

Jegyzőkönyv[□]
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. május 21-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Török István, dr. Molnár Vilmos, dr. Vándor András képviselők.

Kálóczi Imre képviselő *(később érkezett)*

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítési irodavezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális irodavezető), Benkő István (okmányiroda irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető),

Jegyzőkönyvvezetők: Biró Ágnes, Timár Zsanett, Molnár Csilla, Vermes Erika.
Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testületet, vendégeket, kollégákat, illetőleg a televízió keresztül közvetített ülés nézőit. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 23 fő jelen van. Egy képviselő nincs még jelen, Kálóczi Imre, aki nem jelezte távolmaradását, bízik benne, hogy később csatlakozik. A meghívóban szereplő napirendekhez képest sok módosító javaslat érkezett.

Javasolja napirendre venni az alábbi sürgősségi indítványokat:

- ❖ *„Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez” tárgyú előterjesztést – határidő miatt*
- ❖ *„2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével” tárgyú előterjesztést – a benyújtási határidő június 2.*
- ❖ *„Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása” tárgyú előterjesztést – a benyújtási határidő június 2.*

[□]A jegyzőkönyv összeállításnak időpontja: 2009. június 05.

- ❖ „2009. évi burkolat felújítási pályázat” tárgyú előterjesztést (burkolati felújítási munkákra a Verseny – Mátra – Clementis szerviz út témában) – a benyújtási határidő június 2.
- ❖ „Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula város – helyi nemzetiségi központ kialakítása)” tárgyú előterjesztést, a város megkeresése alapján
- ❖ „Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)” tárgyú előterjesztést, amivel kapcsolatban már korábban döntött a Képviselő-testület, de a megállapodás-tervezetre szeretné ma a Képviselő-testület jóváhagyását kérni

Módosító indítványok is érkeztek írásban:

- ❖ 4. napirendhez (Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak megválasztása) a hivatal készített kiegészítést
- ❖ 43. napirendhez (Hulladékudvar és hulladékátrakó állomásoknak a kijelölése) Ehhez a napirendhez két kiegészítő, helyszínmegjelölés készült.
- ❖ 10. napirendhez (Mákszem Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása) dr. Nagy Tamásnak van módosító indítványa
- ❖ 38. napirendhez (Parkolási rendelet előkészítéséhez): dr. Nagy Tamásnak van módosító indítványa
- ❖ 45. napirendhez dr. Nagy Tamásnak van módosító indítványa
- ❖ 23. napirendhez (Törsvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak jelölése) dr. Kisfalvi Péternek van módosító indítványa
- ❖ 28. napirendhez (Ügyrendi Bizottság külsős tagjának megválasztása) dr. Molnár Gábor tett javaslatot.

Javasolja napirendről levenni az 50. napirendi pontot „Fellebbezés” tárgyban, mert az ügyfél visszavonta a fellebbezését.

Zárt ülésre vonatkozóan javaslata (az Ötv. 12. §(4) a) pontja alapján):

- ❖ A 4. napirend „Az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7. napjára kitűzött választásán működő szavazatszámlláló bizottságok kialakítása (személyi kérdés)
- ❖ 26. és 27. napirend: A „Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem” odaítélésére és a „Budaörs Egészségügyéért Díj” adományozására

Sorrendre vonatkozó javaslata:

- ❖ Javaslata a 43. és 42. napirend felcserélése: már jelezte, hogy két kiegészítő indítvány készült a hulladékudvar és hulladékátrakó állomás előterjesztéshez. Ennek megfelelően van egy olyan telekre vonatkozó indítvány, amit érinthet ez az előterjesztés, ezért érdemes a sorrendet megfordítani. Amennyiben a Képviselő-testület olyan döntést hoz, hogy ez mégse érintse ezt a telket, akkor ott a döntésnél ezt figyelembe kell veygék.

Szabó Károly: Kéri azt, hogy tekintettel a sok napirendi pontra (valószínűleg nem tudnak a végére érni), és a 46. napirendi pont véleménye szerint fontos, kéri, hogy azt 7. napirendi pontként tárgyalják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi a képviselő úrtól, hogy úgy ítéli-e meg, hogy ez a napirend az intézményvezetők pályázatának elbírálásánál előrébb való napirend? (a Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása)

Káhn János: Kérdezi a jegyző urat, hogy a BTG Kft. üzleti tervével kapcsolatosan szükséges-e zárt tárgyalás?

dr. Bocsi István jegyző: Abban az esetben tarthat a Képviselő-testület zárt ülést, hogyha úgy ítéli meg, hogy ennek a napirendnek a tárgyalása üzleti érdekét sértené az Önkormányzatnak. Az előzetes tárgyalások során úgy ítélték meg, hogy ez nem tartozik ebbe a kategóriába.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arról nem beszélve, hogy az önkormányzati törvény elég világosan rendelkezik arról, hogy a Képviselő-testületnek általános alapelve a nyílt ülésen való tárgyalás. Az, hogy az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaság az előző évben milyen tevékenységet folytatott, annak igazán transzparensnek kell lenni, és minden lakos számára nyilvánvalónak és világosnak kell lenni, következésképpen nem lát arra indokot, hogy egy ilyen kérdést zárt ülésen tárgyaljon a Képviselő-testület.

Ülés közben Kálóczi Imre képviselő megérkezett, így a Képviselő-testület teljes létszámmal, 24 fő jelen van.

Felteszi szavazásra a napirendre vonatkozó módosításokat:

- *Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez*
- *2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csallit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével*
- *Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása*
- *2009. évi burkolat felújítási pályázat*
- *Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula testvérváros – helyi nemzetiségi központ kialakítása)*
- *Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)*

tárgyú sürgősségi indítványok napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

Felteszi szavazásra az 50. napirend „Fellebbezés” napirendről való levételét, melyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

Felteszi szavazásra az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján a

- 4.) *EP tagjainak 2009. június 7. napjára kitűzött választásán működő szavazatszámoló bizottságok kialakítása,*
- 26.) *A „Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem” odaítélésére,*
- 27.) *A „Budaörs Egészségügyéért Díj” adományozására*

tárgyú napirendek zárt ülésen való tárgyalását, amelyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

Amennyiben nagyon elmegy az idő, és úgy alakul, hogy az ülést nem tudják befejezni 14³⁰ óráig, itt vannak a pályázatok, ahol a benyújtási határidő miatt még ma dönteni szükséges, ezért az ülés közben maga is fog ügyrendi javaslatot megfogalmazni ezek előrehozott tárgyalására vonatkozóan.

Jelenleg két, sorrendre vonatkozó indítvány van előttük, felteszi szavazásra:

- A 43. és 42. napirend sorrend megcserélésére vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület **21 igen, 1 nem, 2 tartózkodó** szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.
- Szabó Károly képviselő javaslatát, mely szerint a 46. napirendet „Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása” címmel 7. napirendként tárgyalják, a Képviselő-testület **13 igen, 8 nem, 3 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal a Képviselő-testület napirendjét, melyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

113/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendelet módosítása
- 3.) A 20/2006.(III.29.) ÖKT. sz., a 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendelet kiegészítése, pontosítása
- 4.) Az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7. napjára kitűzött választásán működő szavazatszámoló bizottságok kialakítása (zárt ülésen)
- 5.) Uszoda-sportcsarnok befejező munkáira vonatkozó kétszakaszos közbeszerzési eljárás, részvételi felhívás jóváhagyása, eljárás megindítása
- 6.) Javaslat hitelfelvételre
- 7.) Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása
- 8.) A Csillagfürt Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 9.) A Holdfény Utcai Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 10.) A Kamaraerdei Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 11.) A Mákszem Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 12.) A Farkasréti Pagony Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 13.) A Vackor Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 14.) A Kesjár Csaba Általános Iskola intézményvezetői pályázatának elbírálása

- 15.) Az Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 16.) A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
- 17.) Közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények alapító okiratának módosítása
- 18.) Budaörs Város Önkormányzat „Támasz” Szociális Gondozási Központ, Fejlesztő Napközi, valamint az Egyesített Bölcsődei intézmények Alapító Okiratának módosítása
- 19.) GESZ Alapító Okiratának módosítása
- 20.) A Bleyer Jakab Helytörténeti Gyűjtemény, Heimatmuseum alapító okiratának módosítása
- 21.) Többletálláshely biztosítása a 24 tantermes iskola műszaki karbantartói feladatainak ellátásához, már a kivitelezés folyamán az 1. sz. Általános Iskola alkalmazotti létszámában 2009. június 1-től
- 22.) Helyi kiadványok megjelenésének támogatására kiírt pályázat határidejének módosítása
- 23.) JMMK SZMSZ módosítása
- 24.) Törsvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak jelölése
- 25.) A Budaörsi Termál Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadása
- 26.) A BTG Kft. 2008. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása a BTG Kft. 2008. évi üzleti jelentése és a BTG Kft. 2009. évi üzleti terve
- 27.) A „Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem” odaítélésére (zárt ülés)
- 28.) A „Budaörs Egészségügyéért Díj” adományozására (zárt ülés)
- 29.) Az Ügyrendi Bizottság új külsős tagjának megválasztása (lemondás miatt)
- 30.) A Budaörsi Logopédiai Intézet álláshely-bővítési kérelme 1 fő logopédus tovább alkalmazásához 2009. szeptember 01-től
- 31.) Gyógytestnevelői álláshely bővítési igény a Budaörsi Nevelési Tanácsadóban 2009. szeptember 01-jével
- 32.) A Csicsergő Óvoda fejlesztőpedagógus álláshely-bővítési kérelme 2009. szeptember 1-jétől
- 33.) A Kamaraerdei Óvoda álláshely-bővítési kérelme 0,5 fő fejlesztő pedagógus alkalmazásához 2009. szeptember 1-jétől
- 34.) A Holdfény utcai Óvoda álláshely-bővítési kérelme 2009. szeptember 1-jétől
- 35.) A német nemzetiségi óvodapedagógus álláshelyek-bővítése 2009. szeptember 1-jétől a Csillagfürt és a Csicsergő Óvodában
- 36.) Az Egyesített Bölcsőde vezetőjének valamint a Támasz Szociális Gondozási Központ vezetőjének kinevezés módosítása
- 37.) Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központtal együttműködési megállapodás megkötésére
- 38.) Dr. Riedl Zoltán gyógyszerész kérelme Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti fiókgyógyszertár bérleti díjának elengedésére
- 39.) Parkolási rendelet előkészítése
- 40.) Volánbusz zRt közszolgáltatási ajánlata
- 41.) A Budaörsi Köztemetőt üzemeltető Rex-Salus Kft. által a köztemető területén megvalósítani tervezett, 2009-ben induló fejlesztések és beruházások
- 42.) Ügyfélszolgálati pult átépítése
- 43.) Hulladékudvarok és hulladék-átrakó állomás kijelölése
- 44.) LM-Magyarország telek hasznosítása
- 45.) Ifjúság utcai ingatlanok hasznosítása

- 46.) Budaörs Város Polgármesterének felhatalmazása a telekalakítási eljárások megindítására az önkormányzati tulajdonú ingatlanok vonatkozásában
- 47.) Az önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati Web-oldalt üzemeltető önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása
- 48.) A BTG Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
- 49.) A 442/2008. (XII.18.) ÖKT. sz. határozat módosítása
- 50.) Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez
- 51.) 2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével
- 52.) Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása
- 53.) 2009. évi burkolat felújítási pályázat
- 54.) Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula testvérváros – helyi nemzetiségi központ kialakítása)
- 55.) Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)

Napirend előtti hozzászólások:

Kálóczy Imre: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy tegnap előtt a Mindszenty Iskolának a támfala megrogyott. Tegnap a Nefelejcs utcában a járda lezárásra került. A kerítés a Mindszenty Iskola tulajdona, de azt kéri a Hivataltól, hogy hogyan lehet valamilyen vis major keretből helyreállítani a támfalat. Előzetesen annyi információval rendelkezik – nem szakértőtől -, hogy valószínűleg az Esze Tamás utca csapadékvíz van arra vezetve, illetve az Iskola udvarára is bemegy ez a víz és feltehetően emiatt történt ez meg. Kéri a Hivatal vizsgálja meg és hárítsák el a veszélyt a gyalogosokról.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy házon belül volt már ezzel kapcsolatban egyeztetés. Felkéri Jegyző Urat ismertesse a törvényes megoldást, mert természetesen rendben lenne ez így, de mivel magántulajdonról van szó az Önkormányzat oldaláról nézve ez olyan precedenst teremthet, ami nehezen kezelhető a későbbiekben. Úgy gondolja itt is a törvényekhez kell igazodni.

Dr. Bocsi István jegyző: Miután a problémát észlelték, az érintettekkel felvették a kapcsolatot és ezért született ez az ideiglenes lezárás és a támfal későbbiekben történő dúcolása. Jelen pillanatban a Hivatalon belül csak hatósági eljárás indult, mivel az ezzel kapcsolatos feladatok az ingatlan tulajdonost terhelik.

Bíró Gyula: Két kérdésben kért napirend előtti hozzászólásra lehetőséget. Már a BTG Felügyelő Bizottságán is kérték, hogy bokrokat nyírják meg, mert nem lehet az autókkal kihajtani a főútra. Ez vonatkozik a lakótelepre és a főútra is. Azt kéri a BTG-től, hogy sürgősen kezdje meg, mert képtelenség a bokroktól kilátni olyan magasak a bokrok, félig ki kell jönni az útra az autókkal. A másik téma: ugyanez a helyzet a kerékpárúttal is. A kerékpárútra sem lehet rálátni és szeretné felhívni a tisztelt kerékpározók figyelmét, hogy éjszaka a kerékpárral a kerékpárúton sem lehet világítás nélkül közlekedni. Tegnap este is előtte vágott át egy kerékpáros

kivilágítatlanul. Szerencsájük volt. Mindenképpen ezeket a bokrokat le kell vágni alacsonyra vagy ki kell szedni, hogy rá lehessen látni a kerékpár útra. A harmadik téma Jegyző úrhoz szól és az előző testületi ülésen már kapott választ, de továbbra is azt kéri, hogy egy A/4-es papíron kapják meg minden Képviselő-testületi ülésre vagy Pénzügyi Bizottsági ülésre, hogy milyen közbeszerzési döntések születtek, milyen munkáról szól, kezdési és határidők és ki végzi. Biztosan ki lehet bogarászni, de úgy gondolja ez nem olyan hatalmas feladat, hogy ezt megkapják. Sokkal egyszerűbb a dolgok. Megpróbálta kibogarászni, de ez nem annyira egyszerű, mert vannak néha ellentétes döntések. Ennyi lenne a kérése.

Wittinghoff Tamás polgármester: A BTG felé jelzi, hogy valóban az elmúlt években a kertészeti részleg is nagyon jól működött a városban, de vannak olyan időszakok, amikor nagyon oda kell figyelni és kéri, hogy a kaszálás és egyéb feladatoknál is legyenek figyelemmel. Egyre több helyen látja, hogy a szép gyepek elgazosodnak, pedig erre is vannak megfelelően hatékony megoldások. Kéri, hogy erre is figyeljenek oda.

Most ő is szót kért a napirend előtti hozzászólásoknál: kicsit távolabbról kezdi a mondandóját: nemrégiben voltak az írásbeli érettségik és elképesztő polemizálást tapasztalt néhány médiumban. Arról volt szó ugyanis, hogy lehet-e kortárs íróknak a műveit elemezni és itt Spirót vették górcső alá, hogy egyáltalán méltó-e arra, hogy érettségi feladat legyen? Ezzel kapcsolatban egészen szélsőséges dolgokat is lehetett olvasni. Abba nem szeretne belemenni, hogy ezek az irományok kiknek szólnak és azok egyáltalán mit tudnak a magyar irodalomról. Véleménye szerint a dolog elképesztő és nem gondolta, hogy magyarországi szélsőséges megnyilvánulások előbb utóbb megjelenhetnek a budaörsi közéletben is. Ezért lepte meg amikor intézményvezetői pályázatok elbírálásánál valaki azt kérdezte az egyik pályázótól, „hallotta-e, hogy az Illyés Gyula Gimnáziumban Geszti Pétert elemezték irodalom órán. Ez valóban így van, vagy valami pletyka a faluban?” Az intézményvezető nem értette a kérdést és értetlenül állt előtte, ő már akkor is tanított, amikor még a három „T” tombolt az úgynevezett átkos időszakban. Az, hogy bárki beleszóljon az intézmények autonómiájához tartozó oktatási kérdésekbe vagy kulturális kérdésekbe, ennek már rég el kellett volna múltnia, pontosan két évtizeddel ezelőtt. Szomorúnak tartja szakmailag is a dolgot, hogy az, aki nem látja át, hogy egy gyereknek éppen az a téma, ami hozzá közel áll, ezért lehet alkalmas arra, hogy megnyíljon és megfelelő értékeléseket tudjon adni. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez a hozzáállás nem elfogadható, nem történhet az meg, hogy a helyi önkormányzat bármely intézmény ilyen belső ügyeibe beleszóljon. Nagyon helyesen az intézmény vezetője azt válaszolta, hogy maga sem szól bele a tanárok ezirányú tevékenységébe. Az intézményvezetők esetében sajnos azonban azt látja, hogy a kinevezésük tekintetében egyre többször megjelenik a politikai, az ízlés és az egyéb szempont rendszer, melynek nincs helye egy önkormányzatnál. Nagyon kéri, hogy a jövőben ne is legyen.

Dr. Szabóné Müller Timea: ismerteti a keddi kormányzóvivői bejelentést, mely szerint a Kormány 15 milliárd forinttal folytatja a panel programot. Budaörsön 23 pályázatot nyújtottak be erre a programra mintegy 770 millió forint állami támogatást kérve. Ebben a körben az összes panelpályázatot nyertesnek fogják nyilvánítani. Most azok nyertek, akik hiánypótlás nélkül tudták benyújtani a pályázatukat. Örömmel mondja el, hogy az Ifjúság utca 26. és 40. közel 56 millió forintot nyer, a Napsugár stny. 2-4. 43,3 millió forintot, a Patkó utca 17-21. közel 21 millió forintot, a

Szabadság út 140. közel 14 millió forintot nyert, ezzel megnyerték az összes pénzt, amit igényeltek. Budaörs közel 135 millió forint állami támogatásban részesült. Ez azt is jelenti, hogy 310 család élete válik ezáltal könnyebbé. Bízunk abban, hogy a félév végén újabb döntést tud hozni a Kormány, hogy azok, akik hiánypótlásra kényszerültek, azok is minél hamarabb megnyerhessék ezt a pénzt és minél hamarabb az életkörülményeiket az önkormányzat támogatásával, a saját erőből és az állam segítségével javítani tudják.

Kovács Ida Mária: Megköszöni Képviselő Asszony tájékoztatását, éppen erről szeretett volna érdeklődni. A Városépítési Iroda vezetőjétől kérdezi, sikerült-e a közútkezelővel felvenni a kapcsolatot a Szabadság útjának a burkolat javítása ügyében? A jelenlegi állapotot katasztrófálisnak ítéli.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy Alpolgármester Úrtól is kérhetett volna tájékoztatást Képviselő Asszony, mert vezetői értekezleten is elhangzott, hogy mire jutottak és miket beszéltek meg.

Üveges Gábor irodavezető: felvették a kapcsolatot a Közútkezelő Kht-val, helyszíni bejárást fognak tartani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezen túlmenően szeretné jelezni, hogy számára a bejárást nem elegendő, nem bízunk abban, hogy ez vezet a leggyorsabb megoldáshoz. Arra kérte a Hivatalt – és reméli, hogy Jegyző Úr és Irodavezető Úr kellően hatékonyan találjanak megoldást -, hogy lehetőleg minél hamarabb ez megoldódjon, nem nyugtatja meg az autósokat, akik kátyúba mennek bele, hogy már egy bejárást megtörtént. Azt kéri, hogy az Irodavezetőin megbeszéltek szerint járjanak el.

Dr. Kisfalvy Péter: Kedves kötelezettségének szeretne eleget tenni és mindenkit sok szeretettel meghív május 23-án a Kamaraerdő Napjára. A rendezvény helyszíne a Kolozsvári út vége és a Hosszúréti patak között lesz. Mindenkit szeretettel látnak.

Filkey Péter: Szabóné Müller Tímea képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy a Kormány nagyon sok felelősségteljes döntést hoz, ilyen volt ez is, amit Képviselő Asszony elmondott. Szeretné arra is felhívni a figyelmet, hogy július 1-től 20-ról 25 %-ra emelkedik az ÁFA.

Kovács Ida Mária: Elmondja, hogy nagyon sok meghívó van az asztalán. Az egyik ilyen a Kamaraerdei Óvoda meghívója, ami éppen a mai napra szól, tehát elég későn kapta meg.

Romsics Sándor: A panelprogramhoz kapcsolódva elmondja, hogy az Önkormányzatnak is a 130 millió körüli összeget biztosítania kell a programhoz. Ezt a Képviselő-testület egyhangú szavazattal fogadta el. Azért kért szót, mert a Patkó utca 5. számmal kapcsolatos pályázat tekintetében kicsit bele kellett nézzen ebbe az anyagba. Problémák, anomáliák merültek ott fel. Azt szeretné megkérdezni, hogy van-e arra mód, hogy valamilyen segítséget adjon az Önkormányzat a közös képviselőknek, mert nem szakemberek. Bár ők szakembereket bíznak meg, de elég sok kalamajka adódott a lakók részéről, a vállalkozó ennek következtében sokáig nem kapta meg a pénzét. Úgy gondolja, hogy valamilyen szintű segítséget talán

lehetne adni ezeknek a programoknak a végrehajtásához. Véleménye szerint nem elég, ha a ház bíz meg egy külsős szakértőt. Elvileg elég lenne, de a példa nem ezt mutatja. Elkészült a ház, pedig még szerződés sem volt. Az ablak méretét sem sikerült eltalálni. Kicsit furcsa volt, amik történtek abban az épületben. Szeretné kérni, hogy valamilyen szintű segítséget adjon az Önkormányzat az előkészítés és abban a tekintetben, hogy ne így legyen a közeljövőben vagy amikor ezekre sor kerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye szerint a dolgokat érdemes a helyükön kezelni. Természetesen mindenkinek meg van a kötelezettsége és a feladata ebben az ügyben. Egy pályázatírónak a pénzéért az a feladata, hogy ezt megfelelően ellássa. Ha a magántulajdonosok megbíznak valakit, akkor ahelyett a Hivatal nem tudja elvégezni azt, amire egyébként nincs szakapparátusa. Természetesen a kommunikáció és az egyeztetés fennáll. A segítség is fennáll, de az olyan jellegű hibákat, ami mondjuk a pályázatíró nem tökéletes munkavégzéséből adódik, azt nagyon nehéz itt korigálni.

Ritter Imre: tájékoztatja a megjelenteket és a televízió nézőket, hogy a Kőhegyen a Passió előkészületei elindultak. Minden technika fent van és az összpróbák is elindultak. Június 1-től 14-ig lesz 10 alkalommal, 3 német és 7 magyar nyelvű előadás. Jegyek a Heimatmuseumban és a Játékszínben is kaphatók. Minden információ megtalálható a www.budaorsipassio.hu weboldalon is. Egyes előadásokra korlátozott számban kaphatók még jegyek. Mindenkit szívesen látnak a Budaörsi Passión.

Stift Nándor: Városépítési Irodavezető felé intézi szavait, gondolatébresztőként. Bizottsági ülésen felvetődött és kéri az Irodavezető Urat, hogy mielőtt a műszaki átadás megtörténik a kerékpárút kivitelezését illetően, előtte járják végig, mert azt gondolja történtek olyan döntések, melyek nem voltak megalapozottak. Történt olyan járdaszakasz kiváltás, ami szerinte értelmetlen volt. A zöldfelületek rendbetétele, illetve a kerékpárút létrehozásával kapcsolatban azt gondolja ezt mindenféleképpen át kell nézni mielőtt még a műszaki átadás megtörténik. Kérdése az Irodavezető felé, hogy a Fűtőmű mellett a Szabadság út és a Lévai utca között, műszakilag megtörtént-e az átadása-átvétele a sportparknak vagy sem? A harmadik téma pedig az, hogy a Város összességében tegyen a Hivatal annak érdekében, hogy nemcsak a lakótelepen, nemcsak a szabadidő központban nézzék végig, hogy az ivóvíz kutak működőképese-e vagy sem, mert több jelzés érkezett, hogy nem működnek.

Üveges Gábor irodavezető: Válaszában elmondja, hogy a kerékpárút műszaki bejárása jövő hét kedden lesz, az erre vonatkozó meghívók már kiküldésre kerültek. A következő kérdésre nem tud most válaszolni, a munkatársát behívja válaszára. Valószínűsíti, arról a sportpályáról van szó, amellyel kapcsolatosan érkeznek panaszos levelek, miszerint túl hangos és nem hagyja a lakókat pihenni. Elkészült, de a műszaki átadás-átvétele megtörtént-e nem tudja, folyamatban van.

Törőcsik László: elmondja, hogy bár tőle kissé távol esik a Stift képviselő által említett kerékpárút, de hozzá is eljutottak panaszos megjegyzések ezzel kapcsolatban. Ami viszont a 6. számú választókörzetet érintő témában a Városépítési Iroda Vezetőjétől kérdezi, hogy a tűzkőhegyi ároknak a rendbe

hozatala, ami szerepel az ez évi költségvetésben, mikor kezdődik el? Tarthatatlan az a szeméthalmaz, ami az árkot félig megtölti.

Zolnai Márton városépítési csoportvezető válaszol: üdvözlí a Képviselő-testületet. Elmondja, hogy most fejeződött be a közbeszerzési eljárás és ezt követően elkezdődnek a munkálatok.

Takács Viktor: a vízhálózattal kapcsolatban szeretne segítséget kérni. A lakótelepen a Szivárvány utcában a locsolóhálózat nem működik vagy egészen leszűkített nyomással működik. Jó lenne kijavítani ha hibás, ezzel megvédve az újonnan telepített 600-800 cserjét. Szeretné, ha az ivó kutakat megnyitnák a játszótereken. A panelprogrammal kapcsolatban elmondja, hogy azok a házak, melyek hiánypótlásra vannak felszólítva azoknál a hiánypótlás jellege a következők: nem adták le, hogy nem tűzveszélyes a szigetelő anyag. Egyes házaknál a denevérvészellyel kapcsolatban kell nyilatkozni, hogy nincsenek denevérek. A következő probléma még, hogy ablakszámban van még esetenként eltérés. Ezeket a pályázóknak kell pótolni. Az információi szerint ezek pótlása megtörtént. A kerékpárúttal kapcsolatban kéri, hogy még a bejárás előtt a Műszaki Osztály menjen végig és nézzék meg, hol vannak gyalogcsapások a lakótelepen, ahol eddig megközelítő út alapján, lerakott kőlapok mellett jártak az emberek. Most felszedték a lapokat és a sarat viszik be az útra illetve a parkba. Azokon a csapásokon, ahol kialakultak, a legrövidebb utak meghatározásánál egy-két lapot le kellene tenni.

Romsics Sándor: Megkérdezi, hogy a panelprogramban résztvevő házak esetében van-e önkormányzati tulajdonú ingatlan. Amennyiben igen, akkor teljes mértékben jogosult a Testület arra, hogy figyelemmel kísérjék az egész lefolyását, hiszen minden lakónak nyilatkozniá kell. Ez az egyik véleménye. A másik: nem azt mondta, hogy avatkozzon bele az Önkormányzat, hanem segítségnyújtásra valószínűleg szükség van, annak ellenére, hogy ilyen-olyan szakembert kerítenek valahonnan. A példa azt mutatja, hogy ez nem egészen szerencsés. A másik, ha valamihez ad 30 milliót, akkor azt szeretné tudni, hogy tisztességesen lesz-e felhasználva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy bizonyos dolgokat ne keverjenek össze. Az önkormányzati tulajdonú lakások vagy szociális jellegű bérlakások vagy más kategóriájú bérlakások, ott a BTG Kft. az, aki az önkormányzati lakások kapcsán jelen van úgy, mint egy résztulajdonos. Ettől a dolog nem változik meg, ettől még magántulajdon. De senki nem mondott nemet, hanem arról volt szó, hogy egyeztet és segít a hivatal. Az, hogy milyen mértékben tud segíteni, ez attól is függ, mivel két félen áll dolog. Aki megkapja a feladatot, hogy a pályázatot elkészítse annak teljes felelőssége van. Az operatív részébe nem lehet beleszólni, mert a közös képviselőnek van kötelezettsége, feladata ebben és a megbízást teljesítő pályázat írónak. De a Hivatal eddig is és ez után is minden pályázatban igyekszik segítséget nyújtani.

Budavári György alpolgármester: Kovács Ida képviselő asszonynak elmondja, hogy tegnap Károly király utcai körforgalomnál már a kátyúkat kijavították és az útjelző táblát is megváltották. Kisebb lett és alacsonyabbra lett elhelyezve a beláthatóság érdekében. Valószínűnek tartja, hogy folyamatosan a többit is csinálni fogják.

Sánta Áron: arra kéri a Városépítési Irodát, hogy a Templom tér és a Szabadság út zöldfelületei, ami most szépen bokrosodik, könnyen válhat rendezetlen területté, kéri, hogy a nyári időszakban figyeljenek oda. Örömét fejezte ki a panelprogrammal kapcsolatban, hiszen a Képviselő-testület már a tavalyi évben 700 millió forintot biztosított erre a célra. Köszöni, hogy Képviselő Asszony odafigyelt erre a programra.

Dr. Vándor András: Takács Viktor képviselő úr által elmondottakat kiigazítaná. „Denevérveszély:” a denevér Magyarországon védett állat és semmiféle veszélyt nem jelent. Mi vagyunk rá veszélyesek. Kihaló félében vannak, ezért kell különleges intézkedéseket tenni. Ismételten kéri, hogy a Nefelejcs köz burkolását – aminek a fele elkészült az óvoda felé 20 méter leaszfaltozásra került – hajtsák végre. Semmiféle értelmes magyarázatot nem tud arra mondani, miért nem lehet egy ilyen apró dolgot megcsinálni. Az óvoda felé eső 20 méter ugyanolyan közterületként átadott magánterület, mint az Orvosi Rendelő felé eső 20 méter. Ide is nagyon sokan járnak gyalogosan.

Zolnai Márton városépítési csoportvezető: Válaszában elmondja, hogy ugyanazt tudják most is mondani, mint 3 évvel ezelőtt: magánterületről van szó. Két tulajdonosa van, egy cég és egy társasház tulajdona, 36 albetéttel. Döntést kellene hozni a megvásárlására vagy a szabályozás módosításáról.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi, hogy korábban volt olyan elképzelése az Önkormányzatnak, hogy megnyitja hátra a parkoló felé. Ezt pont azért nem tudták megtenni, mert az magánterület és a tulajdonosok nem szerették volna. Tehát akkor ebben egy egyensúlyt ki kellene alakítani.

Dr. Szabóné Müller Timea: Szeretné megfordítani, amit Vándor András képviselő úr mondott. Szeretné látni, hogy mit tett az Önkormányzat annak érdekében, hogy ezt a problémát megoldja. Hihetetlen vidulást okoz, hogy a képviselők mondják itt a magukét és egyébként az Önkormányzat nem csinál semmit. Ha azzal kicsit beljebb tudják vinni a dolgot, hogy ezen társasház közös képviselője külsős bizottsági tag a TFVB bizottságban, szeretné kérni, hogy egy héten belül a Pénzügyi Bizottság tegyen írásos jelentés arról, hogy mit tett és milyen akadályokba ütközik, ezt miért tudja vagy nem tudja megoldani. Véleménye szerint méltatlan az, hogy újra és újra elmondják – egyébként a Károly király utcai kátyúval ugyan ez volt a helyzet: hónapokon keresztül elmondták, mindig megkapták, hogy miért nem – de tegyenek már végre pontot a végére. Az egész város használja azt a zsákutcát, az egész Város nem tud kulturáltan a Rendelő Intézetbe bemenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy kezeljék ezt az ügyet. Holnap lesz műszaki kabinet, keressenek megoldást.

Takács Viktor: A lakóteleppel kapcsolatban kiegészíti Romsics Úr által elmondottakat. Az Önkormányzat – úgy érzi – megadja a támogatás, sőt többet is megkapnak a társasházi képviselők a panelprogrammal kapcsolatban. Gyorsan, pontosan megkapják az igazolásokat és az együttműködést. A pénzügyi elszámolásban vannak problémák. Három ágról jön a pénz és a közös képviselőnek, illetve a megbízott személynek - a pályázat íróknak – kellene ütemterveket készítenie és úgy fizetni a kivitelezőt.

A másik dolog, hogy 4 éve visszamenőleg találnánk jegyzőkönyvet, akkor megtalálnák azt az észrevételét, hogy azt a kis közt az Orvosi Rendelőnél, szívesen átadná a tulajdonos az Önkormányzatnak. Meg kellene keresni, mert lehetne megoldást találni.

Bíró Gyula: Romsics Úrnak válaszolva elmondja, hogy az Önkormányzatnak lehetősége van műszaki ellenőrt állítania. Tehát lehet felügyelni azt az egészet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az alábbiakban a két ülés közötti időszakról ad számot:

2009. április 24	Föld napja FILÁRI TEAM Budaörs (Budaörsi „Critical Mass”)
2009. április 25	Városi környezetvédelmi nap
2009. április 25	Buda-környéki látássérültek bálja „BULÁKE” (Nyikos Fatime)
2009. április 27	Rab Lászlóné 80 éves születésnapjára köszöntője
2009. április 27	Gyöngy kiállítás megnyitója „Gyöngyök reneszánsza”
2009. április 28.	EU vetélkedő zárása ált. iskolák (győztesek: 1. Bleyer, 2. Illyés, 3. Mindszenty Iskola)
2009. április 29.	Telefonos interjú az önkormányzati rendőrségről
2009. április 30	Szakmai konferencia (okmányirodai rendszer - OIR Klub havi programja)
2009. május 5	Bokréta ünnep
2009. május 5	Illyés Gimnáziumban ballagás
2009. május 5.	Budaörs Fesztivál nyitófogadása
2009. május 6	BUM kiállítás megnyitása
2009. május 7	E-hajó (10. Internet hajó „ÁTSTARTOLÁS” Nemzeti Digitális Közmű) Nyilvános aláírása a XXII. ker. polgármesterrel a jó gyakorlatok elterjesztésében való együttműködésről
2009. május 8	Jazz est a Városházán Bonn polgármestere Helmut Kollig
2009. május 9.	Vackor óvoda 35 éves születésnapjára rendezvénye
2009. május 9.	Mindszenty Iskola szülők bálja (15 éves fennállás)
2009. május 9	utcabál
2009. május13.	BTT ülés
2009. május 15-18	20 éves Bretzfeld (utazás)
2009. május 19	Csendes Erzsébet jubileumi jutalom átadása.
2009. május 19	Passió kiállítás megnyitója

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy olyan előirányzat módosításokról van szó, amelyek év közben előfordulnak, majd ismerteti az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság javaslatait *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítását, melyet a Képviselő-testület, kérdés és vita nélkül, **17 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

(Bíró Gyula, Káhn János, Kovács Ida Mária, Sánta Áron, Stiff Nándor, dr. Szabóné Müller Tímea képviselők nem szavaztak, Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11/2009. (V.25.) rendelete
a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A 2008. évi pénzmaradvány felosztását, a költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget	3.056.911 e Ft-tal
bevételi főösszeget	3.056.911 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét	20.835.570 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét	20.835.570 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel	802.940 e Ft.

2. §

A költségvetést érintő határozatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1. 2. 3. 4. 4a. 4b. 4c. 5. 6. 7. 8. 9. 9a. 9b. 9c. 10. 10a. 10b. 10c. 11. 11a. 11b. 11c. 11e. 11f. és 15. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. május 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1.sz. mellékletét képezi

2.) Az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás: elmondja, hogy a Környezetvédelmi Bizottság illetve az Ügyrendi Bizottság előzetesen tárgyalta és a javaslatot mindkét Bizottság egyhangúan fogadta el (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendelet módosítását, melyet a Képviselő-testület **17 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

(Bíró Gyula, Kovács Ida Mária, Stífft Nándor, dr. Szabóné Müller Tímea képviselők nem szavaztak, Káhn János, Sánta Áron, Török István képviselők nem tartózkodtak a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12/2009. (V.25.) rendelete

az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) és a 16. § (2) bekezdéseiben adott felhatalmazás alapján az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendeletét (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A „R” 3. §-ának 1., 3. és 10. pontjai hatályukat veszítik, ezzel egyidejűleg az 1. pont a) alpontjának jelölése 1. pontra, b) alpontjának jelölése 2. pontra, míg a 2. pont jelölése 3. pontra változik.

(2) A „R” 3. §-a az alábbi új 11. ponttal egészül ki:

„11. Kutyakiképző: vállalkozás formájában folytatott tevékenység, amely díjazás ellenében vállalja az eb tanítását, kiképzését.”

2. §

A „R” 7/A. §-a hatályát veszti.

3. §

A „R” 10. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével tilos ebet beengedni, illetve bevinni:

- a) élelmiszer-elárusító üzletbe,
- b) közfürdő területére,
- c) játszótérre,
- d) oktatási-, egészségügyi-, szociális-, kulturális intézmények területére,
- e) kegyeleti helyre,
- f) ügyfélforgalmat lebonyolító középületbe,
- g) közparkokba, zöldterületekre.”

4. §

A „R” 11. § (4) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Közös használatú udvaron ebet csak elkerített részen, úgy lehet tartani, hogy az a többi tulajdonostársat indokolatlanul-, illetőleg a tulajdonostársak kizárólagos használatú ingatlanrészének használatát ne zavarja, oda az eb be ne mehessen.”

5. §

A „R” 14. § (2) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a 14. §-t megelőző alcím az alábbira módosul:

„Állatmegőrző, kutyakiképző

14. §

(2) Állatmegőrzőt (állatpanziót) és kutyakiképzőt kizárólag a város Kertes mezőgazdasági terület övezetében lehet létesíteni az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. Törvény, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. Törvény, az állategészségügyi szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet, valamint az egyéb jogszabályokban foglaltak szerint.”

6. §

A „R” 17. § g) pontjának szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„g) az ebtartás szabályait megszegi [8. §, 9. § (1), 10. §, 11. §, 12. § (1)].

7. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. május 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/2.sz. mellékletét képezi

3.) A 20/2006.(III.29.) ÖKT. sz., a 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendelet kiegészítése, pontosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás: ismerteti az előterjesztést, itt két határozati javaslat is van, melyekről egyben fog szavaztatni.

Felteszi szavazásra a két határozati javaslatot (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül, **21 egyhangú igen** szavazattal fogadta el.

(Szavazáskor Káhn János, Sánta Áron, Török István képviselők nem tartózkodtak a teremben)

114/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 20/2006.(III.29.) ÖKT számú rendelet 1. számú függelékének módosítása

Budaörs Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 20/2006. (III.29.) ÖKT számú, a 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendelet 1-es számú függelékének módosítását, melyet az előterjesztés melléklete tartalmaz – elfogadja.

115/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

10 tonna súlykorlátozású jelzőtáblával védett utcák

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alább felsorolt utcák 10 tonna súlykorlátozású jelzőtáblával védettek legyenek:

- Kisfaludy utca-Kossuth Lajos utca-Kárpát utca /meglévő, a CBA forgalom kiszolgálása érdekében/
- Baross utca a Bretzfeld utcai körforgalomtól a Dekatlon körforgalomig /meglévő/
- Baross utca a Komáromi utcától a Károly király utcáig
- Árok utca /"Kivétel autóbusz" kiegészítő táblával/
- Petőfi Sándor utca a Szabadság úttól a Baross utcáig
- Szivárvány utca a Szabadság úttól a Baross utcáig
- Clementis utca és a Dózsa György utca a Stefánia utcáig /Vámhivatal/

Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta felül a súlykorlátozó közlekedési táblákkal való ellátottságot, pótolta a hiányzó táblákat és a rendeletben foglaltaknak megfelelően a szükséges intézkedéseket fogantósítsa.

A terművelet forrása a BTG Kft-vel megkötött keretszerződés Korlátok, KRESZ-táblák... című tervsora.

A Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően ZÁRT ülésen folytatta munkáját.

A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A ZÁRT ülésen hozott határozat száma:

116/2009.(V.21.) ÖKT sz. határozat

Zárt ülés után:

5.) Uszoda-sportcsarnok befejező munkáira vonatkozó kétszakaszos közbeszerzési eljárás, részvételi felhívás jóváhagyása, eljárás megindítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a háttérben néhány képet illetve rövid filmet lehet látni a jelenlegi helyzetről. A Képviselő-testület az előző ülésén az illetékes Bizottságnak adott felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy a döntéseket meghozza. Ezek a döntések azonban nem születtek meg. A Hivatal és a szakma tájékoztatása alapján hozta a testület elé ismételt az előterjesztést, hogy a közbeszerzési eljárás minél hamarabb megindulhasson. Szakmai ok, hogy a beruházás 2-3 hét alatt befejezhető a javítások és a befejező munkák is. Nem csak erkölcsi kérdés, nemcsak az itt élők szempontjából fontos kérdés, hogy minél hamarabb használatba vegyék az ő életminőségük szempontjából nem jelentéktelen beruházást, hanem itt komoly műszaki és állag megóvási problémák merülhetnek fel, ha a beruházás nem fejeződik be. Korábban sok észrevétel volt a munkálatokkal kapcsolatban, végül is a Képviselő-testület felbontotta a szerződést a kivitelező céggel – véleménye szerint helyesen – de ez a helyzet, hogy miért adódott így azt mindenki tudja. Olyan irreális fizetési feltételt vállalt az egy éves halasztott finanszírozásra, megfelelő likvid háttér nélkül banki finanszírozásból, amit nem tudott teljesíteni. Ezt még súlyosbítja, hogy a gazdasági válsággal egy pénzügyi-, pénzügyi válság is indult és a pénzügyi intézetek jelentős mértékben kivonultak az építőipari finanszírozásból. Ez a magyar gazdaság egészének ma nagy problémája. Jól tudja mindenki, hogy magát a kivitelezést – pontosabban ennek az egész beruházásnak a kivitelezését – közbeszerzési eljárással kellett megvalósítani, ebből következően a közbeszerzési eljárás feltételeitől nem lehetett eltérni. Ezért a képviselő-testület helyesen járt el, és ha nem így tett volna, akkor törvényt sértett volna. Az igazságügyi szakértők véleményei kellenek a későbbi jogviták rendezéséhez, valamint annak a megvizsgálásához, hogy amiket az ember lát és hall, azok megalapozott dolgok-e. A határozati javaslat arról szól, hogy a Hivatal munkatársai illetve a szakértők elindíthassák a beruházás befejező munkálataihoz a közbeszerzési eljárást. Hozzáteszi, hogy elkészült a műszaki tartalomra vonatkozó anyag is. Ebből következik, hogy minden rendelkezésre áll.

dr. Nagy Tamás: köszönti a megjelenteket. Megkérdezi, hogy van-e jóváhagyott műszaki tartalom, mi a helyzet a füstkupolával, illetve legjobb tudomása szerint az alapozás kapcsán készült egy szakértői vélemény és vannak-e ebben olyan meglátások, állítások, amelyek indokolnák azt, hogy kiegészítésre kerüljön a jelenlegi műszaki tartalom. Mikor lesz jóváhagyott műszaki tartalom, mert tudomása szerint ez tegnap készült el.

dr. Bocsi István jegyző: A műszaki tartalom meghatározásáról már többször volt szó. Ez előző testületi ülésen jelezte, hogy a május 15-e az, az első határidő, amikor a műszaki tartalom elkészülhet. Május 14-én átadták a Polgármesteri Hivatalnak a műszaki anyagot. Ezt az anyagot a NOX, aki a beruházás műszaki ellenőre megkapta, azt kérték, hogy tizedikéig kapjanak határidőt az anyag felülvizsgálatára. Tehát a műszaki anyagok megérkeztek a polgármesteri hivatalhoz. A NOX fogja összerakni a fillérekre bontott műszaki kiírásokat. A konyhatechnológiai tervet nem kapta meg, de ennek pótlása is megtörtént, a Hivatal átadta. Az alapozás tekintetében készült igazságügyi szakértői vélemény. A szakértői vélemény feltárta azt – ami egyébként szemmel is látható -, hogy az alapozásnál valószínűleg vannak problémák, mert vizesedés tapasztalható. A szakértő két megoldási javaslatot tett. Az egyik egy drén-csöves megoldás, a másik műszaki megoldás pedig, amikor a belső falra hordanak fel egy olyan anyagot, ami a víz szivárgását megszünteti. A tegnapi szakmai konzultáció során abban maradtak, hogy valószínűleg a drén-csöves megoldás lesz a jobb. Ennek a költségvetését az igazságügyi szakértő cca. 20 millió forintra becsülte. Ennek a megoldásnak a műszaki leírása még be kell hogy kerüljön a kiírásba. A füstkupolára vonatkozóan elmondja, hogy amikor a tervező lerakta a dokumentációt, akkor a kupolára vonatkozó terveket beépítette ebbe a dokumentációba. A lefolytatott műszaki egyeztetés során világossá vált, hogy van olyan műszaki megoldás, ami ennél olcsóbb, füstelszívó berendezés. A tűzoltóság a napokban ígerte hozzájárulását ehhez a megoldáshoz. A tervezők ez után egy-két óra alatt elkészítik ehhez a megoldáshoz a terveket. Egy szellőző rendszer gépészeti megoldása kerül megvalósításra. Ez a dokumentáción néhány óra alatt átvezethető. A műszaki dokumentáció tehát rendelkezésre áll, de van benne az említett néhány pont, amivel ki kell egészíteni. Ez a két szakaszos eljárásban azt jelenti, hogy amikor a vállalkozók megteszik ajánlatukat, hogy mennyiért vállalják el ezt a beruházást, akkor ezt a rendelkezésükre tudják bocsátani.

Kálóczi Imre: Nagyon sajnálja és hangulatkeltésnek találja a videós vetítést. Kéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen Polgármester Úr azon kijelentése, hogy 2-3 hét alatt befejezhető az uszoda építése. Nagy nyilvánosság előtt kér bocsánatot a Polgármester Úrtól, ha tényleg 2-3 hét alatt befejezhető ez az építkezés. Úgy gondolja, hogy sokkal komolyabb problémák vannak. Ezt félretéve: holnap lesz Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsági ülés, amelyre a Jegyzői Iroda kérésének megfelelően felvették ezt a napirendi pontot. Azt kérdezi, hogy ha ezt most a Képviselő-testület tárgyalja, akkor a Bizottságnak miért kellett felvenni a napirendek közé.

Wittinghoff Tamás polgármester: Válaszában elmondja, amennyiben a tények ismertetése hangulatkeltés, igaza van a Képviselő Úrnak. Ami pedig a 2-3 hetet illeti, ezt a tájékoztatást kapta, azt közvetíti a Testület felé, amit neki mondtak. Természetesen neki is vannak aggályai azzal kapcsolatban, hogy ezt valóban 2-3 hét

alatt be lehet fejezni. De az tény, hogy amikor a beruházás leállt, amikor a finanszírozással problémája volt a cégnek akkor mindenki egyöntetűen azt mondta, hogy nem sokkal több van hátra, mint 2-3 hét. Véleménye szerint Kálóczi képviselő úr keltett hangulatot. Ha négy-öt cég veszi ki a különböző munkákat és a munkaterületen ez okozna fennakadásokat, akkor lehetséges, hogy nem két-három hetet vesz igénybe a befejezés.

Ritter Imre: A Hivatal vezetőitől kb. 1 éve minden alkalommal rendkívül optimista választ kapnak. Véleménye szerint már az elhangzás pillanatában is irreális határidők vannak már egy éve. A helyszíni bejárásokon minden képviselő láthatta, hogy kizárt dolog a megígért határidőn belüli teljesítés. Ennek az épületnek a dréncsövezése is több időt vesz igénybe mint 2-3 hét. Rengeteg műszaki probléma volt, nemcsak finanszírozási probléma. Nem érti, hogy ha a füstelvezetésre nem lehet egy engedélyezett műszaki megoldást készíteni, akkor mitől lesz a következő néhány napban hirtelen egy-két nap alatt megoldható probléma, mivel háromnegyed éve nem tudnak eljutni ide. Most megint ki akar a Képviselő-testület írni egy közbeszerzést úgy, hogy megint olyan kérdés marad nyitva, amit háromnegyed éve nem tudnak megoldani és emiatt nem lehetett tovább folytatni az épületet. Azt gondolja, hogy felelőtlen nyilatkozatok vannak és ez a lakosság félrevezetése is egyben. Javasolja egy nyílt nap megrendezését. Biztosítani a lehetőségét annak, hogy a város lakosai közül bárki le mehessen és megfelelő vezetéssel végigmehessen, és meggyőződhessen arról a saját szemével, hogy áll az uszoda-sportcsarnok építkezése. Mindenki eldöntheti ezek után, hogy valóban befejezhető-e két-három hét alatt az építkezés. Megint arra kényszerítik a Testületet, hogy kiírjon egy közbeszerzési pályázatot, amikor egy sor dolog, a szigetelés, füstelszívás műszaki, alapvető, elemi feltételei hiányoznak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye szerint Ritter Imre képviselő úr hozzászólása is felelőtlen nyilatkozat volt.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy olyan létesítménye van az Önkormányzatnak, ami igen fontos. Ezt a többség megszavazta és reméli abban nincs változás, hogy Budaörsnek szüksége van egy uszodára. Jó lenne ezt mihamarabb megnyitni. A közbeszerzési eljárás valószínű több mint 2-3 hét. Elfogadja, amit a szakértők javasoltak a dréncsövezést, ezt nagyon rövid időn belül meg lehet csinálni. A füstelvezetés is történhet az elhangzott füstkupolával, illetve a füstelvezető rendszerrel. Erre bőségesen van idő, hiszen a megjelenő közbeszerzési pályázatra, ha most bólint rá a testület, mire a jelentkezés megtörténik simán összeállítható a műszaki megoldásokat tartalmazó anyag. A képviselői portálon egyébként megtalálható az, az anyag, mely tartalmazza, hogy mit kell csinálnia annak, aki ebben a közbeszerzési eljárásban részt akar venni. A korábbi bizottsági ülésen elmondta, hogy olyan a kiírás – és amit Jegyző Úr elmondott teljesen reális – ami minden részletre kiterjedő kiírás lesz, amiből mindent pontosan tudni lehet, aki műszaki szakember az pontosan tudja, hogy ilyen nem létezik. Ki lesz írva egy csomó minden, amit meg kell oldani és meg is fogják oldani. Ha a közbeszerzési eljárásban találnak egy alkalmas kivitelezőt, az meg fogja csinálni. Hogy mennyi idő alatt, az egy javításnál mindig problémás. Ezt mindenki ismeri saját otthonánál is. Véleménye szerint el kellene most már mozdulni. A legjobb nyílt nap a megnyitó lenne. Minden építkezéshez hozzátartoznak a problémák, és ha minden rendesen folyik, akkor ezekről a problémákról talán most nem is tudnának.

Kéri Képviselő társait, hogy higgyék el ez műszakilag lebonyolítható, és ha a pályázat jóváhagyásra kerül, akkor belátható időn belül elkészülhet az uszoda.

Üveges Gábor irodavezető: a műszaki tartalom teljességére vonatkozóan elmondja, hogy már nincs nyitott kérdés. A füstkupola illetve füstelszívás kérdése a tűzoltósággal le lett egyeztetve és az elszívásos megoldás került elfogadásra. Az alapozás tekintetében a drénhálózat szükséges, az erre vonatkozó műszaki megoldást a szakértő leírta és hozzátett egy 20 millió forintos költségelőirányzatot. Tehát ez is lezárt kérdésként kezelhető.

Kálóczi Imre: Emlékeztet az április 23-ai testületi ülésre, ahol elhangzott, hogy azonnal írjuk ki ezt a közbeszerzést, nem baj, hogy nincs műszaki dokumentáció, mert néhány napon belül lehet pótolni. Elhangzott az is, hogy nem fogják közzétenni a közbeszerzést műszaki dokumentáció nélkül. Úgy gondolja, hogy április 23.-a óta eltelt egy hónap. Egy hónap alatt jutottak el oda, hogy a Hivatalban nincs kérdés, de előterjesztés szinten, műszaki dokumentáció még mindig nem született meg. Vándor András elmondta ugyanazt mint április 23-án, hogy adjuk fel és majd pótoljuk a műszaki dokumentációt. Úgy gondolja érdemes lenne megvárni, amíg a Hivatal összeállítja ezt a dokumentációt és ne kockáztasson a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Cáfolja az előzőekben elhangzottakat. Ha a képviselő-testület úgy döntött volna, hogy a kétfázisú közbeszerzési eljárást megindítja, - megkérdezte Jegyző Urat, hogy mennyi lett volna az első fázis átfutási ideje és pontosan a másik fázisra, amikor a műszaki tartalomra szükség van rendelkezésre áll a műszaki tartalom, tehát most egy hónapot csúsztak. Abba nem akar belemenni, hogy 2-3 hét alatt elkészül-e az uszoda. Vándor Andrásnak abban igaza van, sokkal nagyobb probléma az a csúszás, amit az okoz, hogy „vakarózunk”. De természetesen lehet várni még néhány napot, egy hetet, nyolc hetet, bármit lehet csinálni. Abban bízunk, hogy meg lehet csinálni minél gyorsabban, le lehet bonyolítani minél gyorsabban és ő azt tartja kötelességének és feladatának, hogy ha neki ezt mondja a Hivatal és a szakma, akkor ezért ő mindent megtegyen. Nem akar hangulati tényezőkkel foglalkozni, amit a mindenhez értő képviselők elmondanak, hogy milyen műszaki problémánk látszódtak már egy évvel ezelőtt... ezekkel nem érdemes foglalkozni, mert ugyanezt mondják a 24 tantermes iskolával kapcsolatban is (de ez az építkezés eddig rácsáfolt erre). Lehet, hogy a kivitelező a „Bokréta Ünnepeig” a legtökéletesebben dolgozott és mostantól kezdve adódnak majd a problémák és mégsem fog elkészülni az iskola, és ezért is természetesen személy szerint Ő és azok akik hisznek az időbeni elkészültében lesz a felelős. Azt szeretné világossá tenni, hogy ha ezekben az ügyekben döntéseket kell hozni, természetesen annak a felelőssége az övék. Az, hogy a talajvíz hol jön fel, azért is Ő lesz a felelős ezt is elfogadja. Ha két-három hét múlva a közbeszerzési pályázatot befejezően nem készül el az uszoda, akkor ad a képviselőnek egy üveg pezsgőt. De sokkal boldogabb lenne, ha azt a pezsgőt a Képviselő Úr hozná és az itt élők örömmel tudnák használni az uszodát.

Romsics Sándor: Elmondja, hogy ő nem a mindenhez értő képviselő, ezért kénytelen a szakértő véleményére hagyatkozni. Az uszoda tervezésénél sem volt ott, és a szakértők véleményére hagyatkozott. A kiírásnál sem volt ott, de annak sem szakértője. A szerződéskötéskor sem volt ott – ugye ez a halasztott fizetési eljárást a legszerencsétlenebb dolognak tartja – nem érti az önkormányzat miért ment bele.

Véleménye szerint azért, hogy az 1 milliárd forint itt kamatozzon ne a kivitelezőnél. De ha ő lett volna a vállalkozó az 1 milliárd kamatát eleve ráterhelte volna dolgokra. Tehát az önkormányzat semmit nem nyert vele. Szakértők voltak azok, akik az alapozást megcsinálták, szakértők voltak azok, akik ellenőrizték, a műszaki ellenőr. Szeretné hangsúlyozni, hogy szakértők és hozzáértők csinálták az egészet megállás nélkül. Valószínűsíti, hogy nem igazából jól, mert akkor tavaly nyáron már csobbanni lehetett volna a medencében. De idén nyáron sem lehet annak ellenére, hogy megint szakértők tömegének az „isten bizony” véleménye áll rendelkezésre. A gondja az, hogy megszavaz valamit és később kiderül, hogy nem sikerült a dolog... a felelősséget elháríthatja magáról, hiszen nem ért hozzá, nem szakértő. Azon azonban el kell gondolkodni, hogy mennyire bízson az ember a szakértőkben, akik eddig nem tudták ezt az egészet rendbe hozni. Most újabb szakértői véleményekre kell hagyatkozni, most is csak bízunk abban, hogy a szakértő talán eltalálja azt, amit a tudása alapján biztosan kellene, hogy mondjon. Meg van a problémája abból, hogy mikor mit szavaz meg. Ha nincs teljes dokumentáció, ha nincs utolsó fillérig kidolgozva az, hogy mit kell még menet közben csinálni, de menet közben megadják a vállalkozónak, akkor is még mindig az a probléma áll fenn, hogy mikor ez mikorra hozható ez létre.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez egy három-milliárdos beruházás, és mint a saját ház építésekor, nem a hozzá nem értő emberek kerülnek megbízásra. A szakértő, beruházó, kivitelező közötti különbséggel mindenki tisztában van. Számtalanszor előfordulhat olyan helyzet, hogy a tervtől eltérően valamit elhibáznak, ezért ezeket a dolgokat utólag rendbe kell tenni. Minden nagyobb volumenű beruházásnál számtalan ilyen hiba adódik. Érthető, ha valaki a hibákat akarja mutogatni, de érdemes lenne végignézni más beruházást és egyenként megnézni azt, hogy a hibák hogyan alakulnak. Vélhetőleg a 24 tantermes bokréta ünnepségén azért nem volt jelen a képviselő-testület egy része, mert ott nem volt mire mutogatni. Közbeszerzési eljárásnál kiválasztanak valakit különböző szempontok alapján, ő ezekben a döntésekben nem vesz részt, de ezzel együtt nem mondja azt, hogy aki döntött és kiválasztotta a kivitelezőt az a felelős azért, hogy milyen kivitelezőt választott. Egy három-milliárdos beruházásnál előfordulhatnak problémák. Az a kérdés, hogy ezeket most megoldani akarják vagy sem. Egy biztos minél később dönt a Testület, annál később nyílik meg az uszoda.

Kálóczy Imre: Szeretné megkérdezni, hogy ha április 23-ai ülés után kiírták volna ezt a felhívást, a cégek kiveszik az anyagot, elkezdenek gondolkodni azon, hogy induljanak-e vagy ne induljanak a pályázaton, kérdeznek néhány olyan műszaki tartalomra irányuló kérdést, amire nem tudnak válaszolni, akkor ebben az esetben mi történt volna?

dr. Bocsi István jegyző: A kétfordulós eljárásban az első fordulóban valóban keveredhettek volna olyan helyzetbe, hogy nehéz kérdéseket tesznek fel. De bízunk abban, hogy már ott is lehetett volna megfelelő választ adni, hiszen az első fordulóban csak a megfelelő ajánlattevőket kellett volna kiválasztani és néhány technikai megoldással tudták volna kezelni a határidő problémát is.

dr. Szabóné Müller Timea: Egy szappanoperában érzi magát, és mondhatná amit Romsics Sándor képviselő mondott, hogy ezekhez a műszaki dolgokhoz nem ért, de akkor nem nyomakodik be abba a bizottságba, amelyik ilyen ügyekben hoz döntést.

A bemutatott felvételekből azt állapítja meg, hogy az uszoda nagyjából készen van és semmi nem lehet akadály, hogy még a nyáron meg lehessen nyitni. Végre dönteni kéne – és a Kálóczi Imre képviselő által létrehozott döntéshozó bizottságot kénytelen átnevezni döntést nem hozó bizottságnak – vállalva a döntés súlyát és felelősségét. Minden közbeszerzési ügy a bizottság elé kerül, de a legfontosabb ügyen képtelen a bizottság döntést hozni. A hivatal azt mondja, hogy a műszaki tartalom rendben van, ki lehet írni a pályázatot. Kálóczi Imre képviselő úr azt mondják nincs rendben, de azt, hogy miben nincs rendben, azt nem mondják meg pontosan és ebből adódik azaz anomália, hogy az egész ügy húzódik. Azt kéri, hogy végre lépjenek már az egész ügyben és induljon el ez a közbeszerzési eljárás. Válasz van minden olyan műszaki kérdésre, ami eddig nem állt rendelkezésre. Ha ezen az ülésen nem születik döntés, akkor gyanítja, hogy a holnapi döntéshozó bizottsági ülésen megint nem születik döntés. És megint eltelik egy hónap döntés nélkül és szeptember, október hónapban sem lehet megnyitni az uszodát. Az uszoda ott van, kész van és a „gumirágástól” nem lehet használatba venni.

dr. Kisfalvi Péter: Ahogy hallgatja a vitát, úgy tűnik számára, hogy ez az uszoda-sportcsarnok el lett tolvá, ez rossz, ez nem jó és most helyre kéne hozni a dolgot. De itt nem erről van szó, hanem arról, hogy az uszoda épült, de miután a kivitelező anyagi problémák közé került, nem tudta azt befejezni. Az a dolga a Testületnek, hogy találjon egy másik kivitelezőt, aki be tudja végre fejezni a beruházást. Talán a közbeszerzéshez össze kellene szedni, melyek azok a munkák, amik elmaradtak. Ez nem a Testület dolga. Azok az emberek, akiknek ez feladata, azt mondták, hogy kész van, ezért ő azt javasolja, hogy ezt az építkezést és ezt a vitát minél előbb fejezzék be.

dr. Vándor András: Jegyző Úr elmondta, hogy kétfordulós közbeszerzési eljárásról van szó. Az első körben csak az alkalmasságot kellene vizsgálni, a konkrét műszaki tartalom nem fontos. A konkrét műszaki tartalommal kapcsolatban határidő van, amíg kérdéseket lehet feltenni. Illetve hosszabb ideig adott lehetőséget a bizottság a megtekintésre. Semmi olyan problémába nem ütközött volna a testület, amit nem lehetne megoldani. Kéri tisztelettel, hogy az uszoda befejezését támogassa a Testület és legalább őszre kerüljön használható állapotba. Kéri, szavazza meg a testület és indítsa el a közbeszerzési eljárást.

Bíró Gyula: Emlékezteti a Testületet, hogy már az induláskor is elég hosszú ideig húzódott a döntés, arra vonatkozóan, hogy ez az objektum megépüljön. Hozzáteszi, hogy hosszú ideig mindig egyhangú döntések voltak. Egyhangú volt a halasztott fizetési feltételekről szóló döntés is és az is, hogy ez a cég nyeri a pályázatot. Ez egészen addig működik, amíg nem látszódott, hogy jönnek a bajok. A szerződés felmondásánál aztán ismét egyhangú döntés született. Most úgy néz ki a helyzet, hogy van a testületnek az egyik fele, akik „felelőtlenül” minél hamarabb szeretnék befejezni a beruházást, és van a felelős, akik szintén be szeretnék fejezni, de azt nem tudni milyen gyorsan, de nagyon alaposan. A lényeg, hogy ezzel is picit húzzák az időt. Véleménye szerint, ha probléma van, össze kell fogni és megoldani kell a problémákat és kitalálni, minél gyorsabban hogy lehetne befejezni. Ehhez kellene, hogy ez a pályázat kiírásra kerüljön. Kéri képviselő társait az irányba gondolkodjanak, hogy lehetne minél gyorsabban befejezni ezt a beruházást.

Sánta Áron: elmondja, hogy nem a testület döntött arról, hogy ki nyeri ezt a közbeszerzési eljárást, hanem a Hivatalon belül felállított Közbeszerzési Bizottság két képviselő jelenlétével. Megjegyezni kívánja, hogy a beruházás komolysága miatt kell végre elkezdni felelősen gondolkodni. Valóban körbe küldte email-en azokat a képeket az uszodáról, amik nem mutatnak ilyen derűs képet. Olajszivárgás, repedezett beton tartóoszlopokról, rondán lerakott burkolatokról, működésképtelen beléptető rendszerről. Valamiért ezek nem kerültek bele ebbe a válogatásba. Azért küldte el az email-t, hogy mindenki tisztába legyen azzal, milyen problémákkal állnak szemben. Az igazságügyi szakértői vélemény alapján az egész épületet dréncső rendszerrel kell ellátni. Csatlakozva Kálóczi Imre képviselőhöz kérdezi, hogy ha áprilisban kerül kiírásra a pályázat, akkor hol szerepelt volna ez a tétel, amikor a mostani szakértői véleményben lett nyilvánvaló. A képviselői rendszeren fenn van a műszaki szakértő levele, melyben kéri, hogy a hivatal által több szálon elkészítettetett műszaki tartalmat valamilyen formában mégis csak hivatalossá kellene tenni. Az nem működik, hogy többen leírják valamiket és az a műszaki ellenőr, aki az épület átadásáért felel az nem hagyja jóvá. Erre május 31-ig kérnek határidőt. Ezt illene figyelembe venni a döntés meghozatalakor. Vagy például azt, hogy a Hivatal jogásza mit mondanak. Mit mondanak a Bíráló Bizottság ülésén, amikor meghallják azt, hogy konkrét műszaki tartalom nélkül akar az Önkormányzat közbeszerzést kiírni. A Bizottsági ülésen az Ügyvédnök elég egyértelműen elmondta erről a véleményét. A közbeszerzési bonyolító is elmondta, hogy ez mennyire nem szabályos és milyen veszélyeket rejt egy esetleges felülvizsgálati eljárás során. Véleménye szerint azt a cirkuszt kell abbahagyni, hogy egyesek azzal próbálják hülyíteni a budaörsieket, hogy itt a jobboldal az, aki az uszoda befejezését akadályozza. Ezzel szemben csak úgy kellene meghatározni a kiírást, hogy pontos és olyan műszaki tartalommal rendelkezik, hogy nem történnek olyan hibák, ami halmozódik. Véleménye szerint olyan fix kiírással kell rendelkezni, ami mellett kockázatmentesen lehet kiírni ezt az eljárást egy hét múlva. Nem kellene ezt az előterjesztést minden ülésen szerepeltetni olyan mondva-csinált indokkal, hogy itt nekik nincs felelősségük abban, hogy ez az épület ilyen későn fejeződik be, erről csak a jobboldal tehet, hogy még mindig nincs kiírás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az eddigi eljárások során mindig, minden esetben volt, de folyamatosan voltak, akik Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordultak, mert a dolgoknak általában ez a rendje, aki nem nyer, az mindenféle kezdeményezésekkel él. Tehát, ha valaki a pályázat során a Döntőbizottsághoz fordul, ti (jobboldal) azt fogjátok mondani: „lám mi megmondtuk”...

Elmondja, hogy azt tartaná optimális esetnek, ha minden rendelkezésre állna, azonban hozzáértő emberek jelezték, hogy van olyan megoldás, amivel ezt a dolgot le lehet rövidíteni. Megkérdezte Jegyző Urat, egyeztetett a Hivatallal és ezt találták ki, amire azt mondják, hogy „hangulatkeltés”. Véleménye szerint sem a Jegyző Úr, sem a szakértő nem azért találta ezt ki, hogy hangulatot keltsen, hanem azért, hogy minél hamarabb megvalósuljon a beruházás. Lehet egyébként tovább bonyolítani ezt a dolgot. Egyébként ha ma kiírásra kerül a pályázat akkor is, ahogy mondják, hogy mi nem áll rendelkezésre, - az egy apró, részletkérdés, egy ilyen méretű beruházásnál hangyapiszoknyi történetek az egész beruházáshoz képest. Ha ezeknek a műszaki tartalma tisztázott, akkor igen, meg lehet csinálni. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy akit a közbeszerzésen ki fognak választani, ott hibák nem fognak keletkezni. De ezekre meg vannak a szabályok, és az apparátus, Jegyző Úr koordinálásával, és a lehető leghatékonyabban le lesz vezényelve ez az egész. Ha nem hoznak döntést,

nagy baj nem történik, csak az állaga romlik tovább az épületnek. Olajfolyást említett Sánta Áron képviselő úr. Ez nem ügy, meg kell húzni a csavart, és máris nem folyik tovább. A kérdés az, hogy ma ilyenekről vitatkoznak tovább, vagy hoznak egy olyan döntést, amivel végre kiírhatják a közbeszerzési pályázatot. Ha valaki hangulatkeltésnek tartja, hogy ennek a döntésnek az elhúzódsát nem tartja jónak, akkor igen, ő hangulatot kelt, de olyan hangulatot szeretne kelteni, hogy abban a hangulatban meghozzák ezt a döntést.

Török István: Nem a konkrét döntéshozatali sebességhez szeretne hozzászólni, inkább egy-két olyan gondolatot, ami nem került szóba. Polgármester Úr is említést tett a világgazdasági válságról, hogy a bankok kihátrálnak a beruházások finanszírozásából. Nem szeretne műszaki kérdésekbe belemenni, de lehet nagyon szép felvételeket készíteni egy gyönyörű villáról, aminek a mínusz szintjén van egy három állásos garázs és egyszer csak betör a talajvíz. Viszont az egyik alvállalkozótól hallotta, hogy folyamatosan jelezték a munkálatok közben, hogy vízbefolyás van és ez nem lett kellően figyelembe véve. Kérték ennek bejegyzését az építési-, műszaki naplóba, nem tudja ezek be kerültek-e. Egy külön dologként kell kezelni, hogy van egy fővállalkozó, aki felvállalta magára ezt a dolgot nem teljesíthető feltételekkel és ennek következtében ez a cég bedőlt. Itt olyan problémát érez, ami a felelősségről szól és nem a Polgármester felelősségét érti, hanem a műszaki lépések átvételét, aki végezte, nem tudja, hogy normális-e hogy utólag kell egy épületet dréncszövezni. Korábbi bejárások alkalmával a másik oldal képviselői is szörnyülködtek az építkezés állapotáról. Ezek nem esztétikai kérdések voltak, hanem látható és látványos hibák voltak. Ezek nem műszaki tartalmi kérdések voltak, hanem egyszerű laikus számára is látható hibák. Ennek ellenére haladt tovább az építkezés, állandó időpont módosításokkal, csúszásokkal, amit szintén kezeljenek természetes dologként egy sok milliárdos beruházásnál, majd most egy néhány napos döntéskülönbség miatt rohanjanak előre, mert ezt vélik jónak. Nem tudja, hogy jó-e. Ezek a kérdések merültek fel benne, gondolja Polgármester Úr megint elmondja, hogy nem értenek hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez hihetetlenül viszi előre a dolgokat. Felkért igazságügyi szakértőt, hogy tárja fel a hibás dolgokat, mindent teljes körűen. Ez folyamatban van vagy már le is zárult. Az lenne az optimális természetesen, hogy egy több ezer négyzetméteres beruházásnál sem történhetne az meg, hogy a tervben tervezett megvalósulás közben a víz ilyen problémát okozzon. Ebben a teremben is ismer sokakat, akiknek komoly problémáik voltak a saját házuknál is a talajvízzel. Aki ezen Budaörsön meglepődik, az nincs tisztában azzal, hogy itt rendkívül agresszív, magas talajvízes a terület, és feltöltéses, mivel korábban mocsaras terület volt. Nem örül, hogy ezt az uszodánál is meg kell csinálni, de ez előfordulhat bárhol. Van felelőse is, a kivitelező. Ezt a céget bízták meg a munkával, a fedezetet biztosították és volt egy olyan keret, ami ezekre fedezetet biztosít, abból vonják le, a kárt meg fogja téríteni. Azért van az igazságügyi szakértői vélemény a közjegyző által kirendelt szakértő, azért mér fel mindent, hogy ezekben a jogvitákban beleverjék ezekben a dolgokba az orrát annak, akinek a felelőssége, hogy ennek az egésznek a konzekvenciáját levonva, az aki a beruházásért felel, a kivitelező viselje ennek következményeit. Egy ekkora beruházásnál vannak természetesen hibák, melyet a végén hibajegyzék alapján rendezni lehet. Az uszodánál biztos per lesz. De ma nem erről beszélnek, hanem arról, hogy ezt a létesítményt befejezzék és ez mikor történik meg.

dr. Molnár Vilmos: Ha versenyt futnak azért, hogy kinek a legfontosabb az a uszoda, jelzi: neki nagyon fontos. Megegyezést keresve, a lakosság talán nem érti mi az a műszaki tartalom, pedig ez nagyon fontos. Ha műszaki tartalom nélkül kiírnának egy közbeszerzési eljárást, akkor az olyan mintha ki lenne írva: lakás eladó, de nincs benne semmi, hol és mennyiért. Tegnap a képviselői rendszeren kaptak egy levelet a NOX-tól. Felolvassa a levél tartalmát. 5 perc tárgyalási szünet javasol. Ha a testület úgy dönt, hogy kiírja a közbeszerzési eljárást, az május 31-én jelenne meg, viszont addig nincs meg a műszaki tartalom. Az nagyon kellemetlen Polgármester Úr és ez az aggályuk. 5 perc tárgyalási szünetet kér a megegyezés reményében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra 5 perc tárgyalási szünet tartását, amelyet a Képviselő-testület 21 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

117/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Uzoda-sportcsarnok befejező munkáira vonatkozó kétszakaszos közbeszerzési eljárás, részvételi felhívás jóváhagyása, eljárás megindítása” c. előterjesztés tárgyalása során – dr. Molnár Vilmos képviselő javaslatára - tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

dr. Molnár Vilmos: Két dolgról szeretne beszélni. Egyik az érzelmi alapú, hogy budaörsiként szeretnénk, ha minél hamarabb megvalósulna ez a beruházás. Viszont mint jogász azt tudja mondani, hogy a kezükben nincs végleges műszaki ellenőri nyilatkozat, véleménye szerint így közbeszerzési eljárást kiírni nem lehetséges. Így szabályosan közbeszerzési eljárást nem lehet kiírni. Viszont van itt egy nyilatkozat a NOX részéről, melyben azt írja, hogy a végleges műszaki ellenőri nyilatkozat május 31-ig elkészül. Arra - véleménye szerint – mindenki nyitott, hogy ha meg van a műszaki ellenőri nyilatkozat, azonnal össze lehet hívni vagy egy ÖKDB vagy egy testületi ülést, és lehet erről szavazni.

Ritter Imre: Úgy gondolja, hogy az elmúlt, illetve a mostani testületi ülésnek a vitája, néhány ember számára a politikai hangulatkeltésen kívül semmi másról nem szól. Megkérdezné Szabóné Müller Tímea képviselőt, ha azt mondja, hogy ott van, készen van az uszoda, akkor miért nem nyitják meg? Bár ha arra gondol, hogy decemberben a Városépítési Iroda Vezetője ugyan ezért mondta, sőt elindította hivatalosan a készre-jelentést és az átadás-átvételt, azután gyorsan távozott a Városházáról, ahelyett, hogy tényleg megfelelő megalapozottsággal feltárnák a mai műszaki állapotot és olyan közbeszerzést írnának ki, ahol reálisan meg van minden esély, hogy az uszoda megfelelő színvonalon befejezhető, átadható, beüzemeltethető és működtethető legyen, ehelyett választási, politikai hangulatkeltés történik. Emlékeztet mindenkit arra, hogy egymillió forintot ajánlott fel és fizetett be az uszoda és sportcsarnok kivitelezési munkáinak finanszírozására. Kifejezetten a kivitelezési munkákra. Ezek után elmagyarázni az embereknek, hogy ő nem akarja, hogy az

uszoda megnyíljon, minél előbb? Polgármester Úr engedékenysége a városnak több száz millió forintjába kerül a közpénzből. Ha valaki a saját pénzből csináltatná, nem lenne ennyire engedékeny, nem venné tudomásul, hogy többre fog kerülni és nem fog időben elkészülni. Jó lenne azt is eldönteni, hogy a Polgármester Úr irányítja a Hivatalt – mert tudniillik mindenben, ami az uszodában történt, abban a képviselő-testületnek beleszólása nincs. A közbeszerzési eljárást követően, minden szerződő féllel, az uszoda összes dolgával a Polgármesteri Hivatal és az azt irányító vezetőknek volt felelőssége. Nekünk egy felelősségünk van, és ezt elvállalja, az, hogy sokáig hittek a Városépítési Irodának. Sokkal hamarabb fel kellett volna mondani azt a szerződést, mert mindenki látta, hogy ebből nem lesz uszoda megnyitás és hosszú hónapok mentek el. Minimum háromnegyed év eltelt, mire megtörtént a felmondás. Azt sem érti, hogy ha a Polgármester Úr olyan jó szakember miért nem szólt előre, hogy eleve dréncszövezéssel készüljön az uszoda. Sok kellemetlenséget elkerülhettek volna. Amint olyan műszaki anyag van, amiről lehet dönteni, a szükséges döntést meg fogják hozni, de politikai indíttatással és kényszerből nem. Pont a város érdekében, mert a döntés felelőssége a övék. Hangulatkeltést pedig bárki tud csinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy már többször szóba került, hogy mindenért ő a felelős, főleg a talajvízért. Képviselő Úr bizonyára tudja, hogy ha valahol nem jól sikerül az alapozás eleve, előre dréncszövet kell letenni. Az a gyanúja, hogy a Képviselő Úrnak fogalma sincs arról mi az a dréncső. De semmi probléma. Nem politikai hangulatkeltés az, amikor azt mondjuk, hogy a budaörsiek minél hamarabb vegyék birtokba és használják az uszodát, ugyanakkor Képviselő Úr elmondta többször is, hogy egymillió forinttal támogatta az uszoda kivitelezését. Ha ez nem politikai hangulatkeltés...

Végső konklúzióként elhangzott, hogy a képviselők semmit nem tudnak, semmiben nem felelősek, természetesen csak a Hivatal. Természetesen Jegyző Úr szabadidejében kijár és kivitelezést végez, Alpolgármester Úr is, aki fél évvel ezelőtt azt mondta, hogy a munkák nagyon jól mennek. Természetesen Ő is át akart mindenkit verni. Egy dolog azonban biztos: készre-jelentésről szó nem volt. Az előző Irodavezető ilyen nem jelentett, mert hogy nem Ő volt a kivitelező – itt megint keverednek a fogalmak. A műszaki átadás-átvétel azonban kétségtelenül megindult – szeretnék volna, ha befejeződik. Ezt összefüggésbe hozni azzal, hogy az Irodavezető elment, az ok-okozati összefüggéseknek furcsa jellegű összeállítása. Elmondja, hogy egyáltalán nem örül annak, hogy a beruházás a mai napig nem készült el, nem örül a pénzügyi válságnak sem, mert ennek köszönhető, hogy a finanszírozó kivonult, de úgy látszik hajlamosak elfelejteni ezeket, pedig ennek köszönhető, hogy a beruházás itt tart. Annak sem örül, hogy most a műszaki vezető, akinek már rég le kellett volna tenni eléjük bizonyos adatokat, csak később fogja ezt megtenni. Ezeknek az összefüggéseit pontosan érti. Véleménye szerint ma nyugodtan lehetett volna olyan döntést hozni – hangulatkeltés nélkül – ami erre megoldást hozott volna, hogy ne kelljen többször nekifutni és utána elmondani, hogy most miért nem. Ha igaz, hogy 30-án elkészül a műszaki tartalom, lehetett volna olyan döntést hozni – ha valaki komolyan mondja azt, amit mondott -, hogy amennyiben 30-án itt vannak egyben az anyagok, akkor a képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy azzal a tartalommal elinduljon az eljárás. De biztos még ez is felülvizsgálat alá kerülne. Ha ezt a fél mondatot valaki hozzáfogalmazta volna, akkor elhíhető lenne a szándék, a mihamarabbi befejezésre.

Romsics Sándor: Kérdése a Polgármester felé, hogy a 24 tantermes iskolánál miért ugyanezt a műszaki ellenőrt kellett megválasztani? Két jelentkező volt, abból az egyik gyorsan visszalépett, és maradt ez az egy.

Wittinghoff Tamás polgármester: és erről ki döntött?

Romsics Sándor: A Bizottsági ülésen kénytelenek voltak, hiszen a jogi szakértők azt mondták nincs más lehetőség. Viszont elmondta a véleményét ezzel a dologgal kapcsolatban, illetve az árával kapcsolatban és mindennel kapcsolatban. Úgy kell kiírni egy közbeszerzési eljárást – a jogászok ismerete alapján – hogy az ilyeneket megakadályozzák. Polgármester Úrnak elhiszi, hogy a három hetet nem Ő találta ki, felelős műszaki szakember állította ezt. Polgármester Úrnak írásos nyilatkozatot kellett volna kérnie, hogy valóban három hét múlva elkészülnek a hátralévő munkák. Ha egy felelős ember, akkor vállalja érte a felelősséget. Azt mondják, hogy a szó elszáll, az írás megmarad. Kire lehet hagyatkozni, hogy három hét alatt elkészülnek a munkák?

Wittinghoff Tamás polgármester: A közbeszerzési pályázatban, amikor a második fázisban ajánlatot tesznek a pályázók, néhány adatot meg kell adniuk. Többek között az árat, határidőt és egyebeket. Ott fognak választ kapni arra, hogy a 2-3 hét mennyi lesz.

dr. Kisfalvi Péter: Megkérdezi dr. Molnár Vilmos képviselőtől, hogy a Jegyző által megfogalmazott határozati javaslat nem jó?

dr. Molnár Vilmos: Ő ezzel kapcsolatban más jogászt is megkérdezett: nagyon-nagyon aggályos. Senkinek nem kétli a jóhiszeműségét egyik oldalról sem – bár mondjuk lehetne – de nem kétli. Tegyük fel, hogy mindenki jóhiszemű ebben a dologban, de nem bólinthatnak rá egy olyan dologra, aminek nincs meg a műszaki tartalma, még feltételesen sem. Itt több százmillió forintról van szó!

Wittinghoff Tamás polgármester: Azzal a feltétellel sem, hogy abban az esetben ha elkészül...

dr. Molnár Vilmos: Látra nem fognak dönteni, ha elmegy venni egy házat és azt mondják mindegy, majd valamibe fog kerülni, majd a végén meglátják az árat, de azért ő megveszi... ez így nem működik. Ez jogilag tényleg aggályos.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Képviselő Urat, hogy jogi felelőssége tudatában ki meri jelenteni, hogy az is szabálytalan jogilag, hogy ha a Képviselő-testület most úgy döntene, hogy amennyiben a műszaki leírás, a műszaki ellenőr által vállalt határidőre elkészül és egyben rendelkezésre áll a műszaki tartalom akkor a Képviselő-testület azzal a dátummal kiírja a pályázatot?

dr. Molnár Vilmos: Szabályosságról nem dönthet, de nagy felelőtlenség lenne. Ez a kilenc nap, ami hátra van..., komolyan reméli a műszaki ellenőr május 30-ra hozza a dokumentumot.

dr. Bocsi István jegyző: már számtalanszor elmondta, de megismétli még egyszer ennek az eljárásnak a menetét. Ez egy két szakaszos eljárás. A két szakaszos

eljárás első menete az, amikor van egy áttekintő munkafolyamat leírás. Ez megvan ebben a közbeszerzési kiírásban, amit a képviselők is megkaptak. Mindenki láthatja, hogy itt nem a mennyiségi és műszaki kiírások precíz halmaza van, hanem egy körülbelüli dolog, ahol a vállalkozó fel tudja mérni, hogy mit jelent ez a munka és szeretne-e erre jelentkezni vagy nem. A kiválasztás első körében, azok közül, akik jelentkeztek, bizonyos paraméterek alapján - mennyit csinált illet, milyen szakemberei vannak, stb. - kerül kiválasztásra minimum öt vállalkozó. A kiválasztottnak ezzel indul a második forduló. A második fordulóban kell a kezükbe adni a műszaki dokumentációt, ahol már precízen le van írva, hogy mit kell megcsinálni, milyen munkálatok vannak hátra. Ennek az eljárásnak az időigénye minimum 3 hét, de ideális esetben is 1 hónap. Ha nem tudják ez alatt az idő alatt a műszaki dokumentációt prezentálni, a közbeszerzési eljárást meg kell akasztani. De az elméleti feltételezésük, hogy elő lehet állítani addig az időpontig, amíg kiválasztásra kerülnek a vállalkozók. Nyilván ennek megvan a maga kockázata, hiszen bármi történhet, de elméletileg ez az út, ami a képviselők előtt van, járható. Nyilván – és nem szeretné elhallgatni – megvan az a kockázat, hogy ha valamilyen oknál fogva ez a műszaki dokumentáció nem tud időben elkészülni, akkor ezt a közbeszerzési eljárást aggályosnak fogják találni. Ez így van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy Jegyző Úr nem kampánybeszédet tartott, hanem jogértelmezést adott.

dr. Kisfalvi Péter: Az előbbieken elhangzottak olyan dolgok, hogy olyan műszaki anyag legyen, amelyik teljes, amelyik egységes. Mikor mondják meg, hogy ez teljes vagy egységes? Vagy mindig olyan lesz, amiből egy-két dolog kimarad? És ha már átadták a létesítményt és használják, akkor fogják látni, hogy és még mi az ami kimaradt. Azt gondolja, ahogy Jegyző Úr elmondta, hogy ezt a folyamatot kellene minél előbb elindítani.

dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): véleménye szerint le kell zárni ezt a vitát. Komoly aggályai vannak abban a tekintetben, hogyha bárki be fog nyújtani műszaki leírást az nem lesz jó, nem lesz pontos és felül fogják vizsgálni – a jobboldal véleménye szerint – és be fogják ezzel a viselkedésükkel bizonyítani, hogy lám-lám nekik igazuk volt. Nem akarnak uszodát, nem akarják megnyitni, így nem is fogják megnyitni. Javaslat, zárják le ezt a szavazást. Az elején még próbálkoztak azzal, hogy meggyőzzék egymást, de most azt látja, hogy semmi értelme ennek a vitának. Tudomásul kell venni, hogy a jobboldal nem akarja megszavazni. Zárják le a vitát és a koncentrálnak a többi napirendre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az ügyrendi javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 19 igen, 5 tartózkodó szavazattal fogadott el.

118/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Uszoda-sportcsarnok befejező munkáira vonatkozó kétszakaszos közbeszerzési eljárás, részvételi felhívás jóváhagyása, eljárás megindítása” tárgyú napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Sánta Áron: Azt gondolja, hogy ami kiírás címen kerül eléjük, nem felel meg a közbeszerzési szakmaiság követelményeinek. Természetesen elmondható, hogy jogilag ezt meg lehet csinálni, de nem hiszi, hogy erre sok példát találnának a közbeszerzések terén. Kéri a Polgármestertől és a Hivataltól, hogy ne a testületi ülés színjátékában tegyenek meg mindent, hogy az uszoda megnyithasson. Testületi üléseken kívül kellene minél jobban hajtani a műszaki ellenőrt és mindenkit, akinek ebben feladata van, hogy elkészüljön végre az egységbe foglalt műszaki dokumentáció és a döntéshozó bizottság a műszaki dokumentáció meglétének pillanatát követően simán ki tudja írni ezt a közbeszerzési eljárást. Visszautasítja a Képviselő Asszony azon kijelentését, hogy itt bárki azon dolgozna, hogy ne legyen uszoda Budaörsön. A legutóbbi zárt ülésen sem azért küldte körbe a fényképeket, hogy ne legyen uszoda. Éppen azért tette, hogy felhívja a figyelmet azokra a problémákra, amik vannak. Továbbra is azt kéri, hogy mindent tegyenek meg, hogy a műszaki dokumentáció minél hamarabb elkészüljön és az erre illetékes önkormányzati döntéshozó bizottság nagyon gyorsan kiírhasa a közbeszerzési eljárást.

Ritter Imre: Elmondja, hogy Jegyző Úr által elmondottakhoz egy mondat kellett volna még, amit Polgármester Úr elmondott. Ha 1 hónappal ezelőtt elindították volna a közbeszerzési eljárást, akkor most már meg kellene szakítani, mert nem áll rendelkezésre egységes, kidolgozott műszaki anyag. Most ugyanezt próbálják megint megcsinálni: induljon el, aztán majd lesz valami. Elmondja, hogy ő ebben nem lesz partner. Ha meg lesz az egységes anyag, soron kívül kiírják a pályázatot, de nem kockáztatja meg, hogy egy újabb olyan folyamat induljon meg, aminek nincs vége. Tegye fel mindenki magában azt az egy kérdést, vajon mi lehet az indok, amivel vádolják: nem akarja, hogy az uszoda- sportcsarnok megnyíljon? Miért lenne ez az érdeke a jobboldalnak?

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi, hogy erről mondatokat, sőt órákat is tudna beszélni, de most döntéshozatal következik. Módosító indítvány nem volt. Amit Jegyző Úr elmondott, abban ő jobban bíz, és maradéktalanul elfogadja.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 9 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasított.

119/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Közbeszerzési eljárás megindításának elutasítása (Uszoda-sportcsarnok)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasította** az Uszoda-sportcsarnok befejező munkáira vonatkozó kétszakaszos közbeszerzési eljárás, részvételi felhívás jóváhagyására, eljárás megindítására vonatkozó, előterjesztés szerinti javaslatot.

6.) Javaslat hitelfelvételre

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy Jegyző úr, a Pénzügyi Irodavezető Asszony jelezte számára, hogy a mai ülésre előterjesztést kell készíteni, mert több olyan tétel szerepel feladatként, amihez a költségvetésük nem biztosít fedezetet, ezért a hitelfelvételi sorát a költségvetésnek módosítani kell. A Pénzügyi Bizottság üléséről készült emlékeztetőről megjegyzi, hogy az önkormányzat az államháztartási törvény szerint működő intézmény, ahol a bevételeknek és a kiadásoknak egyensúlyban illik lenni, bizonyos dolgokról nem lehet úgy dönteni, hogy nincs meg a fedezetük. Az, hogy az önkormányzatnak milyen a likviditása és ennek megfelelően mikor van több pénze és az hogyan kerül felhasználásra – nem szeretne rá kitérni. Egy lényeges dolog van: pl. ha a 24 tantermes iskola berendezéseinek beszerzését közbeszereztetni szeretnék, akkor ahhoz fedezetet kell biztosítani. Ha ezt a képviselő-testület nem teremti meg, sem az általános tartalékból, sem céltartalékból, sem más feladatokból nem csoportosítja át, nem teheti meg a testület, hogy bizonyos feladatok elvégzéséről döntést hozzon, ha nincs mögötte a megfelelő fedezet. A Pénzügyi Bizottság 5 igen 6 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Romsics Sándor: Furcsállotta az előterjesztést a bizottsági ülésen. A napokban a kezébe akadt egy Budaörsi Napló, amelyben arról olvasott, hogy Budaörs ül a pénzén. Szabóné Müller Tímea képviselő asszony elmondta már, hogy ül az önkormányzat a pénzén ahelyett, hogy utat építene stb. A bankban van 5-6 milliárd forint. Azt mondja, hogy ne üljön az Önkormányzat ezen a pénzen, hanem ebből a szükséges plusz 800 millió forintot tegye hozzá. Van pénze az Önkormányzatnak, fordítsa erre, ha éppen erre szükséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy éppen ezt kérte az előzőekben, erre próbált utalni, ne keverjenek össze dolgokat a képviselők. Jegyző Úr és a pénzügyi Irodavezető Asszony elmondják, miért nem értenek egyet Romsics képviselő úrral. Véleménye szerint, össze nem tartozó dolgokról fognak megint vitatkozni.

Ritter Imre: az előterjesztés hitelfelvételről szól és nem a 24 tantermes iskoláról és nem az uszodáról. 800 millió forint hitelkeret felemelés, illetve hitelfelvétele van a javaslatban. Tavalyi évben is volt ilyen előterjesztés és akkor is az volt a véleménye, hogy indokolatlan szakmai és mindenféle szempontból. Kérte az indokolást, de többször nem látta az előterjesztést. Ismerve Budaörs költségvetését indokolatlannak tartja most is a hitel felvételét. Ezt a véleményét bármikor számon kérhetik rajta. Hitelt akkor kell felvenni, ha a költségvetés egyensúlyát akarja az önkormányzat biztosítani. Erre vonatkozóan meg tudja mondani, honnan kell átcsoportosítani pénzeket. Likviditási szempontból sem indokolt ennek a hitelnek a felvétele. Ami a hitelkeret megemelését indokoltá tenné az, az uszoda- sportcsarnok befejezési munkái – ami egyébként már kész van – 300 millió Ft. Elmondja, hogy a kivitelezőtől egyébként 200 millió lehívásra került a garanciális munkákra és ez az összeg nem szerepel a költségvetés bevételi oldalán. Az uszoda költségvetési során egyébként 700 millió forint áll rendelkezésre. A másik, ami az ÁFA július 1-től történő megemeléséről szól, ennek hatásait majd ősszel kell megnézni. Véleménye szerint ehhez sem szükséges a hitel felvétele. A harmadik dolog a 24 tantermes iskola befejezésére kiírt pályázat, mely nem tartalmazta a különböző berendezéseket,

bútorok beszerzését. Itt megint nincs kidolgozott, összeállított anyag. Nem tudni mi kell oda, nincsenek megfelelő árak. Emlékeztet mindenkit, hogy a Holdfény utcai óvoda és a Bleyer iskola kapcsán 400 millió forintot akartak betétni velünk a költségvetésbe. Végül 300 millió került be és a végén csak 120 millióra volt szükség. Ha a közbeszerzési eljáráshoz meg lesz a megfelelő műszaki tartalom egy perc alatt megmondja a megfelelő fedezetet a költségvetésből. Indokolatlannak tartja a hitelfelvételt és az eljárás megindítását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elolvasta a Pénzügyi Bizottság ülésének anyagát és a Képviselő Úr valóban azt mondta el most, amire bevezetőjében gondolt. Véleménye szerint Képviselő Úr félreértelmezte az Irodavezető Asszony által elmondottakat. Ha a Hivatal előterjesztést tesz szakmai meggyőződés alapján, akkor lehet azt mondani, hogy nem jó az előterjesztés, mert itt van rá a fedezet. A 24 tantermes iskolával kapcsolatban választ adott az Oktatási Iroda Vezetője a Bizottsági ülésen. Felkéri Jegyző Urat, hogy ebben a két kérdésben mondja el, milyen műszaki tartalmat tudhat az adott közbeszerzéshez az intézmény, vajon el kell-e indítani a közbeszerzést, ha már nyár eleje van? És kéri válaszát a költségvetés szempontjából is.

Dr. Bocsi István jegyző: Véleménye szerint a Testület technikai dolgokon vitatkozik. Ha Budaörs költségvetését nézi, megállapítható, hogy év vége felé nincs szükség a hitelfelvételre. Látható, hogy a panelprogramra illetve ingatlanvásárlásra beállított összegek nem kerülnek felhasználásra. Technikailag nincs szükség a hitelfelvételre. Ha költségvetésileg akarja megoldani a problémát, akkor a 700 millió forintos panelprogram benne van a költségvetésben, ezért azok a feladatok, melyeket a Képviselő-testület el szeretne végezni a költségvetésben még csak utalás szintjén sem szerepelnek. Az alapkoncepció az volt, hogy ez egy technikai dolog, hogyan lehet pótolni a lukakat. Két lehetőség van: vagy költségvetési átcsoportosítást kell végezni és ki kell húzni a költségvetésből amiről úgy látja a Testület, hogy nem fog megvalósulni, vagy a hitelfelvétel. Amikor az előterjesztés készült még nem volt látható, hogy költségvetési átcsoportosítás lehetséges. Technikailag úgy gondolta, hogy legyen a költségvetésben egy hitelfelvételi rész. Ennek összege nem számít, mert valószínű, hogy nem kell ehhez hozzájárulni. De így háttere van azoknak a beruházásoknak, amelyek belekerülnek még a költségvetésbe. Amennyiben a beruházások közbeszerzési kiírásra kerülnek, a hitelfelvétel úgy bonyolódik le, hogy azoknak a bankoknak a jelentkezését várják, akiknél például nincs rendelkezésre állási díj, így tehát lesz a költségvetésben egy rész a nem tervezett beruházásokra. Megkérdezi, hogy válasza kielégítő volt-e?

Elmondja, hogy az önkormányzatnak valós igénye nem fog keletkezni hitelfelvételre, de költségvetésileg fedezetet biztosít azokra, amiket elhatároz a Testület, ezért kell a hitelfelvételt szerepeltetni a költségvetésben. Hangsúlyozza, hogy ez egy abszolút technikai jellegű dolog. Vannak azonban bizonytalanságok. A panelprogram nyertesei megvannak, azonban, ha a Kormány részéről sor kerül olyan döntésre, hogy az Önkormányzat nyer, akkor az eddigi elvek szerint ezeket a pénzeket el kell különíteni. Ezekről egyelőre nincs döntés. De lehet, hogy már ma kötelezettséget kell vállalni arra, hogy ha nyer a pályázat, az Önkormányzat rak hozzá pénzt és ez az összeg a költségvetésben lekötött összegként fog szerepelni. Nem fognak tudni kötelezettséget vállalni még akkor sem, ha ez az összeg hitelfelvételként fog szerepelni a költségvetésben. Elmondja, hogy két lehetősége van a Képviselő-testületnek: vagy dönt a hitelfelvétel mellett, vagy olyan költségvetési rendelet

módosítást kell eszközölni, ahol kikerülnek azok a beruházások, amikről látszik, hogy idén nem fognak megvalósulni. Kéri a Testületet döntsön így vagy úgy, de szülessen döntés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy nem a hitelfelvétel elindításáról van szó, csak a költségvetésben történő szerepeltetéséről és a megfelelő költségvetési sorok egymáshoz igazításáról. Nagyon kevés az esélye annak, hogy a hitelfelvételre szükség lesz.

Romsics Sándor: A Holdfény utcai óvoda építésénél az előzetes anyagban 360 millió forint volt. Utána kiderült, hogy ez nem 360 millió, hanem 500 millió forint. Megkérdezték akkor, hogy mi ennek az oka. A válasz az volt, hogy 360 MFt az óvoda megépítése, a többi a berendezések megvásárlása. Azt kérték, hogy a következő ilyen jellegű beruházásnál előre kerüljön megállapításra, hogy mennyi pénz szükséges a berendezéshez. Ez nem történt meg, de most kaptak egy előterjesztést 300 millió forintról. Az 1. számú iskolából átszállításra kerülő berendezési tárgyáról – mert bizonyára lesznek ilyenek - nem kell árajánlatot kérni senkitől. Véleménye szerint a beszerzendő tárgyak értékét is meg lehet határozni, ha körülnéznek az árak tekintetében. 5-10 %-os pontossággal meg lehet állapítani az árat, annyi előnnyel, hogy közbeszerzési eljárásban esetleg olcsóbban meg lehet kapni. Itt is lehetne egy pontos szám, ami nem a kb. 300 millió forint. Ezt kérték, de ezt a kérést sem lehetett teljesíteni. Az uszodára egy mondattal visszatérve. Arról volt szó, hogy 600 millió forint szükséges hozzá. Néhány napon belül a 600 millióból 300 millió lett. Tehát nem tudják meghatározni, hogy körül-belül mi az ami kell, és az mennyibe kerül. A polgárok úgy tudják, hogy az Önkormányzat ül a pénzén, amiből utat, csatornát stb. lehetne építeni. Tudja, hogy az Önkormányzat pénze nem osztható fel bármire, de furcsa, hogy azt kapják, hogy ülnek a pénzen, ahelyett, hogy befektetnék, ha kell a pénz, akkor meg kiderül, hogy ebből a pénzből nem lehet semmit csinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A bankban levő pénze az Önkormányzatnak azért van, hogy ha időben minden döntés megszületik, akkor nem kell, hogy sokáig ott legyen. Ha nem, akkor viszont marad a bankban a pénz.

Dr. Szabóné Müller Timea: Elmondja, hogy egyetért és megértette, amit Jegyző Úr elmondott. Ritter Imre azonban nem ezt javasolta. A Hivatal beterjesztette az előterjesztést szakmai indokok és megalapozottság szerint a Bizottsághoz. Ritter képviselő úr akkor sem mondta meg egy perc alatt, hogy honnan lehetne átcsoportosítani ezeket a pénzeket. Számára egy dolog világos. képviselőtársai nem értik, hogy egy Önkormányzat működésének kiegyensúlyozottnak kell lennie. Lehet átcsoportosítani, de hetente ez nem tud működni. Jegyző Úr világosan elmondta, hogy ezt a keretet rendelkezésre lehet úgy bocsátani, hogy az egyetlen fillérjébe sem kerül az Önkormányzatnak. Biztonsági hálót ad a működés alá és nem valószínű, hogy fel kell használni. Véleménye szerint ez egy technikai előterjesztés, amire lehet igent vagy nemet mondani, ha azonban nem kerül elfogadásra, minden lelassul és egyébként hihetetlen bizalmatlanságot sugároz a Hivatal és a Képviselő-testület között. Javasolja Polgármester Úrnak, hogy várják meg amíg Ritter képviselő úr megadja a Városnak, hogy ezeket a pénzügyi dolgokat - egy perc alatt elmondja - hogy kell megoldani.

Ritter Imre: Válaszában elmondja, hogy beruházási, fejlesztési céltartalékban van több mint 300 millió forint, amit azonnal át lehet csoportosítani, de mond még 4-500 milliót, mait szintén. Elmondta, hogy ebben a költségvetésben rengeteg a tartalék. Annak azonban örül, hogy ma tisztázódott, hogy a városnak van 5-6-7 milliárd forintja lekötve adott időben, ez nem azt jelenti, hogy ülnek a pénzünkön, csak egyrészt a bevételeik sokkal hamarabb jönnek, mint a kiadásai, másrészt a költségvetési egyensúly szempontjából ezek feladatra lekötött pénzek. Abban is igazat ad Polgármester Úrnak, hogy ha döntések hamarabb megszületnek, akkor ezek a pénzek hamarabb felhasználhatók. Tehát a lakótelepi épületek felújítására, szigetelésére már tavaly elbírálták volna, és már tavaly kijött volna a pályázat eredménye, akkor már kész lehetnének és nem most kellett volna a napirend előtt elmondani, hogy néhány házat elbíráltak már, ők meg egy másfél éve ülnek a pénzünkön. A Pénzügyi Bizottság ülésén azért nem tett konkrét javaslatokat, mert nem az szerepelt az előterjesztésben, hogy az uszodára mennyi pénzt és honnan adjanak, vagy az iskola berendezése mennyibe kerül és honnan tegyenek át pénzt. A határozati javaslat az volt, hogy Budaörs Város Képviselő-testülete elviekben támogatja, hogy az Önkormányzat 1,6 milliárd forint hitelt vegyen fel. Továbbá felkéri, hogy a Polgármester készítsen előterjesztést az ÖKDB és Képviselő-testület soron következő ülésére a részletes pályázati kiíráshoz való döntéshez. Hitelt vegyen fel, nem pedig a költségvetés bevételi oldalához tegyen be 800 milliót és a másik oldaláról ez meg ez lesz a fedezete ennek. Ő csak nem szeretné, hogy a Polgármester feleslegesen dolgozzon, mert nem lesz rá szükség. A költségvetést módosítani kell, ahogy azt Jegyző Úr is elmondta, részben a 200 millió bankgarancia lehívás miatt, részben pedig az előbb javasolt átcsoportosításokkal. Visszautasítja a Polgármester által elmondottakat. Visszahallgatható, Ő nem mondta azt, hogy nem kell bármely feladathoz fedezetet biztosítani. Azt mondta, hogy hitel nem szükséges, mert bármikor a költségvetésen belül racionális átcsoportosítással lehet biztosítani, sőt kell biztosítani a fedezetet. Az előterjesztés arról szól, hogy hitelt kell felvenni, ahelyett, hogy megnézték volna, hogy a költségvetésen belül milyen átcsoportosítást lehet csinálni. Ha a következő bizottsági, testületi ülésre lesz egy ilyen előterjesztés, megcsinálják az átcsoportosítást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a „bármikor” szerinte nem egy konkrét időpont. Ha valakinek azt mondja, hogy bármikor látogass meg, az általában sose szokott eljönni. Bármikor lehet módosítani valamit, de itt most konkrétan volt egy előterjesztés. Az előterjesztéshez konkrétan lehetett volna egy perc alatt valamit csinálni, akkor – szerinte sokszor egy perc eltelt az előterjesztés előkészítése óta és mégsem kaptak semmit. Ő nem megy abba bele, hogy ami itt most elhangzott azzal vitatkozzon. Szerinte Jegyző úr egészen világosan elmondta, hogy miről van szó, teljesen függetlenül attól, hogy Ritter képviselő úr miként fordítja meg. Nem arról van szó, amit Ő mondott, hanem arról, amit Jegyző Úr mondott.

Karsainé Kovács Judit: A bizottsági ülésen is jelezte, hogy az intézmény gőzerővel készítette azokat a számításokat, illetve azon a berendezések és eszközök jegyzékét, figyelembe véve, hogy mely eszközöket viszik át a régi intézményből az új épületbe (tegnapi nap volt a határidő a feladat elvégzésére). Igazgató Asszony tegnapi nap, munkaidő végére hozta be az anyagot. Jelenleg a kollegák összesítik az adatokat, mert az tantermenként sorolja fel. Most tartanak egy 159 millió forintos tételnél, amiben nincsenek benne a szaktantermek és az udvar sem. Jelzi, hogy a

költségekhez természetesen a szállítási költségek és beszerelési költségek sincsenek feltüntetve. Úgy gondolja, hogy a 300 milliós terv egy megfontolt és korrekt terv. Szeretné, ha elfogadásra kerülne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi, bár lenne kétszáz vagy százötven millió, de ebbe ne menjenek bele. A lényeg az, hogy biztosan kell rá fedezet.

Dr. Szabóné Müller Timea: Ritter Imre képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy az előterjesztés három oldalból áll, nem egyetlen egy határozati javaslatból, hogy vegyen fel az Önkormányzat hitelt, hanem indokolásra került, hogy milyen probléma megoldására van szükség a hitelfelvételre. Azt – mint egyetlen igaz embertől a testületben – nem tudja elfogadni, hogy habár látta a problémát és tudja a megoldást, azon a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ahol egyébként javaslatot kellett volna tennie arra, hogy ezt, hogy oldják meg, ez megint azt fogja jelenteni, hogy a nyár közepén megint rendkívüli Testületi ülést kell összehívni, hogy ezekre a feladatokra biztosítsák a forrást, tehát megint lassítja a folyamatokat. Jegyző Úrtól kéri – mivel látszik, hogy Ritter Imrétől személyesen kell kérni, hogy ezek így működjenek – tegye meg, hogy a Hivatal az ilyen Bizottsági üléseken megkéri, hogy tegyen a Képviselő Úr javaslatot és akkor talán hamarabb fognak túljutni ezeken az előterjesztéseken.

Ritter Imre: Úgy gondolja, hogy nem volt rossz a Képviselő Asszony javaslata. A Pénzügyi Bizottság azért van, hogy a város költségvetését kézben tartsa. Az egyik kiemelt feladata pont az, hogy amennyiben szükséges, a megfelelő átcsoportosításokat megcsinálja. Ebből a szempontból nem lenne elrugaskodott dolog, ha ezekben az ügyekben előzetesen egy egyeztetést csinálnak. Az Irodavezető Asszornynak válaszolva elmondja, hogy ma nem arról kell döntenie, hogy 200 vagy 250 millió forintot biztosítson az Önkormányzat az iskolai berendezések beszerzésére, hanem egy hitelfelvétel elindításáról szól a határozat és a határozati javaslat. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, ha elkészül a konkrét felmérés és amint lesz konkrét tartalom, hogy mit kíván az iskola beszerezni és rendelkezésre áll ehhez egy költségbecslés, ahogy ez előterjesztésre kerül, ezzel párhuzamosan ennek költségfedezetét, hogy miből biztosítják, a Pénzügyi Bizottságon meg lehet tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi: nem szeretné, ha igaza lenne, de ha véletlenül úgy alakul, hogy a 24 tantermes iskolába azért nem lehet átköltözni, mert nincs meg a megfelelő eljárás hozzá, ha bárki azt merészeli mondani, hogy ez a Hivatal hibája, annak most mondja, hogy: szégyellje magát.

Sánta Áron: Oszítja Jegyző Úr véleményét, miszerint a semmiről vitatkoznak. Megértette Jegyző Urat. Mind a két megoldás járható. Filozófiai kérdés, amit az oldalak egymás között vitatkozva döntenek el. A maga részéről továbbra is amellet az ideológia mögött van, hogy ha nincs szükség rá, akkor nem kell adósságokba bonyolódni, nem kell még a lehetőségét sem megteremteni annak, hogy hitelt vegyen fel az Önkormányzat. Továbbra is emellet a gondolkodás mellett elkötelezett a maga részéről – főleg úgy, hogy kiderült ez a kérdés megoldható és a város nem fog tönkre menni, ha nem vesz fel hitelt. Várja a Pénzügyi Bizottság döntését, hogy megtegye azokat a szükséges lépéseket, amelyek a pénzek átcsoportosításához

kellenek. Ez a dolga, ezért van. Ha nem muszáj, ne vegyen fel az Önkormányzat hitelt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye az, hogy Sánta Áron nem értette meg Jegyző Úr által elmondottakat. Jegyző Úr nem filozófiai kérdésekről beszélt, hanem technikai kérdéssről. Azt mondta két megoldás létezik, hogy a fedezet biztosítva legyen. Az egyik az, ha a költségvetés hitel sorára beírnak egy nagyobb számot, mert akkor az a nagyobb szám fedezetet ad arra a feladatra, amiről a későbbiekben dönteni kell. A másik lehetőség az, hogy átcsoportosítanak a meglévő feladatokról és akkor úgy keletkezik fedezet, de akkor azoknak a feladatoknak csökkeni fog a finanszírozása. Hiába neveti ki Képviselő Úr.... A helyzet az, hogy ez nem elméleti filozófiai kérdés, hanem technikai kérdés. Ha ma az hangzott volna el, hogy ne hitelt vegyen fel az Önkormányzat, hanem az x soron ne legyen 700 millió, hanem legyen 300 millió, akkor érti. Ha azt mondták volna, hogy ne építse meg az Önkormányzat azt az utcát, hanem annak költsége nyújtson fedezetet, akkor szintén érti. De ez nem történt meg, egészen másról beszélnek.

Sánta Áron: Felkéri Polgármester Urat fogja vissza magát. Visszautasítja és arra kéri ilyen megnyilvánulásai ne legyenek. Ne akarja neki megmondani, hogy Jegyző Úr által elmondottakat, hogy értette meg. Úgy gondolja, joga van magának eldöntetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy arra utalt, hogy nincs abban a helyzetben, hogy valótlan állítson, mert nem áll módjában, hogy ezzel kapcsolatban gyónni menjen. Ha valaki igazat mond és a képébe nevetnek, akkor az neveltetési probléma.

Ritter Imre: Visszautasítja, amit Polgármester Úr mondott: ha majd késik az iskola üzembe helyezése, lehet tudni, hogy kik a hibásak. Azt gondolja, hogy másfél éve kész tervek vannak, egy éve döntés van a kivitelezésről, akkor nem hiszi, hogy az elmúlt másfél hétben éjjel-nappal kellene csinálni azt, hogy mi kerül bele abba az új iskolába. Lehet, hogy ezt fél éve meg lehetett volna csinálni, mert azt gondolja ez így lenne normális és akkor nem is lenne napirend ezzel kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudja megállni, hogy ne válaszoljon, hogy mi lenne a normális... Véleménye szerint az iskola rég működne, ha ez a testület normális lenne. Még az előző testület határozta el ennek az iskolának a megépítését. Aztán megakadályozták, hogy pályázat kerüljön benyújtásra, miközben 500 millió forintja állt az Önkormányzatnak. Mindent kitaláltak akkor is. Most meg jön ez a „süketelés” a beszerzésekről.

Dr. Nagy Tamás: Ő egyvalamit megértett. Jegyző Úr egy órakulom. Mindenki érti, hogy mit mond, de senki nem ért egyet egymással.

Amit Polgármester Úr és Szabóné képviselő asszony fellevezettek az egy abszurd dráma. Nem hiszi, hogy nem lehet azt elfogadni, hogy mind a két lehetőség megoldható. A Pénzügyi Bizottság önállóan jogosult átcsoportosítani a költségvetési sorokat. Két nap alatt össze lehet hívni a bizottsági ülést. Azt nem érti, hogy ha nem tudják pontosan mennyibe fog kerülni a 24 tantermes iskola eszközeinek beszerzése, akkor abban még miért nem indították el a közbeszerzést, mert pont ugyan olyan értelmetlen lett volna, mint az uszoda- sportcsarnoknál. Az

abszurdítások felsorolását a mai napra befejezi, és a maga részéről örülne ha ezt mindenki szem előtt tudná tartani a további napirendek során, mert akkor egy gördülékenyebb testületi munka folyna. Vagy ha úgy gondolja Polgármester Úr, akkor arra kéri, hogy egy lapra írja le Polgármester Úr azokat a meglátásait, amiket a jobboldal csinál: akadályozza a város fejlődését, tönkretesznek mindent, Budaörs jövőjével játszanak, ülnek a pénzen és ehhez hasonlók. El fogják olvasni a testületi ülés után.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tényleg felsorolásra került abszurd dologként, hogy a Pénzügyi Bizottság önállóan jogosult átcsoportosításra. Javasolná Páva Zsolt megnyilatkozásainak tanulmányozását néha, hogy kinek mire van jogosultsága és legitimitása. Az kétségtelen, hogy minden jogosítványát és minden hatáskörét kiürítették és elvonták már, 13-an uralkodnak, és nem lenne baj, ha ezekkel a jogosítványokkal élnének is, mert történetesen igaz az, hogyha a Pénzügyi Bizottság önállóan jogosult az átcsoportosításra, akkor ezt miért nem tette meg? Ha ilyen fantasztikus hatáskörei vannak, miért nem él vele? Hajrá! Élni kell vele! Nem fog írogatni semmit. Érti, hogy ez a szisztéma, hogy hogyan lehet ilyen helyzetet teremteni, ebbe nem megy bele. Tudja, hogy a testület olyan szerepet szán neki, hogy írogasson egy A/4-re és elolvassák, ha van idejük. Na ez az a mentalitás, ami bicskanyitogató. Döntéshozatal következik. Még elmondja, hogy még mielőtt bárki ebből a vitából azt a következtetést vonná le, hogy ez a határozat az Ő javaslata volt, akkor elmondja, hogy ezt Jegyző Úr és a Pénzügyi Iroda Vezetője tette meg. Ő, mint előterjesztő vállalta a szakmának a javaslatát, mielőtt és miután ezt a gyönyörű vitát lefolytatták.

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen, 8 nem, 5 tartózkodó** szavazattal elutasított.

120/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Hitelfelvételi javaslat elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a hitelfelvételre vonatkozó, előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

7. Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **1/7. sz. melléklete**)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend tárgyalása előtt elnézést kér az ülésen megjelent intézményvezetőktől, pályázóktól, de a Képviselő-testület Szabó Károly képviselő javaslatát megszavazta a napirendek elfogadásakor, és ezért most nem az intézményvezetői pályázatok következnek, hanem Szabó képviselő úr előterjesztése.

Szabó Károly: Mindenek előtt köszönti a helyi lakóközösségek megjelent lakóit, akik reggel óta itt ülnek és várják ezt a napirendi pontot. Előterjesztésének lényege, hogy a LIDL cég

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, hogy közbeszól, de egy önkormányzati szabályozási tervnél cégneveket ne nagyon mondjon Képviselő Úr, mert ez kicsit kínos.

Szabó Károly: Köszöni a figyelmeztetést. Egy nagyáruházat üzemeltető láncolat képviselője telkeket vásárol fel a Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területen, ami valószínűsítheti azt, hogy bevásárló központot szándékoznak építeni. A felvásárlással sokan nem értenek egyet, a lakók végkép nem értenek egyet. A tiltakozás indoka, ahogy az előterjesztésben is szerepel ez a bevásárló központ megbontaná a környék egységes lakóterületét, ami egyébként családi házas övezet. Levegő szennyezésével és zajkibocsátásával károsítaná a lakókörnyezetet és a szomszédos tájvédelmi környezetet is. Továbbá megbénítaná az amúgy is túlterhelt kétirányú utcák egysávos forgalmát. Csökkentené az itt levő telkek piaci értékét. Ezért kéri előterjesztésében, hogy a februári, TFVB által beindított 42/2005. számú szabályozási tervhez csatlakozzon ez a terület is és ennek a rendeletnek a teljes körű felülvizsgálata tartalmazza az erre a területre vonatkozó módosításokat is, valamint ezzel egyidejűleg egy változtatási tilalom elrendelését kéri, hogy ezen a területen bevásárló központ ne épülhessen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Szabó Károly képviselő urat, hogy a bevásárló központ mit jelent?

Szabó Károly: Bevásárló központ vagy nagykereskedés és kiskereskedés. Ebben a szabályozási tervben az szerepel, hogy kiskereskedelmi egység építhető. A mai fogalmak szerint kiskereskedelmi egység egy kis bolt, ahol egy liter tejet, egy kiló kenyeret lehet vásárolni és nem egy bevásárló központot képzel el mindenki. Ez az áruházlánc bevásárló központot üzemeltető társaság.

Wittinghoff Tamás polgármester: ilyen összefüggésben a CBA is bevásárló központ?

Szabó Károly: Véleménye szerint kiskereskedelmi egység a mai fogalmak szerint. Azért kéri a módosításban, hogy ez a paraméter is a helyére kerüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tényleg csak értelmezni szeretné, hogy mit jelent az, hogy bevásárló központ?

Szabó Károly: Azt, hogy nem 30 m² eladóterű.

Wittinghoff Tamás: Akkor ezek szerint a CBA is bevásárló központ?

Szabó Károly: Igen

Romsics Sándor: Megérti azoknak a lakóknak a problémáját, akik megijednek attól, hogy egy nagy objektum, egy bevásárló központ épül a környezetükben. A saját maga problémája felől közelíti meg ezt a kérdést. A TFVB ülésén is feltette azt a

kérdést, hogy miként gondolják? Vásárló hogy menne oda? Úgy gondolja, hogy építenek egy helikopter leszálló pályát és a környékről helikopterrel fogják szállítani az embereket és nem pedig a 100-as úton. Egy dimenzióból vizsgálva ezt a kérdést: mindenki, aki Budapest felől jön, nem közelítheti meg másképp, csak a főúton, csak a 100-as úton, amin lassan lehetetlenség lesz közlekedni. Szerinte sehol Európában nem engednek meg ilyen szintű beruházásokat a lakótelepeken belül megépíteni. Mindenhol megengedik, mert nem ellenségeik ezeknek a beruházásoknak, külterületen lehet zöldmezős beruházást csinálni. Semmi kifogása nem lenne senkinek, ha ez a cég építene egy élelmiszer áruházat, és olyan területen lenne ahova 1-2 km-t kellene autózni ahhoz, hogy megvásárolják a szükséges élelmiszereket. Példaként megemlíti a CORA bevásárló központot, ami nem Törökbálint közepén épült meg, hanem a külső részén. Ebből az egy aspektusból vizsgálva a problémát - hiszen a környéken lakóknak ennél sokkal több a problémájuk – a főútra milyen nagy terhelést jelentene az áruház megépítése a főút mellett szinte a Város szívében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy fontosnak tartja azt, amikor valamiről beszélnek, az legyen tárgyyszerű. Természetesen megérti a lakók aggályát, ami teljesen tolerálható és érthető. Amikor fogadóóráján felkeresték ez ügyben természetesen azt mondta, hogy az Önkormányzatnak ilyen körülmények között az a kötelezettsége, hogy a lehető legkisebb zavarás elve mellett, a jogszabályi körülmények között járjon el. De mivel hatósági ügyről van szó, anélkül, hogy információja lenne arról, hogy miről is beszélnek, nagyon nehezen tud mondani bármit. Most már beszéltek Coráról, Szabó képviselő úr bevásárló központról. Megkérdezte Jegyző Urat, hogy fogalmilag lehetséges-e ide bevásárló központot építeni? Kategorikusan nem a válasz. Környezetvédelmi hatástanulmány kizárja. Az érintett cég képviselőivel – sokakkal ellentétben – nem ült le beszélgetni, egyeztetni. Akkor szerzett erről tudomást, amikor az említett képviselők megkeresték. Azt kéri, hogy valamiről, amiről nem tudják, hogy micsoda, amivel kapcsolatban nincs hatósági eljárás, azzal kapcsolatban azt mondani, hogy ez egy Cora léptékű bevásárló központ lesz... vélhetően a dolgot el lehet vinni – és nem biztos, hogy abba az irányba – ami a dolognak a helyes értékeléséhez hozzátartozik.

Kovács Ida Mária: a TFVB ülésén ő is jelen volt, bár nem tagja a Bizottságnak. Ott is elmondta, hogy mindannyian felelősek a kialakult helyzet miatt. Felelősek azok a személyek – akár képviselők, akár a hivatal érintett vezetői – akik tudtak arról már októberben, hogy az áruházlánc ingatlanokat vásárol fel ezen a területen. Úgy gondolja, hogy akkor még minden lehetőség rendelkezésre állt ahhoz, hogy valamilyen szinten megakadályozzák a további felvásárlást. De ebben a kialakult helyzetben kénytelen azt mondani, hogy nem tud dönteni ebben az ügyben. Hangsúlyozza, hogy nem szeretné, ha oda épülne, de ha az fordulna elő, hogy a Város szempontjából egy ilyen nagy értékű ingatlant felvásárlásra kerül, oda elterveznek valamit és ezt utólag most megakadályozni... kétségei vannak ennek helyessége felől. Felelősnek érzi magát is, mert ő is tudott erről a felvásárlásról, ezt több helyen jelezte, de ennek ellenére nem történt semmi ellene.

Wittinghoff Tamás polgármester: Látja, hogy többen hozzá kívánnak szólni a napirendhez. Szeretné, ha Jegyző Úr képbe hozná a Testületet jogi tekintetben. Véleménye szerint egy jogállamban nem elhanyagolható dolog, hogy a jog mit mond.

Dr. Bocsi István jegyző: az építési szabályzat megalkotása minimum fél éves, de ettől inkább hosszabb időtartamú, jól átgondolt tervezéssel folyó munka. Az építési szabályzat megalkotása során több fórum van, amikor mindenki – a lakosság, a szakhatóságok, a tervező – elmondhatja a véleményét a létesíthető dolgokról. Amikor ez az építési szabályzat elfogadásra került, azt is megelőzte egy ilyen véleményezési eljárás. Ezen véleményezési eljárás során a bizottságoknak is, a képviselő-testületnek is, a szakmai fórumoknak is, és hangsúlyozza a lakosságnak is meg volt a lehetősége megismerni a terveket, hozzászólni ezekhez a tervekhez. Ezek az eljárások lefolytak, ennek a végén született meg az építési szabályzat, ami megmondja, hogy ezen a településen mit, hogyan lehet építeni. Ennek ismeretében az emberek, szervezetek, jogi személyek végzik a tevékenységüket. Valaki elkezd telkeket felvásárolni, de az Önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy figyelemmel kíséresse, ki vásárol Budaörsön ingatlanokat és azokat milyen célból teszi. Erre az Önkormányzatnak sem lehetősége, sem kötelezettsége nincs. Jogilag a Képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy rendelettel változtatási tilalmat rendeljen el erre a területre vagy bármely más területre. A Képviselő Úr előterjesztésében nagyjából leírta, mi ennek a folyamata. A Testület részéről szándéknak kell lenni, és akkor teheti meg a testület, ha a helyi építési szabályzat módosítására egy szakcéggel a szerződést megkötötte. Tehát a Képviselő-testület jogi lehetősége adott. Zárójelben megjegyzi, hogy az a helyzet alakul ki – és mindenki gondolja azt végig, hogy önmaga hogyan élné ezt meg –, ha van egy ingatlan, amit megvásárol és van egy jogi környezet, ami arról szól, ki és mit építhet oda, ő bemegy a Polgármesteri Hivatalba, megkérdezi megépítheti-e, amit elképzelt, mondjuk lakóházat és azt mondják, hogy igen, megépítheti, aztán elmegy bemutatkozik a szomszédoknak és a szomszédok azt mondják nem tetszik nekik és eléri azt, hogy ezután ne tudja megépíteni azt, amit tegnap még megépíthetett. Ha nem maga megy, hanem a barátja, aki szimpatikus, akkor megeshet, hogy nem kerül ilyen helyzetbe. Ez értékválasztás kérdése és nem jogi kérdés. Jogi kérdés az, hogy lehet-e itt elrendelni változtatási tilalmat. Ennek vannak következményei. Az egyik az, hogy amikor a változtatási tilalmat a Képviselő-testület elrendeli, akkor ez nemcsak ezt az ingatlant érinti, hanem az egész tömbre fog vonatkozni. Azzal is szembesülniük kell az ott ingatlantulajdonnal rendelkezőknek, hogy ameddig az építési szabályzat oda el nem készül, azon a tömbön belül senki nem fog tudni se ingatlant alakítani, se építési tevékenységet végezni. Egyébként megvan a lehetősége a korlátozással sújtott ingatlantulajdonosnak, hogy kártérítési igénnyel éljen az Önkormányzattal szemben. Ha megnyeri, lehet, hogy nulla forint kártérítést állapítanak meg neki, de az is lehet, hogy ettől sokkal többet. Ez egy feltétel rendszer. Az értékválasztás kérdéshez pedig annyit, hogy egy jogállamban, bízva egy testületben, vagy építési szabályzatban, valaki vesz valamit, akkor vajon az követendő dolog-e, hogy aztán a szándékait ilyen módon akadályozza meg egy testület.

Romsics Sándor: Úgy gondolja, hogy felesleges vitatkozni azért, mert ennek a cégnek a megbízottja elment és megvásárolta az ingatlanokat. Nem tudják, hogy milyen célból vásárolta. Főépítész Asszony azt a tájékoztatást adta, hogy az Önkormányzatot még nem keresték meg. Úgy gondolja, hogy családi házakat akar a cég építeni erre a területre. Ha a testület változtatási tilalmat rendel el, nem akadályozza abban, hogy akármi mást építsen, ha mást gondolt. A változtatási tilalmat az önkormányzat elrendelheti, mert nem azzal indítanak hadjáratot a cég ellen, hogy bevásároló központot építsen. Véleménye szerint, ha van egy

városfejlesztési koncepció, akkor az építési szabályzatot úgy kell meghatározni, hogy bizonyos területekre ne lehessen bizonyos műveleteket elvégezni. Korábban a saját csapata ellen szavazott egy bizonyos autószerelő műhely ügyében. A Képviselő-testület hozta meg akkor is azt a döntést, hogy azokon a területeken ilyen tevékenységet nem lehet végezni. Az érintett a rendelkezésre álló határidőig nem nyújtotta be kérelmét és így nem kaphatott a tevékenységére engedélyt. Az építési szabályzatot úgy hozza meg a Testület, hogy lakott területen belül lehetőleg ne legyen mód olyan tevékenység folytatására, ami zavarja a környezetét, a lakók nyugalmát. Ne fordulhasson elő, hogy ahol családi házak vannak, toronyház épülhessen. A Cora Áruház példáját azért hozta fel, mert az egy zöldmezős beruházás és nem Törökbálint közepén került megépítésre, hanem külterületi részén.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megemlíti, hogy a változtatási tilalom – melyre Jegyző Úr is felhívta a figyelmet – azt jelenti, hogy mindaddig, amíg az új szabályozás nem lép életbe, egyetlen ingatlan tulajdonos sem, azok sem, akiknek ott házuk van, tehát senki semmiféle telekalakítást nem végezhet, semmiféle új építkezésbe nem kezdhet, de még a meglévő házak felújítását sem végezhetik el, ha az építéshatósági engedélyhez kötött tevékenység. Tehát még egy előtetőt sem építhetnek. Erre utalt Jegyző Úr is. Tehát nem azt jelenti, hogy csak azt nem lehet építeni, amire irányul a tilalom, mert akkor abból a feltételezésből rendelné el a tilalmat a Testület, hogy már előre tudja mi az, amit el fog fogadni. Ez jogállami keretek között nem lehetséges. Nem szeretne esztétikai és szakmai kérdésekben, jórossz és a megoldások minőségét illető kérdésekben állást foglalni, de ha az úgy lenne, ahogy Képviselő Úr mondta, akkor a CBA nem lenne ma Budaörsön. Nem tudja, hogy a tervező helyesen tette-e, hogy a főút mellett tervezte meg az áruházat, nem akar abban sem állást foglalni, hogy az építéshatósági eljárása rendben volt-e, de azzal szembesülni kell, hogy akkor az, meg az nem lehetne. Igaza van Képviselő Úrnak a kertvárosi részekkel kapcsolatos kérdésekben, de a kertváros és a főút az más és más jellegű. A főútvonalra nem lehet kirakni, hogy lakó és pihenő övezet. A mai szabályozási terv szerint sok minden nem lehet megcsinálni.

Dr. Szabóné Müller Timea: Benne is, mind Kovács Ida képviselő asszonyban viaskodik az egyik oldal és a másik oldal. 2005-ben lett ez a szabályozási terv módosítva. Ilyet az Önkormányzat még nem csinált, hogy azt sem tudja, hogy mi fog történni a területen és máris rendeletmódosítást eszközöl. A lakók félelmeit maximálisan megérte. Mindig megpróbálnak úgy szavazni és úgy folytatni tevékenységüket, hogy a lakosság elégedett legyen. Ugyanakkor úgy érzi, hogy rossz gyakorlat lenne, ha egy elfogadott szabályozás mellett valaki a szándékát jelzi és erre vállalkozást indít el, akkor az Önkormányzat ellehetetleníti a vállalkozást. Véleménye szerint az Önkormányzat most erre készül. Abban a nyilatkozatban, melyet a lakók eljuttattak, abban több pont és több tényező van. Azt gondolja, hogy nem akarja senki őket arra kényszeríteni, hogy házaikat, telkeiket eladják ennek a cégnek, nem teheti meg. Nincs olyan lehetőség, mint pl. egy önkormányzati beruházásnál egy kisajátítási eljárás megindítása, tehát, ha ott a lakók nem adják el ezeket az ingatlanokat, akkor ez a beruházás nem valósulhat meg. Végignézte a szabályozást a többi pont vonatkozásában is, mennyire bontaná meg a kialakult képet, de neki, mint képviselőnek a jogbiztonság mellett muszáj kiállnia. A lakóknak bízniuk kell abban, hogy az a szabályozás, amit tudtukkal, beleegyezésükkel fogadott el a testület 2005-ben, a jelenleg kialakult környezetben őket fogja védeni. Szigorú előírások vannak és ezeket betartva az ott lakóknak félnivalójuk nincs.

Véleménye szerint a testületnek nincs jogosítványa arra, hogy ilyen mértékben beleavatkozzon ebbe az ügybe.

Dr. Vándor András: A szabályozási tervet megvizsgálva látható, hogy az Önkormányzat is küszködik, hogy ezeket a keskeny felfutó szőlők, a tulajdonosváltás miatt kialakult telekszerkezetek, valamilyen módon beépíthetők legyenek. Nem véletlenül intézkednek úgy a szabályok, hogy ez a terület 15 %-ban beépíthető és egy családi házas zöldövezeti ingatlan terület. A szabályozási terv ezzel fejezi ki, hogy ez a szándéka és nem egy nagyobb léptékű beépítés. Azok a telektulajdonosok, akik eladták ezen a területen levő telkeiket, remek üzletet csinálhattak, mert így szabadulhattak meg a beépíthetetlen telkeiktől, az ingatlanpiaci nehéz helyzetben. Bizonyára örömmel adták el ezeket. Úgy gondolja, hogy a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv azon intézkedései, melyek meghatározzák a beépítés magasságát, az ingatlan beépíthetőségét, a szintterületi mutatókat, elég védelmet nyújtanak arra, hogy ide a környezetbe illő épület épülhessen. Személy szerint azt szeretne volna, hogy ha a lakók egymás között megegyezve oldották volna meg a hegyoldal problémáját és valóban megmaradna a terület zöldövezeti, családi házas besorolású ingatlanoknak. Megértve a lakók aggályát úgy gondolja, hogy nem lenne jogilag védhető az, ha változtatási tilalmat vezetne be az Önkormányzat, illetve tart a kártérítési igénytől is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Emlékezteti a résztvevőket, hogy egy korábbi lakossági fórumon pont ezzel a településrészrel kapcsolatban érkezett igény, hogy ezt a 15 %-os beépítést az Önkormányzat emelje fel, mert így nem lehet értékesíteni a telkeket. Ezt az igényt akkor – nagyon helyesen – nem támogatta a testület, mert ez egy olyan korlát, ami sok mindenre megoldást és választ is ad.

Filkey Péter: Elmondja, hogy többször elhangzott, hogy nem lehet kimondani a nevet, de mindenki tudja melyik multinacionális cégről van szó és azt is tudja mindenki, hogy mit épít ez a cég és erre a láncolatra mi a jellemző. Azt is tudja mindenki, hogy ez a cég elszánt. Korábban már próbálkozott Budaörsön és most megint próbálkozik. Szándékait mindenki ismeri. Nekik, mint képviselőknek nézni kell mindkét oldalt. Véleménye szerint ne sodródjanak az eseményekkel, hanem menjenek elébe. Lehet, hogy az elnök vezérigazgató akar ide építkezni, de ha áruházat akarnak ide építeni, akkor ajánljon fel a város egy erre alkalmas területet, illetve tárgyaljon a Város a cég képviselőivel, hogy mit szándékoznak ezen a területen csinálni. Addig minden csak találgatás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért a Képviselő Úrral. Minden csak találgatás. Ő is szívesen venné, ha olyan mondatokat tudna mondani, ami a jelenlevők számára népszerű, illetve úgy cseng vissza, ahogy az ő igényüknek megfelel. Deák Ferenc egy vitában – a jogfolytonossággal kapcsolatban – akik nem értették meg az igazságot, magyarázta, hogy „a jogfolytonosság nem egyéb, mint a jog folytonos tisztelete. A jogfolytonosság tagadása annyi, mint a jog folytonos tagadása.” Folyamatosan arról, beszélt, hogy a jog tisztelete nélkül nincs jogállam. Tehát, ha a jogfolytonosságot nem tartják tiszteletben, a jogállamiságnak vége van. Már a '90-es évek elején politikai szereplők és alkotmányjogászok között erről szólt a polémia, hogy a mai magyar politika legfőbb kérdése, hogy kialakul-e a jogtudatosság kultúrája vagy a kései szovjet korszak szokásait viszi tovább az ország demokratikus intézmények között. Nagy baj volna, ha a közvélemény alakítói

megmaradnának annál a bölcsességnél, hogy az alkotmányos elvek végiggondolása életidegen doktriner dolog. Ezzel mélyebben nem szeretne foglalkozni. A dolog önmagáról és önmagáért beszél. Megítélése szerint az Önkormányzatnak a jogszabályi keretek között, a saját maga által kialakított szabályok között, a Jegyző Úr által ismertetett jogszabályi keretek között kötelessége mindent elkövetni azért, hogy ha egyébként olyan a beruházás léptéke, hogy hatástanulmány lehetővé teszi-e azt a beruházást, amit szeretnének vagy nem. Ha nem, akkor a kérdés megoldódott, de ha igen, akkor ezen keretek között mindent el kell követni azért, hogy maga a beruházás minden megvalósulási szempontból olyan legyen, hogy a zavarás minimumát jelentse. Megemlíti az evangélikus templom példáját. Mindegy, hogy kinek tetszik és kinek nem, ha szabályok szerint az oda beilleszthető. Ezzel pusztán csak a szubjektív értékelésnek a lehetőségét és létjogosultságát szerette volna kritika alá vonni a jogelméleti kérdésekről ímént ismertettek függvényében.

Filkey Péter: Lehet, hogy korábban félreérthetően fogalmazott, de azt gondolja, hogy az egyezség is jogi fogalom, illetve ismeri a jog ezt a fogalmát, hogy pontos legyen. Továbbra is azt javasolja, hogy menjenek elébe a dolgoknak és tárgyaljanak a céggel. Mit akarnak, miért akarják, mekkorát akarnak és milyen keretek között. A változtatási tilalom is persze egy lehetőség, de ennek vannak jogi konzekvenciái. Ez tény, ez valóban így van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy közben megkérdezte Jegyző Urat, hogy mit gondol erről. Egyezséget azzal lehet kötni, akiről tudják, hogy mit szeretne és szándékában áll egyezséget kötni. A dolog teljesen korrekt vázolása ebben az esetben nem érdektelen. Filkey képviselő is jelezte, hogy volt már egy korábbi próbálkozása a cégnek. Azt az apró részletet, hogy azt az ingatlant az Önkormányzattól vásárolta meg a cég, nem érdemes mellékes körülményként kezelni. Örömmel venné, ha arra az ingatlanra is békésen tudnának megállapodni és azt követik ezek az események. Ezek az összefüggések lényegesek. Hozzáteszi, hogy az ingatlan visszavásárlásáról nem folytatott tárgyalásokat – igyekezett kivonni magát – úgy érezte, hogy ez az ügy nemcsak összetett, de kicsit kínos is.

Szabó Károly: Polgármester Úr jogelméleti értekezésének szeretne ellentmondani. Ebben az esetben a jogalkotóknak a szándéka az volt, hogy egy családi házas övezetre szabályozást készítsen. Véleménye szerint a jogszabályt az sérti, aki felvásárolja az ingatlanokat és a tevékenységéből fakadóan valószínűsíthetően lehet, hogy éppen az fogja a jogszabályt megsérteni, mert olyat létesít, ami nem családi ház. Ha a felvásárló ide családi házakat szeretne építeni, örülnek neki, de nem ez valószínűsíthető és éppen ezzel sérti meg a jogszabályt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Képviselő Úrtól, hogy akkor itt nem létesülhet étterem, gumiszerelő, autószerelő műhely, nem lehet itt mentőállomás, sportcentrum? Javasolja, hogy ezt Jegyző Úrral vitassa meg Szabó képviselő úr.

Dr. Kisfalvi Péter: Javasolja, hogy ezt is úgy kezeljék, mint az uszoda és sportcsarnok ügyét: előbb várják meg az egységes műszaki tartalmat és ha majd az a rendelkezésükre áll, akkor döntsenek az ismeretek fényében, hogyan látják ezt a helyzetet. Csak, hogy következetes legyen a Testület!

Romsics Sándor: Kénytelen erre reflektálni. Az előző napirendnél Polgármester Úr azt mondta, hogy a szakma előkészítette a dolgot, feladata azt volt Polgármester Úrnak, hogy előterjessze. Felelőssége nincs rajta. Ha most hagyjuk menni a dolgokat – beadják az építési engedély kérelmet, az a jogszabályoknak megfelel – akkor az építési hatóság ki fogja adni az engedélyt és a testület akkor minek megy elébe vagy utána. Vándor András - annak idején, mikor más nagy áruházak létesültek – azon volt, hogy valami emberibb kinézetű épület épüljön fel. Akkor azt mondták, hogy azért nem lehet, mert egész Európában ez a megjelenési formája az adott bevásárló központoknak. Ezzel szemben a televízióban azt látja, hogy Angliában mi a megjelenési formája pl. a Tesco-nak, amitől leesett az álla. Nem kocka volt, nem lila volt, hanem egy szép építmény volt. Ott lehetett, itt nem? Ez is egy probléma, hogy azt mondják, márpedig csak ezt és így lehet megépíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Válaszolva elmondja, hogy Párizsban is másképp néz ki az Auchan, de ez teljesen érthető, hiszen nem az autópálya mellett épült. Nem lényegtelen körülmény, hogy hol épülnek meg, milyen környezetben. De annak idején a Eiffel torony is sok ellenszenvet váltott ki a párizsi lakosság körében. Persze nem hasonlíthatni akarja a két dolgot egymáshoz.

Felteszi szavazásra Szabó Károly képviselő előterjesztése szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **13 igen, 3 nem, 8 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

121/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozóan a BHÉSZ módosításának, és a változtatási tilalom elrendelésének előkészítésére, annak érdekében, hogy a területen ne épülhessen nagyméretű áruház.

Felelős:	polgármester
Határidő:	június 30.
Végrehajtást végzi:	Főépítész Iroda

A határozathozatalt követően a Polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): szeretné, ha a jegyzőkönyvbe bekerülne. Az előző szavazás alkalmából véletlenül mellé szavazott. Nem tudja, ez mit módosít a dolgon, de szeretné a jegyzőkönyvben rögzíteni. Eredetileg „nem”-mel kívánt szavazni.

8.) A Csillagfűrt Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A pályázó hozzájárult a nyilvános üléshez. A KMB május 12-én tárgyalta és elfogadásra javasolta Főce Károlynét 10 egyhangú igen szavazattal (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Főce Károlyné: Köszönti a Képviselő-testületet. Megköszöni a Bizottság bizalmát és támogatását a további 5 évre szóló kinevezéséhez. Nem utolsó sorban az Óvoda dolgozóinak és az SZMK tagjainak, akik szintén támogatták pályázatát és biztatták a további munka végzésére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **24 egyhangú** szavazattal elfogadott.

122/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Csillagfűrt Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagfűrt Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 2009. augusztus 1-jétől 2014. július 31-ig Főce Károlynét bízta meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 400 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Humánpolitikai Iroda

9.) A Holdfény Utcai Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Maksainé Gecse Erika pályázatát a KMB 10 egyhangú, igen szavazattal támogatta (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Maksainé Gecse Erika: megköszöni a Bizottság támogatását, valamint munkatársai és az SZMK támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **24 egyhangú, igen** szavazattal elfogadott.

123/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Holdfény Utcai Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Holdfény Utcai Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 2009. augusztus 1-jétől 2014. július 31-ig Maksainé Gecse Erikát bízta meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 400 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda, Humánpolitikai Iroda

10.) A Kamaraerdei Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Kisfalviné Lauber Andrea pályázatát a KMB 10 egyhangú igen szavazattal támogatta és javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdésben): Bejelenti, hogy érintettség okán nem vesz részt a szavazásban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület **20 igen, 3 tartózkodó** szavazattal fogadott el.

(Dr. Kisfalvi Péter képviselő személyes érintettség okán nem vett részt a szavazásban.)

124/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Kamaraerdei Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kamaraerdei Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 2009. augusztus 1-jétől 2014. július 31-ig Kisfalviné Lauber Andreát bízta meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 400 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Humánpolitikai Iroda

11. A Mákszem Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Sabatiel Gézané szeptember 1-jétől nyugdíjba vonul, ezért került sor a pályázat kiírására. 4 pályázó volt, ezek közül 2 fő belső és 2 külső pályázó. Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát *(a*

jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Azt, hogy milyen megfontolás alapján döntött a bizottság, ezt nem kívánja értékelni, csak a tényeket ismerteti. A bizottság Gyöngyösi Máriát javasolta 10 egyhangú szavazattal elfogadásra. A tegnapi napon délben kapott egy módosító indítványt, dr. Nagy Tamás jegyezte, miszerint a pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek a képviselő-testület, és kipontozva, név meg nem nevezve, bízson meg valakit 2010. július 31-i időpontig az intézmény vezetésével.

dr. Nagy Tamás: bevezetőjében elmondja, hogy elég komoly mozgás indult meg a témában a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülését követően. Világossá vált, hogy az új munkaközösség, illetve a nevelő-testület részéről a Közoktatási és Művelődési Bizottság elnöke által intézményvezetőnek javasolt személy nem igazán élvez támogatást. Neki jutott az a hálás feladat, miután frakciós egyeztetésen is beszéltek erről órákon keresztül, hogy benyújtson egy módosító indítványt, hogy lehetőség legyen arra, hogy ezt az egész helyzetet áttekintsék. Úgy tűnt, hogy az előterjesztéshez, ha esetleg ilyen irányban gondolkodna a képviselő-testület, be kell adni egy ilyen típusú módosító indítványt.

Bíró Gyula: úgy érzi, megint egy színjátéknak a tanúi, de már nem először. Itt is megvannak a szereplők. A bizottsági meghallgatás során egyértelmű volt, hogy a legjobb pályázatot Gyöngyösi Mária adta be, ezen nem is volt különösebb vita. A bizottság 11 főből áll, 5 fő volt jobbról, 5 fő volt balról. Egyhangú döntés született úgy, hogy közben szünet volt, megbeszéltek, megegyeztek, mindenkinek tökéletesen megfelelt. Az, amire Nagy Tamás ma hivatkozik, ott is rendelkezésükre állt ez a tudás, hiszen irodavezető asszony felolvasta ezt a jegyzőkönyvet, amelyben szerepel, hogy a szülői munkaközösségnek mi a véleménye. A jelenlegi intézményvezető helyettes, akit gondolja, hogy óhajt a jobboldal egy évre megbízni, neki még ez a vezetői végzettsége nincs meg, bár folyamatban van. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy egyébként őt más posztra szívesen látná. Igen érdekes dolog, amikor képviselők elindulnak az óvodába, és megpróbálnak szintén népszerűséget saját maguknak szerezni. Abszolút nem számít, hogy valakinek milyen a pályázata, milyen a tudása, hanem elkezdnek interneten nyomozgatni, hiszen elhangzott a beszélgetés folyamán, hogy a legjobbnak tartott hölgy több intézményben is dolgozott, bár kiderült, hogy ugyanabban az intézményben töltötte az idejét, csak közben átszámozták az intézményt. Aztán különböző politikai dolgok is előfordultak, neki úgy tűnt a bizottsági ülésen, hogy ezen túl tud lépni a bizottság, amire talán egy kicsit ki is húzta magát, mert azt mondta, hogy kevés bizottság van, aki túl tud lépni ilyen politikai dolgokon. Eltelt pár nap, és aztán nem tudtak túllépni, holott azt kérte a három főszereplőtől, ha nem biztosak a dologban, akkor ne csinálják ezt. Hívják fel a vezéreket, kérdezzék meg, hogy lehet-e „igen”-t szavazni, vagy nem lehet. Tökéletesen felesleges bárkit is hitegetni. Semmi akadálya nem volt a dolognak. Nem tudja, hogy akkor telefonáltak-e, vagy nem, de felhívta a figyelmüket arra, hogy kérdezzék meg, mert nehogy baj legyen a dologból (az egyik a helyi FIDESZ elnöke, de hát „Isten tudja” az ő hatalma meddig ér, és meddig nem ér, hát nem sokáig, azt most már látja). Neki ő egy nagyon-nagy csalódás, a másik két úriember nem annyira. Nagyon röviden összegezve és azt hiszi, meg fogja kérni irodavezető asszonyt, ő is erősítse meg abban, hogy szakmailag melyik pályázat volt a legjobb. Azt is tudja, hogy a másik belső pályázót legalább annyi szülő támogatja, mint a jelenlegi vezető-helyettes. Úgy gondolja, ahogy polgármester úr is mondta, mindenkit megilleti az a jog, hogy elmondja a véleményét, lehessen tőle kérdezni. Hozzáteszi, hogy azt is megkérdezte a Gyöngyösi Máriától, mert az is kiderült a

beszélgetés folyamán, hogy azon településen is vannak ilyen politikai zűrzavarok: nem érzi-e, hogy cseberből vederbe lép. Azt felelte, hogy nem, így is vállalja. Lehet, hogy ma már ezt az álláspontját megváltoztatná.

Wittinghoff Tamás polgármester: mielőtt még a pályázóknak szót ad, sőt látja, hogy közben Török István képviselő is jelentkezett, egy dolgot szeretne maguknak is talán, meg a Mákszem Óvoda dolgozóinak és a vezetői aspiránsoknak, is mondani, mindkettőjüket ismeri és mindkettőjüket szakmailag, emberileg is a legmesszebbmenőig tiszteli. Amit érez, nem tudja, hogy helyes-e, amit érez, hogy tényleg leírja-e a helyzetet, úgy tűnik, hogy az intézményvezetői pályázat kapcsán, miután két belső pályázó van, az intézményben ez egy kis megosztottságot idézett elő. Vajon, hogy ezt a megosztottságot hogy lehet feloldani a legjobban, ezt szerinte érdemes végiggondolni. Ezt szempontként ajánlotta mindenki számára.

Török István: Gyulával való egyébként jó kapcsolata érdekében ügyrendi gombot is nyomhatott volna személyes megszólítottság okán. Kedves képviselő úrnak rossz híre van: ez nem az a párt, ahogy a képviselő úr említette, vezérek, utasítások, hatalmi döntések születnének. Valóban sokat beszélgetnek a bizottságon, valóban nagyon jó pályázati anyag volt többek közt, azé a pályázóé is, akit akkor nyertesnek kihoztak, bár egy másik pályázati anyag is – nem akar nevet mondani – hasonlóképpen jó színvonalú. Mi történt azóta? Eltelt néhány nap és meg tudja a képviselő úrnak a későbbiekben mutatni, e-mailben nagyon sok megkeresést kapott, több problémát jeleztek a szülők. Olyan problémákat, amelyek nem kerülhettek, vagy nem kerültek elő akkor a bizottsági ülésen. Ugyanígy telefon megkereséseket is kaptak, és ahogy frakcióvezető úr is említette, késő éjjelig tárgyalták és beszélgették ezeket az ügyeket. Nem tudja, hogy a képviselő úrhoz ilyen jellegű jelzések eljutottak-e, nemcsak a belső pályázóknak a szokatlanul erős támogatottságáról, hanem az egész pályázattal körülményekről is. Itt ezt a döntést, amelyet a frakcióban támogattak a többiek is, ez alapján született, egyéves meghosszabbítás, miszerint legyen lehetőségük gondolkodni, nem azt jelenti, hogy egyébként egy jó pályázat nem kaphatna támogatást, meg kellene vizsgálni, mik lehetnek azok az okok, amelyek miatt ilyen nagy számban tollat, illetve billentyűzetet ragadtak, telefonáltak a szülők.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt azért mindenesetre látja, hogy az egyik helyi pártelnököt (és most számára irreleváns, hogy melyiket), azt úgy tartják számon, hogy hozzá érkeznek el információk. A közállapotaikat elég jól tükrözi az, hogy érdekes, ő ezekről nem tud semmit. Budaörsön, ezek szerint odáig jutottak, hogy egy intézményvezető választásnál az egyik helyi pártelnökhöz előbb jutnak el információk, mint hozzá. Őt nem találta meg senki az intézményből, sem azon kívül senki semmivel. Érdekes módon azt is hallotta, hogy delegációk mentek egy másik emberhez, aki igen nagy befolyású ebben a városban, azok sem keresték őt meg. Ezeket rossz jelnek tartja, a demokratikus működésre és a közállapotokra egyébként jellemző rossz működésnek tartja, és szomorúan konstatálja őket, de tudomásul veszi, mint következményét annak, amit tapasztal hosszú évek óta, lassan 2-3 éve ebben a városban.

Török István (ügyrendi kérdésben): azért szeretné ezt visszautasítani azt az aposztrofálást, vagy megszólítást, hogy FIDESZ elnökként lett megszólítva.

Elmondja továbbá, hogy egy kör e-mailben kapott képviselőként ezt a levelet szülőktől, amit több más képviselő vele együtt megkapott.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel együtt a tény igaz, ő nem kapott. Képviselő úr visszautasíthatja, amit mondott, attól azok tények és szerinte nem változtatnak. A visszautasítást nem tudja, mire vonatkozik. Ha őt utasítja vissza képviselő úr, ki is mehet, de szerinte a tény attól még tény marad.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): igen, valóban teljesen abszurd az, hogy megkeresik a döntéshozókat az érintettek, hogy megpróbálják elmondani valamilyen kérdéssel kapcsolatban az álláspontjukat.

Azt gondolja, hogy ez teljesen normális, hogy megpróbálják az érintettek a döntéshozókkal megosztani a véleményüket. Nem tudja, hogy ebből miért kell politikai kérdést és egyfajta rosszul értelmezettséget....

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr hozzászólása nem ügyrendi.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt mondja, hogy szerinte hallgassák meg a pályázókat, így is hosszú volt a testületi ülés. Adtak egymásnak már szerinte eleget, hallgassák meg a pályázókat.

Wittinghoff Tamás polgármester: aki azt gondolja, hogy az teljesen normális, ha valakinek olyan információja van, miszerint az hangzott el, hogy a pályázat körülményei nem voltak teljesen szabályosak... nem tartja normálisnak, hogy valaki azt gondolja, hogy normális, hogy ilyen esetben sem a város jegyzője, sem a Közoktatási Iroda vezetője, sem a polgármester felé nem érkezik információ, ellenben bizonyos képviselőkhöz igen. Ezt nem tartja normálisnak, és aki ezt akarja vele elhíttetni, azzal kapcsolatban is vannak fenntartásai.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): elnézést kér Török Czene Istvántól, hogy ezen minőségében szólította meg. Ha ez rá nézve derogál, akkor bocsánatot kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: annyit szeretne kérdezni, hogy kapott bármelyik baloldali képviselő ilyen kör e-mailt? Akkor ez egy érdekes kör lehetett, amelyben egy e-mail ment. Itt másról van szó, akkor azt a kör e-mailt csak egy bizonyos kör kapta meg.

Filkey Péter: önkritikát szeretne gyakorolni a nagy nyilvánosság előtt és valamelyest levonni a tanulságot. Azt gondolja, hogy egy intézményvezető választása nem lehet egy politikai alku kérdése. Márpedig ez itt súrolta annak a határát. Többen meg is jegyezték ezt, hogy itt valamiféle politikai alku, nem lehet az. Úgy gondolja, hogy aki ezt mondja, az nagyon rossz úton jár. Szakmailag kell, hogy megnézzék a dolgot: 4 remek pályázat érkezett be, ebből kettőn vitatkoztak, 2 pályázat fogta meg őket. Leginkább a jelenlegi kinevezett igazgató, illetve Gyöngyösi Mária pályázata.

Wittinghoff Tamás polgármester: ki a jelenleg kinevezett igazgató?

Filkey Péter: bocsánat, igazgató-helyettes Printz Vilmosné. A bizottsági ülésen nem tudta eldönteni, hogy ki a „nyerő”, vagy kire szavazzon, mindkettőre szavazott. Ma

azt mondja, hogy olyan erős támogatást érez a jelenlegi helyettes mellett, hogy kutya kötelessége rá szavazni, és erre biztat mindenkit.

Wittinghoff Tamás polgármester: most akkor nem érti, miért van az az indítvány, hogy ne döntsenek ma? Össze van egy kicsit zavarodva, megpróbálja tisztázni az agyában.

Romsics Sándor: neki fogalma sincs arról, hogy a jelenlegi belső két embernek mi a politikai álláspontja. Sosem kérdezte tőlük, nem is tájékoztatták felőle. A két külsős pályázó sem jött hozzá elmondani, hogy melyik pártnak... Szeretné ma azokat a képviselőket, és itt Bíró Gyulára gondol, és Polgármester urat tájékoztatni arról, emlékeztetni arra, hogy volt egyszer egy iskolaigazgató választás. Neki ez okoz jelen pillanatban gondot. Azon az iskolaigazgató választáson megszavaztak egy hölgyet, aki nem tudja honnan jött, de nem budaörsi volt. Hatalmas botrány tört ki, transzparenssekkel megjelentek emberek a képviselő-testületi ülésen tanárok, szülők, tömegesen és követelték, hogy igenis azt a tanárt válasszák meg, akik ők szeretnék, egy belsőt. Ez egy teljesen szabályos, jogos vezetőválasztás volt, aminek az lett a következménye, hogy ez a hölgy végül nem vállalta, mert bizonyos beszélgetéseket folytatott le, és valamennyi bánatpénz ellenében elhagyta a várost. Ebből arra a következtetésre jut, ha egy intézményvezető választás van, akkor neki ennek az ismerete alapján sokkal fontosabb az, hogy mit mondanak az ottani dolgozók, a szülők, hiszen ők sokkal jobban ismerik azokat a viszonyokat, amelyek között a gyermekekkel gondoskodnak. Tehát itt most meg van lőve egy pillanatra, mert megtapasztalta azt a nem mondja meg mit annak idején, miszerint igenis a tanároknak, a szülőknek, a munkaközösségnek a döntését kellett – akár tetszik, akár nem – tudomásul venni egy teljesen szabályos, törvényes Képviselő-testületi döntés után. Bajban van, mert a szülők, az ottani dolgozók, az akárcicsodák azt szeretnék, hogy belsős maradjon, - akkor ő most mire szavazzon?

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné kérni a képviselőket, ha lehet az anekdotákat egy kicsit vegyék lejjebb...

Romsics Sándor: ez nem anekdota, ez valós történet.

Wittinghoff Tamás polgármester: negyedórájuk van.

Romsics Sándor: megtörtént, mindent elkövettek, fogalma sincs, milyen igazgató lett volna, senki nem tudta.

Wittinghoff Tamás polgármester: érti, negyed órájuk van, képviselő úr.

dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): senki nem vádolhat avval, hogy ne szeretne vitatkozni itt a testületi ülésen. Egy dolgot hihetetlenül be szokott tartani: azokban a kérdésekben, amelyek a leginkább és közvetlenül főleg gyerekeket érintenek és az intézményeiket, soha nem szokott politikai vitákba folyni. Azt szeretné kérni a jobboldaltól, hogy ők is tartóztassák ettől magukat. Hallgassák meg a négy pályázót, szakmailag kell dönteniük. A bizottságon is szakmailag döntöttek, szerinte arról kell beszélgetniük, hogy ki az, akit alkalmasnak tartanak, ki az, akit nem és miben van különböző álláspontja egy nevelőtestületnek, egy szülői közösségnek és a fenntartónak. Máshonnan látják ezt a helyzetet, más felelősségi körben

döntenek. Szerinte van lehetőségük másképpen dönteni, de szakmai alapon kell dönteni, és szeretné kérni a Polgármester urat, hogy hallgassák meg a 4 pályázót, mert anélkül nem hiszi, hogy el tudják kezdeni az érdemi vitát.

Kovács Ida Mária: egy valamit nem ért, teljesen hülyén ül itt. Ha jól tudja a testületi üléseket megelőzi az bizottsági ülés, ahol javaslatot vagy határozatot hoznak, amit neki tulajdonképpen illene elfogadnia. Ha nincs ott a KMB-n, és azt látja, hogy ide van írva az egyik személy mellé, hogy 10 egyhangú igen szavazattal megválasztották őt, akkor ezen mit kellene neki meditálnia? Vagy el kellene fogadnia, ha valami miatt nem teszi, és illő lenne elfogadnia. A dátumra tudna javaslatot tenni, nem tudja, hogy ez helyénvaló lenne-e vagy nem. Személy szerint egyik hölgyet sem ismeri a jelentkezők közül. A bizottság meghallgatta, ezt találta a legjobbnak, 10 egyhangú igen szavazattal megszavazták. Tőle egyébként mit várnak? Az a javaslata lenne, ha nem is 2014 évig, egy évre a legjobbat válasszák ki a négy jelölt közül.

Wittinghoff Tamás polgármester: sajnos ez nem törvényes, nem lehetséges.

Bíró Gyula: Filkey Péternek mondaná a kötelességet. A képviselő-testületnek az a kötelessége, hogy a legjobb szakmai pályázót válassza ki. Kálóczi Imrének mondaná, ha akarja, elismételheti azon politikai dolgokat, amelyeket kifogásolt a hölgygel szemben, mert állítólag semmilyen politika nincs a dologban. Ha óhajtja, elismétli, ha óhajtja, nem ismétli el, ezt rábízta. Romsics Sándor képviselő úrnak mondaná: a bejárás során hány óvodával volt problémájuk? Pontosán egy darabbal, ezzel az óvodával. Az az igazgatóhelyettes akkor is ott volt. Odafigyelhetett volna azokra a problémákra, amelyeket ott találtak. Harmadsorban mellesleg mondja, hogy ide jár az unokája, tehát testközelből ismeri a problémákat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mind a négy pályázónak szót fog adni abc sorrendben, majd Karsainé Kovács Juditnak, hiszen többen kérték, hogy az irodavezető asszony a pályázókról a szakmai álláspontját mondja el. Tehát először Bósz Zsuzsannát szeretné kérni bemutatkozásra.

Bósz Zsuzsanna pályázó: jelenleg fizetés nélküli szabadságon van. Az óvodavezetői pályázatra azért adta be a pályázatát, mivel nyugdíjba megy a kolleganő, abszolút naivan, semmit nem tudva erről az itt folyó, óvodában, vagy óvodán kívül folyó dolgokról nem tud. Nyugodt, kiegyensúlyozott légkörben kíván dolgozni, és a gyerekeknek biztosítani a testi-lelki fejlődésükhöz szükséges eszközt. Célja, hogy a mikro és makro környezetének maximálisan eleget tegyen. Amit a pályázatában leírt, igazából azért nem tudja kiegészíteni, mert nem tudja a nevelőtestület szakmai véleményét, mert az értekezleten ezt nem mondták, nem ismertették. Tehát nem volt mit megvédenie. A pályázata törvényességét kifogástalannak találták, ezért megint csak nem tud mit mondani. A gondolatait megfogalmazva azt gondolta, hogy ezzel a lendülettel, amivel az előző munkahelyén dolgozott kívánja majd itt is folytatni a munkáját.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni szépen, kérdi, van-e valamelyik képviselőnek kérdése a pályázóhoz? Nincs. Akkor kéri a pályázót foglaljon helyet és kéri Gyöngyösi Máriát, hogy szíveskedjék ugyanúgy a mikrofonhoz fáradva néhány gondolatot megosztani velük.

Gyöngyösi Mária pályázó: tisztelettel köszönti Polgármester urat és a képviselő-testület tagjait. Pályázatát úgy gondolja, azért írta meg, mert tervei között szerepelt egy változtatás lehetősége, igénye és miután ez a pályázatküldés megtörtént az Oktatási és Kulturális Közlönyben, nekikezdett. Miután a pályázati kiírásnak mindenben megfelelt, széleskörű információgyűjtést végzett, felkészült és úgy gondolja, hogy alapos, objektív helyzetelemzést végzett az óvodával kapcsolatban. Amikor az óvodába bejelentkezett és eljött, akkor az óvodavezető asszony és a munkatársak pozitívan fogadták. A fogadtatás, a tájékoztatás a vezetői interjún úgy érzi, hogy jól sikerült. Olyan problémákat is megosztottak személyével, amelyeket nem kérdezett meg, de nagyon örült, hogy akkor a bizalmukkal esetlegesen szakmai kételyeikkel megtisztelték, és különböző szakmai véleményeket cseréltek. Mindezek birtokában kezdett neki a pályázat megírásához. Úgy gondolta, hogy felkészült vezetőként megpályázza ezt az állást, ahol kimondottan egy szakmai megmérettetést szeretett volna elérni. A másik: magáról el kell annyit mondania, hogy 2 pedagógusvizsgálattal rendelkezik, óvodapedagógus és pedagógus szakos tanár. Emellett két szakvizsgálattal rendelkezik: közoktatás vezetői és kistérségi tanügyi igazgatási szakvizsgálattal. Mindezeket azért tette meg, mert mint beosztott pedagógusként, mint vezetőként úgy gondolta, hogy megfelelő elméleti-szakmai felkészültséggel kell ezeket a munkákat ellátnia. Mindezt a szakmai évek során fel tudta használni. Nem szeretne volna az időt rabolni, de azért szeretne volna ezeket is elmondani. Ha majd alkalom lesz rá, nagyon szívesen megtenné. Akkor valóban örült a szimpatikus és megértő fogadtatásnak, ugyan tájékoztatták, hogy egy belső pályázó biztos van, készül a másik pályázó is, de úgy gondolta, hogy mindemellett meg kell próbálnia. Hiszen úgy gondolta, hogy teljes mértékben felkészült erre, mindenben megfelel a pályázati kiírásnak, és valóban nagyon szeretné ezt az óvodavezetői állást. Azért is, mert úgy gondolja, hogy esetleges bizalom megszerzése esetén személye mellett nyertesei lehetnének a Mákszem Óvoda gyermekei és a szülők, a családok a Mákszem Óvodában dolgozó pedagógusok és alkalmazottak, amelyek valóban komolyan gondolják mindazt, ami le van írva az önkormányzati minőségirányítási programban. Tehát a minőségi alapellátás biztosítása, az esélyegyenlőség biztosítása, az óvoda-iskola közötti átmenet biztosítása. Amellett úgy gondolja, hogy Budaörs Város és az Önkormányzat is nyertese lenne ebben az esetben.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni szépen. Kérde esetleg van-e valakinek kérdése a pályázóhoz?

dr. Szabóné Müller Timea: Hallotta a pályázó is velük együtt, hogy itt különböző mozgólódások voltak az óvoda körül, ami nyilván, azt gondolja, hogy teljesen természetes, és mindenki szíven viseli az óvoda sorsát, megpróbálja abba az irányba terelni, ami számára kedves. Mit gondol a pályázó, amennyiben a bizottság után a testület is a pályázót választaná vezetőnek, tudná-e ezt a helyzetet kezelni? Volt-e már tapasztalata, látott-e már ilyen konfliktushelyzetet? Mit tartana jobbnak: külső vagy belső, amellett, hogy természetesen hogy saját szempontjait nem gyengítve, de szerinte ez fontos, hogy a pályázó vezetőként egy ilyen helyzetben mit tenne, hogy tudna helyállni?

Gyöngyösi Mária pályázó: valóban elgondolkodtató ez az eset, de úgy gondolja, hogy a szakmai életútjából miután vállalkozott, egy külső pályázatról tudnia kell és nyilván tudja is ennek a nehézségeit. Megmondja őszintén a bizottsági meghallgatás

és véleménynyilvánítás után erre a lehetőségre, ami most itt kialakult, nem gondolt. Nagy örömmel, illetve előregondolkodással készült már, hogy milyen feladatai lehetnének a nyár folyamán és az ősszel. Ugyanakkor vezetőként tapasztalta van, felmerült itt, hogy nagyon sok munkahelye volt. A bizottsági ülésen is beszéltek róla, valóban összesen egy munkahelye volt. Náluk olyan közoktatási struktúraváltozások vannak, ahol az elnevezések, illetve az átcsoportosítások folyamatosan megvoltak, mint vezető ezt folyamatosan tapasztalta. Volt olyan 5 éves vezetői ciklusa, amely szerint az 5 év alatt 3 struktúraváltozáson mentek keresztül. Vettek el tőle intézményt, tagintézményt, mint például nevelési tanácsadó vagy a bölcsőde. Helyette kapott bölcsődét, óvodát, illetve másik intézetből óvodákat. Tehát ezeket megérti, mert volt úgy, hogy valóban tiltakoztak az átcsoportosításra kerülő intézmények. Úgy érzi, hogy a szakmai sikerei, eredményei alapján ezeket a dolgokat empatikusan, beleérzően és nyilván megfelelő ütemben meg lehetett oldani. Ha azt nézi, hogy két belső pályázó van, ami már számára ott látszott, hogy nagyon megosztottak a szülők, a pedagógusok, alkalmazottak egy része a belső pályázók között. Úgy gondolja, hogy kellő felkészültséggel, amennyiben bizalmat kap, ezt a helyzetet tudná kezelni. Tiszta lappal indítva mind a két belső pályázót, nagyon számítana a konstruktív munkájukra. Szívesen átadná mindazt a vezetői, szakmai tapasztalatot, amivel rendelkezik, utána ők is felkészültek lehetnének a következő választások idejére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri Printz Vilmosnét, hogy a mikrofonhoz fáradva ugyanezen feladatot teljesítse.

Printz Vilmosné pályázó: sok szeretettel köszönti a jelenlevőket. Nagyon röviden csak annyit szeretne mondani, hogy szeretné megköszönni a nevelőtestületnek és a szülői munkaközösségnek az eddigi támogatását. Azt gondolja, ha ez a támogatás nem lenne, akkor ezt a pályázatot nem is adta volna be, hiszen ez volt az, ami őt arra inspirálta, hogy ezért az intézményért még többet tegyen. Igaz, nem régóta dolgozik ebben az intézményben, de amióta a pedagógusi pályafutását elkezdte, ez az első pedagógusi munkahelye és azt reméli, ez lesz az utolsó is, mert úgy érzi, hogy személyiségével sikerült megnyernie mind a kollegákat, mind a szülőket. Elfogadják mind a személyiségében, mind a munkájában. Bátran állíthatja, hogy nemcsak a személyiségével tudta őket meggyőzni arról, hogy igaz, nincsen még akkora tapasztalata, mint akár a pályázótársainak, de az eddigi munkájukkal meggyőzte őket arról, hogy ezt a munkát el tudná látni, meg tudná tanulni és ők ebben a segítségében lennének.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretne egyet kérdezni. Ezt a kérdést fel fogja tenni a másik pályázónak is. Ha a pályázók lennének az ő személyi tanácsadói, egy ilyen helyzetben mit javasolnának neki? Azt mondja Romsics Sándor, hogy ez nem egy fair dolog. Szerinte ennél fairebb kérdést nem lehet feltenni.

Printz Vilmosné pályázó: ő sem érzi annak, és biztos....

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ne válaszoljon rá.

Printz Vilmosné pályázó: nem szeretné magát kellemetlen helyzetbe hozni.

Bíró Gyula: nagyon rövid lesz. A bizottsági ülésen elmondta, hogy a pályázót hol szeretné látni, melyik poszton. Szerinte tökéletesen alkalmas lenne. Egyetlen egy kérdése van: igaz-e az, ha a pályázót nevezi ki a testület, akkor tanácsadót fog maga mellé felvenni?

Printz Vilmosné pályázó: nem.

Bíró Gyula: ezt kéri jegyzőkönyvbe venni.

dr. Szabóné Müller Timea: azt gondolja, hogy amit a pályázó az imént elmondott, egy hihetetlen korrekt dolog. Nagyon nehéz helyzetük volt a bizottsági ülésen is és nagyon nehéz helyzetben vannak most is. Az ő véleménye abszolút egybevág avval, amit most elmondott: egy hihetetlen szimpatikus hölgyet ismert meg, aki szerinte még egy kis tapasztalatszerzés után az ő álláspontja szerint is alkalmassá fog válni arra, hogy intézményvezető legyen, ebben nagyon bízik vagy ma, vagy az elkövetkezendőkben. Számára a tapasztalat hiánya, ami a másik pályázó mellett döntött. Többször látott olyan helyzetet, amikor valaki túl gyorsan lépett meg bizonyos lépcsőfokokat, amikor még nem volt teljesen felkészülve rá. Ez nem biztos, hogy jó és nem biztos, hogy jó érzés. Az ember egyszer ilyen végignézett, statisztálni ahhoz, hogy adott esetben ezt tegye úgy, hogy látják, hogy egyébként megfelelő tempóban is lesznek lépcsőfokok, amit már alkalmasan meg lehet lépni. Szeretne viszont konkrét dolgot megkérdezni: mik azok az első dolgok, amelyeket mint új vezető elképzelései szerint változtatna? Mi volt az, ami indította arra, hogy pályázzon? Nyilván az, hogy egyébként valakiben az emberek bíznak, és nagyon szeretik, jó kapcsolat van, ez azért kevés ahhoz, hogy intézményvezetői ambíciói legyenek. Szeretnék tudni, hogy teljesen megfelelőnek látta-e az óvoda eddigi működését, és ezt az irányvonalat szeretné továbbvinni? Vagy lehetőséget kapva bizonyos részein változtatna?

Printz Vilmosné pályázó: azt gondolja, hogy az eddigi intézményvezetőjük, Sabatiel Gézáné, Kati néni nagyon jó alapokat rakott le eléjük. A pályázatában is ezt erősítette tovább. Ezt a munkát szeretnék továbbvinni, és a pályázat elkészítése során felmérte mind a szülők, mind a kollegái körében, hogy mi az, amit ők szeretnének, hogy fejlesztésként az intézményükben megvalósítani. Ezt azért tartotta fontosnak, hogy ne menjenek el egymás mellett. Tehát hogy ne másként gondolkodjanak, hiszen ha másként gondolkodnak, akkor a munkát nem tudják jól csinálni. Örömmel töltötte el, amikor ezeket a felméréseket elvégezte és megegyezett az ő saját elképzeléseikkel. Tehát ők továbbra is szeretnék folytatni, azt a munkát, ami most is jelenleg folyik. A helyi nevelési programjuknak a továbbvitelét, a továbbfejlesztését, a népi hagyományoknak az erősítését. Nyilvánvaló, hogy megfogalmazódtak ezeken a területeken a kollegák részéről, szülők részéről is fejlesztések, hogy egy kicsit nyitottabbá kell válniuk, erre ők is nyitottak. Azt gondolja, hogy ez a legfontosabb, amit szeretnének és az eddigi nyugalmat, amit azt gondol, hogy ha bejön valaki az intézményükbe, akkor szerinte nem érzi ezt a feszültséget, ami azt gondolja, hogy itt jelenleg van. Mindenki végzi a maga dolgát, készülnek az évzáró műsorokra, a ballagásokra. Mindenki a maga dolgát végzi a megfelelő színvonalon, és várják a döntést, hogy tovább dolgozhassanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: visszakérdez, hogy benne egyáltalán nincs feszültség, csak érzékel feszültséget, ahogy ezek szerint a pályázó is. Az az állítás

helytálló ezek szerint, hogy az intézményen belül nem okozott semmiféle konfliktust az, hogy két belső pályázó van, és a legharmonikusabb a dolog az intézményen belül?

Printz Vilmosné pályázó: nem. Mielőtt arra adta a fejét, hogy ezt a pályázatot elkészítette egy nagyon rövid véleménykutatást végzett, hogy egyáltalán lenne-e támogatottsága, hiszen ez kell ahhoz, hogy érezhesse, ennek a munkának eredménye lesz és már a kollégáinak és a pályázótársának is felhívta a figyelmét, hogy ez egy tisztességes küzdelem legyen. Akár mi is lesz az eredmény, tudjanak egymással, egymás mellett dolgozni, mint ahogyan eddig.

dr. Szabóné Müller Timea: mintahogyan az intézményen belül más a szempontrendszer, ők is másra vállalkoztak, mint az óvodapedagógusok, úgyhogy itt nem lesz soha olyan nyugalom, mint egy óvodában. Ezt vállalták, így jött mindenki ide be képviselőként. Azt vette ki Printzné szavaiból, hogy azokat az igényeket mérte fel, amik a jelenlegi környezetben vannak. Neki az hiányzik, hogy a pályázó – Printz Vilmosné – mit szeretne. Számára egy vezető vezet, van elképzelése és abban figyelembe veszi a munkatársai véleményét, igényeit és erről azt gondolja, hogy ez a legtermészetesebb. De számára sem a bizottsági ülésen, sem a jelenlegi válaszában az nem jött ki, hogy lássa azt, hogy a pályázó – Printz Vilmosné – mit szeretne, hogy ideáltna és elmondaná, hogy ezt szeretné megcsinálni, meg ezt, meg ezt....., még akkor is ha konfliktusba kerül. Nem látja azt a képességet, hogy azokat a természetes konfliktusokat, amit egy intézményvezetőnek óhatatlanul fel kell vállalnia, mert időnként jutalmat kell osztani, időnként be kell osztani, ki és mikor megy szabadságra, tehát vannak olyan természetes konfliktusok, amiket tudni kell kezelni és ezt nem érzi.

Rettenetesen bántotta, hogy hallották is és rá is kérdez majd, hogy ha úgy gondolta/gondolták, hogy rossz döntést hoztak, akkor Őket, a baloldali képviselőket miért nem keresték meg? Neki azaz érzése ebben a dologban, hogy akkor Ők, kisebbségben vannak és nincsen szavuk és ezért Nekik nem kell jelezni azt, hogy figyeljenek, ez nem volt egy jó döntés? Ez egy hihetetlen méltatlan helyzet és most csak magára gondol, mert azt gondolja, hogy ő az a képviselő ő – saját véleménye szerint – akinek talán a legjobban a szívében van az összes intézmény. Ezt így megélni, ehhez a dologhoz ma reggel így hozzászokni egy nagyon nehéz dolog volt.

Printz Vilmosné pályázó: megérti a Képviselő asszony érzéseit és megmondja őszintén, hogy hasonló érzésekkel van ő is. A pályázat beadásától kezdve folyamatosan arra törekedett, hogy megőrizze a pályázásnak a tisztaságát és igyekezett minden olyan helyzetet elkerülni, hogy senkit ne befolyásoljon, se a szülőket, se a nevelő testületet, hanem a leadott pályázat alapján, a meghallgatások alapján hozzák meg azt a döntést, amiről azt gondolják, hogy a helyes döntés. Igyekezett ez alól végig kimaradni.

Wittinghoff tamás polgármester: Romsics Sándor képviselő is úgy gondolta, hogy az előzőekben feltett kérdése nem volt korrekt részéről, de aki a Kaukázusi krétakört ismeri, az szerinte érti, hogy azt a kérdést miért tette föl. Szerinte nem volt inkorrekt, de azt is elfogadja, hogy nem válaszolt rá a pályázó. Tariné Nyári Mariann következik.

Tariné Nyári Mariann pályázó: köszönt mindenkit. 14 éve dolgozik a mai nevén Mákszem Óvodában. Tulajdonképpen képesítés nélküli óvónőként kezdte, gyermekkori álma volt, hogy óvónő legyen belőle, amit 14 évvel ezelőtt meg is valósított. Belépését követő első év után már el is kezdett az óvónőképző iskolába járni, és ahogy lediplomázott, pár hónap múlva már elvégezte az ELTE vezető óvónői képzést. Végül még nagyon sok iskolát és tanfolyamot elvégzett. A pályázatírásának célja az volt, hogy tudását és gyakorlatát végül is kamatoztatni tudja. Úgy gondolja, hogy bírja a szülők támogatását, az alkalmazotti körrel együtt. A kollégáival jó viszonyt ápol, bízik benne, hogy sikerül felüllendülni a problémákon. Megfelelő gazdálkodással, pályázatokkal, alapítvány létrehozásával, különböző vásárokkal próbálja majd még az intézmény anyagi hátterét bővíteni, de természetesen nem azért, mintha kevésnek tartaná a rendelkezésre álló összeget, hanem azért mert az a hitvallása, hogy végül is a gyerek a játékban fejlődik és ahhoz, hogy játékot tudjanak venni, az anyagi eszköz nagyon szükséges. Megtartja a mostaniakat is, de egy olyan óvodát szeretne létrehozni, illetve tovább folytatni, amibe végül is a gyerekek szívesen járnak, a szülők szeretettel hozzák ebbe az óvodába a gyereküket és egy gondtalan, derűs, vidám légkörben fogják véghezvinni az óvodai munkát, amennyiben erre bizalmat kap.

Wittinghoff Tamás polgármester: elég régóta ismerik már a pályázóval egymást. Talán akkor még a Nagycsaládosok Egyesületét vezette, amikor sok ilyen Városháza rendezvény volt a régi intézményben és talán a pályázó nem fogja modortalanságnak venni a kérdését. Nyilván érti a pályázó, hogy miért kérdezi azt, hogy valóban nincs az intézményen belül ebből feszültség és vajon, ha az ő helyében lenne, hogy adjon tanácsot egy ilyen szituációban, akkor mit tanácsolna neki?

Tariné Nyári Mariann pályázó: nagyon nehéz kérdés, tulajdonképpen úgy érzi, hogy ő azért tanult és személy szerint a maga nevében beszélve úgy gondolja, hogy ezt a kérdést mindenkinek külön-külön is fel kell tenni. Azt gondolja, hogy a végzettsége, a szakmai tapasztalata és mint belső pályázó jól látja azt, hogy miben kell javítani, miben maradjon a dolog és természetesen nem gondolja azt, hogy vagyis minden pályázó másképpen gondolja megvalósítani a programját. Úgy gondolja, hogy a minőségelvű pedagógiai munkát hivatott követni és, mint minőségirányítási team vezető ettől az évtől természetesen mellé állt az intézménynek és miután ő arra gondol, hogy nála a végzettség megvan, tapasztalat megvan, gyakorlati idő igaz, hogy vezetésben nincs meg de, mint minőségirányítási team vezető úgy gondolja, hogy mélységében látja az óvoda életét. Mint belső pályázó tudja, hogy miben és mit kell javítani. A többieknek meg természetesen meg kell kérdeznie, hogy ki mit gondol erről. Megmondja őszintén, hogy a pályázókat akkor ismerte meg – kolléganőjén kívül – amikor itt találkozott velük. Az Ő nevükben itt szakmai választ nem tud adni.

Wittinghoff Tamás polgármester: valószínű, hogy nem tud igazából jól fogalmazni és nem volt érthető a kérdése. Az érdekli igazán, hogy van két belső pályázó. Ha akár, bármelyik belső pályázó, vagy ha a külső pályázó kapna támogatást a Testületől, melyik okozna kisebb feszültséget, okoz-e feszültséget az együttműködésben, ha bármelyik belső, ha külső pályázó akkor ebben a helyzetben milyen szituációt teremtene a belső együttműködésben. Ez az, ami a fejében megfogalmazódott.

Tariné Nyári Mariann pályázó: az a válasza, hogy azért jelentkezett óvodavezetői állásra, hogy az óvodát méltóképpen képviselje és úgy gondolja, hogy pedagógushoz méltatlan, ha a testület bárhogy is dönt, akkor nem a minőségi munkát fogják választani. Úgy gondolja, hogy győzzön a jobbik és bízik a testület döntésében.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni a választ és örül annak, hogy csak sikerült megértetnie a kérdését.

Továbbiakban ismerteti a szavazás menetét:

Először a szabályoknak megfelelően a módosító indítványról kell döntenie a testületnek. Őszintén szólva azért tartja kicsit nehézkesnek, vagy nehezen kezelhetően, mert bár teljesen szabályos a módosító, de ha négy - állításuk szerint és szerinte a mellékelt ábra bizonyította is – jó pályázó van, akkor nehéz azt mondani, hogy eredménytelen egy pályázat, mert akkor választani kellene. Természetesen nem jelenti azt, hogy ne lehetne erről szabályszerűen szavaztatni, ha a módosító indítvány életben van, nem vonják vissza, akkor először erről kell szavazni. Attól függően, hogy kap-e támogatást, vagy nem elvállalja a döntéshozatal menete. Ha támogatást kap, akkor a pontozott helyeket is ki kell tölteni, hogy ki kap megbízást az eredménytelen pályázatot okán az egy éves időtartamra, amíg az újabb pályázatot kiírják. Ha nem kap támogatást, akkor választaniuk kell a 4 pályázó közül.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): a módosító indítványnak az a lényege, hogy legyen lehetőségük a két belsőből 1 éves időintervallumra kinevezni valakit. Ehhez volt szükséges az eredménytelenné nyilvánítás.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): még mindig nem érti, hogy mitől eredménytelen.

Wittinghoff Tamás polgármester: attól, ha kimondja a Testület.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás módosító javaslatát, miszerint a Képviselő-testület nyilvánítsa eredménytelenné a Mákszem Óvoda vezetői álláshelyére kiírt pályázatot, amelyet a Képviselő-testület **12 igen, 12 nem** szavazattal elutasított.

125/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

dr. Nagy Tamás módosító indítványának elutasítása (Mákszem óvodavezetői pályázat eredménytelenné nyilvánítása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasította** dr. Nagy Tamás módosító indítványát, mely szerint a Mákszem Óvoda óvodavezetői pályázatát a Képviselő-testület nyilvánítsa eredménytelenné.

Wittinghoff Tamás polgármester:

- ❖ Felteszi szavazásra a Közoktatási és Művelődési Bizottság által legtöbb szavazattal támogatott pályázót, azaz Gyöngyösi Mária pályázó kinevezését,

amelyet a Képviselő-testület **12 igen, 2 nem, 10 tartózkodó** szavazattal nem támogatótt.

- ❖ Felteszi szavazásra Bósz Zsuzsanna pályázó kinevezését, amelyet a Képviselő-testület **5 nem, 19 tartózkodó** szavazattal nem támogatótt.
- ❖ Felteszi szavazásra Printz Vilmosné pályázó kinevezését, amelyet a Képviselő-testület **9 igen, 2 nem, 13 tartózkodó** szavazattal nem támogatótt.
- ❖ Felteszi szavazásra Tariné Nyári Mariann pályázó kinevezését, amelyet a Képviselő-testület **9 igen, 1 nem 14 tartózkodó** szavazattal nem támogatótt.

126/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Pályázatok elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete személyenkénti szavazást követően – kellő többség hiányában – elutasította:

- Bósz Zsuzsanna,
- Gyöngyösi Mária,
- Printz Vilmosné,
- Tariné Nyári Marianna pályázó

intézményvezetővé történő megbízását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Jegyző Urat, lehet-e ilyenkor újra szavazni azért, hogy legyen vezető.

Dr. Bocsi István jegyző: akár most is lehet újra szavazni, de legkésőbb a következő testületi ülésen, ha másban nem is, de az ideiglenes intézményvezető személyéről dönteni kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy egy új szavazással szavazzanak a legtöbb szavazatot kapott pályázóról, amely javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 1 nem, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

127/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Ismételt szavazásra vonatkozó javaslat elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a korábbi szavazás során a legtöbb szavazatot kapott pályázóról ismételten szavaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismételten felteszi szavazásra Gyöngyösi Mária pályázó kinevezését, amelyet a Képviselő-testület **12 igen, 3 nem, 9 tartózkodó** szavazattal elutasított.

128/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Ismételt szavazás a legtöbb szavazatot kapó pályázóról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazást követően – kellő többség hiányában – elutasította Gyöngyösi Mária pályázó intézményvezetővé történő megbízását.

dr. Szabóné Müller Timea képviselő az ülést elhagyta, így a Képviselő-testület létszáma 23 fő.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra ügyrendi javaslatként, hogy a következő napirendek tárgyalását – a határidők miatt - vegye előre a Képviselő-testület

- 2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével,
- Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása,
- 2009. évi burkolat felújítási pályázat,
- Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula város – helyi nemzetiségi központ kialakítása),
- Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása),
- Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez,

A javaslatot a Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadta.

(Filkey Péter képviselő szavazás közben nem tartózkodott a teremben)

129/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Sürgősségi indítványok tárgyalásának előrehozatala

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – tekintettel arra, hogy az ülés időtartama meghaladta az Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott időt – előreveszi az alábbi, sürgősséggel beterjesztett előterjesztések megtárgyalását:

- 2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével
- Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása
- 2009. évi burkolat felújítási pályázat

- Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula testvérváros – helyi nemzetiségi központ kialakítása)
- Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)
- Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez.

12.) 2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Felteszi szavazásra a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének környezetrendezésére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

(Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

130/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül pályázaton történő részvétel a Cserebogár u. – Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz.) környezetrendezésével

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete a kiírt 2009. évi Önkormányzati fejlesztések támogatására területi kötöttség nélkül KMRFT - CÉDE- 2009 kódszámú pályázaton részt vesz a 'Cserebogár u.- Csalit u. kereszteződésénél a volt lakossági murva kitermelés területének (9607 hrsz) környezetrendezésével. A beruházás bruttó összköltsége: 16.500.000,-Ft, a pályázati önrész bruttó 5.775.000,-Ft, amely összeg a Budaörs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) ÖKT rendelet 5. számú melléklete, Felhalmozási kiadások, II. Beruházások, 5. zöldfelület fejlesztés, 5.9 Cserebogár u.- Csalit u. kereszteződésénél volt lakossági murvabánya területének rendezése során van elkülönítve.

Határidő: 2009. június 02.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

13.) Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, kérdés és hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(*Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben*)

131/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács „Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE)” pályázatán részt vesz a 391/2008. (XI. 27.) ÖKT sz. határozatban, 2009. évi megvalósításra elfogadott intézményi felújítási feladatok közül a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola ebédlő és tornaterem udvari bejáratának és homlokzati szakipari falainak felújítási munkájával. A felújítás becsült összköltsége bruttó 55 200 000 Ft.

A KMRFT-CÉDE pályázaton az Önkormányzat forrásrészeként a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola felújításához Budaörs 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 5 sz. melléklet Felhalmozási kiadások, III. Felújítások, 1. Intézmény felújítások, 1.1. intézmények felújítása 500 000 e Ft költségkerete terhére biztosítja a pályázati önrészhez szükséges 19 320 000 Ft-ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét.

Határidő: 2009. június 2.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

14.) 2009. évi burkolat felújítási pályázat

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, kérdés és hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatott.
(*Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben*)

132/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

2009. évi burkolat felújítási pályázat

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton részt vesz. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton az Önkormányzat forrásrészeként Budaörs, Mátra utca felújításához Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 12. Fejlesztési céltartalék soráról 22.990 eFt – ot felszabadít, és biztosítja a burkolat felújítás pályázati önrészehez

szükséges 11.495 eFt -ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét

- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton részt vesz. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton az Önkormányzat forrásrészeként Budaörs, Verseny utca felújításához Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 12. Fejlesztési céltartalék soráról 34.641 eFt -ot felszabadít, és biztosítja a burkolat felújítás pályázati önrészához szükséges 17.321 eFt -ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton részt vesz. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton az Önkormányzat forrásrészeként Budaörs, Clementis utca szervizútjának felújításához Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 12. Fejlesztési céltartalék soráról 10.438 eFt -ot felszabadít, és biztosítja a burkolat felújítás pályázati önrészához szükséges 5.219 eFt -ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

15.) Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula testvérváros – helyi nemzetiségi központ kialakítása)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, kérdés és hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztést szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatott.
(*Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben*)

133/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Kérelem pályázat benyújtásának támogatásához (Pula testvérváros – helyi nemzetiségi központ kialakítása)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Pula város magyar kisebbségi tanácsának kérelmét (pályázat benyújtásához szükséges anyagi forrás biztosítása) 2.000.000 Ft-al, azaz Kettőmillió Ft-al támogatja Budaörs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés megkötésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Határidő: 2009. június 30. (a támogatási szerződés megkötése)
2009. július 5. (a támogatás elutalására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)
Pénzügyi Iroda (a támogatás elutalása)

16. Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, kérdés és hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatott.
(Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

134/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Rendőrséggel kötendő támogatási szerződés (épület felújítása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági Bizottság javaslatára a Budaörsi Rendőrkapitányság épület felújításával kapcsolatosan kötendő, az előterjesztés mellékletét képező „Támogatási szerződést” jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

17. Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, kérdés és hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatott.
(Filkey Péter képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

135/2009.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban a 2009/2010-es tanévben az első évfolyamokon a tanulócsoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladhatja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban a 2009/2010-es tanévben az első évfolyamokon a napközis csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő óvodákban a 2009/2010-es tanévben az óvodai csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban és óvodákban a 2006/2007-es (140/2006. (VI. 16.) ÖKT sz. határozat), a 2007/2008-as (163/2007. (VI. 15.) ÖKT sz. határozat), valamint a 2008/2009-es (167/2008. (V. 21.) ÖKT sz. határozat) tanévekben engedélyezett elsős, és óvodai csoportlétszámok a 2009/2010-es tan-, illetve nevelési évben az óvodai csoportoknál és az általános iskola második, harmadik és negyedik évfolyamainak tanulócsoportjainál a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) továbbra is meghaladják.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatósági bejelentés iránti kérelmet nyújt be az Oktatási Hivatalhoz, tekintettel arra, hogy a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében, a 2009/2010-es tanévben az általános iskolákban az első évfolyamokon a tanulócsoportok, illetve a napközis csoportok, az óvodákban az óvodai csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.

Határidő: 2009. május 13.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: őszintén szólva nem tudja szavakban kifejezni mennyire szégyelli azt, hogy a többi intézményvezetői pályázatról – időhiány miatt - nem tudnak ma dönteni. Aki ezt az ülést végigülte, pontosan érti, hogy alakult ez a helyzet. Ehhez nem szeretne hozzátenni, de elvenni sem belőle. Még egyszer elnézést kér azoktól, akiknek a mai napját kevésbé tették értelmessé. Remélik, ezt a hibát ki fogják tudni javítani. Az ülést 14⁵⁸ órakor bezárja, köszöni szépen mindenkinek a részvételét.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: Forgatókönyv
3. sz. Rendeletek