

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. október 18-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Teller Tamásné (gyámhivatali irodavezető), Pető Adrien (humánpolitikai irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy a meghívóban szereplő napirendekhez több sürgősségi indítvány érkezett:

- Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan vásárlása
- Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához
- Az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok által kiírt pályázat benyújtásának Képviselő-testület általi támogatása és a szükséges önrész 2008. évi költségvetési keretéből történő biztosítása, valamint csereingatlan felajánlása
- Budaörsi Polgárőr Egyesület támogatásának megemelése
- pályázati kiírás jegyző állás betöltésére (dr. Nagy Tamás és a maga által jegyzett előterjesztések)

Zárt ülésen tárgyalandó:

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. október 29.

- A Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése című előterjesztés

Zárt ülésen javasolja tárgyalni önkormányzati érdek alapján:

- Budaörs Szilvás területének hasznosítása című előterjesztést.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: észrevételezi, hogy a Polgármester Úr által készített indítványt - amely sürgősségi előterjesztésként szerepel – nem szükséges, hogy a Képviselő-testület külön indítványként tárgyalja.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel ő is egyetért, ez egy napirend lesz.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: csak azért jelezte, mert külön napirendként szerepel a forgatókönyvben, és a Képviselői Rendszeren is. Természetesen, ha ez egy módosító indítvány az általa készített előterjesztéshez, akkor tárgytalan, amit mondani készült. Jelzi, hogy a Budaörsi Polgárőr Egyesület támogatásának megemlézése című előterjesztést, mint előterjesztő visszavonja.

Ritter Imre: jelzi, hogy Az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok által kiírt pályázat benyújtásának Képviselő-testület általi támogatása és a szükséges önrész 2008. évi költségvetési keretéből történő biztosítása, valamint csereingatlan felajánlása című előterjesztés sem a TFVB ülésére, sem a Pénzügyi Bizottság ülésére nem készült el. Az irodavezetőkkel megbeszélve jövő hét szerdán 8 órakor tartanak rendkívüli ezzel kapcsolatban egy TFVB és PEB együttes ülést. Kéri, hogy ezt az előterjesztést ne vegyék napirendre most, hiszen a bizottságok nem tudták tárgyalni. Hivatalosan és írásban is fogják kérni a Polgármester Urat, hogy miután szerdán az illetékes bizottságok megtárgyalták a csütörtöki közmeghallgatás előtt tartsanak egy rövid 15-20 perces rendkívüli testületi ülést, hiszen a képviselők döntő többsége úgy is itt lesz, ahol meg tudják beszélni az anyagot, hogy a pályázat időben el tud menni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel nincs probléma. Pusztán az vezette őket arra, hogy a mai ülésre nyújtsák be ezt az előterjesztést, hogy a lehetőséget teremtsék meg, és sikerüljön minden félreértést ezzel kapcsolatban tisztázni. Az Irodavezető Úrral már hosszú-hosszú hetek és hónapok óta egyetértének abban, hogy ez az előterjesztés ilyen tartalmú legyen. Számos olyan probléma merült fel, amelyet tisztázni kellett: ÁFA kérdések, ingatlan, pályázatok, BTG helyzete. A BTG vezetőjével és vele is egyetértésben az előterjesztést elvi alapon helyesnek tartja. Olyan szakmai problémák voltak, amelyek ezzel kapcsolatban két dolgot is házon belül pontosítani kellett. Miután sikerült, kérte, hogy az előterjesztés szerepeljen a sürgősségi előterjesztések között. Ritter Imre képviselő javaslatával egyetért, de úgy ítélte meg, hogy kötelezettségük volt elkészíteni az anyagot, és a tárgyalás időpontjáról a testület belátása szerint dönt.

Szabó Károly: javasolja levenni napirendről a következő pontokat: 16.) Alapítványok támogatási kérelme, 17.) Méltányossági kérelem mozgásfejlesztést igénylő gyermekek és fogyatékkal élő gyermekek támogatására, valamint a 22.) Budaörs Város Önkormányzat „Tamasz Szociális Gondozási Központ, Fejlesztő Napközi Alapító Okirat módosítása és 23.) Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztéseket. A Polgármester Úr levelét megkapta a 16. és 17. napirendi

pontokkal kapcsolatban. Tegnapelőtt 15-kor kapta meg a kérelmet, így fizikailag lehetetlen volt összeegyeztetni a rendkívüli bizottsági ülést. Ezzel a két napirenddel kapcsolatban a jövő héten rendkívüli bizottsági ülést tervez összehívni.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy ülés előtt minden frakció gyűjtse össze egybe a napirenddel kapcsolatos javaslatait. A 16. és 17. napirendi pontokkal kapcsolatban a hivatal tájékoztatta, hogy többször jelezte a titkárság az Elnök Úr felé, hogy ezt a két napirendi pontot tárgyalnia kellene a bizottságnak. Elnök Úr ennek ellenére nem hívott össze bizottsági ülést. A testületi ülés előtt ő is megkereste az Elnök Urat ez ügyben.

Felolvassa levelét (a jegyzőkönyv melléklete).

Úgy véli, hogy ilyen kérdésben, mint a méltányossági kérelem, amikor minden forintnak és napnak jelentősége van, és egyébként az SzMSz szerint is lehet ezt a napirendet tárgyalni, a fentiek alapján kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt a napirendi pontot ne vegye le a napirendjéről és hozzon döntést. Ez nem politikai kérdés, súlyos szociális problémákról van szó. A szakma ezt döntésre előkészítette, és olyan javaslatot fogalmazott meg, amellyel eddig soha nem volt semmiféle probléma sem az illetékes bizottságban, sem a Képviselő-testületben.

A 22. és 23. napirendi pontok levételének semmiféle indoklása nincs. 23. Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztés napirendről történő levételével a Képviselő-testület véleménye szerint „fricskát nyom” a Kistérségi Társulás orra alá, ami nagyon rossz üzenet. Kéri arra a Képviselő-testületet, hogy ne tegye ezt. Van egy döntése a Kistérségi Társulásnak, amelyhez az Önkormányzat támogatása is szükséges. Rosszul mutatna, ha éppen Budaörs, aki a Kistérségi Társulásnak a vezetője, a Társulás egyhangú döntésével menne szembe. Nagyon sokan nem is tudják, hogy ennek a napirendi pontnak mi a tartalma, mi a jelentősége. A jelentősége az, hogy a Kistérségi Társulás pályázzon egy ellátásra Törökbálinton. Nem érti, hogy ezt a döntést miért kell megakadályozni. 22. napirendi pont pedig a Képviselő-testület egy korábbi döntésének a végrehajtása. Legalább egy félszavas indoklást kér ahhoz, miért nem tudja a Képviselő-testület azt ma tárgyalni.

Romsics Sándor: a 3. napirendi pontot vissza szeretné kérni a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésére, ismételt megtárgyalásra. A b) ponthoz, Budaörs Szilvás területének hasznosítása c. ponthoz nem kaptak az előterjesztéshez mellékletet. Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság, zárt ülésen kaptak róla szóbeli tájékoztatást. Ez a napirendi pont a városnak egy nagyon fajsúlyos kérdése. Úgy véli, mióta képviselő, ilyen fajsúlyú kérdés még nem került a Képviselő-testület elé. Állandóan az a probléma, hogy nem egyeztetnek. Úgy véli, hogy ilyen horderejű kérdésben jó lett volna, ha beszéltek volna róla már akkor, amikor ez a bizonyos szóbeli tájékoztatás vagy tárgyalás valamilyen szinten volt. Úgy véli, nem csak kizárólag bizottsági ülésről és nem csak kizárólag testületi ülésről van szó. A problémája továbbá az, mivel ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban zárt ülésről van szó, így nem lehet kifejtetni a dolgot. Nem érzi úgy, annyira nem létkérdés, hogy a testület most hozzon döntést ebben az ügyben, mivel itt több éves távlati tervről van szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirendnek két része van: az egyik egy szabályozási terv, a másik pedig egy konstrukció, amelyről a Képviselő Úr az imént beszélt. A hozzászólásával tökéletesen egyetért, egyeztetni kell. Nem veszi magára a

kritikát, mert úgy érzi és az Irodavezető Úr is úgy tájékoztatta, hogy kedden az Irodavezető Úrnál volt az a befektetői kör, amelynek az anyagával kapcsolatban az előterjesztés az ülésen van. Azzal nincs problémája, hogy ezt a hasznosítási vagy értékesítési konstrukciót egyeztessék és tisztázzák maguk között. A probléma az, hogyha ezt összekötik egy olyan témával, amely a szabályozási terv, amely a város érdeke, egy feltételrendszer, és amely a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén 9 igen, 1 tartózkodás szavazati aránnyal átment.

Dr. Szabóné Müller Timea: kéri, hogy a.) Budaörs Szilvás Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata című napirendi pontot ne vegye le a testület a napirendjéről. A testületi ülésen vannak olyan napirendek, amelyek nagyon szorosan a város érdekét szolgálják, és számukra fontos az, hogy világos szabályokat alkotva tudják ezt a várost vezetni. Szabó Károly képviselő által levetetni javasolt napirendek a civil szervezeteknek fontos. A bizottság megtárgyalta a napirendet, és nagy arányban támogatta ezt a döntést. Köszöni Romsics Sándor képviselőnek, hogy az egyeztetést felveti, evvel éljenek is minden alkalommal, amikor szükséges. Viszont ha a bizottság támogatta és megtárgyalta ilyen arányban ezt a szabályozási tervet, akkor úgy gondolja, hogy inkább a város érdekét tartsák szem előtt. Legyenek túl ezen a napirenden, hogy világos szabályok szerint tudjanak dolgozni. Felveti, hogy valami nincs rendben a Képviselő-testület működésével, javasolja, hogy próbáljanak meg azon elgondolkodni, hogy érdekesebb lenne egy nem ennyire feszes tempóra ráállni, hanem ami eddig volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri a Képviselő Asszonyt, hogy ezt a felszólalását napirend előtt tegye meg. Kérdezi Romsics Sándor képviselőt, hogy lehet-e abban kompromisszum, hogy a 3. a) és b) napirendi pont közül azt, amelyik a szabályozási tervre vonatkozik, és amely szerinte szakmailag előkészített, tartalmilag rendben van és amit a bizottság nagy többsége elfogadott, azt elfogadja a Képviselő-testület. Információi vannak arról, hogy sokaknak az Önkormányzat korábbi és jelenlegi szándékaival ellentétben saját üzleti megfontolásai vannak, amely az önkormányzat érdekeit rontják, és ezek a szálak elnyúlnak a Képviselő-testülethez. Tehát egy nagyon rossz üzenetnek tartaná azt, ha a Képviselő-testület nem alkotna meg egy olyan rendeletet, amely arra vonatkozik, hogy egy adott rendelettel hogy lehet szabályozni azelőtt, hogy egyáltalán az egész területnek a hasznosításáról gondolkodni kell.

Romsics Sándor: egyetért a Polgármester Úrral, de úgy gondolja, hogy egy hónapon nem múlik a helyi építési szabályzat elfogadása. A bizottsági ülésen kapott tájékoztatáskor felmerült néhány kérdés. El tudja képzelni, hogy ugyanezt az anyagot a bizottság el fogja fogadni, ha azokra kérdésekre választ tudnak adni, amelyek akkor felmerültek. A Polgármester Úr által felvetettekre reagálva elmondja: ha vannak bizonyítékok, azokat fel kell majd hozni. Ezt az egész ügyet korábban megemlítette, egyáltalán nem tárgyalt volna semmiről egy bizonyos ideig. Sok embernek érdeke fűződik bizonyos dolgokhoz, magánszemélyek tömegének és nekik is vannak érdekeik, amelyek nem biztos, hogy egybevágnak. Nem tudja, hogy a Polgármester Úrnak milyen információi vannak, de nem lesz partner abban, amiről a Polgármester Úr említést tett. Hangsúlyozza, hogy egy hónap haladékot szeretne kérni ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: A képviselő úr tisztességes szándékát nem vonja kétségbe. Nem fogja hagyni, hogy az önkormányzat érdekei ne tudjanak érvényesülni. Amikor neki konkrétan lesz a szóbeszéden kívül, a tapasztalatain kívül, és azon kívül, amelyet ezzel kapcsolatban lát, hogy kik és mik mozgolódnak a terület megszerzése kapcsán, addig nem vádol meg senkit. Konkrét bizonyítéka nincs. Kategorikusan mondja a Képviselő-testület előtt, hogy ebben a szituációban minden egyes nap, amely nem szabályozott helyzetet teremt az önkormányzat érdekeivel ellentétesen, magánszemélyek zsebének vastagítását teszi lehetővé. Ha ezt a jobboldal támogatja, ezt is tudomásul veszi.

Romsics Sándor: ha a testület a szabályozási tervet megalkotja, ettől még neki egy 60 négyzetméteres telke van, attól ő még úgy, annyiért és ahogyan adja el, ahogy akarja függetlenül attól, hogy a szabályozási terv mit jelent.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy most a napirendről ne folytassanak vitát. Hozzáteszi, ha valaki azt szeretné, hogy úgy alakuljon a szabályozási terv, ahogy az ő üzleti érdekeinek megfelel, akkor annak az a legjobb, ha nincs szabályozás.

Dr. Szabóné Müller Timea: javaslatot tesz, hogy maradjon ez a napirend, mert az első a város érdeke. A TFVB megtárgyalta a napirendet, és teljes konszenzus volt. Ha 5:4 arányban lett volna a szavazás, akkor azt mondja, hogy van értelme a további egyeztetésnek. A bizottság 9:1 arányban egyetértett az előterjesztéssel. Kéri a Képviselő Urat, hogy tárgyalják meg, érvényesítsék a város érdekét. Igaza van abban, hogy vannak üzleti érdekek, bárki akinek ott van területe, eladhatja, megveheti. A városnak érdeke van, hogyan nézzen ki ez a terület. Szavazzák meg, és akkor mindenfajta város érdeke szempontjából való variálást csírájában el tudják fojtani.

Jelen Károly: javasolja, hogy a 23.) Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztést ne vegye le a testület napirendjéről. Indokolásul elmondja, hogy ez egy határidős pályázat Törökbálinton. Nem egyedül Budaörs fog részt venni benne, tehát nem mindegy mikor adják be. Ismerete szerint a szakmai anyagokat az Esély Szociális Szolgálat elkészítette, így minden további nélkül be lehetne adni a pályázatot. Úgy érzi, hogy emiatt a város érdekeit semmilyen sérelem nem érné.

Wittinghoff Tamás polgármester összefoglalja a napirenddel kapcsolatban elhangzottakat: az előterjesztő visszavonta: a Budaörsi Polgárőr Egyesület támogatásának megemlézése című sürgősségi előterjesztést. Az SzMSz szerint azonban erről is egyszerű többséggel szavazni kell. A Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan vásárlása, Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához című sürgősségi előterjesztésekhez nem érkezett észrevétel, arról tud szavazni a Képviselő-testület. Az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok által kiírt pályázat benyújtásának Képviselő-testület általi támogatása és a szükséges önrész 2008. évi költségvetési keretéből történő biztosítása, valamint csereingatlan felajánlása című előterjesztéshez érkezett észrevétel Ritter Imre képviselőtől, hogy vegyék le a napirendről. Ezzel probléma nincs, elmondta az indokot, hogy miért van a testület előtt. A testület a jegyző pályázattal kapcsolatos kérdést tisztázta. Ezenkívül a 16. és 17. napirendek levétele, amely két alapítványi kérelem: az egyik egy alapítványé, a másik egy halmozottan hátrányos gyerekek ellátási támogatását jelenti adott szolgáltatón keresztül. Ezzel kapcsolatban elhangzottak az érvek. Kéri a Képviselő-testületet, hogy

ezeket fontolja meg és tartsa napirenden. Ezenkívül a 22.) Budaörs Város Önkormányzat „Támasz Szociális Gondozási Központ, Fejlesztő Napközi Alapító Okirat módosítása valamint a 23.) Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztések, ahol a kistérség pályázatáról van szó. Nagy nyomatékkal kéri a testületet, hogy mindkét napirendi pontot tartsa fenn a napirenden, mert nagyon rossz üzenete lenne a kistérség felé annak, ha ezt nem tennék meg.

Ezt követően felteszi szavazásra a hivatali sürgősségi indítványok napirendre vételét:

- Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan vásárlása
- Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához
amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra:

- Az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok által kiírt pályázat benyújtásának Képviselő-testület általi támogatása és a szükséges önrész 2008. évi költségvetési keretéből történő biztosítása, valamint csereingatlan felajánlása című sürgősségi előterjesztést

a testület ne vegye napirendre,
amelyet a Képviselő-testület 16 igen, 7 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra

- a pályázati kiírás jegyző állás betöltésére című sürgősségi előterjesztés napirendre vételét
amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra az alábbi előterjesztések napirendről történő levételét:

- 16.) Alapítványok támogatási kérelme
amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott
- 17.) Méltányossági kérelem mozgásfejlesztést igénylő gyermekek és fogyatékkal élő gyermekek támogatására
amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott
- 3.) Budaörs, Szilvás területe
- a.) Budaörs Szilvás Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata
amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott
- 3/ b.) Budaörs Szilvás területének hasznosítása
amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott

- 22.) Budaörs Város Önkormányzat „Tamasz Szociális Gondozási Központ, Fejlesztő Napközi Alapító Okirat módosítása
amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott.

Wittinghoff Tamás polgármester : a 23.) pont (Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztés) szavaztatása előtt Alpolgármester Urat meghívja a következő kistérségi ülésre, és ő fogja elmagyarázni a Polgármesteri Tanácsnak, hogy a Képviselő-testület miért nem tárgyalta ezeket a napirendeket. Ezt mint feladatot fogja neki előírni. Most egy olyan dolgot csinál a jobboldal, ami megmagyarázhatatlan lesz a kistérség környező településeinek, azok polgármestereinek, akik oldaltól függetlenül bizonyos kérdésekben együttműködni tudnak. Azokban a kérdésekben a budaörsi Képviselő-testület is meghozta a biztató választ, és utána nem is hajlandó döntení róla. Ezt ő nem fogja elmagyarázni nekik, ezt a jobboldal Alpolgármestere fogja elmagyarázni, hogy miért van ez így. *(Ritter Imre közbeiaabál: a város alpolgármestere)* Nem, a jobboldal alpolgármestere, a város más döntést hozott.

- 23.) Szociális szolgáltatás Törökbálint város számára című előterjesztés napirendről történő levételét a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.
- Budaörsi Polgárör Egyesület támogatásának megemelése című sürgősségi előterjesztés napirendről történő levételét a Képviselő-testület 23 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület a napirendjét az elfogadott módosításokkal együtt 22 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

275/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendeletének módosítása
- 2.) Rendelet alkotási javaslat a közterületen történő szeszes ital fogyasztásának korlátozásáról
- 3.) Tervtanács tagjának kijelölése
- 4.) Önkormányzati képviselő delegálása a Közép-Duna Vidéki Hulladékgyáldálkodási Társulás Társulási Tanácsába
- 5.) Számvevői jelentés Budaörs Város Önkormányzata gyáldálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről
- 6.) Budaörs, 3119/3 hrsz-ú ingatlan területének rendezése
- 7.) Budaörs, 8515/1 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése
- 8.) Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti 2062 hrsz-ú ingatlan 576/2580 rész tulajdoni hányadának megvétele
- 9.) Az LM Magyarország Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanokra 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződés módosítása

- 10.) Budaörs, Csiki tanya – 1. sz. főút buszmegálló párnál lévő gyalogátkelőhelynél nyomógombos jelzőlámpa telepítési pályázat
 - 11.) Kazáncsere a Városi Régészeti Kiállítás épületében
 - 12.) Budaörs, Kolozsvári utcában vízvezeték építésre keretátcsoportosítás, Kecsekő utcai vízvezeték összekötés keretátcsoportosítás
 - 13.) Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola akadálymentesítése
 - 14.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve
 - 15.) Belváros szabályozási koncepciójának kérdései
 - 16.) Kiadványok megjelenésének támogatása
 - 17.) Görög testvérvárosi kapcsolatok felújítása érdekében anyagi forrás biztosítása a pyrgosi delegáció látogatására és a nyári erdőtűzek okozta károk enyhítésére
 - 18.) Pályázat kiírása közművelődési feladatok ellátására
- Sürgősségi indítványok:
- 01.) Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan vásárlása
 - 02.) Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához
 - 03.) Pályázati kiírás jegyző állás betöltésére
- 19.) ZÁRT ülés:
01. A Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Kisfalvi Péter: utolsó alkalommal köszönti a TV-nézőket. Azért utolsó alkalommal, mert az a hír járja a városban, hogy a Tisztelt jobboldal szeretné megszüntetni azt a lehetőséget, hogy a város lakói élőben nézhessék a testületi ülést. Ezt a kósza hírt a túloldaltól két képviselőtársa is megerősíteni látszott. Tisztelettel megkérdezné a túloldalt, hogy ez egy rosszindulatú pletyka, vagy nem?

Dr. Molnár Vilmos: három közérdekű ügyben szeretne hozzászólni:

- Az augusztus 20.-i vihar miatt felgyulladt egy ház a Mező utcában. Lakossági kérésként felmerült, legyen-e önálló a városi tűzoltóság. Úgy tűnik, hogy az önálló tűzoltóság fenntartása nagy költségekkel járna, ráadásul a hivatásos tűzoltók a törökbálinti Depo Kft. területén vannak, 10-15 perc alatt mindenhol el tudnak érni.
- A Budafoki utcában és a Nagymező utcában nagy lett a forgalom az uszoda-beruházás miatt. Elindult egy aláírásgyűjtés, korábban volt egy lakossági tájékoztató az ügyben. Szabó Gyula Úrral való egyeztetés kapcsán valószínűleg nem fekvőrendőrk fognak kitelepítésre kerülni, mert a fajlagos költsége sokkal nagyobb, mint ha közlekedési szigetek kerülnének megépítésre. Kéri a testületet, hogy ezt majd támogassa.
- A „Fut az Őrs” futóversenyre sokan autóval érkeztek, ezért rendkívül nagy káosz alakult ki. Sok lakónak az volt a véleménye, hogy inkább máshol kerüljön megrendezésre a rendezvény. Érdemes lenne megfontolni a futóverseny helyszínének megváltoztatását.

Szabó Károly: elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a levett 16. és 17. napirendi pontokat a jövő héten meg fogja tárgyalni, rendkívüli bizottsági ülést kíván összehívni. A levett 22. és 23. napirendi pontokkal kapcsolatban elmondja, hogy a város érdeke azt kívánja, hogy ezeket a pontokat alaposan tárgyalják meg.

Szerinte nem megoldás, hogy ezt a négy előterjesztést itt a testületi ülésen tárgyalják. A 22. és 23. napirendi pontot is kívánják tárgyalni a rendkívüli bizottsági ülésen. Kérdezi, ha ez a négy napirendi pont ennyire fontos, akkor a rendes bizottsági ülésen miért nem terjesztette elő a hivatal?

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: A két alapítványi támogatási kérelemmel kapcsolatban a következőket mondja el: az SZMSZ módosítás szerinti 8 napos előterjesztés leadási határidő az elmúlt hónapokban nem biztosított kellő harmóniát a működésben. Ezért a mostani ülés előkészítése során egy olyan konstruktív megoldást próbáltak a kollegákkal találni, hogy a bizottságok számára lehetővé teszik azt, hogy a törvényes határidőt megelőzően a már elkészült előterjesztéseket, ha akarják, az elnökök tárgyalhassák. Ez viszont nem jelenti azt, hogy a hivatal megengedhetné azt, hogy egy SzMSZ-ellenes működés alakuljon ki. Az előterjesztés leadási határidőt megelőzően a kollegák minden bizottsági elnökkel személyesen egyeztettek, és elmondták, hogy a várható előterjesztések közül melyek azok, amelyek már elkészültek, alá vannak írva, tárgyalásra alkalmasak. Felhívták a figyelmet, tételesen, cím szerinti felsorolással arra, milyen előterjesztések azok, amelyek még a 8. napig várhatóak, és az elnökök belátására bízták, hogy kívánnak-e összehívni bizottsági üléseket a már elkészült anyagok megtárgyalására, azzal az ismerettel és tudással, hogy vannak még a bizottságnak olyan várományos előterjesztései, amelyek csak a 8. napot követően és a testületi ülést megelőzően fog tudni egy ülés összehívásával megtárgyalatni az elnök. A Szociális és Egészségügyi Bizottság esetében is egy ilyen helyzet volt. A már elkészült anyagok ismertetését követően az elnök úr úgy döntött, hogy megtartja a bizottság ülését azokban az előterjesztésekben, amelyek készen vannak. A két alapítványi támogatással kapcsolatos előterjesztés határidőben, a 8. napon készült el, és ezt követően lett volna lehetősége a bizottságnak ezeket megtárgyalnia. Mindkét előterjesztés alapítványi támogatásról szól. Az egyik a szokásos éves elbírálása a folyamatosan beérkező alapítványi kérelmeknek, a másik pedig két konkrét érintett család kapcsán kellett volna tárgyalni. Mindenki szabályosan járt el, de ez a pillanatnyi helyzet ezt eredményezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy a hivatal a szabályoknak megfelelően azt az előterjesztést, amit szakmai alapon fontosnak tartott, elkészítette. Elnök Úron múlt, hogy megtárgyalja-e azokat bizottsági ülésen, ezt rá visszadobni nem kellene.

Budavári György alpolgármester: dicséri a múlt héten megrendezésre kerülő „Fut az Örs” rendezvényt, kiemeli Simon Mária intézményvezetőt, aki rendezésért felel. Úgy véli a város lassan kinövi ezt a versenyt ezen a helyszínen. Többen kérték, hogy rendezzék meg jövőre egy másik helyszínen. Megköszöni Bíró Gyulának az aktív részvételt, ő is sokat tett ezért.

Köszöni dr. Hardy Gézának a meghívót, de úgy gondolja, hogy a maga részéről eleget tesz bárki kérdésének, hogy bizonyos dolgokban vegyen részt. Tanácsosabb lett volna egy időpontot egyeztetni, mert egy három-négy napos ünnepen kellemetlen összehozni ezt a dolgot. Ha van lehetőség az időpont-változtatásra, ő partner lenne ebben.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tud olyan városi futóversenyről, amit nem városban rendeznek meg. Ez természetesen mindenhol okoz kényelmetlenséget.

Lehet gondolkodni azon, hogy más útvonalon rendezik meg, de a „Rajt” akkor is egy helyen lesz és mindenki onnan fog indulni. Egy évben egyszer kerül sor a rendezvényre, ezt mindenki próbálja szem előtt tartani, aztán csak akkor gondolkodjanak más helyszínről, ha van jobb ötletük.

Filkey Péter: hozzászólásával a lakótelepen élők segítségére szeretne lenni. Úgy tudja, hogy levelezésben vannak az egyik szakirodával, azzal kapcsolatban, hogy a Holdfény utcában és a Kármán Tódor utcában komoly építkezések vannak. Az alapokból a földkitermelés miatt egy nagyobb hegy nőtt a lakótelep közepén. Ez több tízezer m³ földet jelent. Tudomása szerint érdemben nem történt a probléma megoldására semmi. Kéri az illetékeseket, hogy ezt a problémát oldják meg.

Szabó Gyula irodavezető: a lakótelepi beruházás, amelyről szó van, magánterületen és magánberuházásként épül. Ez a föld magasság szempontjából semmiképp nem maradhat ott. Erre megfelelő intézkedés fog történni. Hangsúlyozza, hogy magánterületről van szó. A lakóknak az a kifogása, hogy épül a városban egy épület és ez elveszi a panorámát, erre azt tudja mondani, hogy van egy szabályozási terv, amely szerint épülhetnek épületek a városban, az adott területen, ezt az iroda nem tudja orvosolni.

Törőcsik László: egy lakossági bejelentés kapcsán elmondja, hogy az Ősz utcában megkezdődött a járda építése, felújítása. A munkálatokat tegnap leállították. Megérti, mert az eddig elkészült járda kitűzése nagyon furcsa és helyenként balesetveszélyes. Kéri az illetékes irodát egy tervezői vizsgálat lefolytatására, mert nem hagyhatják azt, hogy csatornafedeleket emeljenek fel a járda szintjére, a járdaszegéllyel egyszerűen lebetonozzák és egy csapadék – vagy szennyvízdugulást képtelenség nagyobb rombolás nélkül elhárítani. Gratulál Simon Máriának és lelkes csapatának a „Fut az Őrs” megrendezéséért.

Szabó Gyula irodavezető: Az Ősz utcai felújításával kapcsolatban vélelmezi, hogy a Képviselő Úr a tegnap este járt arra, a kivitelező és a tervező a problémákat megoldotta. Tehát a nyomvonal már nem ott van, az aknafedél sem.

Ritter Imre: tájékoztatja a Képviselő-testületet és a lakosságot is, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat a Heimatmuseummal közösen a norvég pályázatra benyújtotta a dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény Heimatmuseum felújítására, a közösségi tevékenységek bővítésére az állandó országos előzetes Vertreibung gyűjtemény bővítésére, a Magyarországi Német Tájházak Országos Információs és Szakmai Központjának létrehozására, az Európai Unió cél megőrzésére című pályázatot. A projektnek a teljes összege 900 ezer euro, 225 millió Ft. Ennek az összegnek a 85%-ra lehetett pályázni, azaz 750 ezer euróra, amely közel 109 millió Ft. A nem hivatalos információk szerint közel 1.500 pályázat került leadásra. 2008. január második felére ígérik, hogy valamennyit felülvizsgálják, és az első körből mintegy 150 pályázat lesz kiválasztva, melyek továbbmehetnek a második körbe, ahol már minden dokumentációval együtt lehet benyújtani, ezeknek várhatóan 40%-50%-a fog nyerni. Bíz benne, hogy benne lesznek a 150 pályázatban. A szünetben ki fogja osztani a pályázat magyar nyelvű anyagát. Köszöni a testületnek, hogy korábban rendkívüli ülésre összegyűltek, hogy ezt megszavazzák, és lehetővé tegyék. Elmondja továbbá, hogy a Heimatmuseumban működik egy fiatalokból álló lelkes kutatócsoport. Egyik tagja Kalmárné Malhut Réka az elmúlt hetekben az

Országos Levéltár BM által anyagai között megtalálta a budaörsi elűzetésnek a teljes dokumentációját, a közel 1.400 lakosnak illetve az elűzött több mint 8.300 embernek minden adatát. Ezeket az anyagokat a Heimatmuseum kutatási célra megkapta. Folytak az egyeztetések, hogy az adatvédelem, emberi jogok kapcsán ezt milyen formában és hogyan lehet nyilvánosságra hozni. Ezúton is szeretne gratulálni a fiataloknak, hogy ezt sikerült felkutatni.

Dr. Vándor András: elmondja, hogy a városnak van 15 millió Ft-ja a történeti értékű épületek védelmére. Sajnos az idei évben megmaradt ez az összeg. Nem találtak olyan pályázót, aki a támogatásra alkalmas lenne. Egy helyszíni szemle kapcsán szeretné arra felhívni a figyelmet, hogy ki kellene találni valami olyan eljárást az engedélyezési eljárásra, amely nem egy hagyományos vagy szokásos eljárás szerint történik, hanem ennél magasabb színvonalon. Ezeket az épületeket nem lehet megvédeni a szabályos engedélyezési eljárástól. Elmondja továbbá, hogy a Közbiztonsági Bizottság november 15-én a város és a közbiztonság helyzetéről konferenciát tart, amelyre természetesen mindenki fog kapni meghívót. A felesége mondta neki elindulóban, hogy az utcanev táblák problémáját oldják meg Budaörsön. Főleg a Baross utca sarkán, ahol egy bádoglep van a házukon.

Kovács Ida Mária: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a budaörsi lakótelepen útjára kelt egy levél, a Polgármesternek, a hivatalnak címezték. Abba kérnek segítséget, hogy a fűtés alapidíját hogyan lehetne csökkenteni. Egyre több olyan lakás, család van, aki a fűtés költségét nem tudja kifizetni. Tisztában van azzal, hogy vannak kintlévőségek a fővárosban és egyéb városban. Reméli, hogy előbb-utóbb eljut a polgármesterhez a levél.

Örül a helyi járatú kisbusznak, de nem tudja megkülönböztetni a többitől. Javasolja, hogy a busz oldalán tüntessék fel Budaörs lógóját. Az útvonalat nagyon sokan nem ismerik.

Sokan keresik meg, hogy a temetőkből kegytárgyakat visznek el. Kérdezi, hogy ki felügyeli a temetői rendet? Látta a riportot a TV-ben, hogy az üzemeltetők nyilatkoztak, amit meg tudnak tenni, azt megteszik.

Dr. Kisfalvi Péter képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy békét nem lehet hirdetni lövészárokból.

Wittinghoff Tamás polgármester: a fűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy a fővárosban az alapidíj csökkentése érdekében a főváros a költségvetéséből fog hozzájárulni. Olyan állami támogatást szeretnének, amelynek az alapja, hogy minden helyre mérőt szereljenek be. Ez egy fontos eszköz akkor, ha megoldják az épületek hőszigetelését is. A legjobb megoldás arra a mérőeszköz, ha kevés lakásban van, akkor azok a lakások kevesebbet tudnak fizetni. Viszont ha mindenhol van mérőeszköz, akkor az egész ki kell fizetni. Az elosztás arányát oldja meg ez a műszer. Egyetért abban, hogy megoldást kell keresni. Erre vonatkozóan többször kereste a BTG Kft, és a fűtőművet. Evvel a Képviselő-testületnek foglalkoznia kell, de ehhez a BTG Kft-nek kell olyan szakmai anyagot biztosítani, amely a testület elé terjeszthető. A temetővel kapcsolatban elmondja, hogy sajnos minden temetőben problémát jelent a kegytárgyak eltulajdonítása.

Szabó Gyula irodavezető: a kisbusszal kapcsolatosan elmondja, hogy ez az első kisbusz-járat, amely Budaörs belvárosában közlekedik. 2005-ben kezdődött ennek a járatnak a kialakítása. BKV-járatról van szó. Azért van rajta egy Csiki-Bege felirat,

mert a BKV december 4.-6. között ígéri a végleges buszt. A kisbuszon BKV menetjegyek alapján lehet közlekedni. Köszöni az észrevételt, kérték már a BKV-t, hogy egy matricát rakjon fel a buszokra, hogy ne egy cég reklámja legyen rajta, hanem tudja a lakosság, hogy helyi járatról van szó. A menetrend számát fogják közzélni a TV-ben, valamint a buszmegállóknál is.

Szabó Károly: szeptember 23-án az egyik budaörsi nyugdíjas szervezet összejövetelt tartott a Jókai Mór Művelődési Házban, ahol a Polgármester Úr hosszan beszélt a támogatási rendszerről, segélyezési szolgáltatásról, szociális hálóról. Ezt az ünnepi beszédet ki szeretné egészíteni. A Polgármester Úrnak igaza volt, Budaörsön jó nyugdíjasnak lenni. Itt olyan szociális háló működik, amelyet nagyon sok településen megirigyelhetnének. Budaörs érzékeny a szociális ellátásokra. Egyet elfelejtett a Polgármester Úr, hogy ezeket a 2007. évi költségvetés tartalmazza. Ki volt az, aki ezt a költségvetést, ezt a szociális hálót nem szavazta meg? Budaörs Város Polgármestere.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szabó Károly képviselő felszólalásra reagálva elmondja, hogy aki komolyan gondolja azt, hogy azért nem szavazta meg a költségvetést, mert az általa és az iroda által hosszú ideje kidolgozott szociális rendszert nem támogatta, annak más jellegű segítségre van szüksége, mint az ő válasza. Azzal nem értett egyet, hogy több milliárd Ft fejlesztését a város eltolja magától, és olyan költségvetést fogad el, ami köszönőviszonyban sincs a betervezett előterjesztéssel. A betervezett költségvetésben is ugyanígy szerepeltek ezek a szociális ellátások.

Káhn János: felhívja a lakosság figyelmét a növekvő forgalomra a Baross utcában, amely a fogalom elterelésből adódik. Kéri a lakosok türelmét, mert a Szivárvány utca szakaszán beruházás folyik. Bár a forgalomelterelés a Sport utcára irányul, de ettől függetlenül nagy forgalmat redukál különösen a Baross utca Petőfi utca kereszteződésében.

Dr. Kisfalvi Péter: ő nem hirdet sem békét, sem háborút. De úgy látja, hogy a feltett kérdésben az „inget senki nem vette magára”. A kérdésére nem érkezett válasz. Akkor megkérdezi Török Czene István képviselőt, hogy mit tud erről a dologról.

Takács Viktor: úgy véli a távfűtés költségének csökkentésének három módja van. Az egyik mód: az önkormányzati támogatás esetleges kialakítása. A másik mód: szigorú gazdálkodással az általános költségek csökkentése, a vetítési alapok felülvizsgálása, esetleg a BTG Kft-n belül az ágazatok szétbontása koncentrálni a lakótelepi szolgáltatásra. A harmadik mód: a műszaki megoldások. Ha kimennek a lakótelepre, akkor látják, hogy a tízemeletes házak felső szintjein az ablakok nyitva vannak. Az a hő, amely kimegy az ablakon a fűtés 20%-25%-a. Ez abból adódik, hogy egycsöves a fűtési rendszer. A félretett 60 Millió Ft lehetőséget adna arra, hogy a szigetelésen kívül olyan műszaki megoldások szülessenek a társasházaknál, ahol az egycsöves rendszer helyett egy nagyobb vezetékről egyenként a lakások rákötésre kerülnek a főágra, ezáltal szintenként külön mérőórával tudná mérni a mennyiséget. Ez a megoldás lakásonként kb. 50-70 ezer Ft-ba kerülne. Több helyen alkalmazták már. A további megoldások a panelszigetelés és az ablakcsere, amely további 40%-os csökkentést eredményezne.

Török István: dr. Kisfalvi Péter képviselőnek elmondja, hogy azért nem vette magára ezt az inget, mert nem érti miért kellett volna magára vennie. Örül annak, hogy ilyen FIDESZ-es belügyekben ilyen nagy tájékozottsággal rendelkezik az Elnök Úr. Nem tud ilyenről. Ha valaki ilyen kijelentést tesz, akkor őt érdemes megcélózni ezzel a kérdéssel. Ő ilyet nem mondott. A legközelebbi alkalommal itt lesz a TV, úgyhogy bizonyítást nyer az, hogy ilyen nem történt.

Jelen Károly: nem érti Szabó Károly képviselő felszólalását. Elmondja, hogy a nyugdíjasok nagy szeretettel fogadták Polgármester Urat. Megjegyzi, hogy ezt a nyugdíjas klubot a 35. éves jubileuma alkalmából több százezer Ft-tal támogatta a Közoktatási és Művelődési Bizottság. Nem érzi azt, hogy hátrányban lennének a városban a nyugdíjas klubok.

Dr. Szabóné Müller Timea: a baloldal egész biztos nem mondott semmi olyat, hogy a város egy bizonyos részének a fejlődése csak és kizárólag őket illetné. Szabó Károly képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy a felállított szociális ellátó rendszer kb. 12-13 éve működik és lett egyre fejlettebb és jobb. A mai ülésen a fogyatékkal élő gyerekek támogatását nem szavazhatják meg a jobboldal döntése alapján. A napirendről levett két napirend esetében a javaslat az, hogy a Budapesti Korai Fejlesztő Központ Támogató Alapítványt 112 ezer Ft-tal, a Menő Manó Alapítványt 196 ezer Ft-tal támogassák. Ennyiről van szó, de most a jobboldal fogja összehívni az ülést, a jobboldal fogja megszavazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

szeptember 14.	Képviselő-testületi ülés
Szeptember 20.	„Közlekedési Fórum” Felmerült az összes közlekedési lehetőség. A kistérség kötőtpályás közlekedés előremozdítása is előtérbe került.
Szeptember 21.	A szeptember 14-i Képviselő-testületi ülés folytatása
Szeptember 22.	„Egy napra rendőr leszek” Közbiztonsági Nap a Herman Iskolában V. Empátia Nap a Művelődési Házban Ruszin Folklór Est a Művelődési Házban
Szeptember 23.	Városi Nyugdíjas Klub köszöntése.
Szeptember 27.	Idősügyi konferencia a parlamentben – Idősbarát Önkormányzat díj átadása (<i>megmutatja a díjat</i>) III. Ovis Zsiráf kupa - labdarúgótorna a Liver FC szervezésében a Hermann Iskolában
Szeptember 28.	Szt. Vince Római Katolikus óvoda felújítás utáni átadó ünnepség Egynapos sebészeti konferencia a városházán „Ej, mi a kő” Dadogók Alapítvány kiállítás megnyitó

- Október 6. „Fut az Örs” futóverseny a Kesjár iskola mellett
- Október 9. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés az SzMSz törvényességi észrevétele kapcsán
- Október 10. Többcélú Kistérségi Társulási ülés
Az idősek napja alkalmából köszöntő a városházán
- Október 11. Pest Megyei Területfejlesztési Fejlesztési Tanács
Európai Bíróság döntése: a magyar iparüzési adó összeegyeztethető a közösségi joggal.
- Október 12. Közép-Magyarországi Területfejlesztési Tanács
Közép-Dunavidéke Hulladékgazdálkodási Társulás ülése a Városházán (Budavári György részvételével, mivel egy időpontban volt a KMRFT-vel)
- Okt. 12-14. Budaörsi Jazz Napok – Szentár Kávézó/Ifjúsági Klub
- Október 13. „Ej, mi a kő” Dadogók Alapítvány eredményhirdetés
- Október 16. M0-ás egyeztetés a minisztériumban
- Október 17. Porsche ünnepélyes megnyitó
- október 22.-én reggel 9-kor Alpolgármester Úr tett említést erről, hogy néhány nappal egy néhány napos ünnep előtt, az ünnep közepére egy meghívót átnyújtani. Azt gondolhatja, hogy a meghívó sem gondolja igazán komolyan. Arra kéri dr. Hardy Géza elnök urat, hogy egyeztessenek ebben a kérdésben.
- Október 23-án 10,00 órakor megemlékezés és koszorúzás az 1956-os Forradalom és Szabadságharc 51. évfordulóján a Szakály Mátyás utcai emlékműnél. 18⁰⁰ órakor ünnepi hangverseny a Városházán.
- Október 25-én 17 órakor közmeghallgatás a Városháza nagytermében

SZÜNET

Szünet után

Wittinghoff Tamás polgármester: bemutatja Czuczi Mihályt, Kunszentmárton polgármesterét.

Czuczi Mihály polgármester: azért jött el személyesen egy Körös-parti kisvárosból, a Hármaskörös partján lévő Kunszentmártonból, hogy megköszönje a Képviselő-testület elmúlt évben tett tanúbizonyságát, amit röviden csak úgy lehet kifejezni, hogy emberségből kitűnőre vizsgázott a testület. 2006. évben az árvíz nagypéntektől június végig tartott. Kunszentmártont úgy körül ölelte, hogy ha naponta 1500-1600 ember nem védekezik, akkor elúszott volna Szentesig. Nemcsak Kunszentmárton városa, hanem a Hármaskörösnek olyan völgye van azon a területen, amely

Szentesis, Hódmezővásárhelyig is eljutott volna a víz. A Budaörsi Önkormányzat elsőként segített, mégpedig olyan segítséggel, amely meghaladta az ország valamennyi településének a támogatását. Az önkormányzat támogatása olyan kiemelkedő, hogy a második helyen lévő budapesti kerület önkormányzat támogatása 50. ezer Ft. A budaörsi önkormányzat segítségével megvalósulhatott egy út helyreállítása. Ezt a város valamennyi lakója tudja, és reméli a mai jelenlétét és az átadott gratulációt is látni fogják a helyi városi televízióban, illetve a városi újságban is. A képviselők félretéve politikai, vallási, felekezeti nézetüket emberként vizsgáztak. Az ember, az emberi érték a legfontosabb ebben a helyzetben. Szeretné egy olyan ajándékkal elismerni és maradandóvá tenni ezt a tettet, amit Polgármester Úrnak is át szeretne adni. Egy helyi alkotótábornak a Képzőművészeti Főiskolát végzett alkotójának a festménye, amely az ár elvonulása után mutatja be a városnak a Körös parti részletét. Elhozott két fotót is, amely mutatja azt a helyzetet, amikor 1041 cm magasan állt a víz. A víz elvonulása után 2006. októberében egy olyan mellvédnek a megépítéséhez is hozzáálltak, amely reméli meg is védi a várost és a környező településeket a következő években. Hozott továbbá egy szilva és egy barackpálinkát. A kunszentmártoni ember a reggelét úgy kezdi, hogy „pálinkás jó reggelt kívánok”. Ez egy olyan nemes pálinka, amelyet több évig érlelik eperfahordóban, és uniós szabványoknak megfelel, Európai Unióban forgalmazták. Még egyszer nagy tisztelettel köszön mindent. Továbbá ad egy olyan kulcstartót, amelyen a város hasonló szögből megjelent fotója látható. Jó munkát kíván a Képviselő-testületnek.

(taps)

Wittinghoff Tamás polgármester: átadja Kunszentmárton polgármesterének az önkormányzat ajándékát, a budaörsi címeres dobozban található bort és egy budaörsi címerrel ellátott karórát.

1.) Budaörs Város Önkormányzat az állattartásról szóló 59/2004.(X.20.) rendeletének módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

A Környezetvédelmi Bizottságon három módosító javaslat fogalmazódott meg:

- A polgármesteri hatáskör helyett bizottsági hatáskörben maradjanak az döntések,
- 2007. november 1-vel lépjen hatályba a rendelet
- a türelmi idő vége 2008. április 30. legyen.

Ezekkel a módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emelnek.

Az Ügyrendi Bizottság módosítása az, hogy a 4. § (2) bekezdéséből kerüljön törlésre az alábbi szövegrész: „és a közvetlenül szomszédos – az ingatlannal közös határvonalú, telekhatárú – ingatlanokkal rendelkezni jogosultak (az ingatlanok tulajdonosai, használói, kezelői) a lótarthoz írásban hozzájárulnak.”

Ezzel a szakma nem ért egyet. Úgy ítélik meg, hogy egy ilyen jelentős ingatlant érintő kérdésben a szomszédok jogát is kell biztosítani.

dr. Nagy Tamás: Az Ügyrendi Bizottság módosító javaslata az egyedi elbírálású kérdések kapcsán került megfogalmazásra. Tehát nem általánosságban, csak az egyedi méltányossági típusú kérelmek esetében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lótartással kapcsolatban melyik az, ami nem egyedi?

dr. Nagy Tamás: Félreértés történt. A rendelet szerkezetében, ill. a rendelet tervezetében szerepel egy ilyen fajta egyedi méltányossági eljárás és ahhoz kapcsolódóan került ez a módosító indítvány megfogalmazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor nem tudja, hogyan kell értelmezni.

Dr. Molnár Gábor: Az utolsó közmeghallgatáson nagy jelentőséget kapott a kutyatartás, a kutyasétáltatás. Még azt is korlátozni szeretnék volna, hogy a szabályosan (pórázzal, szájkosárral) sétáltatott kutyákat csak bizonyos időszakban lehessen sétáltatni az utcán, mert a kerítésen belüli kutyák ugatnak, ez zavarja a környezetet. Ezt akkor sem és most sem érti, hiszen a kutya az ugat, azt nem lehet szabályozni.

Visszatérve a lóttartással kapcsolatos javaslatra, ha a rendeletből ez a mondat kikerül, akkor az egész rendelet az értelmét veszti, hiszen pontosan azt szeretnék megakadályozni, hogy nem megfelelő helyen, és nem megfelelő körülmények között ne lehessen nagytestű állatot tartani. Természetesen nem arról beszél, ahol már van egy szerzett jog, és azt megszüntetni, hanem csak ennek az elterjedését megakadályozni. Ne csak a Hivatalra legyen bízva, hogy engedi vagy nem az állat tartását. Itt egyedi esetekről van szó. Az az érv, ami elhangzott a bizottsági ülésen, hogy 20 ember hozzájárul és egy nem, ezt fizikailag sem tudja elképzelni, hiszen normál esetben négy szomszédja van egy embernek.

Javaslat: Az Ügyrendi Bizottság javaslata ne kerüljön be a rendeletbe, és ne kerüljön kihúzásra a szomszédok lóttartáshoz való hozzájárulási joga, maradjon az eredeti szöveg.

Takács Viktor: Véleménye szerint is ki kell kérni a szomszédok írásos hozzájárulását a nagytestű állatok tartásához.

A rendelet betartásával kapcsolatban kellene lépni, mert a Csiki hegyen, a Törökugratón a nyaralókban ott hagyják a kutyákat megkötve és sok esetben napokig nem adnak nekik enni sem. Javasolja, hogy ezen területen szigorítsák meg a kutyatartást. Nem tartja helyesnek, hogy a 11. § (3) bekezdése kikerüljön a rendeletből, mely szerint „az ebet többlakásos erkélyen, balkonon tilos tartani”. Javasolja, hogy ez maradjon benne.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: A Képviselő úr által hivatkozott helyről azért javasolják törölni ezt a részt, mert tágítani kívánták ezt a kategóriát. Tehát nemcsak a többlakásos társasházak esetében kívánják megtiltani ezt a fajta eb-tartást, hanem általában minden épületnél. A 10. §-nál bekeretezetten látható a Hivatalnak azt a javaslata, hogy „ebet épület erkélyén, balkonján, folyosóján tartani tilos.” Tehát nemcsak a társasházban ne lehessen kizárni az ebet az erkélyre, hanem a családi házakban sem.

dr. Nagy Tamás: visszatér a módosító javaslatához, a nagytestű állatokra vonatkozó szabályoknál: „Különös méltánylást érdemlő esetben üdülőterület építési övezeteiben és gazdasági terület építési övezeteiben az (1) bekezdésben előírt tilalom alól felmentés adható, ha valakinek létfenntartását olyan tevékenység biztosítja, amely nagytestű állat tartása nélkül nem gyakorolható (pl. hivatásszerűen székérfuvarozást, bérkocsizást végzők), a tevékenység ellátásához használt állatok tartáshoz”

Ezzel kapcsolatban került megfogalmazásra a Hivatal által egy módosító indítvány, amely „valamennyi szomszéd hozzájárulásához kötné”. Ehhez fogalmaztak meg az Ügyrendi Bizottság ülésén egy módosító indítványt.

Jelzi, hogy nem fognak ragaszkodni ehhez a módosító indítványhoz, maradjon az eredeti javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát nem ragaszkodnak a módosításhoz?

dr. Nagy Tamás: A saját személyében nem vonhatja vissza a bizottság által elfogadott határozatot, de nem fogják támogatni a módosító javaslatot, a testületnek szavaznia kell róla.

Ritter Imre: Nem fogják támogatni, hogy ez a módosítás bekerüljön a rendeletbe. Kéri, hogy fogadja el a testület a jelenlegi formájában. Ugyanakkor semmit nem ér ez a rendelet, ha nem tudják betartatni. Mindenki tapasztalhatja, hogy a környező hegyeken, dombokon, a Kőhegyen, stb., ahol gyerekek futnak, kirándulnak rendszeresen nagytestű kutyákkal lehet találkozni, melyet szájkosár és póráz nélkül sétáltatnak a gazdák, szigorú természetvédelmi területen, ahova még az emberek sem mehetnének. Kéri a Környezetvédelmi Bizottságot és a Közbiztonsági Bizottságot, hogy a rendőrséggel, a polgárőrséggel, a közterület-felügyelettel tűzze napirendjére és beszéljék meg, hogy mit tudnak tenni a rendelet betartatásának érdekében. Számos példa van az országban a kutyaharapásokra, de a családjában is megtörtént már.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottság három ismertetett módosításával (elvetve az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát).

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(Dr. Szabóné Müller Tímea időközben elment az ülésről, a szavazáskor már nem volt jelen. Továbbiakban a jelenlévő képviselők száma: 23 fő)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
34/2007. (X.25.) rendelete
az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1.§ (1) és a 16. § (2) bekezdéseiben adott felhatalmazás alapján az állattartásról szóló 59/2004.(X.20.) rendeletét (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” bevezető részének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19.§ (2) bekezdésében valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1.§ (1) és a 16. § (2) bekezdéseiben adott felhatalmazás alapján – figyelemmel a 2004. évi CXL. törvény 12.§ (1),(2),(3) bekezdéseire – a helyi állattartás rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:”

2. §

(1) A „R” 3. § 1. a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) Nagytestű állat: a ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, bivaly, sertés, juh, kecske, a gazdasági haszon céljával tartott futómadár (strucc, emu).”

(2) A „R” 3. § 1. b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) Kistestű állat: baromfi (kacsa, liba, tyúk, pulyka, gyöngytyúk), a gazdasági célból tartott prémes állat (nyúl, nutria, nyérc, ezüst és kékróka stb.), illetve vadak (fácán, fűrj stb.).”

(3) A „R” 3. § 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. Kedvtelésből tartott állat: az eb, a macska, galamb, díszmadarak, díszhalak, kistestű rágcsálók (tengerimalac, aranyhörcsög stb.), kedvtelésből tartott legfeljebb kettő darab nyúl, a kisállatfajok közül a görény, és a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KÖM-FVM-NKÖM-BM rendelet hatálya alá nem tartozó hüllők.”

(4) A „R” 3. § 8. és 9. pontja hatályát veszti.

3. §

(1) A „R” II. Az állattartás közös szabályai fejezete az alábbi 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. §

(1) Az Önkormányzat közigazgatási területén – ha külön jogszabály eltérően nem rendelkezik- a rendeletben meghatározott állatokat az 1. sz. mellékletben rögzített övezeti besorolás szerint lehet tartani.

(2) Az állattartó köteles az állattartó létesítmények (állattartás céljára szolgáló építmények) esetében alkalmazandó, a 2. sz. mellékletben meghatározott védőtávolságokat megtartani.”

(2) A „R” II. Az állattartás közös szabályai fejezete az alábbi 3/B. §-sal egészül ki:

„3/B. §

Közterületen sem vadon élő, sem kóborállatot etetni nem lehet.”

4. §

(1) A „R” 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Nagytestű állat a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott övezetekben tartható.”

(2) A „R” 4. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Különös méltánylást érdemlő esetben üdülőtérület építési övezeteiben és gazdasági terület építési övezeteiben az (1) bekezdésben előírt tilalom alól felmentés adható, ha valakinek létfenntartását olyan tevékenység biztosítja, amely nagytestű állat tartása nélkül nem gyakorolható (pl. hivatásszerűen szekérfuvarozást, bérkocsizást végzők), a tevékenység ellátásához használt állatok tartáshoz, valamint lótartás esetében, ha az sport-és terápiás célt szolgál, a szolgáltatást a kedvezményezett kizárólag karitatív célból végzi és a közvetlenül szomszédos - az ingatlannal közös határvonalú, telekhatárú - ingatlanokkal rendelkezni jogosultak (az ingatlanok tulajdonosai, használói, kezelői) a lótartáshoz írásban hozzájárulnak.”

(3) A „R” 4. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

5. §

A „R” 5. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Kistestű állat a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott övezetekben tartható.”

6. §

(1) A „R” 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Baromfi a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott övezetekben – kizárólag 200 m² feletti beépítetlen területtel rendelkező ingatlanon és legfeljebb 30 darab – tartható.”

(2) A „R” 6. § (2) bekezdése hatályát veszti.

7. §

A „R” II. Az állattartás közös szabályai fejezete az alábbi alcímmel és 6/A. §-sal egészül ki:

„Méhcsaládokra vonatkozó szabályok

6/A. §

Méhcsaládok a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott övezetekben tarthatók.”

8. §

A „R” III. Ebek tartása fejezete a következő alcímmel és 7/A. §-sal egészül ki:

„Az ebek nyilvántartására vonatkozó szabályok

7/A. §

Az ebtartó – az ebnyilvántartás folyamatos aktualizálása érdekében – 8 napon belül köteles a jegyzőnél bejelenteni, ha az eb:

- a) a három hónapos kort elérte,
- b) elhullott vagy elveszett,
- c) tartási helye három hónapnál hosszabb időre megváltozott,
- d) új tulajdonoshoz került.”

9. §

(1) A „R” 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az eb a lakóház közös használatú területét, helyiségeit (lépcsőház, lift stb.) ne szennyezze. Az e területeken keletkezett ürülékot vagy egyéb állati eredetű szennyeződést az állattartó köteles haladéktalanul eltávolítani.”

(2) A „R” 10. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ebet épület erkélyén, balkonján, folyosóján tartani tilos.”

10. §

A „R” 11. § (3) bekezdése hatályát veszti.

11. §

(1) A „R” 14. §. (1) és (3) bekezdése hatályát veszti

(2) A „R” 14. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ebmegőrzőt (ebpanziót) kizárólag a város Kertes mezőgazdasági terület övezetében lehet létesíteni az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény, az

állat-egészségügyi szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet, valamint az egyéb jogszabályokban foglaltak szerint.”

12. §

A „R” 17. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki

- a) az állattartó létesítmények (állattartás céljára szolgáló építmények) esetében alkalmazandó védőtávolságokat megszegi [3/A. § (2)];
- b) az állatok etetésére vonatkozó tilalmat megszegi [3/B. §];
- c) a nagytestű állatokra vonatkozó szabályokat megszegi [4. § (1)];
- d) a kistestű állatokra vonatkozó közös szabályokat megszegi [5. §]
- e) a baromfitartásra vonatkozó szabályokat megszegi [6. §]
- f) a méhcsaládokra vonatkozó szabályokat megszegi [6/A. §];
- g) az ebtartás szabályait megszegi [7/A. §, 8. § (1) b) d) pont, (2)-(3), 9. § (1), 10. § (1), (5), 11. § (1), (4)-(5), 12. § (1)];
- h) a macskatartás szabályait megszegi [15. § (1)-(2)].”

13. §

(1) A „R” az alábbi 1. sz. melléklettel egészül ki:

„1. számú melléklet:

Budaörs Város közigazgatási területén tartható állatok

Övezetek a mindenkor hatályos településrendezési eszközök övezeti besorolása alapján	Állatfajták			
	Nagytestű	Kistestű	Méh-családok	Kedvtelésből tartott
♦Mezőgazdasági területek Kertés mezőgazdasági terület övezetében	tartható	tartható	tartható	tartható
♦Kisvárosias lakóterület építési övezeteiben ♦Kertvárosias lakóterület építési övezeteiben	nem tartható	nem tartható	nem tartható	tartható
♦Üdülőtérület építési övezeteiben ♦Gazdasági terület építési övezeteiben	4. § (2) szerinti engedéllyel tartható	tartható	nem tartható	tartható
♦Nagyvárosias lakóterület építési övezeteiben ♦Vegyes területek építési övezeteiben ♦Különleges terület építési övezeteiben ♦Közelkedési terület övezeteiben ♦Zöldterületek övezeteiben ♦Erdőterületek övezeteiben ♦Vízgazdálkodási területek övezeteiben ♦Mezőgazdasági területek Védett sziklagyepek és gyepek területe övezetében	nem tartható	nem tartható	nem tartható	tartható”

(2) A „R” az alábbi 2. sz. melléklettel egészül ki:

„2. sz. melléklet

Az állattartó létesítményekre (állattartás céljára szolgáló építményekre)
vonatkozó előírások

Az állattartás céljára szolgáló építmény megnevezése	Védőtávolság (m)		
	Lakóépülettől, ideiglenes emberi tartózkodásra szolgáló épülettől és az utca határvonalától	Ásott kúttól	Fúrt kúttól
Nagytestű állatok tartására szolgáló építmény	15	15	5
Kistestű állatok tartására szolgáló építmény	5	10	5
Trágyatároló, siló, trágyalétároló	15	15	5"

14. §

- (1) E rendelet 2007. november 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépését megelőzően jogszerűen tartott állatokat az állattartó 2008. április 30. napjától csak e rendelet szabályainak megfelelő módon tarthatja.
- (3) E rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett engedély alapján tartott állatok továbbra is tarthatók.

Budaörs, 2007. október 18.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

2.) Rendeletalkotási javaslat a közterületen történő szeszes ital fogyasztásának korlátozásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közbiztonsági Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

35/2007. (X.25.) rendelete

a közterületen történő szeszes ital fogyasztásának korlátozásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szeszes ital fogyasztásának közterületeken történő korlátozásával kapcsolatban a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

Tilos a szeszes ital fogyasztása Budaörs Város közigazgatási területén a 2. §-ban foglalt helyeken.

2. §

A rendelet hatálya – *e rendelet 3. §-ában meghatározott kivételekkel* – kiterjed Budaörs Város közterületeire, valamint közhasználatra átadott területeire.

3. §

Nem terjed ki a rendelet hatálya:

- a) az érvényes közterület-használati hozzájárulással rendelkező vendéglátó egységekre, azok teraszára, kitelepülésére nyitva tartási időben,
- b) a közterület-használati hozzájárulással rendelkező alkalmi rendezvényekre,
- c) az egyéb jogszabályok alapján, alkalmanként engedélyezett szeszesital árusító helyekre.

4. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) szeszes ital: a gyógynövények gyógyászati jellegű szeszes kivonata, valamint ezek felhasználásával készült termékek és az alacsony (1,2%-nál kevesebb) alkoholtartalmú üdítőitalok kivételével minden alkoholtartalmú ital.
- b) közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat. *(a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontja)*

5. §

E rendelet 2007. november 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2007. október 18.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

3.) Tervtanács tagjainak jelölése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

276/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Tervtanács tagjának kijelölése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Építészeti Tervtanácsa tagjává nevezi ki 2007. november 1-i hatállyal 4 éves időszakra az Oktatási és Kulturális Minisztérium által javasolt Szatmáriné Mihucz Ildikót, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal munkatársát.

Határidő: 2007. november 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Főépítési Iroda

4.) Önkormányzati képviselő delegálása a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsba

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

277/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Önkormányzati képviselő delegálása a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Török István Önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: a határozat-kivonat megküldésére: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

5.) Számvevői Jelentés Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság az anyagot elfogadta és kéri, hogy az önkormányzat az intézkedési terv teljesüléséről a Pénzügyi Bizottság részére 2008. májusi ülésére kész üljön előterjesztés.

Köszönti Szita László könyvvizsgáló urat. Ha ezzel a napirendi ponttal bárkinek valamilyen kérdése vagy észrevétele van, szívesen válaszol.

Ritter Imre: Igen nagy anyag a számvevői jelentés. 10 percben, érdemben mindenre nem tud kitérni, ezért általánosságban vonja le a következtetéseket. Az Állami Számvevőszék jelentése jó néhány pontban azt állapítja meg, hogy az önkormányzat gazdálkodásában, tevékenységében törvénysértő módon járt el. Az önkormányzat válaszában meghatározóan arra hivatkozott, hogy itt eltérő jogértelmezési helyzet van, ezzel több pontban egyetért, valóban van. Ami nagyon lényeges az az, hogy az Állami Számvevőszék az önkormányzat az észrevételeinek az áttanulmányozása és figyelembevétele után is jó néhány pontban fenntartotta azt, hogy törvénysértés történt. Nincs olyan, hogy „bocsánatos bűn”, meg „kis törvénysértés” vagy „nagy törvénysértés”. Valóban olyan kérdések, amelyek nem bűncselekményi kategóriába tartoznak, hanem a törvényértelmezéshez, a költségvetési rendszer összeállításához kapcsolódnak. Az Állami Számvevőszék egyértelműen azt állapította meg, hogy a bevételeknél az önkormányzatnál a felvett hitelt nem lehet beállítani a kiadásokkal szemben. Nem lehet azt mondani, hogy a költségvetés egyensúlyban van, ha az csak hitellel biztosítható. Az elmúlt években történt, hogy az önkormányzatnak a saját bevétele 1-2-3 millióval kevesebb volt, mint a kiadásai, akkor egy költségvetési hiány van az ÁSZ szerint, melyet hitel felvételével volt kénytelen a város kompenzálni. A hitelfelvétellel együtt beszélhetnek csak arról, hogy költségvetési egyensúly van. Tehát ezt is úgy értelmezte az ÁSZ, hogy törvénysértő. Mindezekért a Pénzügyi Bizottság ülésén olyan indítványt tettek, hogy összességében elfogadják az ÁSZ jelentését, ill. az ehhez fűzött önkormányzati észrevételeket, és az önkormányzat által az ÁSZ megállapításaira kidolgozott intézkedési tervet. Személy szerint, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke folyamatosan nyomon fogja követni a megvalósítást, és bele fog folyni abba, hogy lehetőség szerint minél hamarabb azokat a nyitott kérdéseket, melyeknél a törvénysértés felmerül tisztázzák és rendezzék. Habár az intézkedési tervben vannak 2008. december 31-i teljesítési határidők is, de nagy részének a jövő tavaszig le kell zajlania, és meg kell oldani, hiszen már a következő évi költségvetésben e-szerint kell beállítani dolgokat. Azért javasolta, hogy a 2008. májusi Pénzügyi Bizottság ülésére kerüljön be egy időszakos jelentés és tájékoztatás az intézkedési terv végrehajtásáról, mert február – március – április hónapokban a költségvetési beszámoló összeállításával, elfogadásával mindenki leterhelt, viszont májusra el lehet készíteni egy ilyen időszakos jelentést. Tehát úgy érzi, hogy a megállapításokat, amit az ÁSZ tett, komolyan kell venni. A legrövidebb időn belül meg kell tenni mindent, annak érdekében, hogy ezeket egyértelműen tudják rendezni. Mindezekkel együtt kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadják el a napirendet a Pénzügyi Bizottság által javasolt időközi beszámolóval együtt.

Wittinghoff Tamás polgármester: abban partner lett volna, hogy elfogadják és erről nem beszélnek, de ha kiragadva elhangzik egy részlet, azt helyre kell tenni. Neki meggyőződése az, hogy a Pénzügyi Iroda ill. a könyvvizsgáló álláspontja azzal kapcsolatban, éppen a kiemelt kérdéssel kapcsolatban az ÁSZ jelentéséből idézett Ritter Imre, az nem helytálló, de akkor majd itt rendezik azzal, hogy Irodavezető asszonyt meg fogja kérni, hogy az erre vonatkozó részt ismertesse. Tehát szeretné azt eloszlatni a lehető leggyorsabban, hogy itt törvénysértést követett volna el a Pénzügyi Iroda vagy az önkormányzat.

Bíró Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén már több alkalommal szó volt arról, hogy a hitelfelvétellel került egyensúlyba a költségvetés. Mindig azt a választ kapták Almási Ibolyától, hogy ez így rendben van. Úgy tudja, hogy a könyvvizsgáló sem emelt ez ellen kifogást. Tehát, akkor ebben az ügyben mi a helyzet?

Wittinghoff Tamás polgármester: Megjegyzi, hogy az idén volt egy meghívása, melyen betegség miatt nem tudott részt venni, ez a Magyar Könyvvizsgálói Kamara országos rendezvénye volt, amire éppen ezzel kapcsolatban készített egy prezentációt, melyből most idéz. Az első változatban az volt benne, hogy az ÁSZ megállapítása szerint az önkormányzat költségvetésének egyensúlya 2003 és 2005-ös években nem volt biztosított. Ekkor döbbenet elmentek az ÁSZ egyik vezető helyetteséhez, és kérték, hogy mutasson olyan települést, akinek jobban van biztosítva az egyensúlya, mint Budaörsé. Akkor azt mondták (nevetve), hogy igen, de vannak bizonyos belső protokollok, stb. Tehát megállapítja, hogy Budaörs egyensúlya tökéletesen biztosított. Az, hogy az ÁSZ protokollja szerint valami másképpen van, mint ahogyan azt a könyvvizsgálók, a pénzügyi iroda vezetők, vagy önkormányzatok teszik, akkor arra jön az, amit Pokorny Zoltán a Hegyvidéki önkormányzat az ÁSZ legutóbbi jelentéséről mondott.

Almási Ibolya irodavezető: Szakmailag tudja megfogalmazni, amit mondani szeretne. Azt mindenképpen le kell szögezni, hogy az ÁSZ nem jogforrás a magyar jogrendben, hanem az állami ellenőrzési szervezetben kifejezetten az Országgyűléshez tartozó független szervezet. Éppen ezért az ÁSZ megállapításainak gyakorlati jogkövetkezményei nincsenek, ezek ajánlásértékűek a költségvetési szervek számára. Valóban igen hosszú és tartalmas az ÁSZ anyaga. Azt gondolja, hogy érdemes akár külön egy napirend során elemezgetni a későbbiekben, már csak azért is, hogy mindenki megnyugodjon, hogy a budaörsi önkormányzat költségvetési gazdálkodása nemcsak kiegyensúlyozott, hanem törvényes is, és megfelel a jogszabályoknak. A Hivatal vezetése nagyon hosszú, komoly, több hónapos vitát folytatott az ÁSZ-ellenőrökkel. Rendkívül tartalmas észrevételeket tettek, ezeknek az eredményei részlegesesek voltak. Ezek után is, több kérdésben a végleges ÁSZ jelentés megtartotta saját fenntartásait. Ezek, úgy ítélik meg, hogy alapvetően értelmezési kérdések. Több kérdésben azt gondolják, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok, nevezetesen az önkormányzati törvény és az államháztartásról szóló törvény nincsen minden esetben összhangban.

Amit Ritter Imre mondott, a hitellel kapcsolatban, itt kifejezetten egy formai kérdésről van szó. Az ÁSZ első jelentésében, munkaanyagában visszakozott is abból a súlyos hibából, hogy azt állapította meg a költségvetés egyensúlya nem volt biztosított. A következőről van szó: az Áht. meghatározza, hogy az önkormányzatnak milyen típusú bevételei lehetnek és milyen jogcímen keletkeznek kiadásai. Ezeket csoportosítva nevezi költségvetési bevételeknek, ill. kiadásoknak. Ezekre az Áht. azt

mondja, hogy külön a költségvetés szerkezeti rendjében nevesíteni kell, külön soron ki kell mutatni, hogy a költségvetési bevételek összesen mennyi. E mellett az Alkotmányból eredően az Ötv. az önkormányzat szabad gazdálkodási, vagyongazdálkodási jogát tiszteletben tartva azt mondja, hogy egyéb bevételekre is szert tehet. Tehát nem korlátoztathatja az Áht. az önkormányzatot abban, hogy egyéb bevételeket, ezek között finanszírozási bevételeket, hiteleket tervezzen és azokat felhasználja megfelelő célokra. Gyakorlatilag csak arról van szó, hogy a vizsgált időszak költségvetési rendeleteiben a rendelet mellékletében nem került elkülönítésre külön sorban az, hogy költségvetési bevételek, kiadások összesen és alatta új sorban, hogy finanszírozási bevételek, hitel és finanszírozási kiadások, adósságszolgálat, város bevételei összesen, hanem ezt a közbeeső rész összesen sort az iroda kihagyta, azt gondolják, hogy teljesen szabályszerűen. Ezzel a Könyvvizsgáló úr is egyetértett, hiszen ő auditálja a mérleget, a zárszámadást, fűz törvényességi észrevételeket a költségvetési jelentésekhez. Soha ezzel kapcsolatban kifogás nem volt. A Közigazgatási Hivatalnak is feladata az önkormányzat törvényes működését vizsgálni, de egyetlen ilyen tartalmú észrevétel nem volt. Azt viszont, hogy az önkormányzatban a költségvetési egyensúly milyen módon biztosított, azt a későbbiekben maga az ÁSZ a jelentése végén állapítja meg. Hiszen azt mondja, hogy az önkormányzat önként vállalt feladatellátásainak a magas színvonala nem akadályozta a kötelezendően ellátandó feladatoknak az ellátását, sőt kiemeli, hogy a finanszírozási bevételeknek nevezett hitel bevételei, kizárólag fejlesztési célokat szolgált. Tehát szó nincs arról, hogy az önkormányzat gazdálkodásában az elmúlt években a költségvetési egyensúly akár kérdéses is lehetett volna, hiszen az önkormányzat jogosan élt a fejlesztési hitelekkel, mert azokat értéktéremtő beruházásokra fordította. Ez volt a legsarkalatosabb vita az anyag kapcsán. Azt gondolja, hogy az ő véleményük egyértelmű és megnyugtató. Azzal nem tudnak mit kezdeni, hogy az ÁSZ egy meghatározott ellenőrzési program keretében, meghatározott paragrafushely betűrendszerinti teljesülését kéri számon a saját értelmezése szerint.

dr. Kisfalvi Péter: Tehát akkor azt el lehet mondani, hogy a napirend vitájában a „törvénysértés” szónak semmi keresnivalója nincs. Hiszen ezek egyrészt csak ajánlások lehetnek, másrészt pedig csak formai, alaki kifogásokról van szó és nem tartalmi ügyekről.

Wittinghoff Tamás polgármester: A konferencián azt szeretne volna elmondani, hogy nagyon sok önkormányzatnál felmerül, hogy az ÁSZ belső protokollja azt tartalmazza, hogy ha ő valamit vitat, nem szabályos, akkor azonnal azt írja le, hogy törvénysértő módon az ilyen és ilyen §-sal ellentétben így és így járt el az adott szerv. Tehát konkrétan azt írta le, hogy: *„az önkormányzat megsértve az Ötv. 8. § (2) bekezdésben leírtakat nem határozta meg, hogy a lakosság igényeitől az önkormányzat anyagi lehetőségétől függően, mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el”*. Erre leírta a Könyvvizsgáló úr (amiről pontosan ők is azt gondolják, de őt megkeresték, hogy hogyan látja ezt a kérdést), hogy *„az önkormányzat által ellátott feladatokat és az anyagi lehetőséget a Képviselő-testület a gazdasági programban és az éves költségvetésében minden esetben meghatározta, ezért az előbbiek mellett külön megállapításra nem látszik indokoltnak”*. Az Ötv. egyértelműen nem is így határozza meg és nem vezethető elő a törvényből. Ennek ellenére az ÁSZ úgy gondolja, hogy ilyennek valahol lennie kell, és ha nem így van, akkor azt mondja, hogy az törvénysértő. Erre volt az az észrevétele XII. kerületi

önkormányzatnak is, hogy az önkormányzat nem tudja előre kitalálni, hogy milyen protokollja van valakinek, aki majd őt ellenőrizni fogja. Küldjenek ki előre egy olyan szabályzatot, amit ők majd ellenőrizni fognak, és az önkormányzat ahhoz fog igazodni, ha az valóban törvényes. Csak ezek után lehet erről beszélni. De az, hogy egyértelműen kijelentik, hogy egy ilyen esetben egy önkormányzat törvénysértő, az eléggé furcsa helyzet.

(Időközben dr. Molnár Gábor a testület üléséről távozott. A továbbiakban a jelenlévő képviselők száma: 22 fő)

Ritter Imre: Nem kíván vitát gerjeszteni, amit elmondott, azt tartja. Aki elolvasta a jelentést és ért hozzá, annak számára világos, és az elmondottak tükrében is fenntartható. Csak jelezte, hogy vannak olyan kérdések, amiket tisztázni kell, és amiben a későbbiekben tovább kell lépni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a tájékoztató elfogadását. A javaslatot a Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadta.

278/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat

Számvevői jelentés Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről szóló számvevői jelentést tudomásul veszi.

6.) Budaörs, 3119/3 hrsz-ú ingatlan területének rendezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testületkérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

279/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat

Budaörs, 3119/3 hrsz-ú ingatlan területének rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá a Budaörs 3119/3 helyrajzi számú ingatlan DAT térkép forgalomba helyezése előtti ingatlan-nyilvántartásban szereplő területének megfelelő eredeti határvonal visszaállításához.

Határidő: értesítés azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

7.) Budaörs, 8515/1 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

280/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 8515/1 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budaörs 8515/1 és 8601 helyrajzi számú ingatlanok közötti határvonal, DAT térkép forgalomba helyezése előtt hatályos vonalának térítésmentes visszaállításához.

Határidő: értesítés azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

8.) Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti 2062. hrsz-ú ingatlan 576/2580 rész tulajdoni hányadának megvétele

Wittinghoff Tamás polgármester: Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

281/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti 2062 hrsz-ú ingatlan 546/2580 rész tulajdoni hányadának megvétele

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti 2062 hrsz-ú ingatlan 546/2580 rész tulajdoni hányadának megvételével a Pénzügyi Bizottság döntésének megfelelően. Felkéri a polgármester, hogy az ingatlan hasznosításának lehetőségeit vizsgálja meg, és terjessze a bizottságok elé.

9.) LM Magyarország Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanokra 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződés módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

282/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Az LM Magyarország Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanokra 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződés módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az LM Magyarország Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-076254, adószám: 10542279-2-43, székhelye: 1121 Budapest, Konkoly-Thege út 29-33., képviseli: Cvetkov Bocsev Sztéfan ügyvezető) és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 helyrajzi számú ingatlanokra, 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződésben meghatározott 300.000.000,-Ft azaz Háromszázmillió forint összegű teljes vételár 17.583.000,-Ft-tal, azaz Tizenhétmillió-ötszáznyolcvanháromezer forinttal történő csökkentéséhez, valamint amennyiben a teljes vételár csökkentésével az LM Magyarország Kft. egyetért, akkor a teljes vételár csökkentése következtében fennmaradó 82.417.000,-Ft, azaz Nyolcvankettőmillió-négyszáztizethétezer forint vételárhátraléknak az egyösszegű kifizetéséhez.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az LM Magyarország Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 helyrajzi számú ingatlanokra, 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződés jelen határozat 1.) pontjának megfelelő módosításához, és felhatalmazza a polgármestert a módosító szerződés megkötésére.
3. A határozat 1.) pontjában meghatározott 82.417.000,-Ft, azaz Nyolcvankettőmillió-négyszáztizethétezer forint összegű vételárhátralék fedezetét 52.417.000,-Ft erejéig a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT rendelet 4. számú mellékletének „4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék” megjelölésű előirányzata; 30.000.000,-Ft erejéig a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT rendelet 4. számú mellékletének „4. Tartalék előirányzatok 2. Céltartalék, Fejlesztési céltartalék” megjelölésű előirányzata biztosítja.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Budaörs Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT rendelet módosítására.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

10.) Budaörs, Csiki tanya – 1. sz. főút buszmegálló párnál lévő gyalogátkelőhelynél nyomógombos jelzőlámpa telepítési pályázat

Wittinghoff Tamás polgármester: Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

283/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Csiki tanya – 1. sz. főút buszmegálló párnál lévő gyalogátkelőhelynél nyomógombos jelzőlámpa telepítési pályázat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ "GKM Útpénztár" előirányzat finanszírozásában, „az országos főutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozásokra” támogatására kiírt pályázaton részt vesz. A pályázati kiírás alapján, a megpályázott 9 millió forinthez, az Önkormányzat forrásrészeként Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetésről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT sz. rendelet 4. sz melléklet 4. Tartalék előirányzatok 2. Céltartalék, Fejlesztési céltartalékok sor terhére biztosítja a pályázati önrészéhez szükséges 1 millió Ft-ot.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2007. évi Költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

11.) Kazáncsere a Városi Régészeti Kiállítás épületében: Wittinghoff Tamás polgármester

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

284/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Kazáncsere a Városi Régészeti Kiállítás épületében

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Régészeti Kiállítás épületében (Károly király u. 2.) lévő gázkazán cseréjéhez 600.000 Ft + Áfa összeget (összesen: 720.000 Ft) biztosít Budaörs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2007. november 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

- 12.) Budaörs, Kolozsvári utcában vízvezeték építésre keretátcsoportosítás, Kecsekő utcai vízvezeték összekötés keretátcsoportosítás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

285/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Kolozsvári utcában vízvezeték építésre keretátcsoportosítás, Kecsekő utcai vízvezeték összekötés keretátcsoportosítás

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) rendeletének 5. sz. mellékletében szereplő felhalmozási kiadások – II. Beruházások – 6. Ivóvízhálózat fejlesztése – 6.3. Törökugrató terület vízvezeték rekonstrukció sorából a Kolozsvári utcai vízvezeték építés céljára 3,5 MFt összeget átcsoportosítja az 5. sz. mellékletében szereplő felhalmozási kiadások – II. Beruházások – 6. Ivóvízhálózat fejlesztése – 6.8. Kolozsvári utcai vízvezeték építés újonnan beépülő sorára, valamint a Kecsekő utca vízvezeték építés céljaira 1,5 MFt összeget átcsoportosít az 5. sz. mellékletében szereplő felhalmozási kiadások – II. Beruházások – 6. Ivóvízhálózat fejlesztése – 6.9. a Kecsekő utcai vízvezeték építés újonnan beépülő sorára.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának kezdeményezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

13.) Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola akadálymentesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

286/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola akadálymentesítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 2007 évre akadálymentesítésre jóváhagyott 50 millió Ft terhére az Illyés Gyula Gimnázium épületébe egy belső személyfelvonó kerüljön beépítésre az intézmény további akadálymentesítésének kialakítása céljából.

Határidő: 2007. december 20.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

14.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi belsőellenőrzési terve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

287/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja az Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozó 2008. évi belső ellenőrzési tervet az előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2007. november 15.

Felelős: Jegyző

Végrehajtást végzi: Belső Ellenőrzési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: 20 perces szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

15.) Belváros szabályozási koncepciójának kérdései

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György alpolgármester: Eljutott a testület egy olyan döntéshez, amely több évnek az eredménye. Úgy gondolja, hogy példaértékű az, amit Budaörs Város Önkormányzata az irányba tett, hogy pénzt biztosított arra, hogy a lakosság bevonásával szakértőt bízhatson meg, aki a lakosság érdekeit, gondolatait egyeztetve a Hivatal vezetésével. Ez a folyamat 2005-től tart és most elérték arra a pontra, hogy dönteni tudnak Budaörs város belvárosának problémájáról. Egy olyan koncepciót tervet fogadott el a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, ami nagyrészt az önkormányzat érdekeivel is és a lakosság érdekeivel is összhangban van.

Káhn János: Egyetért Budavári Györggyel. Úgy gondolja, ha szükséges tanácskozási joggal bízzák meg Mártonfy Miklós urat az önkormányzat által megbízott szakértőt, hogy tanácskozzon ezzel a napirenddel kapcsolatban. A „nyolcak” közül pedig Molnár Richárdot kérné meg arra, hogy tájékoztassa az önkormányzatot a lakosság által delegált álláspontjáról.

Budavári György alpolgármester: A lakosság azt kérte, ha dönt ma a testület...

Wittinghoff Tamás polgármester: Látja, hogy Budavári György bizonytalan, tudja, hogy mi okozta ezt a helyzetet. Dönt a testület, és aztán bárki hozzászólhat. Azt viszont tudni kell, hogy szavazni azokról az indítványokról lehet, ami a testület előtt van, újat már nem lehet behozni.

Budavári György alpolgármester: Néhány szó pontosítást szeretne, ha belefér, ha nem, akkor maradnak az eredetnél. Azt kérték a lakosság képviselői, hogy ha lehet pontonként, név szerint szavazzon a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez kb. 20 névszerinti szavazást jelent.

Budavári György alpolgármester: valóban így nagyon hosszadalmas lenne a szavazás. Aki meg akarja tudni, hogy ki hogyan szavazott, az megnézheti a gépi jegyzőkönyvben.

Ha lehetne pontosítani, akkor a 2-es pontba az alábbiakat szeretné bevenni:

A Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi utca által határolt terület rehabilitációs szabályozási terve, városközpont kialakításán és a közvetlen érintett lakosság többször egyértelműen kinyilvánított véleményén - *mely szerint tömböket feltáró út nem készül* - alapuljon.

Igaz, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy új javaslatot, módosítást nem lehet felvenni, de úgy gondolja, hogy ez szorosan hozzátartozik az egész témához.

A javaslata az a továbbiakban, hogy „az önkormányzat által megbízott szakértőnek Budaörs belváros tömbök szabályozási terv szakértői témában szükséges és a

képviselő-testületi ülésen tanácskozási jogot biztosít és az előterjesztéseket a meghívóval együtt megküldi számára”.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jól értette-e, hogy a kiegészítés: „egyértelműen kinyilvánított véleményén, mely szerint feltáró út nem épül?”

Budavári György alpolgármester: „Tömböket, feltáró út nem készül.” Ugyanis ennek következménye a 2. pont: „Az út helye be nem építhető területként szerepeljen a szabályozási tervben.” A kettő együtt szorosan kapcsolódik egymáshoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meg fogja adni a szót Szabó Gyula irodavezetőnek és Csík Edina főépítésznek. Amit a szakma helyesnek tart, azt fogja támogatni, de van saját szakmai véleménye is. Most 13 indítvány van a testület előtt, plusz amit Budavári György alpolgármester úr mondott. Az igen sok időt venne igénybe, ha név szerint szavaznának, és talán célszerűbb lenne ülésvezetési szempontok alapján szavazni, hiszen mindegyik pont szorosan kapcsolódik a másikhoz. Itt azt is látni kell, hogy minden részletnek van jelentősége. Gondolják ezt végig, és majd tisztázzák, hogy hogyan szavaznak.

Dr. Vándor András: A belváros szabályozási terve valóban igen fontos. A bizottság is nagyon komolyan tárgyalta ezt a napirendi pontot. Nem véletlen, hogy ehhez, mint egy ötletpályázathoz az ott lakók is hozzáfűzték a saját ötletüket és ezért tett javaslatot a bizottsági ülésen, amit számára érthetetlen módon nem szavaztak meg. Ez az ötletpályázat volt, amire azért lenne szükség, mert minden további nélkül bele lehetne építeni a szabályozási terv készítésének sorába és lehetőség nyílna arra, hogy valaki más szemmel, máshogyan gondolkodjon el a városnak ezen területén. A városnak ez a területe a „belvárosi rész”. Véleménye szerint városközpontot mesterségesen nem lehet létrehozni, de nem kellene elvetni annak az elvi lehetőségét, hogy ide valamilyen elképzelés szerint, valamit lehet építeni. Ez nem csak a város számára lenne fontos, hanem az ott lakóknak is, hiszen az ingatlanértéke is megváltozna. Ez az adott helyzetben azt jelentené, hogy aki ott akar lakni, annak semmi problémája nem lehet. Azért javasolta azt, hogy a bizottság hozzon egy olyan határozatot – reméli a testület támogatja ezt -, hogy: „az önkormányzat nem kíván ezen a területen kisajátítást folytatni.” Tehát nem arról van szó, hogy a város erőszakkal kíván valamit létrehozni a város lakóival szemben. De azt semmiképpen nem lehet elfelejteni, hogy ezen a területen lakik a város lakosságának kb. 1/30-ada, de ettől még a város más részén lakóknak is lehet véleményük erről a területről. Nagyon örült annak, amikor Mártonfy Miklós kitalált egy olyan megfogalmazást, hogy „az út helye be nem építhető területként szerepeljen a szabályozási tervben.” Ez azt a megoldást adja, hogy egy nagyon távoli lehetőséget fenntart, vagyis azt, hogy ha valamikor megváltozik a helyzet a lehetősége megmarad annak, hogy nem került beépítésre ez a terület. Tehát a lehetőségét megőrzi annak, hogy a telkeket feltárják és nagyobb értékű ingatlanokat hozzanak létre, illetve az ott lakóknak a nagy értékű tulajdonát pénzzé lehessen tenni, ha éppen arra van szükség. Nagyon sajnálja, hogy az ötletpályázatot nem fogadta el a bizottság, de reméli, hogy egyhangú szavazattal fogadja el a testület az értékvédelmi vizsgálatot, hiszen a területen van néhány olyan épület, ami a történeti értékű épület. Ritter Imre javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a „legfeljebb 200 m²-es létesítmény” nagyon kevés. Úgy gondolja, hogy olyan megoldást kellene keresni, ami lehetővé teszi, hogy itt más léptékű, de nem óriási bevásárló központ

épüljön. Úgy gondolja, hogy ezen mindenképpen kellene változtatni. Azt, hogy a lakosság véleményét figyelembe kell venni, azt eddig is támogatta. Kéri a testületet, hogy ilyen szellemben hozza meg a döntését.

Ritter Imre: Valóban a bizottsági ülésen sok órán keresztül, nagyon alapos beszélgetés és vita volt, aminek a végén a 7 módosító indítványból 5-öt egyhangúlag fogadtak el. A másik kettő, amiben voltak nézetkülönbségek az előző öttel együtt, az ott lakók által megfogalmazott és a szakértő által támogatott, szakszerűen megfogalmazott igényekkel összhangban voltak. Az, hogy 200 vagy 250 m², lehet rajta vitatkozni, de az a lényeg, hogy ezek a megfogalmazott módosítások és az egész előkészített anyag meghatározóan és döntően az ott lakók véleményén és igényén alapszik, és azt fogalmazza meg. Úgy gondolja, hogy ez a rendezési tervnek a legnagyobb erénye, és ezért kért mindenkit, hogy a bizottsági ülésen a lakosok képviselőivel és a szakértőkkel közösen megfogalmazott módosításokkal együtt fogadják el a rendezési tervet.

Romsics Sándor: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén közel három órán keresztül tárgyalták ezt a napirendet. Aki a bizottsági ülésen ott volt és elmondta a véleményét, az most nem mondja el még egyszer, hiszen van egy bizottsági javaslat a testület előtt, aminek az elfogadását javasolja.

Az ötletpályázattal kapcsolatban elmondja, hogy az ottani lakóknak 3 éves az együttműködése az önkormányzattal. Valószínűnek tartja, hogy nem sok olyan önkormányzat van, aki a lakossággal való együttműködés kapcsán saját maga fizet egy szakértőt azért, hogy a lakosság érdekeit védje, esetleg az önkormányzat ellen. Tehát ez példaértékű Budaörs életében. Az ötletpályázattal az is gondja, hogy már két éve is meg lehetett volna csinálni párhuzamosan a munkával, amit az önkormányzat és a lakosság közösen végzett. Azzal, hogy a város más területén lakóknak is lehet véleménye, ezzel egyetértene, de csak akkor, ha a főút kialakításával kapcsolatban is megkérdezték volna a város lakóit, vagy akár másik településsel kapcsolatos fejlesztéseknél is kikérnék a véleményüket. Pl. az utolsó bizottsági ülésen tárgyalták a 10 emeletes házak színezését. Erre is lehet mondani, hogy városi érdek, hiszen egy látvány, és nem mindenkinek fog tetszeni. Úgy gondolja, hogy elsősorban az ott lakók véleményét kell meghallgatni.

A 200 m²-rel kapcsolatban elmondja, hogy az a fejlődés, ami megindult, mint pl. a Károly király sarkán épült véleménye szerint egy nagyon szép bank épület, az tovább folytatódik. Tehát ennek mentén kialakul egy út vagy sétáló utca, ahol nem lesznek nagy üzletek (nem csak bevásárló központra gondol), hanem cipőbolt, kávéház, stb. Úgy gondolja, hogy Budaörs jövőjét nem ebben a 4 éves ciklusban élik meg, hanem ezt 5-től akár 50 évre is előre meg kell határozni, és jó lenne, hogy ennek a kis városkának lenne egy másik úgymond főútja is. Budaörs jelenleg egy főutas település, hiszen az egyik oldalról a hegy nem engedte a terjeszkedést, a másik oldalról a mocsár. A város a fejlődése során is kénytelen volt élni ezzel az egy főutas megoldással, amiből próbál valamilyen szinten kitörni, az anyagi lehetőségének megfelelően. Úgy gondolja, hogy a főútból egy igazi szép kisvárosi főútnak kellene lenni 5-20 éven belül, ahogyan a fejlődés erre lehetőséget ad.

Wittinghoff Tamás polgármester: amit Romsics Sándor elmondott, azzal egyetért, de ez a rendezési terv nem fogja lehetővé tenni.

Budavári György alpolgármester: Polgármester úrnak köszönhető az, hogy ezt a 2 millió Ft-ot félre tették erre a célra, amit Lux László javasolt. Ez 2005-ben történt, amikor baloldali többség volt a testületben és ehhez partner volt az önkormányzat. Úgy érzi, hogy ebben semmiféle politikai gondolat nincs, teljes mértékben Budaörs Város Önkormányzata a lakosság mellett foglal állást. Az viszont nem lesz, hogy minden lakosnak, aki ott él, mindenkinek megfelelő szabályozási terv fog készülni. Elmondja még, hogy az un. 8-ak nagyon nagy munkát végeztek, időt, fáradságot, pénzt nem kímélve. A Hivatallal nagyon tisztességes megbeszéléseket folytattak, ahol a Főépítész asszony és a Mérnök úr ütköztették a szakmai hozzáértésüket és szakmai hozzáállásukat. Nagyjából kialakult egy olyan koncepció, aminek a mentén el lehet indulni. Dr. Vándor Andrásnak mondja: biztosan van néhány szám, ami még változtatható, de valahol el kell indulni. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy igazából egy sem szentírás, de egy alapot le kell tenni, aminek ez nagyon jó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Csík Edinát és Szabó Gyulát, hogy néhány kérdésről adjanak tájékoztatást, valamint arról, hogy a javaslatoknak milyen következményei vannak, ill. szakmailag mi az ő álláspontjuk.

Mielőtt átadná a szót elmondja: mielőtt ez a munka elindult azzal, hogy a belváros ezen részének szabályozásával valamit kezdeni kell, az pontosan az, hogy a templomtól a városháza felé tartó lenti oldalon számos olyan nyeles telkes kialakítás van, ahol komfortnélküli ingatlanon élnek emberek, igen sanyarú körülmények között. Az ő érdekérvényesítő képességük a nullához konvergál, őket senki nem képviseli, sem a 8-ak, sem az önkormányzat. Ha a testület nem segít rajtuk, akkor maguk nem tudnak kitörni abból a helyzetből, amiben jelenleg vannak. Ez volt az első megrendelés a szabályozási terv elkészítésénél, mint igény, hogy erre valamilyen megoldási lehetőséget tartalmazzon. A másik viszont az (Romsics Sándor is elmondta), hogy a főutca legyen egy városi főutca. Valóban a település méretei megváltoztak, egy falusias kis utcából egy városi főútnak a képe rajzolódik ki, és ha előre néznek még több évtizedet akkor abban bizony azok férnek bele, ahol sétálni lehet, ahol üzletek vannak, kávézó, templom stb. Ez a két szempont az, ami miatt a gondolkodás elindult. Azt viszont nem hagyhatja figyelmen kívül a testület – nem azt mondja, hogy egyértelműen szempontként kell szerepeltetni –, hogy voltak korábbi döntések, amelyeknek pénzügyi vonatkozásai is vannak. Bizonyos a szerződésekre ennek kihatása van, tehát ennek tudatában kell dönteni, igaz lehet így dönteni, de akkor tudni kell, hogy ennek milyen konzekvenciája van a korábbi döntéseket illetően, mert azok is testületi döntésekből következnek.

Csík Edina főépítész: Az előterjesztésből idéz egy mondatot, ami a 2002-ben jóváhagyott településfejlesztési koncepció egy zseniális mondata, és általánosítva vonatkoztathatják sok mindenre: *„A korszerűsítés elveiben meg kell tartani a hagyományos értékeket, de teret kell engedni az új, korszerű, merész gondolatoknak is, mert csak így jön létre az egyedi karakterű, új épített környezet.”*

Úgy gondolja, hogy az elmúlt évek során megpróbálták ebben a szellemben vinni a város épített környezetével kapcsolatos dolgokat. Természetesen ennek szellemében készült el két évvel ezelőtt az a szabályozási tervkoncepció, ill. egy majdnem kész terv is, amely olyan módon próbálta megoldani azt a tömbbelsőben lévő konfliktushelyzetet, ami a Petőfi- és a Stefánia utcai szakaszban található, hogy új értéket is teremtsen, és a jelenlegi, korszerűtlen szituációt is megoldja. Tehát ez lett volna a feltáró út jellegű sétálóutcsák kialakítású, kávézókkal, üzlettel, kisbolttal, bankkal, stb-vel beépülő terület, ami reményeik szerint egy városközponttá emelhetette

volna ezt a két tömböt. Közvéleménykutatást is végeztek a szerkezeti terv készítése előtt, ahol döbbenetes volt azt tapasztalni, hogy arra a kérdésre, miszerint meg van-e elégedve a városközponttal? Több olyan visszajelzés volt, hogy: „miért, van”? Igazából a mai napig sincs városközpont. Lehet, hogy nem lehet tudatosan mesterségesen kialakítani egy városközpontot (Vándor Andrással sokat vitatkoznak ezen), de úgy gondolja, hogy a lehetőségét nem szabad elvetni. Ez a feltáró út a lakossági fórumon nem okozott túl nagy tetszést az ott lakók körében, amit tudomásul vettek és azután készült el az a koncepció, amit a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadott. Nagyon fontosnak tartja, hogy annyi azért szerepeljen az elkészülő tervben, amiben a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság döntése alapján megegyeztek, hogy egy nagyon későbbi, távlati szituációt ne építhessen el egy telektulajdonos sem. Nem csak azért, hogy valaha valóban lesz ott egy sétáló utca, hanem azért is, mert a belső zárvány telkeknek nincs megközelítése. Ez egy nagyon fontos és kardinális kérdése ennek a tervnek, hogy hogyan tudják ezt jogilag és építéshatósági szempontból kezelni. Nem igazán van rá más lehetősége, minthogy közterületet bevinni azokhoz az ingatlanokhoz, amelyek nem rendelkeznek közterületi kapcsolattal. Nagyon fontosnak tartja, hogy a nem beépíthető területek kijelölése szerepeljen ebben a tervben.

Másik kérdés volt az ötletpályázat. Úgy gondolja, hogy ennek a szabályozási tervnek a készítésébe bőven beleférne. Ez egy igen hosszú folyamat lesz. Reméli, hogy még a változtatási tilalom lejárta előtt feltétlenül jóvá tudják hagyatni, de még három körben szakhatósági véleményezési köröket kell végigvinni. Egy ötletpályázat csak erősíteni tudja. Kéri a testületet, hogy ezen még gondolkodjon és adjon rá felhatalmazást, nagyon hasznosnak tartaná, talán még külső szakértők bevonásával megvizsgálni, hogy ez a két tömb hogyan rehabilitálódhatna igazán.

Szabó Gyula irodavezető: Valóban ez nem egy politikai megközelítés, hanem egy szakmai vita, beszélgetés, amelyből a Képviselő-testület a saját lelkiismerete szerint a helyes döntést megfogalmazza. Éppen ezért bátorodik kizárólag szakmai kérdésben kiegészíteni, amely az egész koncepcióval kapcsolatos, vagy a koncepcióról szól. Felhatalmazza az is, amit Romsics Sándor megfogalmazott, amellyel saját maga is és sok szakma is teljes mértékben egyetért. Amikor koncepcióról beszélnek, akkor 10-20-100 évre határozzák meg a jövőt. Tehát a jövőt határozzák meg és felelősek a jövőért. A ma élők felelőssége, hogy olyan döntést hozzanak, amely később alkalmas lesz arra, hogy a következő generációtól nem veszik el a lehetőséget, hanem megfelelően tudnak élni azzal, amiben az elődök döntöttek. Az év elején volt egy bemutató az uszoda környékével kapcsolatban és hoztak különböző párizsi és amerikai példákat. Annyit azért el szeretne mondani, és akik itt élnek azok egyetértenek azzal, hogy ez a város olyan dinamikusan fejlődik, hogy a város egészéről kell, hogy szóljon minden olyan döntés, ami valóban egy egész területet határoz meg, legyen ez a jelenleg napirenden lévő ügy vagy a Templom térnek a további sorsa, vagy a Frankhegy kérdése. Ezeket nem lehet szorosan elválasztani a város többi területétől. Azt gondolja, hogy ezzel összhangban kell lenni. Ami nagyon fontos és maga is egyetért azzal, hogy a helyi lakosság véleménye döntő ebben a kérdésben. Azonban, amikor úgy fogalmaz, hogy döntő, akkor hangsúlyozza, hogy azzal, hogy felmerült a képviselők és a főépítész részéről az ötletpályázat megfogalmazása, akkor ő is elfogadja, hogy korábban kellett volna ezzel a kérdéssel foglalkozni. De még nem késő. Tehát, ha ma megnézik a területet a Petőfi utcától a Stefánia utcáig, akkor azt látják, hogy 32 db

zárványtelekről van szó. Ha ez a döntés így marad, akkor tudni kell, hiszen a szakértő, aki a lakossággal tartotta a kapcsolatot azt javasolta, hogy ez ne kerüljön beépítésre. Tehát azt is jelenti ez a 32 telek (a telken lévő önálló hrsz-on lévő épületek), amely sokkal több lakóegységet tartalmaz, hogy semmilyen módon nem történhet a korszerűsítés, fejlesztés ezen a területen, hiszen ezeknek a telkeknek közmű-ellátása a közterületről nem közelíthető meg. Figyelmében ajánlja a testületnek, hogy ne vessék el az ötletpályázatot. Adjanak lehetőséget arra, hogy ez a koncepció hosszú távon kibírja az utánuk következőknek is a kritikáját.

Valóban minden hagyományos értékmegőrzés nagyon fontos. Azok a szintmagasságok, amelyek meghatározásra kerültek, azzal egyetért. Budaörs egy korszerű kisváros és mégis modern, ennek ellenére mégis úgy gondolja, hogy az egész belső résszel foglalkozni kell. Amikor arról beszélnek, hogy feltáró út, az nem kell hogy megrémítsen bárkit is, mert nem holnapról beszélnek, hanem a jövőről. Lehet, hogy a feltáró út kérdésére 20 év múlva kerül sor, de nem szabad elzárni a lehetőséget. Ami a területen lévő és az egész kereskedelmi üzletnek a kérdése (senki nem mondta) az a Lidl-vel kapcsolatos, tehát bizonyos korlátozást is jelent, ezért meg kell nézni a nagyságokat. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a meglévő üzletek, a jelenleg is működő kereskedelmi egységek lényegesen nagyobb területen vannak. Akkor ez a döntés azt is jelenti, hogy az ott élőket korlátozni fogja, be fogja határolni a fejlődésüket. A Lidl-vel kötött szerződésben a változtatási tilalom ki lett kötve, felhívták rá a figyelmet. Egy ilyen ügyben a mai polgári eljárások valószínűleg nem az önkormányzat mellett fognak dönteni. A gyakorlat az, hogy ebben a kérdésben elképzelhető, hogy jelentős értékvesztést könyvelhet el a város.

Javasolja megfontolni az ötletpályázatot, annak érdekében, hogy a későbbiekben elkerüljék a különböző ügyeket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem gondolja, hogy csakis és kizárólag ilyen szempontokat kell figyelembe venni. Mindazokat, amit Szabó Gyula elmondott a döntés kapcsán, tudni kell, hogy ebben az esetben nem csak a vételárban, hanem annak összes járulékában és egyebekben „visszajárhat”. Ezt valóban tudni kell, csak azért is, hogy a későbbiekben ne tudják mondani, hogy erre nem hívták fel a figyelmet. Annak idején az előterjesztésről a Képviselő-testület döntött, amit a szakma készített. Őszintén szólva voltak viták a testületen belül is, valamint a frakciók- és a Hivatalon belül is, de végül ez a döntés született. Arra a kérdésre, hogy örülne-e annak, hogy ott egy ilyen jellegű létesítmény legyen, az első válasza az, volt, hogy nem. Akkor szakmailag azt a választ kapta a Hivataltól, hogy oda akármit nem építhetnek, nagyon szigorú szabályok vannak, hogy milyen jellegű létesítményt építhet a beruházó. Nem kíván a részletekbe belemenni, de tudni kell, hogy ezzel kapcsolatban születtek döntések. Igaz, a döntések után születhetnek másik döntések is, de nem szeretné azt, hogy valaki azt mondja, hogy nem tudott róla. Azzal egyetért, hogy ilyen méretű, nagy forgalmat okozó (egyébiránt a CBA is nagy forgalmat okoz, de jobb lesz neki, ha nem lesz konkurenciája) üzlet ne legyen. A 200 m²-es korlátozást viszont nagyon meg kellene fontolni. Kérdése Csík Edinához: Ha ez benne marad, akkor ez szakmailag mit jelent? Véleménye szerint ez nem egy városi léptékű történet. Ha most bárki, akinek ott van üzlete és meg akarja nagyobbítani akár 1 m²-rel is, akkor el kell utasítani, mert már most meghaladja a 200 m²-t. Vagy pl. a Róka Bisztró helyén egy szép éttermet szeretnének építeni, ami nagyon bele illene a városképbe, de kiszolgálóval, konyhával, gazdasági résszel még összesen 200 m²-rel nem csinálhatja meg. Ez nem egy városi léptékű történet. Véleménye szerint nem gondolta végig a bizottság, hogy ez mivel jár. Nem tudja

elképzelné, hogy ez az ott élőket zavarná. Azt érti, hogy egy Lidl méretű bevásárló központtól idegenkednek, ami egy ronda bádóg épület, amiről szó nem lehet, de az más kérdés, hogy mit mondanak egy étteremről vagy egy kávézóról. Meg kell nézni a Templom téri kávézót. Ott is nagy ellenállást kellett leküzdeni, pl. az egyház részéről, valamint a városépítésszek részéről, és ma az egyik legkedveltebb helye a városnak, de jelentősen több mint 200 m². Nagyon szeretné, ha sok – sok ilyen jellegű létesítmény lenne a városban. Nem tudja, hogy szakmailag ez hogyan fedhető le. Nem azt mondja, hogy kávézónak kell lenni vagy sok cipőboltnak, de egy olyan szabályozást kell hozni, ami megfelel annak, amit most lakossági igényként aposztrofálnak, és megfelelni azoknak, akik nem tudják az érdekeiket képviselni, és megfelelni annak is, aki 5-10 év múlva egy egységes utcaképben üzletek, szolgáltató létesítmények lehetőségét biztosítja, úgy hogy nem lehetetleníti el a környéken élők érdekeit. A 200 m² megítélésében nagyot téved?

Csík Edina főépítész: Nem téved nagyot, ez egy nagyon kicsi lépték és a jelenlegi meglévő funkcióknak a bővítését is megakadályozná. A tárgyalások sorozata alatt sem értett egyet ezzel a 200 m²-rel, azért is volt variációként beépítve az előterjesztésbe.

Ha már a Lidl bevásárló központ szóba jött, természetes, hogy nem építhet akármit, nagyon komoly tervtanácsai tárgyalásoknak néz elébe a főutcán bármilyen épület, különösen egy ilyen komolyabb létesítmény, de ezzel ők tisztában is vannak. Elfogadják, hogy itt egy zárt sorú, többszintes, városképbe illeszkedő házat lehet csak építeni. Tehát senki ne úgy képzelje el, hogy a főúton az egyik legnagyobb telken egy bádógdoboz fog állni, erről szó sem lenne.

Megerősíti, hogy valóban a 200 m² nagyon kicsi, nem ez a városi lépték. A B) variációt javasolja mindkét esetben. Az egyik javaslat a telekméretre vonatkozik, a megkötést tartalmazza, amelyet a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadott, az A) változat, hogy maximum 2000 m² lehet egy telek, ill. a 200 m²-es kereskedelmi egység korlátozást.

Wittinghoff Tamás polgármester: A B) variáció milyen méretet tartalmaz?

Csík Edina főépítész: A B) variáció nem tartalmazza ezeket a korlátokat. Sem a telekméretre nem tartalmaz maximális limitet, sem a kereskedelmi egységekre, és ez volt a szakmai javaslatuk is minden tárgyaláson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az egyik legnívósabb szolgáltató, panzió, kávézója a városnak, ami egy régi épületben valósult meg, igen sok hozzáépítéssel, meggyőződése, hogy az az új kávézó, ami a körforgalomban épült jelentősen meghaladja a 200 m²-t. Nagyon szép az a panzió, de ilyen sem lehet építeni majd, hiszen az alsó része meghaladja a 200 m²-t. Ezt meg akarják akadályozni, valóban ezt akarják? A legszebb német kisvárosok ilyenekkel vannak tele. Nem tudja elképzelni, hogy ez valakit zavarna. Gondolkodjanak bele, hogy milyen épületek vannak a főúton és milyenek lehetnek.

Budavári György alpolgármester: Úgy tudja, hogy a főúton csak olyan épületek épülhetnek, ami egy emelet plusz tetőtér és az alsószint kizárólag csak üzlet lehet. Nem hiszi, hogy előtérbe kellene helyezni, hogy mindenhol lehessen 200 m²-nél nagyobb, akár 1000 m²-es, vagy 600 m²-t akkor, amikor lesznek különböző üzletek. Lesznek nagyobb léptékűek is, a jelenlegiekre gondol.

Káhn János: A cél csak is az lehet, hogy minden tulajdonos független attól, hogy magánszemély vagy gazdasági befektető egységes elbírálás alá essen, vagyis az elfogadott szabályozási terv szerint kell eljárni. Tehát mindenki javát kell, hogy szolgálja. Csík Edina azt a szót használta, hogy merész gondolatokat kell bevinni erre a területre. Nem igazán ért ezzel egyet. Merész gondolatokat akkor lehetett volna bevinni, ha a TÜZÉP telep megmaradt volna az önkormányzat számára, de így, hogy a területet eladták a Lidl-nek (a lakosság tiltakozása ellenére), lefékezte az egész gondolatmenetet. Számára a lakosság közérzete a legfontosabb, mint ott élőknek és a körzet egyik képviselőjének. Felháborodást válhat ki, ha olyan szabályozási tervet fogad el a testület, melyben a Lidl-nek a terjeszkedését fogja segíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Káhn Jánostól, ha neki lenne ott egy ingatlana, akkor nem lenne-e felháborodva a limiten, ha úgy gondolná, hogy a lakását, az üzletet és a panziót is ott szeretné megoldani?

Káhn János: Az elfogadás előtt lévő koncepció egyértelmű ebben. 2000 m²-en belül mindent meg lehet oldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak 200 m².

Káhn János: 2000 m²-es ingatlant kell kialakítani. Van benne lakórész és ezen belül 200 m²-es üzletrész.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezek szerint más rendeletről beszélnek. Nem szeretne ott ingatlantulajdonos lenni, akár a „8-ak” részéről is, mert 200 m²-nél nagyobb kereskedelmi funkciójú épület, a kiszolgáló egységeivel együtt nem építhető a rendelet szerint. Megkérdezi Csík Edinát, hogy így van-e? *(Igen)*

Dr. Vándor András: Miután ez a város egyik legfontosabb útvonala és legfontosabb területe, ezért valószínű, hogy a szabályozási terv lehetővé teszi az egyedi elbírálást, amiről már beszéltek előzőleg. Az a hely, ahova eljutott a testület az előkészületekkel, hogy van egy kijelölt be nem építhető terület, ami elegendő biztosítékot jelent az ott lakóknak és a város számára is, hogy egy jövőbeni fejlődésben rendesen és korrektül el tudjanak járni. Egy jó kocsmát nem lehet 200 m²-en elhelyezni, ha azt szeretnék, hogy belváros legyen belőle, akkor meg kell változtatni, hiszen vendéglőket és üzleteket szeretnének oda létesíteni. Azt javasolja, hogy vegyék ki belőle a 200 m²-t, és amikor a szabályozási terv elkészül, akkor ehhez igazodva, az akkori jóváhagyásnál meg lehet ezt még állítani, és ezzel a tervezőnek figyelmébe lesz ajánlva, hogy mit kell figyelembe vennie. A szabályozási terv nem rendelkezik konkrétan építési tevékenységről csak egy építési lehetőségről. Ha a telekrendszer is megőrzésre kerülne (amit nagyon fontosnak tart), akkor teljes mértékben korlátozva van. Vegyék ki belőle a 200 m²-t, ne kössék meg a tervezőt olyasmivel, amivel utóbb nem tudnak mit kezdeni.

Ritter Imre: A beépítés mértéke a két övezetben 30 vagy 40 % és mivel a legnagyobb teleknagyság 2000 m², így 600, akár 800 m² is beépíthető, ezen belül egyedül és kizárólag a kereskedelmi funkció az, amire ez a 200 m² vonatkozik.

Megjegyzí nem az ő javaslatai, ami a forgatókönyvben van. A lakosság által megbízott 8 ember, az önkormányzat által fizetett szakértő, a Hivatal, valamint a

lakossági fórum tapasztalata alapján 2007. áprilisában kidolgoztak egy 13 pontos anyagot, aminek az a címe: Szabályozási koncepció. A lakosság kérése alapján ő javasolta, hogy az A) variációt fogadja el a testület. Nem venné a bátorságot, hogy az ott lakók ellenére javasoljon bármit is. Csak a lakosság és Hivatal által kidolgozott koncepcióból a két pontnál, ahol alternatív javaslat volt, javasolta, hogy az A) pontot fogadja el a testület. Budaörsön egy-két vendéglátó-ipari egységen kívül a legtöbb 200 m² alatt van. Az lehet, hogy a végleges rendezési tervben 200 m² helyett 250 m² lesz. Szó volt a nyelestelkek tulajdonosairól, hogy az ők érdekeiket nem képviseli senki. A „8-ak” közül az egyik személynek nyeles telke van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Csík Edinától: Budavári György egyeztetett a szakértővel és azt mondta, hogy ez a 200 m² csak kereskedelmi egységre vonatkozik, vendéglátóra nem. Ilyen létezik? Hogyan lehet ezt kezelni?

Csík Edina főépítész: Van egy Kormány rendelet, amely a kereskedelmi tevékenységekről szól. Úgy gondolja, hogy az építés hatóság természetesen azt veszi alapul, amiben igen sok minden benne van.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: két terület van: az építési engedélyezés és utána majd a tényleges működési engedély. Ez nagyon szorosan kapcsolódik egymáshoz, mert bármilyen céllal épül egy építmény, amikor tevékenységet akarnak majd benne végezni, akkor ahhoz működési engedélyt kell kérni. A működési engedély rendjéről szóló szabályokban, a kereskedelmi törvényben és a végrehajtási rendeleteiben a kereskedelmi fogalomkörön belül található a hétköznapi értelemben vett kereskedelem, de a vendéglátás is, és még néhány más fajta tevékenység is. Tehát, ha célzottan étteremnek megépül egy építmény, és megkéri a működési engedélyt, akkor az adott tevékenységre nem kapja meg a működési engedélyt, mert az már a működési engedélyezési jogszabály szerint megy, és ott már a kereskedelem fogalomkörbe tartozik a vendéglátás, kereskedelem, stb.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elválnak egymástól az építés hatósági engedélyezés és a működési engedélyezés. Az valóban igaz, hogy a 2000 m² a 30 %-ban beépíthető, így 600 m²-t rá lehet építeni, ha utána működési engedélyt kérnek valamire, akkor az eljárásban meg kell nézni, hogy az adott területen milyen tevékenység folytatható. Ha azon a területen nem folytatható kereskedelmi tevékenység, akkor meg kell nézni az engedélyezési hatóságnál az éppen hatályos szabályozás szerint mi tartozik a kereskedelmi funkciók körébe. Ha ebben nincs benne a kávézó vagy az étterem, akkor jó. Úgy informálták, hogy egyenlőre nem jó kategóriában van.

Romsics Sándor: A sétáló utcát az egész főútra gondolta. Az önkormányzat nem akar építeni sétáló utcát, ez hangzott el Csík Edina részéről. Tehát nem sajátítja ki, nem épít utat saját pénzből és nem alakítja ki a lehetőséget arra, hogy sétáló utca legyen. A lakosoknak nincs anyagi lehetősége, hogy sétáló utcát építsen.

A 200 m²-rel kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági ülésen szóba sem került, így nem tárgyaltak róla, lehet, hogy meg tudtak volna egyezni nagyobb területben is. 2005-ben, amikor a TÜZÉP helyét eladták, akkor megrémült a lakosság, hogy oda épül egy ilyen áruház. Nem tudja, hogy milyen feltételekkel adták el a területet, nem ismeri a szerződést, de külföldön azt látta, hogy a Lidl épülete egy kocka épület, igaz elegánsabbak és szebbek, mint amilyen Magyarországon, de egy kocka épület.

Amikor az Auchan és a Tesco épült, akkor is fel voltak háborodva, hogy miért ilyen kocka épületeket építenek, akkor az volt a válasz, hogy az egész világon ilyen építenek, szemben Londonnal, mert ott nem. Tehát Magyarországon csak kocka építhető, Angliában nem. Ennek a cégnek az építkezéshez sokkal nagyobb területre lesz szüksége, mint 2000 m², ahhoz, hogy ezt véghez tudja vinni, ezért olyan rendezési tervet kell készíteni, hogy fel tudja vásárolni a fél területet. Úgy gondolja, hogy ez sem a városnak, sem az ott élőknek nem érdeke. Ennek következtében nem érti, hogy miért ennek a cégnek adták el ezt a területet. Véleménye szerint nem lett volna szabad eladni ezt a területet, más célra is fel lehetett volna használni.

A bizottsági ülésen csak az A) és a B) pont hangzott el. A A) pontot állandóan támadják, de semmilyen javaslat nem hangzott el. Most elhangzott a kereskedelem, stb., erről itt hallanak először. Mindig hivatkoznak különböző rendeletekre, hogy az bizony probléma lehet a későbbiek folyamán. Miért nem szóltak ezekről a bizottsági ülésen?

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tűnik, hogy nem jól tájékoztatták. Csík Edina, Szabó Gyula és Dr. Vándor András arról tájékoztatta, hogy ezek elhangzottak. Nem hiszi, hogy Lidl-hez kell igazítani ezt a szabályozási tervet. Válaszol Romsics Sándornak: A Képviselő-testület, ha most dönt egy pályázatról, akkor a Hivatalnak a pályázatot ki kell írni aszerint a tartalom szerint, ahogyan a testület döntött. Ha a pályázatot lezárták, akkor ki kell hirdetni az eredményt. Számára nem igen tetszett az, amit a jogász leírt, de nem tehetett mást, alá kellett írnia, mert különben meg támadhatták volna, hiszen a pályázat kiírásáról a testület rendelkezett és azt az önkormányzat írta ki.

Dr. Vándor András: Az, valóban nem hangzott el, hogy 201 m²-nél ne legyen nagyobb egy kereskedelmi egység, de az, hogy nem jó ez a méret, az igen. Miután erről még fog tárgyalni a bizottság, ezért úgy gondolja, hogy nincs akadálya annak, hogy ezt a 200 m²-es területnagyságot kihagyják belőle, hiszen lényegében megegyezett a testület. Legszívesebben azt mondaná, hogy 200 és 400 m² közötti méret legyen, de leginkább azt javasolná, hogy hagyják ki belőle, bízzák a tervezőre. A következőkben is meg tudják ezt vitatni, amikor látják, hogy mit szeretnének oda építeni. Jó kompromisszumra jutott a bizottság és ezt a testület is el tudja fogadni, a konkrét telekről pedig akkor vitatkozzanak, amikor oda jutnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felmerült, hogy Mártonfy Miklós és Molnár Richárd szót szeretnének kérni, amiről a testületnek egyszerű többséggel döntenie kell. Amennyiben a testület megadja a hozzászólási jogot, akkor 2-2 percben elmondhatják a véleményüket.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 aghangú igen szavazattal elfogadott.

288/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Lakosság részére hozzászólási lehetőség megadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belváros szabályozási koncepciójának kérdései c. napirendi pont tárgyalása során

hozzászólási lehetőséget biztosít a lakosság képviselői Mártonfy Miklós és Molnár Richárd részére.

Molnár Richárd: Az ún. „8-ak” nevében szeretne beszélni és hangsúlyozza, hogy ez a 8 ember a két tömbnek a képviselőjében dolgozott 2,5 évet. Ebben a munkában részt vett az önkormányzat is és nagyon sok segítséget kaptak, amit már alpolgármester úr is megköszönt. Igen sok ellenállással indult ez a két éves munka, és nagyon sok egyetértéssel végződött mire eljutott a mostani tervvázlatig. Egy kisvárosias léptéket próbáltak együtt megálmodni főépítész asszonnyal, illetve a szakértővel. Nem szeretnék, ha ez a 200 m² egy ilyen sarkalatos pont lenne, legyen 250-300 m², ez majd a munka során kialakulhat. Ez a kereskedelmi egységekre vonatkozik. A Bizottsági ülésen irodavezető úr azt mondta, hogy a LIDL tudott arról, hogy a rendezési terv kialakítás alatt van, amikor megvette a telket. Azt is tudta, hogy ez bármilyen irányban befolyásolhatja későbbi szándékait. Szeretnék, ha ennek a jogi, anyagi következményeit nem a lakosságra hárítanák azok, akik ezért a pályázatért, ezért a döntésért felelősek. Azt szeretnék, hogy a felelősséget azok viseljék, akik ott laknak azok a lakók, akik szakmailag nem értenek hozzá, de a vágyaikat el tudják mondani és ebben a 2,5 éves munkában a szakmai háttérrel megkapva kialakult valamiféle vázlat, amit utána lehet még finomítani. Szeretnék, ha végre felnőttként kezelnék a lakosságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: A lakosságot felnőttként kezelik, természetesen a felelősséget a döntéshozó viseli.

Mártonfy Miklós: A Szabályozási terv készítése 2004 elején kezdődött meg. 2005. közepén tartott ott, hogy jóváhagyás előtt áll. Onnantól miután a lakosság megtámadta ezt a szabályozási tervet és nem fogadta el, a Képviselő-testület sem hagyta jóvá, bár joga lett volna hozzá. Ezek után született egy olyan megállapodás, hogy egy szakértőt bocsátanak a lakosság rendelkezésére, aki felkészültségével (ez Ő) megpróbálja a szakmai munkát is segíteni, hogy a lakosság képviselői partnerei lehessenek a hivatalnak. 2007. januárjára készült el az a dolgozata ami felmérte, hogy milyen fajta elvek alapján kellene a szabályozási tervet kidolgozni összehasonlítva a korábban elkészült tervekkel. Kiderült, hogy alapvető különbség nincsen. A lakóknak egy döntő kérdésük volt, hogy azt az utat, ami nem oldaná meg semmilyen belső telkeknek a felhasználását, hanem valamikor a lakosságnak kellene az út területére eső telekrészeket összeadni és ebből egy utat képezni. Hogy ki építi meg az utat és, hogy zajlik le, erről semmiféle döntés, illetve elképzelés sem volt. Az eredeti tervezőnek egy kis beavatkozásokra alapuló koncepcióját vették elő, és továbbtervezték azzal, hogy telkek, zárványtelkek, illetve nehezen megközelíthető telkek számára biztosítanak valamiféle megközelítést. Jogi, magánút, társasházi, vagy nyéllel, ami biztosítja ezeknek a telkeknek a beépíthetőségét is. Az építési törvény 3 évet biztosít szabályozási terv készítésénél változtatási tilalom elrendelésére. Több mint 3,5 év telt el a szabályozási terv elindítása óta, amit az önkormányzat testületi döntéssel elhatározott. Két vitás kérdés van, az egyik a telekméret, korlátozása egybevág a Településfejlesztési koncepció 15. oldal utolsó bekezdéssel, ami azt tartalmazza, hogy a telek szerkezet is érték. A 2000 m² az azt fejezi ki, hogy nem szeretné a lakosság, hogy ha túlzottan nagy telekösszevonásokra kerülne sor. A 200 m² kifejezetten kereskedelmi létesítményekre vonatkozik. Ettől függetlenül a kereskedelmi létesítmények esetében is lehetőség van a

továbbtervezés során ezeknek a számoknak a változtatására. A 200 m² arra vonatkozik, hogy ne lehessen nagy üzleteket, bevásárló központokat létesíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az építési eljárás és a működési engedélyezési eljárás az két különböző dolog. Volt egy indítvány névszerinti szavazásra, kéri, hogy tegyék meg a végleges javaslatot.

dr. Nagy Tamás: Úgy módosítja a névszerinti szavazásra irányuló indítványt, hogy a végszavazás legyen névszerinti.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mi a végszavazás?

dr. Nagy Tamás: a módosításokkal egységes szerkezetben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha valaki egy részletével nem ért egyet, mert nem úgy alakult, ezért tartózkodni fog, vagy nem fogadja el, akkor arról azt fogják mondani, hogy nem fogadta el a szabályozási tervet.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: 4/1997. Korm. rendeletet módosító 133/2007. Korm. rendelet, ami a kereskedelmi törvény végrehajtásaként magát a működést szabályozza. Amennyiben rendelkezik egy épület építési engedéllyel étterem megfogalmazással, akkor felépültét és használatba vételét követően a működési engedélyezés eljárásával a tevékenységre engedélyt kap, hogy étteremként üzemel. Amikor tevékenység változás történik, akkor arra újra működési engedélyt kell kérnie. Meg tudja oldani ezt a dilemmát azzal, hogy a szabályozási tervnek a joghatálya az a használatbavételi engedély kiadásakor lezárul. Onnantól fogva nincs ellentmondás a kettő között, a szabályozási terv nyugodtan tartalmazhat a kereskedelmi létesítményekre 200-250 m²-es felső korlátot. Ez nem befolyásolja a későbbi működéshez szóló engedélyek kiadását. Abban az esetben ha egy étteremből utána boltot akarnak csinálni és az nagyobb mint 200 m², emiatt újra építési engedélyt kell benyújtani, azt viszont nem lehet kiadni az Építéshatósági Irodának.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ez volt a probléma, hanem az, hogy működési engedély tekintetében az étterem, vagy kávézó az más jelent egy működési engedéllyel, és más jelent egy építéshatósági értelmezésnél.

Kérdezi dr. Vándor Andrástól a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság által elutasított 3 indítványát fenntartja-e?

Dr. Vándor András: az ötletpályázatra vonatkozó indítványát fenntartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkezd a javaslatok szavaztatását:

- Felteszi szavazásra dr. Vándor András javaslatát, mely szerint ötletpályázatot írjon ki az önkormányzat a jelenlegi telekstruktúra megőrzése mellett jogi és építési lehetőségek megteremtésére a tömb belső feltárásánál.

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen 13 nem 1 tartózkodással elvetette.

- Felteszi szavazásra a hivatal által előterjesztett határozati javaslat 1-es pontját,

- ♦ miszerint a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy értsen egyet azzal, hogy a Budaörs, Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület rehabilitációja a tömbök feltárásán, városközpont kialakításán alapuljon,

melyet a Képviselő-testület 6 igen 13 nem 3 tartózkodással elvetett.

- Felteszi szavazásra hivatal által előterjesztett határozati javaslat 3-as pontját,
 - ♦ miszerint a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs, Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület tömbrehabilitációjával kapcsolatosan építészeti ötletpályázatot írjon ki.

melyet a Képviselő-testület 8 igen 13 nem 1 tartózkodással elvetett.

- Felteszi szavazásra az elfogadott javaslatok módosítását:
 - ♦ A szabályozási koncepció 6. pontjának „A” variációját, mely szerint a kialakítható minimális telekméret mindhárom körzetben 500 m². A kialakítható telekméret legfeljebb 2000 m².

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

- Felteszi szavazásra a szabályozási koncepció 10. pontjának „A” variációját, mely szerint a kereskedelmi funkciók különálló rendeltetési egysége legfeljebb 200 m² lehet kiszolgáló létesítményekkel együtt.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen 7 nem 2 tartózkodással elfogadta.

- Felteszi szavazásra Káhn János 3 javaslatát:
 - ♦ értsen egyet azzal, hogy a Budaörs belvárosi tömbök (Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi utca által határolt terület) rehabilitációs szabályozási terve, városközpont kialakításán és a közvetlen érintett lakosság többször egyértelműen kinyilvánított véleményén alapuljon
 - ♦ az út helye be nem építhető területként szerepeljen a szabályozási tervben.
 - ♦ a lakosság által megbízott nyolcak és a szakértő a szabályozási terv elkészítését kísérik figyelemmel, beszámolási kötelezettséggel. Határidő: a 2008. januári Képviselő-testületi ülés.

melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadott.

- Felteszi szavazásra dr. Vándor András bizottság által támogatott 2 javaslatát:
 - ♦ ne támogasson semmilyen kisajátítást az érintett területen.
 - ♦ a két tömbre készüljön értékvédelmi vizsgálat, mely során a helyi védett épületek jegyzékét ki lehet egészíteni.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen 1 tartózkodással elfogadta.

- Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját,
 - ♦ Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs, Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület tömbrehabilitációjával kapcsolatosan Budaörs teljes lakosságát bevonó marketingkommunikációs tevékenységet bonyolítson le.

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen 12 nem 1 tartózkodással elvetette.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

289/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Belváros szabályozási koncepciója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület szabályozási koncepciójával kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

I.

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Hivatal és a delegált 8 személy által a 2007. május 14-i megbeszélésen elfogadott szabályozási koncepció egészét javasolja elfogadásra az alábbi módosításokkal:
 - a.) A szabályozási koncepció 6. pontjának „A” variációját, mely szerint a kialakítható minimális telekméret mindhárom körzetben 500 m². A kialakítható telekméret legfeljebb 2.000 m².
 - b.) A szabályozási koncepció 10. pontjának „A” variációját, mely szerint a kereskedelmi funkciók különálló rendeltetési egysége legfeljebb 200 m² lehet kiszolgáló létesítményekkel együtt.
- 2.) Egyetért azzal, hogy a Budaörs belvárosi tömbök (Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi utca által határolt terület) rehabilitációs szabályozási terve, városközpont kialakításán és a közvetlen érintett lakosság többször egyértelműen kinyilvánított véleményén alapuljon.
- 3.) Egyetért azzal, hogy az út helye be nem építhető területként szerepeljen a szabályozási tervben.
- 4.) Egyetért azzal, hogy a lakosság által megbízott nyolcak és a szakértő a szabályozási terv elkészítését kísérik figyelemmel, beszámolási kötelezettséggel. Határidő: a 2008. januári Képviselő-testületi ülés.

- 5.) Nem támogat semmilyen kisajátítást az érintett területen.
- 6.) Egyetért azzal, hogy a két tömbre készüljön értékvédelmi vizsgálat, mely során a helyi védett épületek jegyzékét ki lehet egészíteni.

II.

Elutasította a következő javaslatokat:

- 1.) Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1., 2., 3. pontját.
- 2.) Dr. Vándor András építészeti ötletpályázat kiírására vonatkozó módosító indítványát, miszerint az ötletpályázat tartalmazzon a jelenlegi telekstruktúra megőrzése mellett jogi és építési lehetőségek megteremtését a tömb belső feltárásánál.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. január

Végrehajtást végzi: Főépítési Iroda

16.) Kiadványok megjelenésének támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

290/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Kiadványok megjelenésének támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 6. számú melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai, Egyéb közoktatási, közművelődési és sport feladatok, 3. Helyi kiadványok megjelentetése sor terhére az alábbi könyvek megjelentetéséhez nyújt támogatást:

	Könyv címe	Kérelmező, kiadó	Példányszám (db)	Teljes költség (Ft)	Javasolt támogatás (Ft)
1.	A szőlő ura (dr. Luntz Ottokár munkássága)	Dr.Luntz Ottokár Kertészek és Kertbarátok Egyesülete	500	176.400,-	60.000,-
2.	Budaörsi bölcsődék története	Egyesített Bölcsődei Intézmények	500	975.000,-	975.000,-

2. A könyveken támogatóként Budaörs Város Önkormányzatát és a város címerét is fel kell tüntetni. A Képviselő-testület felkéri Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg, amelyben rögzíteni szükséges az Önkormányzat részére átadásra kerülő példányszámokat:
- dr. Luntz Ottokár Kertészek és Kertbarátok Egyesülete A szőlő ura című kiadványából 30 db
 - Egyesített Bölcsődei Intézmények Budaörsi bölcsődék története című kiadványából 100 db

Határidő: 2007. október 31. (támogatási szerződés megkötése, átutalás)
2008. január 31. (elszámolás)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

- 17.) Görög testvérvárosi kapcsolatok felújítása érdekében anyagi forrás biztosítása a pyrgosi delegáció látogatására és a nyári erdőtüzek okozta károk enyhítésére

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

291/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Görög testvérvárosi kapcsolatok felújítása érdekében anyagi forrás biztosítása a pyrgosi delegáció látogatására és a nyári erdőtüzek okozta károk enyhítésére

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pyrgos testvérvárosi delegáció 2007. évi budaörsi látogatásának megszervezéséhez és lebonyolításához 950.000 Ft-ot biztosít Budaörs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pyrgos testvérváros részére, a görögországi erdőtüzek okozta károk enyhítésére 1.000.000 Ft-ot biztosít Budaörs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda
Polgármesteri Kabinet

18.) Pályázat kiírása közművelődési feladatok ellátására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát.

Ügyrendi kérdésben szavaztat: Felteszi szavazásra, hogy Mizsei Zoltán az Ifjúsági Klub vezetője szót kapjon.

A Képviselő-testület 12 igen 4 nem 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

292/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat

Hozzászólási lehetőség megadása (Mizsei Zoltán)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pályázat kiírása közművelődési feladatok ellátására c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási lehetőséget biztosít Mizsei Zoltán részére.

Mizsei Zoltán: egy kérdésben jogi értelmezést szeretne kérni. 2007. október 11-én hatályba lépett az az önkormányzati határozat, miszerint nincs támogatás. 8 munkanapig nincs folyamatos jogviszony a két szervezet között. Kérdezi Nagy Tamást, ha nincs jogi jogfolytonosság azt fel lehet-e függeszteni, - mert szerinte a jogfolytonosságot nem lehet - vagy helybenhagyja a határozatot, amit hozott, vagy visszavonja. Ezt csak azért kérdezi, nehogy utána december 28-án valaki azt mondja, hogy nem volt szabályos és kéri az Egyesületet, hogy a kéthavi támogatást utalja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: válaszában elmondja, hogy a Pénzügyi Irodavezető asszonnyal beszélt az ülés előtt, ugyanez volt a kérdése, hogy ez esetben mi a helyzet. A meglévő felfüggesztést meghosszabbítják december 31-ig ez azt jelenti, hogy a döntés végrehajtása dec. 31-ig nem történik meg, vagyis addig folyamatos a finanszírozása a klubnak. Ez rendben, más értelmezés nem lehetséges.

dr. Nagy Tamás: A kérdést nem érti, az Ügyrendi Bizottság a bérleti szerződést tárgyalta a Városi Ifjúsági Klubbal kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadott.

293/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat

Pályázat kiírása közművelődési feladatok ellátására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatára felfüggeszti 2007. december 31.-ig a 82/2007. (IV.24.) ÖKT sz. határozatát, amelyben a közművelődési megállapodást felmondta.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Sürgősségi indítványok tárgyalása:

01. Budaörs, Farkasréti út 2/c szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Dr. Vándor András: Soknak tűnik az 51 eFt/m² ár amiért megveszik ezt a telket. Érdemes rajta gondolkodni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 17 igen 4 tartózkodással elfogadott.
(Bíró Gyula nem vett részt a szavazásban)

294/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hivatalos értékbecslésben meghatározott forgalmi érték alapján 45.000.000,- Ft vételáron megvásárolja a Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti 8 hrsz-ú, összesen 882 m² alapterületű „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű ingatlant Pigler Mátyásnéól az öröklés jogcímén szerzett tulajdonjogának a főhivatali nyilvántartásba történő bejegyzését követően.

Az ingatlanvásárlás fedezetét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2007. (II.23.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi Költségvetése 4. számú melléklet IV.1. Általános tartalék előirányzat biztosítja.

2. Amennyiben a 2007. évi Költségvetés 5. számú melléklet I.1. Ingatlanvásárlás (üzleti célú) előirányzatban valamely korábbi kötelezettségvállalás meghiúsul, akkor a 2007. évi Költségvetés 4. számú melléklet IV.1. Általános tartalék előirányzata az Ingatlanvásárlás soron a korábbi kötelezettségvállalás meghiúsulása esetén felszabaduló összegből legfeljebb az Általános tartalék előirányzatból ingatlanvásárlásra fordított összeg erejéig visszapótlásra kerül.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2007. (II.23.) ÖKT

rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi Költségvetésének módosítására.

Határidő: Pigler Mátyásné tulajdonjogának földhivatali bejegyzését követő 30 nap
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

02. Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társuláshoz

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, elmondja, hogy Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki településekről van szó.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Bíró Gyula nem vett részt a szavazásban)

295/2007.(X.18.) ÖKT sz.

határozat

Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Budajenő, Budakeszi, Páty, és Telki települések csatlakozásához a Budaörs Kistérség Többcélú Társuláshoz.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:
 - 5. sz. módosítását elfogadja az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal.
 - 6. sz. módosítását elfogadja az 2. sz. melléklet szerinti tartalommal.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás 5. és 6. számú módosításának, valamint az e módosításokat magában foglaló, egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Kistérségi Iroda

03. Jegyzői pályázat kiírása dr. Nagy Tamás képviselő előterjesztése és Wittinghoff Tamás polgármester módosító indítványa

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy van egy előterjesztés és egy módosító indítvány. Az indítványában azért javasolta a Képviselő-testületnek, hogy azokat a módosításokat, amelyeket ő leírt fontolja meg, mert a város mérete és azok a feladatok amelyek egy ilyen településen adódnak azok véleménye szerint indokolják ezt a tartalmat.

dr. Nagy Tamás: Az Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondta, hogy nyitottak minden egyeztetés és tárgyalás irányába. A megfogalmazott pályázati kiírásra remélhetőleg nagyon sokan fognak tudni jelentkezni, kéri polgármester urat és a frakcióvezetőket, valamint a képviselő kollegákat, hogy ebben a kérdésben egyeztessenek.

A módosító indítvány forgatókönyv szerinti 3. pontja amely a pályázat megjelentetésére vonatkozik az egy félreértésen alapul, nem a kiadót akarják a megjelentetésre kötelezni, hanem polgármester urat a kiadóhoz való eljuttatásra, az eredeti javaslata értelmében.

A következőket támogatni tudják:

- Az 1-es pont 2-3 francia bekezdése
 - legalább 10 éves közigazgatási gyakorlat
 - legalább 5 éves jegyzői gyakorlat
- A pályázat elbírálására vonatkozóan: Képviselő-testület legyen jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.
- A borítékon kérjük feltüntetni: „Jegyzői pályázat” ami egy technikai elem, és támogatják is.

Bíró Gyula: Örömmel hallotta Nagy Tamásnak azt a mondatát, hogy konszenzussal szeretnék megválasztani a jegyzőt. Úgy gondolja, hogy ez a város mindenképpen megérdemelné azt, hogy ragaszkodjanak ahhoz, hogy jogi végzettségű is legyen a jegyző. Gyakorlott jegyzőt szeretne látni, ragaszkodna a 10 éves közigazgatási gyakorlathoz és az 5 éves jegyzői gyakorlathoz is, van akkora költségvetése az önkormányzatnak, hogy ezt megérdemelnék. Amit kiírt az Ügyrendi Bizottság az egy kisebb településre tökéletesen megfelelne. A 3 hónap próbaidőt rövidnek tartja, 6 hónap próbaidőt javasol. A Belügyi Közlönyben való megjelenésre kevésnek tartja a 15 napot, 30 napot javasol.

Dr. Ritter Gergely: A konszenzus keresése mindenképpen a leglényegesebb szempont ahhoz, hogy a hivatal további működése biztosított lehessen.

dr. Nagy Tamás: Azt gondolják, hogy annál konkrétabb példája a konszenzus készségnek mint, hogy polgármester úr által megfogalmazott módosító indítvány jelentős része megszavazásra kerülhet, kevesebbet lehet tenni. Egy igen széles merítésű pályázati kiírás volt, ennél szélesebbet nem is lehetett volna tenni. Legalább 10 éves közigazgatási gyakorlattal és legalább 5 éves jegyzői gyakorlattal nem hiszi, hogy egy felkészületlen szakembert fognak találni Budaörs Város jegyzőjének, és azt sem hiszi, hogy a kis települések megengedhetik maguknak, hogy ilyen komoly feltételeket szabjanak a jegyzőjük vagy a körjegyzőjük irányába. Megvan a nyitottság arra, hogy egy szélesebb konszenzuson nyugvó alapokon válasszanak új jegyzőt. A kiírással kapcsolatban az az álláspontjuk, hogy fontos és hasznos lenne a település szempontjából, hogy a településnek minél előbb legyen jegyzője. Ha valóban fontosnak tartják, akkor meg tudják tenni, hogy az eredeti indítvány szerinti határidőket betartva válasszák meg a település következő jegyzőjét.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha szűkre szabják a határidőt, akkor csak az tud pályázni akiről már előre el van döntve, hogy Ő pályázzon. Ha azt mondják, hogy széles merítést szeretnének, akkor lehetőséget kell adni arra, hogy megismerjék a pályázatot azok, akikből széleset szeretnének meríteni. 15 nap az komolytalan határidő, azt csak olyan pályázatoknál írják ki ahol előre tudják, hogy ki fogja megnyerni. Azért gondolta, hogy 30 nap legyen az elbírálás, eddig minden esetben ez volt, hogy adjanak maguknak is időt. Nem tudja elképzelni, ha megjelenik egy pályázat, akkor ha a jelölt a 8. vagy 9. napon veszi észre, akkor komoly pályázatot tudna benyújtani. Két komoly módosító indítvány volt, a legkomolyabb Állami és Jogtudományi doktori képesítés jelentsen előnyt (csak azt kéri, hogy előnyt jelentsen, ne feltételt) a másikinál meg azt kérte, hogy a megjelenéstől számított 30 nap azért, hogy minél többen tudjanak pályázni. Az, hogy 3 vagy 6 hónap a próbaidő az részletkérdés, egy komoly helyen fél év kell, hogy kiderüljön valakiről, hogy alkalmas-e arra amit csinál, mert 3 hónap alatt semmi nem derül ki. Ennyi időt illene megadni, hisz a jegyző a polgármester irányításával vezeti a Polgármesteri Hivatalt - ezek a törvény szavai. Komoly ember, ha e szerint akar eljárni ahhoz, hogy ez ki is derüljön, hogy a testületet, az önkormányzatot a polgármestert a hivatalt megfelelően tudja-e kiszolgálni, ellátni, ehhez biztosan kell 6 hónap. Megadja a szót dr. Nagy Tamásnak, hogy ismertesse mik voltak azok, amit elfogadtak a módosításból.

Dr. Nagy Tamás:

A pályázat elbírálásának jelentsen előnyt:

legalább 10 éves közigazgatási gyakorlat

legalább 5 éves jegyzői gyakorlat

A pályázat elbírálására vonatkozóan: Képviselő-testület legyen jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Jegyzői pályázat”

Wittinghoff Tamás polgármester: ezek szerint nem támogatjátok a 6 hónapos próbaidőt, nem támogatjátok a 30 napos pályázati határidőt, és nem támogatjátok, hogy Állam és Jogtudományi képesítés előnyt jelentsen.

Bíró Gyula: A 15 napon belüli megjelentetés szerinte komolytalanná teszi az egészet. De akkor legyen konszenzus, egyezzenek bele a 15 napba, de a 3 hónap próbaidő az szerinte elfogadhatatlan. A 6 hónaphoz mindenképpen ragaszkodni kellene. Továbbra is fenntartaná, hogy Állam és Jogtudományi képesítés előnyt jelentsen.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: néhány technikai dolgot ismertet. Döntéshozatalnál fontosnak tartja, hogy a közlőny megjelenésének a napja az nem azonos azzal, amikor a megjelenésről a szakma, az érintett megszólított kör értesülni tud. A közlőny megjelenésének napjától kb. 1 hetet lehet venni mire az összes kézbesítési és postázási szokások figyelembe vételével a szakma asztalán van a közlőny, amiről beszélnek. Egy ilyen pályázat megírása, ha felelősen akar vezetni valaki egy hivatalt, ez időigényes dolog. Először tájékozódnia kell arról, hogy hová pályázik, át kell tekinteni annak a településnek a gazdasági helyzetét, az intézmény hálózatát, az elmúlt években hozott fontosabb döntéseket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kompromisszumos javaslata, ne legyen beleírva a pályázati kiírásba, hogy a pályázat elbírálásánál előnyt jelent az Állam és

Jogtudományi doktori képzés, de kéri, hogy fogadják el, hogy 15 nap alatt nem lehet tisztességes pályázatot megírni és fogadják el a 30 napot. Ezzel senkinek nem fog romlani az esélye csak javul, úgy tűnik, ha a 15 napot tartják és elérkezik 5-7 nap között ahhoz, aki ezt megnézi, akkor van rá 5-6 napja, hogy beadja. Csak az tudja beadni ezt a pályázatot, akinek már meg van írva. Ne keltsenek olyan látszatot, mintha tudnák előre, hogy ki, és ha nem tudják, akkor meg ne teremtsenek olyan helyzetet, hogy ne tudjon valaki pályázatot beadni. Ha ezt a kompromisszumot meg tudják kötni, akkor felteszi szavazásra.

Ritter Imre (Ügyrendi kérdésben kér szót): Tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET SZÜNET VÉGE

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti a javaslatot:

A pályázat kiírás szövegében benne marad:

a legalább 10 éves közigazgatási gyakorlat

a legalább 5 éves jegyzői gyakorlat

3 hónap a próbaidő

30 nap a megjelenés

a pályázat elbírálására vonatkozóan: Képviselő-testület legyen jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Jegyzői pályázat”

dr. Nagy Tamás pontosít, a leadási határidő: a megjelentetéstől számítva 30 napon belül lehet a pályázatokat leadni. A leadást követő testületi ülésen kell döntenük. Ez nem azt jelenti, hogy 30 napon belül kell eldönteniük, hogy esetlegesen konszenzusosan, ami mindenképpen egy fontos cél, hogy kiben gondolkodnak. Részükről maximálisan kompromisszumképesek.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez akkor jó, ha nem csütörtökre esik a leadási határidő és pénteken van a következő testületi ülés. Akkor majd felülbírálják a saját okosságukat. Akkor ezt úgy értelmezzék, hogy adnak maguknak legalább 2 hetet. Javasolja, hogy legyen benn a pályázatban: „de legalább két héttel a lejártát követően”.

dr. Nagy Tamás: azt gondolja, hogy ez könnyen kiszámítható.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: A Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény rendelkezései szerint a kinevezési jogkör gyakorlója a benyújtásra előírt határidőt követően 30 napon belül, testület esetében a következő ülésen dönt a pályázatokról.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor szerepeljen így, ahogy a Ktv-ben szerepel. Felteszi szavazásra, hogy az elfogadott módosításokkal és a Ktv-ben meghatározott módon aki el fogadja a javaslatot az szavaz igennel.

A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Jegyzői pályázat kiírása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői állás betöltésére vonatkozó pályázati kiírás szövegét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A pályázati feltételek:

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet
- legalább 2 éves közigazgatási gyakorlat

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- legalább 10 éves közigazgatási gyakorlat
- legalább 5 éves jegyzői gyakorlat

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- részletes szakmai önéletrajzot, eddigi munkaköreinek, tevékenységének leírását,
- jelenlegi munkakörét, beosztását,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az igazgatásszervezői vagy állami- és jogtudományi doktori képesítést vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítést, valamint a közigazgatási szakvizsga letételét igazoló okiratok másolatát,
- a jegyzői munkakör ellátásával kapcsolatos szakmai, vezetési elképzeléseket.

A kinevezés határozatlan időre szól.

A képviselő-testület a kinevezésben a közszolgálati jogviszony létesítésekor 3 hónapig terjedő próbaidőt köt ki.

Illetmény: a köztisztviselők jogállásáról szóló, módosított 1992. évi XXIII. törvény előírásai szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő következő képviselő-testületi ülés.

A Képviselő-testület jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.

Az állás az elbírálást követően azonnal betölthető.

A pályázatot Budaörs Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani.
Cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134. A borítékon kérjük feltüntetni: „Jegyzői pályázat”

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jegyzői állás betöltésére az 1. pont szerinti, a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.

*A következő napirendi pontot (Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. október 18-i üléséről

34/2007.(X.25.) rendelet	Budaörs Város Önkormányzat az állattartásról szóló 59/2004. (X.20.) rendeletének módosítása
35/2007.(X.25.) rendelet	Rendelet alkotási javaslat a közterületen történő szeszes ital fogyasztásának korlátozásáról
275/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Napirend
276/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Tervtanács tagjának kijelölése
277/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Önkormányzati képviselő delegálása a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába
278/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Számvevői jelentés Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről
279/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Budaörs, 3119/3 hrsz-ú ingatlan területének rendezése
280/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Budaörs, 8515/1 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése
281/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti 2062 hrsz-ú ingatlan 576/2580 rész tulajdoni hányadának megvétele
282/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Az LM Magyarország Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között, a Budaörs 086, 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanokra 2006. szeptember 20-án létrejött adásvételi szerződés módosítása

** A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. október 29.*

283/2007.(X.18.)ÖKT sz. határozat	Budaörs, Csiki tanya – 1. sz. főút buszmegálló párnál lévő gyalogátkelőhelynél nyomógombos jelzőlámpa telepítési pályázat
284/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Kazáncsere a Városi Régészeti Kiállítás épületében
285/2007.(X.18.)ÖKT sz. határozat	Budaörs, Kolozsvári utcában vízvezeték építésre keretátcsoportosítás, Kecskő utcai vízvezeték összekötés keretátcsoportosítás
286/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola akadálymentesítése
287/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve
288/2007.(X.18.)ÖKTsz. határozat	Lakosság részére hozzájárulási lehetőség megadása
289(2007.(X.18.) ÖKT határozat	Belváros szabályozási koncepciója
290/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Kiadványok megjelenésének támogatása
291/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Görög testvérvárosi kapcsolatok felújítása érdekében anyagi forrás biztosítása a pyrgosi delegáció látogatására és a nyári erdőtüzek okozta károk enyhítésére
292/2007.(X.18.) ÖKT sz. határozat	Hozzászólási lehetőség megadása
293/2008(X.18.) ÖKT sz. határozat	Pályázat kiírása közművelődési feladatok ellátására
294/2008(X.18.) ÖKT sz. határozat	Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti helyrajzi számú ingatlan vásárlása
295/2008(X.18.) ÖKT sz. határozat	Új települések csatlakozásának jóváhagyása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához
296/2008(X.18.) ÖKT sz. határozat	Pályázati kiírás jegyző állás betöltésére
297/2008(X.18.) ÖKT sz. határozat	A Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése

