

A Szigetszentmiklósi Járásbíróság Bogdán Roland végrehajtást kérőnek – Brandli Anna adós ellen dr. Petris Csaba helyettes bírósági végrehajtó által a 0217.V.2020/2018 számon indult végrehajtási eljárásban a végrehajtást kérő 2024. január 10. napján kelt és a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar előtt előterjesztett beadványa folytán indult bírósági végrehajtási eljárásban meghozta az alábbi

## **V É G Z É S T**

A bíróság Bogdán Roland végrehajtást kérő 2024. január 10. napján előterjesztett végrehajtási kifogását hivatalból elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet a Szigetszentmiklósi Járásbíróságnál a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolattartó fellebbező fél esetében papír alapon 4 (négy) példányban kell benyújtani.

Ha az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy fellebbezést nem nyújtott be.

A jelen eljárásban a Pp. ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

## **I n d o k o l á s**

A végrehajtást a Szigetszentmiklósi Járásbíróság a 1413-23.Vh.556/2018/6. számú végrehajtható okirattal rendelte el, amelyet dr. Petris Csaba helyettes bírósági végrehajtó a 0217.V.2020/2018 ügyszámon fogatosít.

Az eljáró végrehajtó a 2024. január 23. napján kelt /169. sorszámú betérjesztéssel megküldte a végrehajtást kérő beadványát, amelyet a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar 2024. január 23. napján kézbesített a végrehajtó részére. Ennek az volt az oka, hogy a végrehajtást kérő beadványát a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar kifogásnak tekintette. A végrehajtó betérjesztésében előadta, hogy a végrehajtást kérő 2023. július 10. napján megkereste a végrehajtói irodát, hogy tudomása szerint adós 4455 Tiszadada, Nagy út 26. szám alatt lakik és erre tekintettel helyszíni eljárás lefolytatását kérte. Ezért a végrehajtói iroda felvette a kapcsolatot 2023. július 13. napján a Magyar Bírósági Végrehajtói Karral és kérte, hogy a kérelmezett helyszíni eljárás lefolytatása okán keresse meg az illetékes végrehajtót. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar 2023. július 14. napján dr. Márton Zsuzsanna végrehajtót jelölte ki a helyszíni eljárás lefolytatására. Ezt követően a végrehajtást kérő 2024. január 4. napján kereste meg a végrehajtói irodát tájékoztatás céljából. A végrehajtó a végrehajtást kérő kifogásának hivatalbóli elutasítását kérte, annak teljes megalapozatlansága okán.

A végrehajtást kérő beadványában előadta, hogy a végrehajtói irodában megjelent 2023. július 10. napján, amikor tájékoztatást kapott, hogy adós jelenlegi tartózkodási helye alapján illetékes végrehajtó irányába megkeresést fognak küldeni, hogy helyszíni eljárásra kerüljön sor és annak eredményéről tájékoztatást fog kapni írásban. Tekintettel arra, hogy nem kapott tájékoztatást, ezért 2024. január 4. napján megjelent a végrehajtói irodában, arról azt a tájékoztatást kapta, hogy a Vht. 33. § alapján a helyszíni eljárást dr. Márton Zsuzsanna megkeresett végrehajtó fogatosítja, akitől nem érkezett értesítés a végrehajtóhoz. Ezért nem tudták részére megmondani, hogy a helyszíni eljárás lefolytatására sor került-e, erre tekintettel a megkeresett végrehajtó felé új megkereséssel élnek.

Álláspontja szerint az eljárás indokolatlan időhúzása történik, erre tekintettel 2023. augusztus 10. napjától 2024. január 4. napjáig igényt tart hat havi tartásdíj, azaz összesen 150.000.- forint dr. Márton Zsuzsanna végrehajtó által a részére történő megfizetésre, amelyet átutalással kér teljesíteni az általa megadott bankszámlaszámra.

Tekintettel arra, hogy a végrehajtást kérő kifogása hiányos volt, a bíróság a 32. sorszámú, 2024. március 13. napján kelt végzésével a végrehajtást kérőt hiánypótlásra hívta fel, nevezetesen: jelölje meg, hogy dr. Petris Csaba helyettes végrehajtó eljárása kapcsán pontosan milyen okból kíván végrehajtási kifogást előterjeszteni, tekintettel arra, hogy a kifogásában nem jelölte meg, hogy dr. Petris Csaba helyettes végrehajtó álláspontja szerint miért járt el jogszabálysértően! (kizárólag dr. Márton Zsuzsanna indokolatlan időhúzó eljárására hivatkozik). Továbbá felhívta a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy ügyszámra hivatkozással fizessen meg 15.000.- (tizenötezer) forint eljárási illetéket a Budapest Környéki Törvényszék 10032000-01012468-00000000 forgalmi jelzésű illeték számlájára az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (8) bekezdése alapján és az illeték megfizetését ügyszámra hivatkozással igazolja a bíróság felé.

A bíróság a 32. sorszámú végzésében tájékoztatta a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben a megadott határidőn belül a felhívásnak nem tesz eleget és nem jelent be kézbesítési megbízottat a bíróság részére, vagy az elektronikus úton történő kommunikáció választására nem jelenti be (elektronikus úton) akkor a Pp. 142. § (4) bekezdése alapján a bíróság részére a továbbiakban hivatalból hirdetményi úton fog kézbesíteni.

A bíróság figyelmeztette a 32. sorszámú végzésében a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben a 32. sorszámú végzésben foglalt felhívásnak nem vagy csak részben tesz eleget, úgy a bíróság a kifogását hivatalból el fogja utasítani a Vht. 217. § (5) bekezdése alapján.

A végrehajtást kérő 2024. április 3. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kérelme panasznak minősül.

A 32. sorszámú végzésben foglalt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ezért a bíróság a 35. sorszámú, 2024. április 4. napján kelt végzésével ismételten felhívta a végrehajtást kérőt a 15.000.- forint eljárási illeték megfizetésére és figyelmeztette, hogy amennyiben a felhívásnak nem tesz eleget, akkor a kifogást el fogja utasítani.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht) 217. § (2) bekezdése szerint a kifogást a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon belül kell benyújtani a végrehajtónál,

aki azt - a kifogásolt intézkedésre vonatkozó iratok másolatával együtt - 3 munkanapon belül továbbítja a végrehajtást foganatosító bíróságnak. Ha az intézkedés később jutott a kifogást előterjesztő tudomására, vagy a kifogás előterjesztésében a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon túl is akadályozva volt, a végrehajtási kifogás előterjesztésének határidejét a tudomásszerzéstől, illetőleg az akadály megszűnésétől kell számítani, amennyiben a kifogást előterjesztő a későbbi tudomásszerzés vagy az akadályoztatás tényét kellően igazolja. A végrehajtó intézkedésétől számított 3 hónap eltelte után nem lehet kifogást előterjeszteni; e határidő elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak.

A Vht. 217. § (5) bekezdése szerint, ha a kifogás elkésett, nem tartalmazza a miniszteri rendeletben meghatározott szakértői díjelőleg letétbe helyezéséről szóló igazolást, vagy olyan intézkedés ellen irányul, amely nyilvánvalóan nem lényegesen jogszabálysértő, továbbá *ha a kifogást az előterjesztő felhívás ellenére hiányosan adja be, a bíróság a kifogást hivatalból elutasítja.* Azt, aki a kifogást elutasító végzés ellen nyilvánvalóan alaptalan fellebbezéssel él, a másodfokú bíróság pénzbírsággal (Pp. 166. §) sújthatja.

A bíróság rögzíti, hogy a beadványban a végrehajtó időhúzó eljárását sérelmezte a végrehajtást kérő, azonban nem jelölte meg, hogy konkrétan mely végrehajtó eljárását sérelmezi és így pontosan milyen okból terjesztette elő beadványát, azonban dr. Márton Zsuzsanna végrehajtó vonatkozásában pénzköveteléssel élt. A 32. sorszámú hiánypótlási felhívás ellenére úgy nyilatkozott, hogy beadványa álláspontja szerint panasznak minősül.

Ezután a bíróság ismételten hiánypótlásra hívta fel a 35. sorszámú végzésével – hivatalbóli elutasítás terhe mellett –, amely hiánypótlási felhívásnak sem a rendelkezésére nyitva álló határidőn belül – 2024. május 2. napjáig –, sem a mai napig nem tett eleget. Mindezek alapján a bíróság a kifogást a Vht. 217. § (5) bekezdése alapján hivatalból – annak érdemi vizsgálata nélkül – elutasította.

Tekintettel arra, hogy a végrehajtást kérő a 32. sorszámú végzésben foglaltaknak nem tett eleget és kézbesítési megbízottat nem jelentett be a bíróság részére, továbbá az elektronikus kommunikáció választásáról sem nyilatkozott, ezért a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 142. § (4) bekezdése alapján a továbbiakban részére hivatalból hirdetményi úton kézbesít.

A végzés elleni fellebbezési jogosultság a Vht. 218. § (1) bekezdésén alapul.

A Pp. 148. § (4) bekezdése alapján figyelmeztette a feleket, hogy a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bnpt.) 1. § (7) bekezdés alapján a végrehajtási eljárásban a Pp. ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

Szigetszentmiklós, 2024. május 10.

dr. Forintos Eszter Szimonetta s.k.  
bírósági titkár

**ZÁRADÉK:**

A végzés 2024. június 13. napján jogerőre emelkedett.  
Szigetszentmiklós, 2024. június 17.

dr. Forintos Eszter Szimonetta s.k.  
bírósági titkár