



Budaörsi Polgármesteri Hivatal

Igazgatási Iroda

Levelezési cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.
web: www.budaors.hu e-mail: igazgatas@budaors.hu
Hivatali Kapu adatai: Azonosító rövid név: BOPMH; KRID: 406132725

Ügyirat száma: XIII/2134-2/2026

Vonalkód:



Tárgy:

eljárás megszüntetése

Ügyintéző: dr. Fortenbacher Katalin

Telefon: 0623880433

V É G Z É S

A hatóságunk előtt a **Czárán System Kft. „kényszertörlés alatt”** álló gazdasági társasággal (székhelye: 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 58. 1. ajtó, adószáma: 32903445-2-43, a továbbiakban: Ügyfél) szemben a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás (üzemképtelen jármű közterületen történő tárolása) miatt folyamatban lévő eljárást

m e g s z ü n t e t e m .

Végzésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének (2040 Budaörs, Szabadság út 134.) címzett, de hatóságunkhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés illetéke 3.000 Ft. Az illetéket az eljárás megindításakor átutalással (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, valamint az ügyiratszám feltüntetésével) az eljárás kezdeményezését megelőzően kell megfizetni Budaörs Város Önkormányzat Eljárási Illeték beszédési számlaszámára (11784009-15390053-03470000).

Jogi képviselő és gazdálkodó szervezet részére az elektronikus ügyintézési mód kötelező.

I N D O K O L Á S

A Budaörsi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztály Városépítési Iroda Közterület-Felügyeleti Osztály által hatóságunknak megküldött bejelentése alapján a közterület-felügyeleti feladatot ellátó munkatársak 2026.07.29. napján 9 óra 27 perckor, a 2040 Budaörs, Stefánia. u 32. szám előtti közterületen tartott hatósági ellenőrzés során megállapították, hogy a HZE-647 forgalmi rendszámú gépjárművel úgy parkoltak, hogy a jármű műszaki érvényességi ideje lejárt.

Mivel a jármű üzemeltetője nem volt fellelhető a helyszínen, ezért az országos gépjárműnyilvántartásba bejegyzett üzemeltetővel szemben az intézkedő felügyelő a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt eljárás megindítását kezdeményezte.

Az országos gépjárműnyilvántartás ellenőrzése során megállapítottam, hogy a jármű tulajdonosa a **Czárán System Kft. „kényszertörlés alatt”** álló gazdasági társaság, járműkereskedő.

Az Ügyfél tárolt cégkivonata alapján a cég a 2026. május 22. napján kelt Cgt.01-26-010566/2 számú határozattal megszűntnek nyilvánításra került, ezen döntés 2026. június 16. napján jogerőre emelkedett. Az Ügyféllel szemben 2026. július 29. napjával kényszertörlési eljárás indult.

Az eljárás megindulásakor hatályos, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) a következőképpen rendelkezik:

„103. § [A hivatalbóli eljárás]

(1) A hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

„104. § [Az eljárás megindítása]

(1) A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha

a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.”

„47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”

„46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Tekintettel arra, hogy a szabályszegési eljárás alanyát képező gazdasági társaság megszűnt, nincs olyan személy, aki ügyféli pozícióban lenne az eljárásban. Mivel a fenti jogszabályi előírások közül a kérelem visszautasítása hivatalból indult eljárásokban nem alkalmazható, az eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Az eljárás megindításáról szóló értesítést az Ákr. 104.§ (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján mellőztem.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja értelmében *„önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.”*

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése szerint *„Az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint - a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével - a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”*

Jelen eljárás nem szerepel a kivételek között, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a jogorvoslat illetékét.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80-81.§ alapján hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 111-113. § és 116-119.§ alapján rendelkeztem.

A fellebbezés benyújtásának módjáról a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2013.(IV. 15.) önkormányzati rendelete 3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

dr. Bocsi István jegyző megbízásából:

Benkő István
igazgatási irodavezető