



Budaörsi Járásbíróság

4.P.20.144/2025/10.



A **Budaörsi Járásbíróság** Imre Ügyvédi Iroda – dr. Imre András ügyvéd (1137 Budapest, Szent István krt. 18. II/13.) által képviselt **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor utca 16.) felperesnek – **Horváth Csaba** (2040 Budaörs, Tűzkőhegyi utca 16.) I. rendű és **Horváth Szilvia** (uo. lakos) II. rendű alperes ellen **zálogjogi igény érvényesítése** iránti perében kibocsátotta a következő

B Í R Ó S Á G I M E G H A G Y Á S T :

A bíróság kötelezi az I. és II. rendű alpereseket annak túsására, hogy a felperes **8.159.572.-** (nyolcmillió-százötvenkilencezer-ötszázhetvenkettő) forint, ebből **5.440.000.-** (ötmillió-négyszáznegyvenezer) forint után **2025. január 24. napjától a kifizetés napjáig** járó **8,5% mértékű késedelmi kamat erejéig fennálló követelését az I. rendű alperes ½-ed és a II. rendű alperes ½-ed arányú tulajdonát képező Budaörs belterület 9729 hrsz. alatt nyilvántartásba vett, 2278 m2 területű, kivett lakóház, udvar és gazdasági épület megnevezésű, természetben 2040 Budaörs, Tűzkőhegyi utca 16. szám alatt elhelyezkedő zálogtárgyra vezetett végrehajtás útján kielégítse.**

A bíróság egyetemlegesen kötelezi továbbá az alpereseket, hogy **15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 533.500.- (ötszázharmincháromezer-ötszáz) forint perköltséget.**

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

I n d o k o l á s

A bíróság 6. sorszámú végzésében a keresetet tartalmazó irat kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alpereseket, hogy a kézbesítéstől számított 45 napon belül terjesszenek elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság végzésében figyelmeztette az alpereseket, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztják és beszámítást tartalmazó iratot sem terjesztenek elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alpereseket a közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperesek írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

A keresetlevél és a bíróság végzése az alperesek felperes által bejelentett lakcíméről „nem kereste” postai jelzéssel érkeztek vissza, mely a második kézbesítést követő 5. munkanapon, azaz 2025. április 8. napján szabályszerűen kézbesítettnek minősül, azonban az alperesek érdemi ellenkérelmet ezt követő 45 napon belül nem terjesztettek elő.

A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul. Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.

A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Budaörs, 2025. június 19.

dr. Zana Gabriella sk.
bíró