



---

**Pest Vármegye 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
13/2026. (III.06.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) képviseletében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 4. napján 15:43 órakor elektronikus levél útján a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, a januári rezsistopról tájékoztató szórólappal kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad.**

**Megállapítja, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.), mint a kifogással érintett szórólap kiadója a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek érdekében Diósd településen terjesztett, a januári rezsistopról tájékoztató szórólap tartalmával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyúttal a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: [valasztas@budaors.hu](mailto:valasztas@budaors.hu), hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint  
d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.  
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

Beadványozó 2026. március 4. napján 15:43 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, januári rezsistopról tájékoztató szórólappal kapcsolatosan.

A Bizottság elnöke – hivatkozással a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra, továbbá figyelemmel a 3/2026. (II.25.) OVEB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésben megállapított átruházott hatáskörére, a Bizottság hatáskörének hiányában a kifogást 2026. március 5. napján 11:36 órakor a Nemzeti Választási Bizottsághoz tette át.

A Nemzeti Választási Bizottság ugyanezen napon 17:13 órakor a kifogást hatáskörének hiányára hivatkozással a Bizottsághoz tette át.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

*„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.*

A Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,”

A Bizottság fenti, áttétellel kapcsolatos eljárási cselekményekkel összefüggésben rámutat, álláspontja szerint Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörének megítélése során a kifogás tartalma irányadó, és nem az, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetésének helye a Bizottság illetékessége szerinti egyéni választókerület. A beadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódna, nem szól egyéni választókerületi jelöltekről, abban Beadványozó kifejezetten pártok (jelölő szervezetek) érdekében terjesztett szórólap tartalmát sérelmezi. Fentiekre figyelemmel a Bizottság kizárólag a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulata alapján jár el, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adta elő:

*„M. A. 2026. március 01. napon a kora délutáni órákban, a Pest Vármegye 2. számú választókerülethez tartozó Diósd településen, a ----- alatti, saját ingatlana postaládájában a mellékletben csatolt szórólapot találta.*

*M.A. ezzel kapcsolatos nyilatkozatát jelen kifogásunkhoz mellékletként csatoljuk.*

*A szórólap kétoldalas, az egyik oldalon Orbán Viktor fényképével a kormány rezsicsökkentésre, illetve a januári rezsistopra vonatkozó felhívása található.*

*A szórólap másik oldalán a „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést” szlogennel, a Tisza Párt ellen szólít fel a FIDESZ - KDNP logóval ellátott szórólap.*

*M.A. a Jónás utcában gyalogosan közlekedve, további postaládákban, azokból kilógva ugyanezeket a szórólapokat találta, mely postaládákat és a szórólapot lefényképezte.*

*A postaládákról a kilógó szórólappal készített fotókat mellékletben csatoljuk. A készített postaláda fényképeken az esemény dátuma és a nevezett helyszín is látható.”*

*A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 141. § és 144. § alapján a kifogásolt szórólap kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 2. § értelmében a kampánytevékenységnek meg kell felelnie a választási alapelveknek.*

*A FIDESZ-KDNP által terjesztett szórólap sérti a Ve. 2. § a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontban meghatározott, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A szórólap azt állítja: „a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”. Ezzel szemben a Tisza Párt 2026. február 7-én a hivatalos YouTube-csatornáján közzétett „Működő Magyarország” programja 70. oldalán - amely a párt honlapján is elérhető pdf. formában -, az Energiapolitika fejezetben kifejezetten rögzíti: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést, és olcsó energiát biztosítunk a magánszemélyeknek.”*

*A kampánytevékenység időpontjában a Tisza Párt programja már nyilvános és közismert volt; arról a médiában is széles körű tájékoztatás jelent meg, és a FIDESZ - KDNP politikusai is nyilatkoztak róla. Ebből következően megállapítható, hogy a FIDESZ - KDNP a valós tartalom ismeretében tett azzal ellentétes tényállítást.*

*A Ve. alapelveinek megsértése akkor állapítható meg, ha a kampánytevékenység bizonyíthatóan valótlan tényrt tartalmaz. Jelen esetben két egymásnak ellentmondó, egyértelmű tényállítás áll szemben:*

- FIDESZ–KDNP szórólap: „a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”*
- Tisza Párt program: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést”*

*Mivel az „eltörölné” kifejezés a Tisza Párt esetleges kormányra kerülésére utal, továbbá a hivatalosan közzétett Tisza Párt program a kormányra kerülésük esetén megvalósítandó programot tartalmazza, megállapítható, hogy a Fidesz - KDNP szórólap szövege a számukra is ismert programponttal ellentétes tartalmú, tehát az állítás objektíve hamis.*

*A Kúria választási jogorvoslati gyakorlat-elemző összefoglalója szerint sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ha a kampányban részt vevő szereplő a tények elferdítésével vagy elhallgatásával törekszik a választók megtévesztésére és politikai ellenfele esélyeinek csökkentésére.*

*A fentiek alapján megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP a valósággal ellentétes tényállítás közlésével a választók megtévesztésére törekedett, ezáltal sértve a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt alapelveket.”*

*A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.*

*Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.*

*Beadványához a jogszabálysértés bizonyítékeként csatolta M. A. (--- lakos) 2026. március 1. napján kelt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatának másolati példányát, melyben a kifogásban is előadottak kerülnek rögzítésre.*

*Bizonyítási eszközként mellékelte ezen kívül 6 db fényképfelvételt, melyből 2 db az érintett szórólap elő- és hátoldalát ábrázolja, további 4 db pedig Diósd, Jolán utcában a szórólappal ellátott postaládákról készült.*

*A Ve. 208. §-a szerint:*

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben*

*szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”*

A Ve. 10. §-a szerint:

*„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”*

A Ve. 212. §-a alapján:

*„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*

*e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”*

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva a Bizottság megállapította, hogy a kifogás az NVB által nyilvántartásba vett jelölő szervezetként arra jogosult szervezet – illetve képviselőre jogosult személy – által, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként választópolgári nyilatkozat illetve fényképfelvételek becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

*„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt nyilatkozat és fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján bizonyítottan látta, hogy a FIDESZ-KNDP jelölő szervezetek emblémáját tartalmazó, így érdekükben Diósd, Jolán utcában a januári rezsisztopról tájékoztató – a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő –, 2026.

március 1. napján terjesztésre kerülő szórólap hátoldalán az alábbi szlogen került megjelenítésre: „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”. Szintén bizonyítottanak látta, hogy a Beadványozó honlapján közzétett „Működő Magyarország” programja 70. oldalán rögzítésre került az alábbi szöveg: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést, és olcsó energiát biztosítunk a magánszemélyeknek.”

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát tartalmára vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. fogalomhasználatában választási plakátnak minősülő szórólap a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé.

A Bizottság a Beadványozó által kifejtettekkel összhangban állapítja meg, hogy a „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést” szlogen a Beadványozó által – a sérelmezett kampánytevékenységet megelőző időpontban széles körben nyilvánosságra hozott, így a szórólap kiadója által is megismerhető – programjában rögzítettektől eltérő, valótlan tényállításnak tekinthető, figyelemmel arra is, hogy megítélése szerint szövegezésben alkalmazott feltételes mód („eltörölné” kifejezés) a Beadványozó esetleges kormányra kerülésének esetére utal, és nem annak „vélemény-jellegét” kívánja kifejezésre juttatni. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a választásban érintettek a választópolgárokat az őket érintő kormányzati és társadalmi kérdésekben nem a valóságnak megfelelően tájékoztatják.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a szórólap valótlan tényállítást feltüntető tartalma a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozását eredményező következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében szintén megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók – így a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltásának – alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében a plakáton – így a szórólapon is - fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a szórólap tartalmával összefüggésben

megvalósuló jogsértés esetén tehát jogsértőként a kampányeszköz kiadója – jelen esetben a Beadványozó által szolgáltatott bizonyíték alapján az impresszumban feltüntetett FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – azonosítható.

A jogsértés megállapítása esetén a lehetséges jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében a Bizottság eljárása során nem érvényesül a kérelemhez kötöttség elve. A pénzbírság kiszabásától a Bizottság eltekintett, figyelemmel arra, hogy a jogsértő az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben a Bizottság illetékességi területén első alkalommal került elmarasztalásra, és a megállapított jogsértés egyetlen település (Diósd) területén történt.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdés szerinti eljárási kötelezettsége alapján, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

**Budaörs, 2026. március 6.**

**dr. Szinessy Péter Iván s.k.**  
**a Bizottság elnöke**