

BUDAÖRSI
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

**Budaörsi Helyi Választási Bizottság
14/2026. (VIII.26.) sz. határozata**

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság Kapitány Gábor (lakcím: _____), a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor elektronikus levél útján György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 4 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselő-jelöltje az érdekében elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátokkal megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megővésére és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket és a jelöltet a jogsértő választási plakátok további használatától eltiltja.

A kifogást a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Budaörsi Helyi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. augusztus 29. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson induló egyéni választókerületi képviselő-jelöltje érdekében az időközi választással érintett választókerületben olyan plakátok kerültek elhelyezésre, amelyek nem a jelenlegi választásra, hanem a 2026. tavaszán megtartott országgyűlési képviselő-választásra készültek, melyet maradéktalanul alátámaszt a plakátokon szereplő „Pest vármegye 2. választókerület” felirat. A plakátokon a Parlament épülete látható, amely az időközi önkormányzati választás szempontjából véleménye szerint megtévesztő lehet. A plakátokon feltüntetett Parlament, valamint az egyértelmű utalás arra, hogy országos választás szerinti választókerületre szavazhatnak a választópolgárok, befolyásolhatja döntésüket, hiszen feltételezhetik, hogy az országgyűlési képviselőt választják meg és ilyen esetekben a helyi szervezetek helyett a választópolgárok a kompenzációs lista miatt a nagyobb (országos) jelölő szervezetek jelöltjeire adnak le szavazatot. Összegezve, amennyiben a választópolgárok úgy gondolják, hogy országgyűlési képviselői pozícióra adnak le szavazatot, nagyobb eséllyel támogatnak országos ismertségű szervezetet.

Álláspontja szerint fentiek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságára vonatkozó alapelvet, mivel a választás tisztasága sérül, ha a kampányeszköz tudatosan valótlan tényeket vagy kapcsolatokat állít, mely jelen esetben megvalósul. A plakátok országgyűlési választásról adnak hírt, és arra vezetik a választópolgárokat, hogy országos választásról van szó, mely valótlan tény fentiek nyomán befolyásolja a választópolgárok döntését. Sérülhet továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelv is, mivel a megtévesztő tartalom indokolatlan előnyhöz juttatja a jelöltet Beadványozóval és más jelöltekkel szemben, az országos választás megjelenítése a helyi jellegű szervezetek részére hátrányt jelent. Az ismertetettek sértik ezen felül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet is, mivel a Kúria döntései (pl. a Kvk.V.39.030/2026/3. sz. határozat) egyértelműsítik, hogy egy plakát a választópolgárok számára nem lehet megtévesztő, mivel a hamis vagy félrevezető látszat keltése ellentétes a jóhiszemű joggyakorlással. Megjegyzi, hogy a részletezett körülmények alátámasztják, hogy a jelöltet egyértelműen a rosszhiszeműség vezette, amikor a plakátokon megtévesztő információkat tüntetett fel. Amennyiben pedig az alapelvek sérelme a Bizottság döntése alapján nem is lenne megállapítható, a plakátok akkor is sértik a Ve. 144. § (2) bekezdését, mivel nincs rajtuk feltüntetve kiadójuk neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Megjegyzi még, hogy úgy is tekinthető a kérdéses esetkör, hogy a jelölt nem tett eleget a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségének azzal, hogy az országgyűlési választást követően 30 napos határidővel nem gondoskodott az országgyűlési képviselő-választási kampány során használt plakátjai eltávolításáról vagy eltávolíttatásáról.

Beadványozó előadta továbbá, hogy mivel a felhozott tényállási elemek folyamatosan fennállnak, ezért a sérelmezett tevékenység teljes időtartama alatt tett kifogása határidőben benyújtottnak számít.

Beadványában kérte a Bizottságot a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek, illetve a Ve. 144. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés tekintetében a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelt az érintett választási plakátokról készült 5 db fényképfelvételt, jelezve, hogy valamennyi plakátról nem áll módjában fényképdokumentációt küldeni, de a jelöltnek nincs ettől eltérő plakátja.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„A helyi választási bizottság dönt

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy (nyilvántartásba vett jelölt) által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékeként a kifogással érintett plakátokat ábrázoló

fényképfelvételek egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint:

„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson nyilvántartásba vett jelöltje érdekében a település időközi választással érintett területén a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az időközi választást megelőző, folyamatban levő kampányidőszakra figyelemmel – választási plakátnak minősülő plakátok kerültek kihelyezésre. A plakátokon a jelölt arcképe mellett neve, jelölő szervezetének megnevezése és emblémája, a „Hazánkat szolgáljuk” szlogen mellett a „(Pest vármegye 2. választókerület)” felirat szerepel, továbbá háttérként a Parlament épületének egy részlete látható. A plakátok kétséget kizáróan megegyeznek a jelölt érdekében a 2026. április 12-i általános országgyűlési képviselő-választást megelőző kampányidőszakban használt kampányeszközökkel, figyelemmel arra, hogy György József a Budaörs települést is magába foglaló Pest vármegye 2. sz. országgyűlési egyéni választókerületében ugyanezen jelölő szervezet által indított egyéni választókerületi országgyűlési képviselő-jelölt volt.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A kifogásban felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merül fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor megállapítható, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozza ezt az elvet összefüggésbe, azonban több esetben a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában is felhívja azt. A szintén hivatkozott, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének tartalma tekintetében a Bizottság utal arra, hogy jóhiszeműen gyakorolja jogát az, aki az elvárható gondosság tanúsítása mellett a látszattól eltérő valós tényekről nem tud, megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róluk; a rendeltetésszerű joggyakorlás pedig a joggal való visszaélés törvényi tilalmából kiinduló, az egész jogrendszer átható követelmény, mely azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Fenti alapelveknek a választás teljes folyamatában érvényesülnie kell, és sérülnek, amennyiben a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgár megtévesztése, félrevezetése, ezáltal választói akaratának befolyásolása.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak

megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, melyben fontos szerepük van a vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának.

A kialakult bírói joggyakorlat alapján a választási plakátok a kampánytevékenység alapvető eszközei, melyek jogszerűsége az általuk a választópolgárok számára közvetített összbenyomás alapján ítélt meg. A plakát jellegéből és rendeltetéséből következően az általa közvetített üzenet értelmezése nem különösen gondos elemzés útján történik, hanem az átlagos választópolgár számára azonnal érzékelhető összbenyomás alapján.

A Bizottság – a Beadványozó álláspontjával összhangban álló – megítélése szerint a sérelmezett plakátokon található „(Pest vármegye 2. választókerület)” felirat, illetve a jelölt arcképe mögötti, a Parlament épületének részletét ábrázoló háttér, valamint a kampányeszköz 2026. április 12-i általános országgyűlési választást megelőző kampányidőszakban használt plakáttal képi világában és szöveges tartalmában azonos megjelenése együttesen alkalmasak arra, hogy az időközi önkormányzati képviselő-választás kampányidőszakában bármely választópolgárban azt a téves látszatot keltsék, hogy a 2026. szeptember 6-i szavazás napján nem önkormányzati egyéni választókerületi képviselő-jelöltre, hanem országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltre adhatja le szavazatát, ezáltal a választói akarat befolyásolására is alkalmasak lehetnek. A szóban forgó választási plakátok ezért a Bizottság álláspontja szerint megvalósítják a választás tisztaságának megsértését és ellentétesek a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeivel, még akkor is, ha egyébként a választópolgároknak a településen kifüggesztett hirdetményekből, a névjegyzékbe vételükről szóló, a Nemzeti Választási Iroda által megküldött értesítőből, illetve a szavazásra szolgáló szavazólap adattartalmából is módjukban áll(t) tájékozódni a választás típusát illetően.

Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv megsértésének megállapítását kifejezetten ugyan nem kérte, beadványa indokolásában ugyanakkor mégis utalást tett ezen alapelv lehetséges sérelmére is, mellyel összefüggésben a Bizottság rámutat, hogy álláspontja szerint ezen alapelv érvényesülésének követelménye alapvetően az állam és a választási eljárás egyéb szereplői (pl. önkormányzatok, választási szervek, közszolgálati média) oldaláról jelenti az azonos feltételek biztosításának kötelezettségét, jelöltek vagy jelölő szervezetek választási kampányban való tevékenysége, részvétele oldaláról azonban nem értelmezhető.

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt – a kiadó nevének, székhelyének, és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó – követelmény megsértésével összefüggésben a Bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételek tanulmányozásának eredményeképp megállapította, hogy a szóban forgó plakátok a Beadványozó által állítottakkal ellentétben a felhívott jogszabályhelynek megfelelő adattartalommal tartalmazznak impresszumot.

A Beadványozó azon felvetésére, mely szerint úgy is tekinthető a kérdéses esetkör, hogy a jelölt nem tett eleget a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségének, a Bizottság jelzi, hogy a választási plakátok szavazást követő 30 napon belül történő eltávolítására vonatkozó kötelezettség megsértése miatt esetlegesen előterjesztett kérelem elbírálására nincs hatásköre.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 307/P. (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A

fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Kelt: Budaörs, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Szinessy Péter Iván
a Bizottság elnöke

