



**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
24/2026. (III.10.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: -----(a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 9. napján 16:25 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budakeszi, Fő téren az Angyal Patika mellett elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 4 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budakeszi, Fő téren az Angyal Patika mellett elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát (citylight tábla) megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A kifogást a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 13. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 9. napján 16:25 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budakeszi, Fő téren az Angyal Patika mellett elhelyezett választási plakátjának (citylight tábla) megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 7. hajnalán dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budakeszi, Fő téren az Angyal Patika mellett elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertetése esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 2 db fényképfelvételt, melyek a kifogás szöveges részébe is beolldozásra kerültek.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budakeszi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett szórólap másolati példányának egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budakeszi, Fő téren az Angyal Patika mellett elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon a jelölt arcképének, „A biztos választás” szlogennek, illetve a FIDESZ és a KDNP jelölő szervezetek emblémájának egy részét festékekkel lefestette, azokon obszcén feliratokat helyezett el, a Beadványozó arcképéhez rajzi kiegészítést tett, valamint a FIDESZ jelölő szervezet emblémájára a TISZA jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltjének választására buzdító matricát helyezett el, melyen a jelölő szervezet, annak emblémája és a képviselőjelölt neve is megtalálható.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányszerzőnek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíttja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányszerzőjén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányszerzőt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányszerzők adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a rongálás eredményeként a plakát adattartalma mind az ábrázolt jelölő szervezet és annak emblémája, mind az egyéni képviselőjelölt neve tekintetében megváltozott – , is megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a Beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Budaörs, 2026. március 10.

dr. Szinessy Péter Iván s.k.
a Bizottság elnöke