



**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
25/2026. (III.10.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Pósfai Gábor (lakcím: -----), a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 9. napján 16:01 órakor elektronikus levél útján a Pest vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda jogorvoslatához való jogát sértő tevékenységével kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 13. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 9. napján 16:01 órakor elektronikus levélben a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújtott be a Bizottságnál előterjesztve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda azon eljárása és közlése ellen, miszerint nem engedélyezte a Pest vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által megbízott tagja részére a 14/2026. (III.06.) sz. határozattal nyilvántartásba vett Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjének ajánlóíveibe, továbbá a 2/2026. (II.25.) sz. határozattal már jogerősen nyilvántartásba vett dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjének ajánlóíveibe történt betekintést az esetleges sorazonosságok megtekintése érdekében.

Az érintettség igazolásaként jogerősen nyilvántartásba vett jelölti státuszára hivatkozott.

A fellebbezés jogalapjaként és indoklásaként kifejtette, hogy a Pest Vármegye 02. sz. OEVB 2026. március 6. napján megtartott ülésén nyilvántartásba vette Danka Dávidot, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjét. A határozat meghozatalát követően a Bizottság Tisza Párt által delegált tagja, Nagyné Dr. Borda Katalin Danka Dávid és Dr. Czuczor Gergely ajánlóíveinek megtekintését kérte a Pest Vármegye 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál. A Választási Iroda válaszában nem engedélyezte a betekintést, mely döntés álláspontja szerint jogszabálysértő.

Kifejtette, az 1/2024. NVB iránymutatás szerint a választási bizottság tagjai jogosultak a választási eljárás során keletkezett iratok megismerésére annak érdekében, hogy ellenőrizni tudják a választási eljárás jogszerűségét. A választási bizottság tagja a választási eljárás törvényes szereplője. Ezért a GDPR szempontjából nem minősül harmadik személynek, hanem a választási eljárás résztvevője. Az 1/2014. NVB iránymutatás kimondja, hogy a jelöltek nyilvántartásba vételével az ajánlási szakasz nem zárul le. A nyilvántartásba vételi határozatok jogerőre emelkedéséig a választási bizottságok jogosultak az ajánlások vizsgálatára. Hivatkozott arra, hogy a Kúria több döntésében kimondta, hogy ha az ajánlások valóságával kapcsolatban kétely merül fel, a választási bizottság köteles a tényállást teljeskörűen tisztázni. Bár az ajánlások technikai ellenőrzését a választási iroda végzi, a bizottságnak a delegált tagok vagy a fellebbező által előadott aggályokat érdemben kell értékelnie. Utalt a Kvk.IV.39.267/2022/4. számú végzésében foglaltakra, mely szerint ha az ajánlások valóságát megkérdőjelező körülmény merül fel, annak tisztázása a választási bizottság tényállás-feltárási kötelezettségének része. Az ajánlóívek szemrevételezése ennek a vizsgálatnak alapvető eszköze.

Véleménye szerint az OEVI vezetője a betekintést elsődlegesen a GDPR szabályaira hivatkozva tagadta meg. A választási jogorvoslati gyakorlat azonban egyértelmű abban, hogy a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok nem vezethetnek a választási eljárás törvényben biztosított jogorvoslati eszközeinek kiüresítéséhez. A Ve. a választások tisztaságának biztosítása érdekében kifejezetten lehetővé teszi a választási eljárás során keletkezett iratok vizsgálatát. A GDPR alkalmazása ezért csak olyan módon történhet, amely nem akadályozza a Ve. szerinti jogorvoslati jog gyakorlását.

A jelen ügyben a betekintési kérelem véleménye szerint kifejezetten biztosította volna a személyes adatok védelmét (kitakarás, másolatkészítés tilalma), ezért az adatvédelmi érvelés a betekintés teljes megtagadását nem alapozza meg. Az iratbetekintés megtagadása ténylegesen ellehetetleníti a jelöltek nyilvántartásba vételével szembeni jogorvoslat érdemi gyakorlását, mely álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választások tisztaságának megóvására, illetve e) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Beadványában a Ve. 231. § (5) bekezdésére hivatkozással kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy az OEVI elutasító álláspontját vizsgálja felül, állapítsa meg, hogy az ajánlóívekbe történő betekintés megtagadása jogszabálysértő volt, és kötelezze az OEVI-t arra, hogy biztosítsa a kérelemben megjelölt ajánlóívekbe történő betekintést a személyes adatok megfelelő kitakarása mellett.

Beadványához bizonyítékként csatolta a jelöltként történő nyilvántartásba vétele tárgyában kelt, 1/2026. (II.25.) OEVB sz. határozatot, továbbá Nagyné dr. Borda Katalin, az OEVB Tisztelet és Szabadság Párt által megbízott tagja az ajánlóívekbe való betekintés kezdeményezése tárgyában 2026. március 8. napján

az OEVI részére címzett és megküldött elektronikus levelét, valamint az OEVI vezetőjének 2026. március 9. napján megküldött, szintén elektronikus levél útján továbbított választát.

Az OEVI a fellebbezést benyújtása napján felterjesztette a címzett Pest vármegyei Területi Választási Bizottsághoz, melynek elnöke a beadványt – mint tartalma szerint a választási iroda tevékenysége elleni kifogást – 2026. március 10. napján 14:39 órakor az OEVB-hez tette át.

A Ve. 210. § (1) bekezdése alapján:

„A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként az iroda kifogással érintett eljárása körében keletkezett, releváns levelezés dokumentumainak egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.”

A Ve. 125. §-a szerint:

„ (1) A választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

(2) Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.”

A Ve. 127. § (4) bekezdése alapján:

„Az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.”

A Ve. 132. §-a szerint:

„Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.”

A Ve. 133. § (2) bekezdése értelmében:

„A választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.”

A Ve. 45/A. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A választási bizottság tagja – saját választójogának gyakorlását érintő ügyek kivételével – nem kezdeményezhet eljárást annál a választási bizottságnál, amelynek tagja, és annak döntése ellen nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, továbbá a bizottság előtt vagy a bizottság döntése elleni jogorvoslati eljárásban nem képviselhet más személyt vagy szervezetet.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt bizonyítékok alapján a következőket állapította meg.

Nagyné Dr. Borda Katalin, a Bizottság Tisztelet és Szabadság Párt által megbízott tagjaként 2026. március 8. napján 22:44 órakor elektronikus levélben az OEVI-hez címzett megkeresést terjesztett elő, melyben kérte, hogy 2026. 03. 09. napján 12 óráig biztosítsák részére, hogy Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje által leadott ajánlóívekbe, továbbá és egyúttal a korábban már nyilvántartásba vett dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje ajánlóíveibe betekinthessen. Indokolásként arra hivatkozott, miszerint tudomásukra jutott, hogy egyes kispártok ajánlóíveivel kapcsolatban több választókerületben is visszaélés történt, melyek között szerepel az is, hogy egyes kispártok jelöltjeinek ajánlóívein szereplő választópolgárok személyében számos egyezés van a FIDESZ és egyes kispártok jelöltjeinek ajánlóívei között, ide tartozóan, de nem kizárólagosan az is, hogy az ajánlóíveket azonos sorrendben ismétlődő személyek írták alá. Hivatkozott a Kúria 2019–2025 közötti gyakorlatára, mely szerint a jelöltek ajánlóívein szereplő adatok egyezősége, különösen sorrendazonosság a választási eljárás alapelveinek súlyos sérelmét vetik fel. Kérelmét azzal indokolta, hogy fenti gyanúról való megbizonyosodás, illetve annak kizárása csak a két jelölt ajánlóíveinek összehasonlítása útján lehetséges, továbbá hivatkozott arra, hogy betekintési kérelmét az ajánlások szabályszerűségének ellenőrzése, illetve a jogorvoslati jog gyakorlása érdekében nyújtja be, tekintettel arra, hogy Danka Dávid (MKKP) jelölt nyilvántartásba vétele még nem jogerős. Kérte továbbá a választási irodát, hogy amennyiben a megnevezett két jelölt ajánlóíveibe a fentieknek megfelelő betekintés nem lehetséges, a kérelem elutasítását foglalja jegyzőkönyvbe, illetve a választási iroda vezetője tegyen nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a büntetőjogi felelőssége alapján meggyőződött az ajánlóívek jogszerűségéről, s mindezekről Danka Dávid nyilvántartásba vételével kapcsolatos döntés jogorvoslati határidejének lejártát megelőzően tájékoztassa.

Az OEVI vezetője 2026. március 9. napján 11:39 órakor elektronikus levél útján megküldött válaszában tájékoztatta a megbízott tagot, hogy amint arról már korábban is tájékoztatást kapott a választási irodától, az ajánlóívekbe való betekintés lehetősége bizottsági tagi minőségében, a jelöltek nyilvántartásba vételét megalapozó ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésével összefüggésben (és ilyen célból) biztosítható, az eskütételét – mint a bizottsági tagságával járó jogai gyakorolhatósága beálltának

időpontját – követően esedékes bizottsági üléseken tárgyalandó jelölt-nyilvántartásba vételi napirendek tekintetében.

Az Iroda hivatkozott az 1/2024. NVB iránymutatás 7. pontjában foglaltakra, mely alapján „Az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi. A választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba”, valamint arra, miszerint a Nemzeti Választási Iroda értelmezése alapján az iránymutatás idézett szabálya az ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésre vonatkozik (célhoz kötöttség), az nem értelmezhető akként, hogy a jelölt jogerős nyilvántartásba vételét követően megbízott bizottsági tag, a bizottság döntésének utólagos igazolása/cáfolata céljából az íveket megtekinti, hiszen a választási eljárás tárgyi folyamata a jelölt jogerős nyilvántartásba-vételével lezárult.

A válaszban az Iroda hangsúlyozta, hogy fent kifejtettek szerint a betekintésnek célhoz kötöttnek kell lennie, mely cél a megbízott tag esetében az ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzéssel – a tag jelölt nyilvántartásba vétel tárgyában szükséges döntésének megalapozásával – függ össze, és felhívta a tag figyelmét, hogy bizottsági tagi minőségében benyújtott kérelmében megjelölt, ettől eltérő cél (jogorvoslat) azért sem jöhet szóba, mert a Ve. 223. § (2) bekezdése kizárja annak lehetőségét, hogy az ügyben eljáró bizottság maga, vagy annak tagja nyújtson be fellebbezést.

A Bizottság álláspontja szerint az ajánlóívek kiadása és visszavétele mellett a Ve. egyértelmű szabályozása alapján az ajánlások ellenőrzése is a választási iroda feladatát képezi. Az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és kérelmére a jelöltet, illetve jelölő szervezetet. Az ellenőrzés eredményére tekintettel a választási bizottság hoz döntést a jelölt nyilvántartásba vételéről, vagy esetleges visszautasításáról. Az ajánlóívek olyan személyes adatokat tartalmaznak, melyek kezelése kizárólag a választási eljárás törvényben meghatározott szereplői és feladatai keretében történhet. A törvényi szabályozás mellett figyelembe veendő az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatás is, melynek 7. pontja rögzíti, hogy „a választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.” A választási irodák következetes joggyakorlata szerint a jelölt vagy meghatalmazottja betekinthez az általa leadott és a választási iroda által leellenőrzött ajánlóívekbe annak érdekében, hogy az érvénytelennek nyilvánított ajánlóívek és ajánlások megalapozottságáról meggyőződhessen, adott esetben jogorvoslati jogával élve érvényes ajánlásai számát növelje. Arra vonatkozóan azonban, hogy jelölt vagy jelölő szervezet más jelölt ajánlásait megismerhetné, nincs törvényi felhatalmazás.

Az ajánlóíveknek a választási iroda számára történő leadását követően az azon szereplő adatokat az ellenőrzést végző választási iroda munkatársai, valamint a választási bizottság ismerheti meg. Utóbbi szerv esetén ez a jog a döntéshozatalhoz szükséges információk megszerzésére, annak megalapozására korlátozódik. A kérelemre adott válaszában helyesen foglalt állást az OEVI, amikor az ajánlóívekbe való betekintés lehetőségét a kérelmező részére bizottsági tagi minőségében, a jelöltek nyilvántartásba vételét megalapozó ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésével összefüggésben (és ilyen célból), a megbízott tag eskütételét követően esedékes bizottsági üléseken tárgyalandó jelölt-nyilvántartásba vételi napirendek tekintetében – erre figyelemmel Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt akkor még nem jogerősen nyilvántartásba vett jelöltjére kiterjedően is – biztosította. Szintén helyesen hivatkozott az OEVI az 1/2024. NVB iránymutatás 7. pontjában foglaltakra, valamint arra, miszerint az iránymutatás idézett szabálya az ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésre vonatkozik (célhoz kötöttség), az nem értelmezhető akként, hogy a jelölt jogerős nyilvántartásba vételét követően megbízott bizottsági tag, a bizottság döntésének utólagos igazolása/cáfolata céljából az íveket megtekinti. Ezt támasztja alá a Ve. azon rendelkezése is, amely egy egészen szűk kivételi körön felül kizárja a választási bizottságok tagjait a saját választási bizottságuk előtti eljárás kezdeményezéséből, és megtiltja, hogy a választási bizottság előtt más szervet képviseljenek. Ezzel összefüggésben a Bizottság rámutat, hogy dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP közös jelöltjének nyilvántartásba vétele 2026. február 28. napján jogerőre emelkedett, a kérelmező Nagyné dr. Borda

Katalin megbízott tag delegálására ezt követő időponttal, 2026. március 2-án került sor. Az OEVI a kérelem már jogerősen nyilvántartásba vett jelölt ajánlásainak megtekintésére vonatkozó része teljesítésének megtagadása indokaként – a beadványban ezzel összefüggésben tévesen hivatkozottakkal ellentétben – egyáltalában nem tartalmazott utalást az EU általános adatvédelmi rendeletében foglaltakra (GDPR).

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

Mivel az OEVI tevékenysége során a Ve. szabályainak megfelelően járt el, nem sértette a Beadványozó jogorvoslathoz való jogát, ugyanis az csak a Ve. által biztosított keretek közt gyakorolható. Erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvására, illetve e) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek sérelme sem megállapítható.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 210. § (1) bekezdés szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Budaörs, 2026. március 10.

**dr. Szinessy Péter Iván s.k.
a Bizottság elnöke**