



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Budaörsi Helyi Választási Bizottság üléséről

Időpont: 2026. augusztus 26. 10:00 óra

Helyszín: Budaörsi Polgármesteri Hivatal, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III/329. iroda

Jelen vannak:

A Helyi Választási Bizottság (HVB) részéről:

dr. Szinessy Péter Iván elnök
Kőhalmy László Illés elnökhelyettes
Misik Tibor választott tag helyébe lépett póttag
Szénási András megbízott tag

A Helyi Választási Iroda (HVI) részéről:

dr. Bocsi István jegyző, HVI vezető
dr. Molnár Bernadett aljegyző, HVI vezető jogi helyettese
dr. Tasnádi Ferenc HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Igazoltan távol:

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: Köszönti a bizottságot és a jelenlevőket, az ülést megnyitja.

dr. Tasnádi Ferenc: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Tóth Benedek független jelölt 2026. augusztus 24. napján Szénási Andrást delegálta megbízott tagként a Bizottságba. A választási iroda a megbízás törvényi feltételeit ellenőrizte, nevezett az esküt a mai napon letette.

Jelzi továbbá, hogy Kapitány Gábor, a Budaörs a Mi Városunk Egyesület képviselő-jelöltje György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

dr. Szinessy Péter Iván: Megállapítja, hogy a HVB fentiek szerint immáron 4 tagja közül 4 tag jelen van, ezért az ülés a Ve. 41. § (1) bekezdése alapján határozatképes. A meghívó szerinti napirend elfogadását a beadvány elbírálása érdekében az alábbi 2) pont szerinti kiegészítéssel javasolja:

- 2) Kapitány Gábor, a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelölő szervezet képviselő-jelöltje által György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend tárgyában a HVB 4 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

8/2026. (VIII.26.) HVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság elfogadja 2026. augusztus 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) Szavazólap adattartalmának jóváhagyása a Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választáson
- 2) Kapitány Gábor, a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelölő szervezet képviselő-jelöltje által György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban benyújtott kifogásának elbírálása

Napirendek tárgyalása

- 1) Szavazólap adattartalmának jóváhagyása a Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választáson

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: A Ve. 162. § (1) bekezdése és 307/L. § (1) bekezdése alapján az egyéni választókerületi választásra szolgáló szavazólap adattartalmát a Bizottság hagyja jóvá.

A választási iroda a jelöltek és jelölő szervezetek NVR-ben rögzített adatait előzetesen összevetette a benyújtott dokumentumokban foglaltakkal, illetve a Bizottság által elvégzett sorsolások eredményét tartalmazó 12/2026. (VIII.03.) sz. határozat adataival, mai napon pedig a szavazólap képével, mely során eltérést nem tapasztalt.

A Bizottságnak ellenőriznie kell a szavazólap-mintát, és a hibátlannak talált és elfogadott minta mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel ellátni és a tagoknak aláírni azokat.

A Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

Budaörsi Helyi Választási Bizottság 13/2026. (VIII.26.) sz. határozata

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság a Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választás egyéni választókerületi szavazólapja adattartalmának jóváhagyása tárgyában – 4 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság a Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választás egyéni választókerületi szavazólapjának adattartalmát a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.

E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, azonban ellene az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet legkésőbb a határozat meghozatalát követő napon bírósági

felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Kúriához címezve, a Budaörsi Helyi Választási Bizottságnál előterjesztve.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el, úgy, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. augusztus 27. napján – 16:00 óráig megérkezzen az alábbi elérhetőségekre: székhely/postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725). Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A Ve. 156-161. §-ai, illetve 162. § (1) bekezdései alapján:

„156. § (1) Az egyéni szavazólap alap-adattartalmát az 5. melléklet, a listás szavazólap alap-adattartalmát a 6. melléklet állapítja meg.

(2) A szavazólap a jelölt nevét a 120. § (5) bekezdése, illetve a 129. § (4) bekezdése szerinti kérelemnek megfelelően tartalmazza.

(3) Az egyéni jelölt nevét valamennyi ajánlóíven és szavazólapon ugyanazon formában kell feltüntetni, függetlenül a jelölt nevének megváltozásától. Ha az egyéni jelölt listán is jelöltként indul, a listás szavazólapon ugyanazon nevet – ide nem értve a 157. § szerinti megkülönböztető jelzést – kell feltüntetni, mint az egyéni szavazólapon.

157. § (1) Ha az egyéni szavazólapon két vagy több azonos nevű választópolgár szerepelne jelöltként, e jelölteket a születési évük – nevük után, zárójelben való – feltüntetésével kell megkülönböztetni. Ha két, azonos nevű, ugyanazon jelölő szervezet által állított vagy független jelölt azonos évben született, e jelölteket

- a) a lakcímük szerinti település, ha az is azonos
- b) foglalkozásuk

nevük után, zárójelben való feltüntetésével kell megkülönböztetni a szavazólapon.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a választási iroda felhívására az érintett jelöltek legkésőbb a felhívástól számított harmadik napon nyilatkoznak a szavazólapon feltüntetendő foglalkozásukról.

158. § (1) Közös jelölt, illetve lista esetén a szavazólap a jelölt, illetve lista állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezet nevét tartalmazza.

(2) A szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri.

159. § A jelölő szervezet nevét valamennyi ajánlóíven és szavazólapon ugyanazon formában kell feltüntetni, függetlenül a jelölő szervezet nevének megváltozásától.

160. § (1) A szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek.

(2) A választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák – annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidő utolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el. Nem kell sorsolást tartani, ha csak egy jelölt, illetve lista van.

(3) Ha a sorsolást követően valamely jelöltet vagy listát nem vesznek nyilvántartásba, vagy abból törölnek, a szavazólapon szereplő jelöltek, illetve listák egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik. A szavazólapon a jelölteket, listákat folyamatos sorszámozással ellátva kell feltüntetni.

(4) Ha a szavazólapon csak egy jelölt vagy lista szerepel, a szavazólapon nem kell feltüntetni sorszámot.

161. § (1) A szavazólapon a jelöltek, jelölő szervezetek adatait nagybetűvel, azonos betűtípussal és betűméretben kell feltüntetni.

(2) A jelölő szervezet jelképét húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen kell elhelyezni a szavazólapon.

(3) Ha a közös jelölt, illetve lista állításában részt vevő jelölő szervezetek több jelkép feltüntetését kéri a szavazólapon, azokat együttesen kell a húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen elhelyezni.

162. § (1) A szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott."

A Ve. 307/L. § (1) bekezdése értelmében:

"Külön szavazólap szolgál az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a polgármester-, a vármegyei listás, a fővárosi listás és a főpolgármester-választásra."

A Ve. 240. §-a alapján:

„(1) A választási bizottságnak a szavazólap adattartalmának jóváhagyásával kapcsolatos határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.

(2) A választási bizottságnak a szavazólap adattartalmának jóváhagyásával kapcsolatos határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria bírálja el. A bíróság a bírósági felülvizsgálati kérelemtől legkésőbb a felterjesztését követő napon dönt."

A Bizottság a választási iroda által előterjesztett szavazólap-minta adattartalmát megvizsgálta, összevetette a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek és jelöltek ajánlóív-igénylésekor benyújtott nyomtatványaiban rögzített adatokkal és nyilatkozatokkal.

Megállapította, hogy az adatok között eltérés nincs, a szavazólap megfelel a fentebb idézett jogszabályhelyekben foglaltaknak és a sorsolás eredményét rögzítő 12/2026. (VIII.03.) HVB sz. határozatban meghatározott sorrendnek, ezért a rendelkező részben meghatározottak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. §-a, 156-161. §-a, 162. § (1) bekezdése, valamint 307/L. § (1) §-a és 5. melléklete alapján hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 240. §-án, 222–225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2) Kapitány Gábor, a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelölő szervezet képviselő-jelöltje által György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: Kapitány Gábor, a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelöltje 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy az eredetileg az 2026. évi országgyűlési képviselő-választásra készült, s a folyamatban levő kampány során ismét felhasznált plakátok adattartalma (felirata és képi világa) azt a téves látszatot keltheti, hogy szeptember 6-án országgyűlési képviselőjelöltre adhatják le szavazatukat az időközi választással érintett választópolgárok, és ez szavazatukat is befolyásolhatja. Ez véleménye szerint sérti a választási eljárás beadványban megjelölt alapelveit. A plakátokon ezen kívül nem került feltüntetésre impresszum, mely a Ve. tételes rendelkezését sérti. Kéri a Bizottságot a jogsértés megállapítására és a jogsértő további jogsértéstől való eltiltására. A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Budaörsi Helyi Választási Bizottság
14/2026. (VIII.26.) sz. határozata**

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság Kapitány Gábor (lakcím: _____), a Budaörs a Mi Városunk Egyesület jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor elektronikus levél útján György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 4 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson

nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselő-jelöltje az érdekében elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátokkal megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket és a jelöltet a jogsértő választási plakátok további használatától eltiltja.

A kifogást a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Budaörsi Helyi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. augusztus 29. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. augusztus 25. napján 21:29 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be György József, a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson induló egyéni választókerületi képviselő-jelöltje érdekében az időközi választással érintett választókerületben olyan plakátok kerültek elhelyezésre, amelyek nem a jelenlegi választásra, hanem a 2026. tavaszán megtartott országgyűlési képviselő-választásra készültek, melyet maradéktalanul alátámaszt a plakátokon szereplő „Pest vármegye 2. választókerület” felirat. A plakátokon a Parlament épülete

látható, amely az időközi önkormányzati választás szempontjából véleménye szerint megtévesztő lehet. A plakátokon feltüntetett Parlament, valamint az egyértelmű utalás arra, hogy országos választás szerinti választókerületre szavazhatnak a választópolgárok, befolyásolhatja döntésüket, hiszen feltételezhetik, hogy az országgyűlési képviselőt választják meg és ilyen esetekben a helyi szervezetek helyett a választópolgárok a kompenzációs lista miatt a nagyobb (országos) jelölő szervezetek jelöltjeire adnak le szavazatot. Összegezve, amennyiben a választópolgárok úgy gondolják, hogy országgyűlési képviselői pozícióra adnak le szavazatot, nagyobb eséllyel támogatnak országos ismertségű szervezetet.

Álláspontja szerint fentiek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságára vonatkozó alapelvet, mivel a választás tisztasága sérül, ha a kampányeszköz tudatosan valótlan tényeket vagy kapcsolatokat állít, mely jelen esetben megvalósul. A plakátok országgyűlési választásról adnak hírt, és arra vezetik a választópolgárokat, hogy országos választásról van szó, mely valótlan tény fentiek nyomán befolyásolja a választópolgárok döntését. Sérülhet továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelv is, mivel a megtévesztő tartalom indokolatlan előnyhöz juttatja a jelöltet Beadványozóval és más jelöltekkel szemben, az országos választás megjelenítése a helyi jellegű szervezetek részére hátrányt jelent. Az ismertetettek sértik ezen felül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet is, mivel a Kúria döntései (pl. a Kvk.V.39.030/2026/3. sz. határozat) egyértelműsítik, hogy egy plakát a választópolgárok számára nem lehet megtévesztő, mivel a hamis vagy félrevezető látszat keltése ellentétes a jóhiszemű joggyakorlással. Megjegyzi, hogy a részletezett körülmények alátámasztják, hogy a jelöltet egyértelműen a rosszhiszeműség vezette, amikor a plakátokon megtévesztő információkat tüntetett fel. Amennyiben pedig az alapelvek sérelme a Bizottság döntése alapján nem is lenne megállapítható, a plakátok akkor is sértik a Ve. 144. § (2) bekezdését, mivel nincs rajtuk feltüntetve kiadójuk neve, székhelye és a kiadásért felelős személye.

Megjegyzi még, hogy úgy is tekinthető a kérdéses esetkör, hogy a jelölt nem tett eleget a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségének azzal, hogy az országgyűlési választást követően 30 napos határidővel nem gondoskodott az országgyűlési képviselő-választási kampány során használt plakátjai eltávolításáról vagy eltávolíttatásáról.

Beadványozó előadta továbbá, hogy mivel a felhozott tényállási elemek folyamatosan fennállnak, ezért a sérelmezett tevékenység teljes időtartama alatt tett kifogása határidőben benyújtottnak számít.

Beadványában kérte a Bizottságot a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek, illetve a Ve. 144. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés tekintetében a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátokról készült 5 db fényképfelvételt, jelezve, hogy valamennyi plakátról nem áll módjában fényképdokumentációt küldeni, de a jelöltnek nincs ettől eltérő plakátja.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„A helyi választási bizottság dönt

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy (nyilvántartásba vett jelölt) által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett plakátokat ábrázoló fényképfelvételek egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt."

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja."

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,"

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából."

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül."

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint:

„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét."

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy György József, a Mi Hazánk Mozgalom Budaörs 6. EVK-ban 2026. szeptember 6. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő-választáson nyilvántartásba vett jelöltje érdekében a

település időközi választással érintett területén a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az időközi választást megelőző, folyamatban levő kampányidőszakra figyelemmel – választási plakátnak minősülő plakátok kerültek kihelyezésre. A plakátokon a jelölt arcképe mellett neve, jelölő szervezetének megnevezése és emblémája, a „Hazánkat szolgáljuk” szlogen mellett a „(Pest vármegye 2. választókerület)” felirat szerepel, továbbá háttérként a Parlament épületének egy részlete látható. A plakátok kétséget kizáróan megegyeznek a jelölt érdekében a 2026. április 12-i általános országgyűlési képviselő-választást megelőző kampányidőszakban használt kampányeszközökkel, figyelemmel arra, hogy György József a Budaörs települést is magába foglaló Pest vármegye 2. sz. országgyűlési egyéni választókerületében ugyanezen jelölő szervezet által indított egyéni választókerületi országgyűlési képviselő-jelölt volt.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A kifogásban felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvél összefüggésben merül fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor megállapítható, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozza ezt az elvet összefüggésbe, azonban több esetben a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában is felhívja azt. A szintén hivatkozott, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének tartalma tekintetében a Bizottság utal arra, hogy jóhiszeműen gyakorolja jogát az, aki az elvárható gondosság tanúsítása mellett a látszattól eltérő valós tényekről nem tud, megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róluk; a rendeltetésszerű joggyakorlás pedig a joggal való visszaélés törvényi tilalmából kiinduló, az egész jogrendszer átható követelmény, mely azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Fenti alapelveknek a választás teljes folyamatában érvényesülnie kell, és sérülnek, amennyiben a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgár megtévesztése, félrevezetése, ezáltal választói akaratának befolyásolása.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, melyben fontos szerepük van a vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának.

A kialakult bírói joggyakorlat alapján a választási plakátok a kampánytevékenység alapvető eszközei, melyek jogszerűsége az általuk a választópolgárok számára közvetített összbenyomás alapján ítélt meg. A plakát jellegéből és rendeltetéséből következően az általa közvetített üzenet értelmezése nem

különösen gondos elemzés útján történik, hanem az átlagos választópolgár számára azonnal érzékelhető összbenyomás alapján.

A Bizottság – a Beadványozó álláspontjával összhangban álló – megítélése szerint a sérelmezett plakátokon található „(Pest vármegye 2. választókerület)” felirat, illetve a jelölt arcképe mögötti, a Parlament épületének részletét ábrázoló háttér, valamint a kampányeszköz 2026. április 12-i általános országgyűlési választást megelőző kampányidőszakban használt plakáttal képi világában és szöveges tartalmában azonos megjelenése együttesen alkalmasak arra, hogy az időközi önkormányzati képviselő-választás kampányidőszakában bármely választópolgárban azt a téves látszatot keltsék, hogy a 2026. szeptember 6-i szavazás napján nem önkormányzati egyéni választókerületi képviselő-jelöltjére, hanem országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltre adhatja le szavazatát, ezáltal a választói akarat befolyásolására is alkalmasak lehetnek. A szóban forgó választási plakátok ezért a Bizottság álláspontja szerint megvalósítják a választás tisztaságának megsértését és ellentétesek a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeivel, még akkor is, ha egyébként a választópolgároknak a településen kifüggesztett hirdetményekből, a névjegyzékbe vételükről szóló, a Nemzeti Választási Iroda által megküldött értesítőből, illetve a szavazásra szolgáló szavazólap adattartalmából is módjukban áll(t) tájékozódni a választás típusát illetően.

Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv megsértésének megállapítását kifejezetten ugyan nem kérte, beadványa indoklásában ugyanakkor mégis utalást tett ezen alapelv lehetséges sérelmére is, mellyel összefüggésben a Bizottság rámutat, hogy álláspontja szerint ezen alapelv érvényesülésének követelménye alapvetően az állam és a választási eljárás egyéb szereplői (pl. önkormányzatok, választási szervek, közszolgálati média) oldaláról jelenti az azonos feltételek biztosításának kötelezettségét, jelöltek vagy jelölő szervezetek választási kampányban való tevékenysége, részvétele oldaláról azonban nem értelmezhető.

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt – a kiadó nevének, székhelyének, és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó – követelmény megsértésével összefüggésben a Bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételek tanulmányozásának eredményeképp megállapította, hogy a szóban forgó plakátok a Beadványozó által állítottakkal ellentétben a felhívott jogszabályhelynek megfelelő adattartalommal tartalmazznak impresszumot.

A Beadványozó azon felvetésére, mely szerint úgy is tekinthető a kérdéses esetkör, hogy a jelölt nem tett eleget a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségének, a Bizottság jelzi, hogy a választási plakátok szavazást követő 30 napon belül történő eltávolítására vonatkozó kötelezettség megsértése miatt esetlegesen előterjesztett kérelem elbírálására nincs hatásköre.

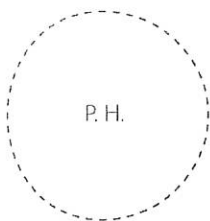
Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 307/P. (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indoklásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Szinessy Péter Iván: Egyéb megtárgyalandó napirendi pont nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 10:45 órakor bezárta.

K.m.f.

dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke



SZAVAZÓLAP
Helyi önkormányzati képviselők választása
2026. szeptember 6.

BUDAÖRS
06. számú választókerület

Érvényesen szavazni csak 1 jelöltre lehet!

MINTA
20260906414015060001_00a4a

1. GYÖRGY JÓZSEF



MI HAZÁNK MOZGALOM (MI HAZÁNK)

2. SZASZKÓ EDIT



FÜGGETLEN JELÖLT

3. KÓSA-BAKONYVÁRI NOÉMI



BUDAÖRSI
VÁLLALKOZÓK EGYESÜLETE

BUDAÖRSI VÁLLALKOZÓK EGYESÜLETE (BVE)

4. TÓTH BENEDEK



FÜGGETLEN JELÖLT

5. KAPITÁNY GÁBOR



BUDAÖRS A MI VÁROSUNK EGYESÜLET (BMV)

6. DR. LÉVAI ISTVÁN ATTILA



BUDAÖRS FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET

NYOMTATHATÓ



[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, például:  ; 

