

Jegyzőkönyv
A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság
2016. január 26-ai rendkívüli
NYÍLT üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Bakó Krisztina elnök, Löfler Dávid, és Stift Nándor képviselők, dr. Czuczor Gergely, Papp Ilona és Spányik József nem képviselő tagok.

Igazoltan távol volt: Császárné Kollár Tímea, Becz György és Simándi Szelim képviselők.

Jelen voltak továbbá:

Hivatal részéről: Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Géczy-Gaál Szilvia kulturális ügyintéző és Zsák András közművelődési és sport ügyintéző.

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

dr. Bakó Krisztina elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, a 9 tagból 6 tag jelen van és az ülést 14¹⁰-kor megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérte Löfler Dávid képviselő tagot, aki jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A Bizottság **6 egyhangú igen** szavazattal támogatta, hogy Simándi Szelim képviselő tag legyen a mai ülés jegyzőkönyvének aláírója.

Napirendhez:

dr. Bakó Krisztina elnök: elmondta, hogy egyetlen napirendi pontja van a mai rendkívüli ülésnek, amelynek a témája a város civilszervezetei közül azoknak a munkatervének az áttekintése, amelyek a költségvetés sorain szerepeltek és a 2016-os költségvetésben is soron fognak szerepelni tekintettel arra, hogy a pályázati rendszer kidolgozása még nem ért a végére. A soron támogatott pozícióból az következik, hogy adott határidőig ezeknek a szervezeteknek – október 31-ig – a munkatervet, illetve a költségvetési tervet le kellett adni. Most azok vannak előtűk, amelyek megérkeztek a Hivatalba.

Van az előterjesztés szövegében is és a leadott anyagok között is hiányos, ami vagy teljesen hiányzik – van a szövegben utalás rá, hogy nem érkezett meg – vagy van olyan, ami nem tartalmaz költségvetési tervezetet. Kérdezi, hogy a második felszólítást követően, mely szervezetek azok, akik utólag elküldték a munkatervüket? És, ha elküldték, a Bizottság tagjai előtt vannak-e az anyagok, mert nála csak az van, ami az EDtR-ben fent van?

Zsák András közművelődési és sport ügyintéző: válaszában elmondta, amikor az előterjesztés készült, akkor a BUM-ra vártak, a LIVER FC-re évalamint a Kézilabda csapatra és ezek érkeztek meg. A kézilabdásoké a héten érkezett meg, de a másik kettő a rendszeren van.

Császárné Kollár Tímea képviselő asszony megérkezett. A Bizottság létszáma: 7 fő.

Löfler Dávid képviselő: kérdezte, hogy most már nem tudja, hol tartanak, vagy már a napirendet tárgyalják?

dr. Bakó Krisztina elnök: még nem a napirendet tárgyalják, csak szeretne volna tisztázni, hogy a napirendnek mi a tárgya. A munkatervekre vonatkozóan pedig a képviselők a rendszeren mindegyiket el tudták, tudják érni, kivétel a kézilabdásokét, de ha jól érzékeli, akkor azt is hamarosan kiosztják mindenkinek.

A Bizottság ezt követően a meghívó szerinti napirendjét **7 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

1/2016. (I.26.) KMISB sz.

határozat

Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

A. Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy Löfler Dávid képviselő tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

Nyílt ülés:

I. Bizottsági hatáskör:

1. A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2016. évi munkatervei

Napirend előtti hozzászólás:

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: Idén január 21-én a magyar Kultúra Napja alkalmából Csokonai Vitéz Mihály Díjat vehetett át Tündik Tamás, a Gyepük Népe Alapítvány vezetője. Ezúton is szeretné, ha itt méltatva lenne és köszönik szépen a munkáját! Csak így tovább és köszönik szépen a városért végzett áldásos tevékenységét! A többieket is biztatja, hogy hasonló kitüntetések tudjanak megszerezni!

Napirendek tárgyalása:

I. Bizottsági hatáskör:

1. A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2016. évi munkatervei

dr. Bakó Krisztina elnök: miután két témáról fognak beszélni, az egyik a kulturális vagy többnyire kulturális tevékenységet végző civilszervezetek – ők vannak többen –, illetve vannak a sportszervezetek. Nagyjából így vannak az anyagában is beszerkesztve és ezt a felosztást nagyjából szeretné így megtartani, tehát fő szabály szerint ebben a sorrendben is fognak haladni, kivétel, akinél a jelenlévő képviselő jelezte, hogy korlátolt az ideje a jelenlétre. Így első lesz a Vivart Budaörsi Sinfonietta. A metódusról még annyit, hogy a munkaterveket, amelyeket eléjük terjesztettek a civilszervezetek, illetve sportszervezetek, azoknak van nyilvánvalóan egy szakmai tartalma és a legtöbb esetben van egy költségvetési tervezet e mellé. Az előterjesztés határozati javaslatában szerepel, hogy a munkatervek elfogadása nem jelenti a költségvetés elfogadását is, ugyanakkor arra nagyon fontos figyelemmel lenniük, hogy ha a munkatervhez van egy költségvetés rendelve, akkor nyilvánvalóan az adott civilszervezet felelősséggel vállalja, hogy ezt a költségvetést szeretné mellé tenni. Ennek tudatában szeretne mindenkit arra biztatni a Bizottságban, hogy ha bármivel kapcsolatban – akár szakmai, akár egyéb programok, akár a megfogalmazásban –, bármilyen jellegű kérdésük van, illetve akár a költségvetést illetően is, akkor ez az a fórum, ahol ez most feltehető, hiszen ennek a megbeszélésnek, ennek az ülésnek a végeredménye, illetve az itt elhangzottaknak az eredménye alapján fog a Testület az egyes szervezetek költségvetéséről dönteni. Azt gondolja, hogy a keretek világosak, ha bárkinek még kérdése van, akkor kéri, az most tegyék fel.

Becz György képviselő megérkezett. A Bizottság létszáma: 8 fő.

Vivart Budaörsi Sinfonietta

dr. Bakó Krisztina elnök: Örömmel látja, hogy a VIVART-nak van külső pályázati forrása, amit az anyagukban meg is jelöltek. Ezt nagyon fontosnak tartja és nem csak itt, hanem valamennyi civilszervezet esetében, mert úgy tűnik, hogy bármilyen szerteágazó is az a tevékenység, amit egy-egy civilszervezet végez, különböző területeken mindig van arra lehetőség, hogy valahonnan pályázati forrást tegyenek a költségvetési kérelmük mellé. Ezt külön köszöni mindenkinek, aki ezt megtette! Karnagy úrtól kérdezi: a program megnevezésnél szerepel, hogy Fesztivál záró koncert és az önértékhez az van írva, hogy pályázat folyamatban van, de kalkulálni egyenlőre nem lehet vele – ez egész pontosan mit jelent?

Elnök asszony javasolja a Bizottság tagjai számára, hogy biztosítsanak hozzászólási lehetőséget Török Géza karnagy úrnak. A Bizottság a javaslatot, **7 egyhangú igen** szavazattal támogatta és az alábbi határozatot hozta:

2/2016. (I.26.) KMISB sz.

határozat

Hozzászólási lehetőség biztosítása Török Géza, a VIVART Budaörsi Sinfonietta karnagya részére

Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a *Közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2016. évi munkatervei c. napirendi pont* tárgyalása során, hozzászólási lehetőséget biztosít Török Géza, a VIVART Budaörsi Sinfonietta karnagya részére.

Török Géza karnagy: válaszában elmondta: folyamatosan pályáznak, mert tudják, hogy ez fontos és néha nyernek is. Azért írták be, mert amíg nem tudják, hogy egyáltalán nyernek-e bármilyen összeget, addig nem tudják bekalkulálni a koncerteknek a költségvetésébe az adott összeget. A Farsangi Koncertjükre – ez lesz az első, február 6-án lesz – szeretettel várják a Bizottság tagjait és minden jelenlévőt is! Erre a koncertre sikerült némi támogatást nyerniük. Mindig úgy kalkulálják a koncertprogramjaikat, hogyha nem kapnak külső támogatást, akkor is megpróbálják az adott összegből is kihozni, bár akkor bajban vannak, mert kevesebb próbát tudnak tartani, tehát ilyenkor a minőség rovására megy a dolog. De igyekeznek minden egyes programjukhoz külső támogatást szerezni, hogy teljes értékű legyen a program. A Budaörs Fesztiválnak a záró programjaként zajlik ez a koncert, ami évek óta így van, vasárnap este a Budaörsi Fesztivál ezzel zárul.

dr. Bakó Krisztina elnök: tehát, ehhez van már egy konkrét pályázat elindítva vagy folyamatosan pályának?

Török Géza karnagy: folyamatosan pályáznak. Kicsit zavarban van, hogy felkészületlen, de az Egyesület elnök asszonyának kellene most itt ülnie, aki ezeket a pályázatokat intézi egyébként – Tóth Anna –, de sajnos nem tudott ma eljönni. Azt nem tudja, hogy éppen elküldte-e a pályázatot, de igyekeznek minden programhoz pályázni.

dr. Bakó Krisztina elnök: a tavalyi költségvetésben mennyi összeg volt vagy mekkora hányadot képviselt a pályázati forrás?

Török Géza karnagy: a tavalyi beszámolójukban ez tételesen szerepel és úgy tudja, hogy az a Bizottság elé került. Konkrét összeget most nem tud mondani, de ha jól emlékszik, akkor egyszer 600 ezer forintot, egyszer meg 800 ezer forintot sikerült pályázattal nyerniük a két különböző programhoz.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: csak gratulálni tud az előző évek teljesítményeihez és csak így tovább. Egyre több budaörsi művészt lát a sorokban, bár tudja, vannak külsősök is. Kéri, hogy ezt a vonalat erősítsék, ha lehet, mert nagyon jó művészek vannak minden „fegyvernemben”. Szeretné bízgatni tovább a művészeti vezetést, hogy minél több budaörsit alkalmazzanak, kérjenek föl, mert jó szakemberek vannak a városban.

Török Géza karnagy: elsődleges céljuk, hogy a Budaörsön élő művészeket foglalkoztassák, az egyesület is az itt élő zenészekből alakult, természetesen vannak kistérségi kollégák – Budakeszi, Törökbálint, illetve a környező településekről – is, ami a polgármester úrral is egyeztetve volt annakidején és ő is egy-egy beszédében

még meg is említette. Ismétli, az elsődleges törekvés az, hogy a budaörsieket foglalkoztassák és nyitottak mindenkinek a jelentkezésére.

Gyepűk Népe Alapítvány (Szélrózsa Néptáncgyűttes)

dr. Bakó Krisztina elnök: először is gratulál Tündik Tamás úrnak az elismeréshez!

Császárné Kollár Tímea képviselő: nyilván sokan tudják a teremben, hogy a Jókai Mór Művelődési Ház azt jelezte az Alapítványnak, hogy nem tarthatják ott a ruhájukat, félig már ki is rakták onnan őket, a sokszor muzeális értékekkel bíró föllépő ruhákat, csizmákat, cipőket. A kisteremre is több ajánlat érkezett, vagy sokkal többet kellene érte fizetni, vagy kevesebb időt legyenek ott. Most pár hónapig ez megoldódni látszik, de a következő tanévre ez az állapot már nem lesz tartható. Ott valami más illő és méltó megoldást kell találni a városnak, mert 50-60 emberről van azért szó. Azért jelezni ezt a városnak – jegyzőkönyv számára mondja – mert most elfogadnak egy programot, meg nyilván egy költségvetési tételről beszélnek, de bármit is módosíthatnak majd az év során, ha nem tudnak ott maradni, illetve jelen költségvetésbe már nem fér bele. Nyárig minden a régiben marad, ebben megállapodtak, de azért mindenkinek a figyelmébe ajánlja, mert majd amikor tavasszal, nyáron beszélnek erről, akkor ez nem újdonság lesz, hanem itt már előre jelzi, mint a Bizottság tagja, hogy ezzel lesznek még nekik megoldandó problémáik.

dr. Bakó Krisztina elnök: itt is van saját pályázati forrás, ezt külön köszönik annak, aki dolgozik vele. Kérdezi: a beadott anyagban szereplő Költségvetés – 2016: Tervezett kiadások/2. Ebből dologi kiadások (c-i)/h) Egyéb megnevezés alatt szerepel, hogy oktatás, kérdezi, hogy ez mit jelent, mint kiadás?

Tündik Tamás a kuratóriumi elnöke: köszöni a gratulációkat a díjhoz és jelzi, hogy ez egyben a városnak is a díja és szeretné is megosztani, mint egyik fő támogatójával, a Képviselő-testülettel és ez egy közös díj, mert ebben benne van a támogatóiknak a hozzáértő és segítő munkája! (bemutatja az oklevelet és az emlékérmét is)

Az oktatói díj – úgy emlékszik – az oktatóik tiszteletdíját tartalmazza, akik ezt számlával egyenlítik, de elképzelhető, hogy beiskoláznak néhány fiatal táncost szeptemberben, ahol még merülhetnek fel oktatói költségek, akik együttes-vezetői képzésben részesülnek majd – két éves, akkreditált képzés –, de szerinte, amit beírt az a tánc és oktatók tiszteletdíja.

dr. Bakó Krisztina elnök: azokat a civilszervezeteket, akiket a város nem soron támogat, hanem minden évben pályáznak, ott van a Bizottságnak egy alapelve, hogy a külföldi utak támogatásától eltekint. Itt a legtöbb esetben nincsenek külföldi rendezvények, illetve a sportolóknál merülnek föl ilyenek. Gyimesközéplek – a leírásban említett tábor – egy külföldi tábor, ezért itt felmerül a kérdés, hogy ez szakmai okból kerül-e oda?

Tündik Tamás a kuratórium elnöke: 16 éve táborozik ott a Szélrózsa Néptáncgyűttesnek a felnőtt csoportja és kisebb korosztályból is időnként egy 10-20 fő. Ez egy olyan szakmai edzőtábor, ahol ottani hagyományőrzőktől tanulnak és itt adják elő a táncokat, amiket megtanultak. Ezeknek a táboroknak nem minden

költsége hárul a városra, mert sokat pályáznak. Az elmúlt évben 1 – 200 ezer forintot fordítottak erre a 2 milliós összegből, amibe kerül a tábor és, amit pályázaton nyertek el.

Zöldkör-Budaörs Egészségünkért! Környezetünkért! Közhasznú Egyesület

Az Egyesület részéről senki nincs jelen.

dr. Bakó Krisztina elnök: miután nincs jelen senki, aki a kérdéseire felelni tudna, a jegyzőkönyvbe szeretné rögzíttetni az észrevételeit, kérdéseit.

Egyik: nagyon-nagyon hasznosnak és kívánatosnak tartaná, ha valamennyi civilszervezet pályázna, mert vannak pályázati lehetőségek. Azok a civilszervezetek, akik jutnak is pályázati forráshoz, azoknak a munkájában le lehet mérni, bizonyítható, hogy tényleg lehet pénzhez jutni mindenféle formában. Az, hogy milyen arányban az mindegy, de 0 forint pályázati forrás megjelölése számára kicsit aggályos.

Másik: a mellékelt éves rendezvénytervben vannak érdekes dolgok, bár lehet, hogy ő a tájékozatlan. A Jókai Mór Művelődési Házban van a Márton Napi Vigasság szervezve 80 főre, ahol van egy olyan tétel, hogy sütőtök 40 000 Ft. Ez nem egy nagy tétel forintban, de kiszámolva ez 266 kg sütőtök, ami azt jelenti, hogy 3 és fél kg sütőtököt kell megennie mindenkinek ahhoz, hogy elfogyjon. Ez csak egy apróság a többi között és nem szeretné tovább boncolgatni a programokat, de nagyon reméli, hogy az összes többi tétel az mind valóságos.

Géczy-Gaál Szilvia kulturális ügyintéző: válaszában elmondja, hogy miután már többször volt a rendezvényükön, ezért tudja, hogy ennek csak igen kicsi részét fogyasztják el és a több részről lámpásokat készítenek a gyerekek. Lehet, hogy ez a mennyiség tényleg felhasználásra kerül ott és annak az ára is elfogadható ilyen formában.

Löfler Dávid képviselő: az elején megbeszélték, hogy csak a szakmai tervekről beszélnek és nem a költségvetéseikről, hanem azok csak úgy, mellesleg ott vannak mellette, de most a költségvetésekről nem fognak dönteni, hanem csak a szakmai tervről, ha jól értette?

dr. Bakó Krisztina elnök: nem jól értette képviselő úr! Tehát, dönteni most semmiről nem döntenek. A döntés az a költségvetésben szereplő soroknak az elfogadása lesz majd, amikor a költségvetésről dönt a Testület. Az, hogy mi kerül, mekkora összeg a költségvetési sorra, az szintén a testület döntése a különféle szakirodák és egyebek javaslata alapján, de az hogy az az összeg, amit a költségvetésükben kérnek a saját szakmai programjukhoz, a Bizottságnak nem dolga, hogy eldöntse azt most, hogy jogos vagy nem jogos. Viszont itt van annak a terepe, hogy megkérdezzék, hogy ami ott szerepel, az mire való, szerintük hogy van, mint van, ha valamit nem értenek, akkor arról kiderüljön, hogy az mire való és hogy van. tehát ez az ülés most arra való, ha valakinek bármilyen kérdése van, akkor azt meg tudják beszélni. Ma nem fognak arról dönteni, hogy ez a költségvetés jó-e vagy sem, helyes-e vagy sem, csak kérdezni tudnak, vagy megjegyzéseket tudnak tenni, vagy prioritásokat fogalmazhatnak meg, ami később, majd a költségvetés elfogadását befolyásolhatja. Most nem döntenek semmit, csak kérdeznek, ha akarnak, ha nem akkor azt mondják, hogy ez így nekik rendben van és menjenek tovább.

Löfler Dávid képviselő: neki volt egy kérése a jegyző úrhoz már elég régen, hogy az összes intézménynek, illetve mindenkinek, aki adott le költségvetési igényt és volt tárgyalása, hogy azokat az eredeti igényeket küldje el neki. Ezeket még nem kapta meg, de reméli, hogy meg fogja kapni. Ezt csak azért gondolta fontosnak elmondani, most ő itt költségvetési számokról nem fog tudni dönteni nyilván csak a szakmai tervről, mert szeretné látni, hogy mi volt az eredeti igény és mi volt az, ami utána módosult a tárgyalásokon, ami aztán így eljut hozzájuk. Sokszor azt érzi, pedig itt ültek Pénzügyi Bizottsági ülésen, akkor az egyik óvoda vezetője elmondta, hogy tőle 10%-os megszorítást kértek, úgyhogy ez nem jutott el a Képviselő-testület elé és ők úgy látják, hogy ez már az igény. Tehát, arra is kíváncsi lenne, hogy ezek a szervezetek, egyesületek, esetleg sokkal nagyobb igényt nyújtottak-e be, amiről az önkormányzat egy tárgyaláson lebeszélte őket és itt ők már csak arról tudnak dönteni, ami már egy módosított, változtatott verzió és ez jut el hozzájuk.

dr. Bakó Krisztina elnök: most azért vannak itt, hogy megkérdezhessék a szervezetet, akinek itt van esetleg a képviselője, hogy volt-e más igénye, stb. Tehát, ez a fórum erre való.

Biró Gyula alpolgármester: megnyugtatóna Löfler Dávid képviselőt, hogy még senki nem kapta azt meg, amit jegyző úrtól Löfler Dávid képviselő kért, tehát még ők sem találkoztak a komplett igényekkel. Nyilván, ha jegyző úr megígérte, akkor meg is fogja Löfler Dávid képviselő kapni.

Ha viszont a jelenlegi anyagban előre lapoz Löfler Dávid képviselő úr, akkor konkrétan benne van az összeg is, tehát éppen találkozhat is vele, ha Löfler Dávid képviselő úr veszi a fáradtságot és lapoz benne. Ahogyan elnök asszony elmondta, jelen pillanatban programokról kéne beszélniük és arról, hogy magának az egyesületnek a tevékenységét jónak, rossznak ítéli-e meg vagy sem. A költségvetésnél, ha valamilyen szám mellékerül, akkor onnantól kezdve az egyesület el fogja dönteni, hogy mi az, amit kihagy belőle vagy mi az, amit megvalósít. De most Löfler Dávid képviselő úr konkrétan arra kérdezett rá, hogy ennek a forintosított igényét láthatja-e és erre a válasz, hogy igen, láthatja, mert benne van az anyagokban.

Löfler Dávid képviselő: egyetért Biró Gyula alpolgármester úrral abban, hogy tényleg most a szakmai részre koncentráljanak, viszont azért tartotta fontosnak elmondani, mert ami a rendszerre fölkerül majd igény, arról majd ő nem tudja, hogy az egy egyeztetés után született-e. Tehát, ami itt van most, azt kérték-e eredetileg, vagy volt egy egyeztetés, mint az óvodákkal, ahol lehúztak 10%-ot és ők majd úgy fogják benyújtani, mintha ez lenne az igényük és ők, a képviselők, a valós igényt nem kapják meg? Ezért kérdezett erre rá.

Úgy gondolja, hogy most elsősorban a szakmai programokról fognak dönteni, tehát most azt nézzék ilyen szempontból és ez így rendben van!

Biró Gyula alpolgármester: amit most látnak igényeket, azok nem az egyeztetett igények, hanem az egyesületek, szervezetek igényei. Nincs olyan, hogy valós, meg valótlan! Ez az igény, ezek a benyújtott igények, ami most a Zöldkör esetében 2 065 800 Ft! Ez nincs leegyeztetve senkivel.

Stift Nándor képviselő: a Márton Nappal kapcsolatban elmondja, hogy neki annyi szerepe van ezen a programon, hogy reggel fél 10-től, délután 2-3 óráig a gyerekekkel faragják a tököket és próbálnak minél több lámpást készíteni. Tavaly előfordult az, hogy háromnegyed 1-kor el kellett menni tököket venni, mert annyi gyerek volt, hogy elfogyott az össze, amiből lámpást lehetett volna készíteni. A gyerekek 4-5 óra magasságában, az általuk készített lámpással lesétálnak a Művelődési Házba.

Ha a Képviselő-testület úgy fog dönteni, hogy kevesebb lesz a költségvetésük, akkor az egyesület le fog ülni és el fogja dönteni, hogy mely programokat valósítják meg és melyeket nem. A tavalyi évhez képest többek között azért nőtt meg az egyesület költségvetése, mert például ebben az évben 11. alkalommal szeretnék a Környezetvédelmi tábort megcsinálni Zamárdiban, ahol nem ők választják a gyerekeket, hanem az iskolák diákönkormányzatai és gyakorlatilag a szülők nem az egész költségvetését finanszírozzák a tábornak, hanem kb. 40%-át és a többi ebben a költségvetésben van benne. Nagy szeretettel kéri a Bizottságot, hogy február 06-án látogassanak el az első rendezvényükre a Községi Házban, ahol Farsang Búcsúztató rendezvényt fognak megvalósítani. Aki affinitást érez, az már reggel 7 órára mehet, mert már akkor megkezdik a közel 600 db farsangi fánk készítését a bedagasztását.

dr. Bakó Krisztina elnök: köszöni szépen a válaszokat és megkövet mindenkit, de ő még csak ette a gyermekeivel a tököket és nem faragták.

Löfler Dávid képviselő: javasolja, hogy azokat a munkaterveket vegyék előre, amelyeknél jelen van a szervezet képviselője.

Városi Ifjúsági Klub

dr. Bakó Krisztina elnök: a benyújtott anyag mellett költségvetésnek sem tervezetét, sem semmilyen elképzelést nem talált. Ez egy szöveges anyag, de nem tudja, hogy mennyi a költségvetési igény, sem ahhoz képest, ami tavaly volt, sem ahhoz képest, hogy ezekhez a programokhoz mi lenne hozzárendelve.

Tamás Anita vezető: válaszában elmondja, hogy ők minden évben így szokták leadni, hogy első körben leadják a költségvetés szöveges részét és utána szokták leadni az anyagi részét, vagyis először a munkatervet, utána a költségvetés részét. Most az idén ez fordítva történt, a munkatervet csak szövegesen szokták elkészíteni minden évben, így nem rendelte hozzá a költségeket.

dr. Bakó Krisztina elnök: azért kérdezte, mert elolvasván a beadott szöveget, vannak benne olyan tételek, amik lehetnek nagyon magasak és nagyon nem magasak. Nem szeretné az egészet felolvasni.

Zsák András közművelődési és sport ügyintéző: itt egy intézményről beszélnek és nem civilszervezetről, így az intézményeknél külön költségvetési egyeztetésük volt jegyző úrnál, tehát azt gondolja, hogy irreleváns az, hogy most ezt megtárgyalják, mert az ő javaslatuk, költségvetésük a Játékszínnel együtt került megtárgyalásra, egyeztetésre, tehát ez egy teljesen más költségvetési táblában szerepel.

dr. Bakó Krisztina elnök: a Játékszínnel sincs itt a költségvetési kerete, tehát fogalma sincs, hogy miről beszélnek akkor és minek is ülnek itt!

Löfler Dávid képviselő: A képviselő asszony még biztosan új ebben, de ő már itt van pár éve a Pénzügyi Bizottság tagjaként és az egyesületek egészen más kategóriában vannak itt. A civilszervezetek egyben adják le, viszont a civilszervezetek úgy, ahogyan azt Zsák András elmondta, vagyis külön leadnak egy nagy szakmai tervet és külön leadnak egy költségvetést, amit már megtárgyaltak és ezt az anyagot még nem kapta meg, ez általában nem szokott publikus lenni. Úgyhogy szerinte ebben most nincsen probléma, legalábbis ő nem látja és a Hivatal részéről is ez volt most a magyarázat.

dr. Bakó Krisztina elnök: ezt a részét teljesen jól érti, régi vagy újdonság az semmivel nem befolyásolja, szövegértési problémája nincsen ezzel kapcsolatban. Számára tehát ez nem gond! Számára ez egy olyan szöveg, amiben sok elemezni való van, bár ez inkább dr. Czuczor Gergely bizottsági tag és, mint iskolaigazgató kompetenciájába tartozna, mert azért itt van pár olyan dolog, amiről el lehetne beszélgetni, de ezt most itt nyilvános ülésen nem szeretné! Például annak igenis van költségvetési relevanciája, hogyha szeretnének meghívni DJ-ket, magyarokat vagy külföldieket, mert, ha magyart hívnak, akkor fizetnek például 20 ezer forintot, a nemzetközi DJ-nek meg fizetnek 20 milliót. Tehát, a kettő között ég és föld különbség található és akkor még nagyon sok ilyenről lehetne beszélgetni, de nem szeretne. A program szakmai részével kapcsolatban megjegyzi: nem érzi a programot olyan kidolgozottnak, mint amilyen kidolgozott programokat olvashatnak más intézményektől, a beadott munkatervekben. Sok helyen dátumok sincsenek mellérendelve. Konkrét kérdése: **2.7. Primanima Art Mozi** – a leírásban egy klasszikus régi, magyar filmek elemzéséről szóló program, de ő úgy tudja, hogy a Primanima az egy védett név és az Animációs Fesztiválnak a neve, ezért nem igazán érti, hogy a Primanima Art Mozi, mint név, hogyan kerülhet felhasználásra egy teljesen más programban.

Tamás Anita vezető: válaszában elmondta, hogy a Primanima szervezőjével közösen indították ezt a programsorozatot és ezt a nevet azzal döntötték el, aki képviseli ezt az egész Primanima Film dolgot, vele közösen döntötték el, hogy ez lesz a neve. Ezt ők kérték, tehát ez nekik a brandépítésükhöz hozzátartozott, tehát ezt nem elvették tőlük, hanem velük közösen.

dr. Bakó Krisztina elnök: tudja, hogy ez hogyan indult és nemrégiben Patrovics Tamás – akiről szó van – tájékoztatta is őket egy más rendezvény kapcsán arról, hogy hogy áll ez a program. Neki más információi vannak arról, hogy ez az egész dolog hogyan történt. Tehát ezzel neki konkrétan, személyesen a Primanima szervezőkkel folytatott megbeszélés kapcsán kifogása van, hogy ez a dolog most, hogy néz ki. Anélkül, hogy a Patrovics Tamás ebben nyilatkozna, ő most fenntartásokat fogalmaz meg ez ügyben.

Löfler Dávid képviselő: nem tudja, hogy elnök asszony járt-e már az Ifjúsági Klubban, de van ott egy projektor és egy mozivászon. Feltételezi, hogy a Primanima szívesen együttműködik és azt hiszi, hogy volt is már ilyen rendezvényen, melyek azt hiszi elég sikeres programok és nem hiszi, hogy bármi kifogásuk lenne az együttműködéssel, meg a névhasználattal, amikor ezt közösen csinálják, sőt plakátokat is látott a városban, ami közös volt. meg lehet őket kérdezni, de szerinte ezzel semmi baj nincs.

dr. Bakó Krisztina elnök: igen, már járt az Ifjúsági Klubban, sőt, már akkor járt, amikor abban mozi is volt, tehát pontosan tudja, hogy ott mi van!

Nem tudja, hogy Löffler Dávid képviselő úr melyik rendezvényen járt a két vetítés közül? Az elsőn, ahol voltak meghívottak és résztvevők? Vagy a másikon, ahova nem ment el senki?

Tamás Anita vezető: ez a program szeptember óta működik, decemberig tartott. Minden hónapban volt egy vetítés és mindig voltak, kb. 20-an. Valóban volt egy vetítés, amikor azok a diákok, akik addig mentek, más elfoglaltságuk volt és volt egy alkalom, amikor valóban kevesen voltak, viszont általában 20-30-an elmentek a vetítésre.

Ezt a munkatervet még ősszel adták le és akkor ez a Primanima Art Mozi még működött és most idén megpróbálták ezen változtatni, mert úgy látták, hogy ne csak azok a diákok menjenek el, akik ebbe a filmklubba szoktak járni az Illyés Gimnáziumból, hanem kicsit nyitni mások felé is és népszerűbb, mai filmeket is szerettek volna ebbe a programba elhozni, mint a mai művészfilmek. Ezzel kapcsolatban még folynak az egyeztetések. Egy kicsit máshogy, de fog működni. Szerettek volna működni, hogy ne csak a Primanima filmek legyenek benne és ezzel kapcsolatban egyeztetnek még Patrovics Tamással.

dr. Bakó Krisztina elnök: A Primanimába nem mai művészfilmek vannak, de ebbe most ne menjenek bele. Megegyeznek ezzel, ha Patrovics Tamás ebben nyilatkozik, akkor utána neki ehhez olyan sok köze nincsen, de úgy érzi a Patrovics Tamástól érkezett jelzések alapján, hogy ezzel vita van, meg probléma van és az, hogy ez itt ilyen formában szerepel a munkatervben, az neki kicsit furcsának tűnik. De ő itt, ezt a kérdést lezárná.

Tamás Anita vezető: ezt a munkatervet még ősszel készítették, akkor még folytak a tárgyalások, újra elkezdtek tárgyalni erről am művész moziról, már utólag ezt a szót, hogy Primanima valószínűleg nem így fog már működni, viszont Patrovics Tamással továbbra is folyik az egyeztetés. Például: január elején konkrétan leveleztek ezzel kapcsolatban még. Vitáról ő nem tud, tehát ez abszolút nem volt, meg probléma se!

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: pénzről még nagyon nehéz beszélni, hiszen a költségvetést nem látják még, de a munkaterről és annak az intézménynek, egyesületnek, civilszervezetnek a képviselőjével érdemes beszélni, aki jelen van arról, hogy amit csinálnak, az jó-e.

Az Ifjúsági Klubból, amit lát az az, hogy a gyerekek körében, akik ott tartózkodnak, odajárnak, nagyon kedvelt és sokan járnak a két középiskolából, illetve az általános iskolásoknak, óvodásoknak is kiváló programokat szerveznek. Kéri, hogy minél több olyan programot találjanak Budaörsön – ez már az előző üléseken is kérés volt – ami az egyetemistáknak, fiataloknak, középiskolásoknak nem teszi azt szükségessé, hogy bemenjenek Budapestre. Ezúton szeretné megköszönni, hogy csinálnak ilyen programokat! Az ő gyermekeinek is nagyon tetszettek a programok, a drog prevencióst mai napig visszasírják, hogy milyen jó volt! a gimnáziumok nagyon jó bulikat szerveznek ott, buli, buli hátán! Szerinte azt a célt, amit az Ifjúsági Klubnak be kell töltenie, azt betölti. Az, hogy a részprogramok mennyire sikeresek, mennyire mennek el, mennyire nem – ezek meg olyanok, mint egy étlap, vagy „eszi” a város, vagy nem.

Senkit meg nem bántva, valóban náluk is volt olyan rendezvény, ahova meg lettek hívva, de nagyon kevesen voltak.

Szerinte a mostani munkaterv elfogadásra érdemes, igazgató úr nyilván majd a költségeket is hozzá fogja rendelni. Azt kívánja, hogy tovább gyarapodjon a fiatalságnak a köre, akik a Klubba járnak. Hozzá érkezett olyan panasz, konfliktus is volt belőle, hogy a nyugdíjasokat próbálták más intézményekbe terelni, de hát a nevében is benne van, hogy ifjúsági klub, ezért nyilván a célközösség is más.

Sok sikert kíván a továbbiakban! A munkatervet a maga részéről elfogadhatónak tartja!

dr. Bakó Krisztina elnök: félre értés ne essék, a véleménye nem átfogó, mert pl.: a Robotica Napnak átütő sikere volt.

Nagyon sok olyan program van a munkatervben, sőt, mindegyik feltételes módban van. Kérdezi: mikor alakul ez ki, van-e melléteve bármi, van-e bármilyen név, vagy akármi, amiből többet meg lehetne tudni? Ez így nem fogható!

Tamás Anita vezető: egy szervezőjük van, illetve van egy szervező, aki egyben a vezető is. Tehát, egy egész éves programtervet előző évben teljesen pontosan leszervezni nincs kapacitásuk. Tervük viszont van, amit folyamatosan próbálnak igazítani az igényekhez. Tehát, terv egy koncert májusban, de az, hogy kit fognak meghívni az a felméréstől függ, vagyis, kit szeretnének a fiatalok. Mindig az adott évben kezdik felmérni az igényt, pl.: hétköznap délelőttönként melyik iskolának van kapacitása eljönni a szervezett programra és akkor kezdenek el konkrétan a programmal kapcsolatban szervezni. Ez évközben szokott kialakulni egészen. A jelenleginél pontosabbat tudtak volna adni, de minden évben ilyen, ilyen típusú tervvel készültek és eddig nem érkezett rá panasz. Ha kellett volna még, akkor tudtak volna még részletesebbet adni.

dr. Bakó Krisztina elnök: a munkaterv 5.3. Pályázati felhívások különböző témákban más-más korosztályt megszólító pályázatok. – hogy ez mi, ezt nem érti.

Tamás Anita vezető: Itt a pályázati felhívásokra gondoltak, pl.: szokott lenni, volt egyszer egy rajzpályázatuk vagy egy meseíró pályázat, vagy most lesz egy gitárverseny márciusban. Tehát, ezek ilyen pályázati felhívások, amire lehet pályázni a gyerekeknek.

Becz György képviselő: megerősíti, hogy a gimnáziumnak a klubbal való kapcsolata nagyon rendben van, de nem bulikra, hanem előadásokra járnak a tanulók a klubba, a bulikat máshol tartják. Az a véleménye, ha a leírt sok programot mind megvalósítják, akkor nagyon kemény munka áll előttük és nagyon sok pénzbe fog kerülni. Így leírva ez nagyon szép és kívánja, hogy minél többet tudjanak belőle megvalósítani! A gimnázium továbbra is partnere lesz!

Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: az egyesület kérelmében szintén nem szerepel pályázati forrás, egyáltalán nincs is megjelölve. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy nincs is vagy csak nem jelölték meg?

Rauzer Ágnes vezető: nem jelölték meg, de pályáztak a NEA körében működési pályázatra és tegnap kapták meg a választ, hogy formailag rendben van. Szakmai pályázatot is beadtak – jelöltek egy erdélyi utat Ady nyomában, illetve egy tordaszentlászlói kórustalálkozóra. A NEA pályázaton keresztül próbálnak forrást szerezni. Tehát, ez a kettő pályázat elindult és az elsőre megkapták a választ, hogy formailag rendben van.

dr. Bakó Krisztina elnök: az ülés elején már elmondták, hogy milyen fontos az, hogy a szervezetek pályázzanak külső forrásra. Köszöni a kiegészítést!

Kérdezi: a költségvetésükben van egy megjelölés, hogy laptop – ez egy új beszerzése vagy mire vonatkozik?

Rauzer Ágnes vezető: szeretnének vásárolni egyet, még nincs nekik.

Piros Rózsa Dalkör Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: az egyesület kérelmében egyáltalán nincs megjelölve pályázati forrás. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy nincs is vagy folyamatban van?

A Dalkör egyesületi formában működik, vagy közhasznúként?

Berente Imréné művészeti vezető: azért nem írtak bele konkrétan, mert tavaly is pályáztak, csak sajnos nem sikerült a pályázat. Folyamatosan figyelik a pályázati figyelőt és ha lehetőségük van, akkor azonnal pályáznak, addig pedig próbálnak mindent önerőből megoldani, ezért nem került bele külön. Amikor írta ezt az önkormányzat felé, akkor már a régi pályázatok lefutottak, az újak pedig még nem indultak be, amire tudtak volna pályázni. Tavaly is pályáztak, volt ilyen.

A másik kérdésre a válasza: egyesületként működnek, nem közhasznúként, mert meg kellett változtatniuk és a bíróság is elfogadta ezt, tehát Piros Rózsa Dalkör Egyesületként működnek, a végzést is megkapták, minden rendben van.

Budaörsi Városi Televízió

dr. Bakó Krisztina elnök: jelen esetben is az a kérdés, hogy miután a külső pályázati forrás nincs megjelölve az azért nincs, mert folyamatban van, vagy nincs is pályázat?

Kállai Lajos vezető: úgy válaszol, ahogy 2013-ban polgármesterük válaszolt: akkor a Buda-környéki Televízió vezetője ült itt és azt mondta, hogy: „semmi köze hozzá, ez üzleti titok”. Természetesen ők nem ezt mondják, egyébként érdeklődik, hogy a többi, hasonló csatorna miért nincs itt?

Pályázati lehetőségek a televíziók számára a Médiahatóságnál van, hírműsorra és magazinműsorra lehet pályázni. Magazinműsorra pályázatot jelenleg nem hirdettek, nem tudnak ilyenről. Hírműsorra hirdetnek, lehet is pályázni. Nagyságrendileg éves szinten kb. 40 millió forintba kerülne egy ilyen alaphangon és a felét kell biztosítani önrészként, ezt nem tudják megtenni és nem is gondolták, hogy irány lenne az, hogy nekik napi híradójuk legyen, ezért ez nem tud működni.

Reklámbevételeik vannak, csekélyek, ezeket pedig betervezték.

Löfler Dávid képviselő: felmerült benne is az elején, hogy valóban a Buda-környéki Televízió miért nincs itt? Nekik nem kell vagy nem is fognak kapni támogatást, vagy miért nem kerültek föl? Kérdezi: van-e még valaki, aki esetleg nem került föl, vagy nem is kell neki, de a költségvetési soron fönt lesz? Van-e ilyen, akiről tudnak?

Zsák András közművelődési és sport ügyintéző: a Buda-környéki Televízió nem támogatási rendszerben működött 2015-ben, hanem úgy tudja, hogy szolgáltatásvásárlás volt és támogatási szerződést kötöttek velük a televízió kérésére.

Császárné Kollár Tímea képviselő: azt tudták, amit Zsák András elmondott, de most 2016 van és 2016-os munkatervekről és szakmai megoldásokról beszélnek és nem a 2015-ről. Azt lehet tudni, hogy velük milyen jellegű lesz a megállapodás, mert ez valahogy érthetetlen! Az is egy dolog, hogy aki tárgyalt velük tavaly, az hogyan tudott velük megegyezni, de most azt firtatják a jelen szervezetek esetén, hogy szakmailag megfelel-e az, amit csinálnak.

Vágó Csaba kabinetvezető: igazából nem működési támogatást biztosítottak, hanem szolgáltatásvásárlás volt. Tehát ezt a területet, ezt a lehetőséget, a régió belüli hírek eljussanak a helyiekhez és mindenkinek, aki ebben érdekelt, ezt igen, soron intézték el. Igazából működési támogatás tavaly 0 Ft volt a BKTV-nek.

Löfler Dávid képviselő: van, akitől megkérdezik, hogy ugyan miért nem pályázik, van, akitől meg szolgáltatást vásárolnak és el sem kell jönnie, semmit sem kell, úgymond letennie? Számára ez furcsa!

Császárné Kollár Tímea képviselő: amit kabinetvezető úr elmondott a válaszában, azt pontosan tudták. A kérdés az, hogy lehet-e tudni, idén akkor ez, hogy lesz, mert akármilyen formában támogatják is a Buda-környéki Televíziót, nekik is le kellene tenniük az asztalra egy ugyanolyan szakmai programot, mint bárki másnak, aki más kereteken belül jelentkezik támogatási összegért. Tehát, tudják-e hogy ők, hogy fognak, vagy nem tudják és majd menetközben fognak róla beszélgetni?

Vágó Csaba kabinetvezető: a tavalyi évhez nagyságrendileg azonos mértékű kérést fogalmaztak és nyújtottak be. Személy szerint ő nem kérte, hogy adjanak be munkatervet, de ezt fogják tudni pótolni, hogy legalább két alternatíva merüljön föl. A holnapi nap folyamán beszélni fog velük, szerinte megoldható lesz. A távolmaradásuk oka tehát, hogy nem is hívták őket.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: visszatérne Kállai Lajoshoz a kérdésével: szokta nézni a Városi televízió műsorát, mert színvonalas és mert érdekli. Neki kicsit furcsa Juszt László műsora, ahol polgármester urat úgy látják, hogy vannak ugyan meghívottak, akik hasonló módon látják a dolgokat, ami jó dolog csak néha jó lenne látni egy kis vitát ebben, aki esetleg másként gondolja, másként látja. Befolyásolni nem tudja, nem is akarja, de számára kicsit furcsa, mert egy közszolgálati televízióban jó lenne, ha nézetűtközések is lennének, a jelenlegi beszélgetések neki nagyon egysíkúnak tűnik! Ez csak a saját véleménye és saját kérése, ha lehet! Jó lenne, ha ütköztetnék a véleményeket, mert szerinte a Juszt úr

ebben nagyon ügyes, de most nagyon alájátszanak a polgármester úrnak az ott levő kérdések, illetve résztvevők, ami nem baj csak neki furcsa.

Kállai Lajos vezető: a műsor véget ért, egy próbálkozás volt, ennyi volt.

Becz György képviselő: annyit mondana dr. Czuczor Gergelynek, hogy a Kossuth Rádióban van egy hasonló műsor péntekenként, ahol szintén egy egyszemélyes program van. Ott sem kérdeznek senkit, csak van egy előadó, aki előad. Tehát, lehet, bár nem hiszi, hogy Kállai Lajosék onnan merítették, de azért van erre példa a közmédiában és ott sincs semmi vita. Legalábbis ő még nem halotta, hogy bármikor vita lett volna a miniszterelnök úrral. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezt inkább hagyják!

Vágó Csaba kabinetvezető: azt a járt utat, ami elhangzott, kicsit eltolnák maguktól, ez csak arra példa, hogy van ilyen máshol is, de nem kívánnak ezen az úton nyilván továbbmenni. Miután dr. Czuczor Gergely példája rádiós volt, a rádióknak idén valamivel több támogatást javasolna, hogy be tudják indítani a kandalló beszélgetéseket, mert az ennyiből nem fog menni.

dr. Bakó Krisztina elnök: elmondta, hogy nem szeretne a főszerkesztő székében átülni és megkérni arra, hogy így vagy úgy szerkessze a műsort. Neki úgy tetszik, ha van egy saját karaktere és a szakmaiságának, a hírműsornak akkor tesz eleget, ha nem hallgat arra, amit a Városháza követelne tőle.

„Lyra” Dalkör Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: itt sem lát külső pályázati forrást, tehát itt s felteszi a kérdést, hogy még nincs feltüntetve, vagy valami más probléma ezzel?

Németh Magdolna vezető: amikor a munkatervet októberben összeállította, akkor még nem voltak ismeretesek a nemzetiségi programok, mert november végén váltak ismeretessé. Miután ezek a programok megjelentek, talált is olyan pályázatot a kiválasztott programra – Kórustalálkozó, a programba beírták –, ami rájuk illik, be is adták és visszaigazolták, befogadták, már csak az eredményt várják. Valamit biztosan fognak kapni, de még nem tudja, hogy mennyit.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: Szakály Mátyás 100 éve született, ebben az évben lesz a 100. évforduló. Gondolkodnak-e ennek kapcsán kiadvány megjelenésén, jó lenne esetleg az Ő emlékét megismertetni a várossal? Remélhetőleg lesz majd a költségvetésben, illetve remélhetőleg bekerül a helyi kiadványoknak a támogatási sora. Célszerű lenne a meglévő hagyatékát, vagy bármit felkarolva a LYRA-nak esetleg összedolgozni és behozni egy ilyen emlékkiadványt. Nem egy nagy lélegzetvételűre gondolna, csakhogy legalább őrizze Matyi bácsi emlékét.

Németh Magdolna vezető: Nem gondoltak erre, de most fölkelte a figyelmét és el fognak gondolkozni rajta.

Felmerültek még további kérdések – többek között az agapé értelmezése is –, az egyéb kiadások részletezése táblázathoz, melyekre a Dalkör jelenlévő vezetője válaszolt. Külön kitért arra, hogy ők agapénak nevezik azt, ha rendeznek egy kórustalálkozót és a résztvevő kórusokat utána megvendégelik szendviccsel, pogácsával, vízzel.

LIVER FC

dr. Bakó Krisztina elnök: ha jól emlékszik, akkor az előző év végén volt a LIVER-nek egy kérése, hogy a 2016-os költségvetésük terhére, előre szerettek volna felhasználni összeget, vagy rosszul emlékszik, mert ennek az összegnek a nyomát sem látja a jelenlegi anyagban? Nem érti, hogy volt ez és nem az valósult meg, ami egyébként a jelenlegi tervekben van. A tervekben szerepel az, amire egyébként korábban a pénzt kérte a LIVER. Szerinte kicsi kavarodás van, de nem tudja összerakni a született határozatukat azzal, ami most előttük van.

Harangi Gergely vezető: valóban, a 2015. novemberében beadott kérelmük az még a 2015-ös támogatási évről a meghosszabbítását tartalmazta. Ott van benne egy olyan tétel, hogy Kamaraerdőn lévő pályának a használhatóságát segítené elő, ami konténerek elősegítését jelentené. Ezzel a végsőkig kivártak, hogy hátha a szükséges papírok megjönnek, de még most sincs a birtokukban és így adták be tavaly a hosszabbítási kérelmet, ami a 2015-ös év támogatásának a hosszabbítását jelentette.

dr. Bakó Krisztina elnök: Kérdezi, hogy akkor a 2016-ra leadott anyagban szereplő konténerek lefedése, burkolás az akkor valami más?

Harangi Gergely vezető: nem más, az ugyanaz, a 2015-ös évi – válaszolt a feltett kérdésre.

dr. Bakó Krisztina elnök: de a beadott anyag az már a 2016-os évről szól. Kérdezi még: a pályabérletnél az egyik helyen 2 500 000 Ft szerepel, máshol pedig pár száz ezer – hogy van ez?

Harangi Gergely vezető: akkor az már más, valóban az már nem a 2015-ösre vonatkozik, a 2015-ös még a konténerek vásárlására irányul. A burkolás az most egy vitatott kérdés, mert a főépítész úrral tavaly egyeztettek, hogy a településképi véleményt kötni ehhez, hogyha ezek a konténerek be vannak burkolva. Ha ez a kérés továbbra is fennáll, akkor be kell burkolni, ha ez módosul, akkor ez a tétel tárgytalan. Miután még nincs meg az engedély a konténerekhez, másfél éve helyben topognak ezzel a kérdéssel.

A pályák bérleti díjával kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyanok, amelyeket szívesen kivesznek az emberek és vannak olyanok, amelyeket nem annyira szívesen és így, például az utóbbi esetben kevesebb a bevétel és ezekből adódnak a különbségek. A Pályák bérleti díjai a LIVER-hez folynak be.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: Elhangzottak még kérdések arra vonatkozóan, hogy miért nem kapták még meg a konténerekkel kapcsolatos

engedélyeket, valamint a TAO-val hogy állnak, melyre Harangi úr részletesen válaszolt. Az engedélyek jelenleg a Földhivatalnál vannak, telekalakítás miatt és, ha innen visszaérkeznek, lehet beadni a Járási Hivatalba. A TAO-val jól állnak, föltöltötték, a tárgyi eszköz beruházásba szeretnék felhasználni a kék iskolában egy pályabefedésre. Itt az önkormányzat segítségét is fogják majd kérni évközben.

Becz György képviselő: a BSC-vel való kapcsolat felől érdeklődött az utánpótlás tekintetében. A beadott programban erre vonatkozóan nem talált senkit.

Harangi Gergely vezető: válaszában elmondta, hogy évek óta jónak mondható a kapcsolatuk a BSC-vel, a kiöregedő játékosokat átadják, vagyis a 12. életévüket betöltötteket. Az együttműködésük is nagyon jónak mondható.

Vágó Csaba kabinetvezető: csak megerősíteni tudja a LIVER és a BSC jó kapcsolatát.

Stift Nándor képviselő: számára teljesen elfogadható a beadott anyag, de megjegyzi, ha a sátras megoldás a Hermanban működhet és működni fog, akkor azért szabadulnak fel a benti tornacsarnokban is olyan időpontok, ahol egyik szakosztály összeecsúszik a másikkal, amikor is nagyon nehéz szakmai munkát végezni.

Jelzi a vezetőnek, hogy az idei városi sportnapra is - évek óta nagyon jól működő, bevett hagyomány – felajánlja a LIVER számára a rákapcsolódást és a Kisiskolások Bajnokok Ligája döntőit ott kint tudják majd játszani.

dr. Bakó Krisztina elnök: a költségvetési összesítőben, a legelején szerepel egy tétel, hogy tárgyi eszköz beszerzése 22 millió 150 ezer forint – ez a lefedésre vonatkozik vagy minden egyéb más is van benne? Mert szerepel a lefedésnél önkormányzati támogatásként egy másik igény, ami 16.9 M Ft, ami így nem stimmel akkor. Kérdezi, hogy van ez a kettő?

Harangi Gergely vezető: vannak még egyéb költségek, pl.: a kispad csináltatása, lehet, hogy ezeket most tételesen nem veszte ki, de egy-két pályán van még olyan beruházás, ami szükséges, ahhoz, hogy a pályát kényelmesebben tudják használni.

Budaörsi Latinovits Színház

dr. Bakó Krisztina elnök: az alapvető kérdésére a választ már az Ifjúsági Klubnál megkapta, a szakmai munkához sok hozzáfűznivalója nincs, gratulál a nézőszám növekedéséhez és a kiváló előadásokhoz.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag részéről elhangzott kérdés ugyan nem kapcsolódik a mai témához, a Passióval volt kapcsolatos, de Frigyesi András igazgató úr részletesen válaszolt.

Becz György képviselő: kérdezte, hogy milyen anyagi vonzata van annak, ha a társulatot bővíteni akarják és ez szerepel-e a színház költségvetésében? Jelent-e

plusz tételt vagy sikerült a rendelkezésre álló anyagiak átcsoportosításával valahogyan megoldani?

Frigyesi András igazgató: a részletes válaszában elmondta, hogy a társulati tagság gazdaságilag mindig kedvezőbb helyzet, mert ha vendégművészt hívnak, akkor próbát, illetve előadásonként esti gázsit kell fizetni, amit, ha összead, akkor az lényegesen több, mintha van egy foglalkoztatott társulati tag, akinek a szerződésében szerepel havi, illetve éves fellépési szám, amiért kap egy fix fizetést. Ez utóbbi alacsonyabb, mintha összeadná a vendégművész próba gázsiját, illetve a fellépti díjait. Ha valaki társulati tag, akkor az „anyaszínháztól”, jelen esetben tőle kérdezik meg, hogy elvihetik a színeszt, de ha vendég, akkor pedig sorban állnak érte a színházak.

Tehát a társulati tagság olcsóbb.

dr. Bakó Krisztina elnök: 2016-ra mennyi előadást terveznek? Jelenleg az anyag nem tartalmaz költségvetést, de kérdezi, hogy a tavalyihoz képest több, vagy kevesebb és mennyivel?

Frigyesi András igazgató: a költségvetési tárgyalásokon túl vannak, a tavalyinál kicsit kevesebb előadást terveztek. A 186 előadást muszáj, hogy megtartsák, mert csak így tudják megtartani a kiemelt státuszt, a 2015 az egy olyan optimum, ha bármi történik, akkor is tudják tartani a kiemelt státuszt. A 201-et szeretnék elérni 2016-ban is, sokat kell érte dolgozni, de a kiemelt státuszhoz mindenképpen szükséges. Meg fogják tartani.

A költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy a városnak több okból kifolyólag kicsit olcsóbb lesz, de nem lesz kevesebb számukra a költségvetés.

Budaörsi Pro Musica Kórusalapítvány

dr. Bakó Krisztina elnök: itt sincs a kérelemben külső pályázati forrás megjelölve, tehát itt s felteszi a kérdést, hogy történt-e bármi változás a kérelem beadása óta? Továbbá kérdezi, hogy a könyvelői díj tényleg annyi, amennyit a költségvetésben megjelöltek, 220 000 Ft?

Pete Gabriella kuratóriumi elnök: október hónapban, amikor beadták, akkor még nem volt, de január 15-ével beadták a pályázatot. Tavalyi évben kettő pályázatot sikerült nyerniük, egyiknél 600 000 Ft-ot, a másikonál 1 200 000 Ft-ot.

A könyvelői díj kapcsán elmondta, hogy mivel náluk a szakvezetők díjazásban részesülnek és van olyan, aki járulékköteles, ezért minden hónapban a könyvelő az APEH felé a járulékokat intézi és igen, ennyibe kerül. Ezt igen, ezt könyvelő csinálja, havi 20 000 Ft-ért és 11 hónapra szerződtek vele, sajnos ő nem könyvelő.

Stift Nándor képviselő: a 2016-os munkatervben látja a március 15-ei megemlékezést Budaörsön, a Kossuth szobornál. Kérdezi, hogy ez melyik rendezvény lesz?

Pete Gabriella kuratóriumi elnök: reméli, hogy a város idén is felkéri őket, ez az, amit a város rendez, de ha nem, akkor nem.

Vágó Csaba kabinetvezető: sem segíteni, sem rosszat nem akar, de szerinte, amire Stift Nándor képviselő úr rákérdezett, az nem a Pro Musica volt.

Az ülésen jelen volt még Csabay Károly a Városi Könyvtár új vezetője, aki elmondta, hogy a munkaterv elkészítése folyamatban van, hamarosan elkészül, de igazából információ gyűjtése okán jelent meg az ülésen.

dr. Bakó Krisztina elnök: mielőtt rátérnének azokra a szervezetekre, ahonnan képviselő nem érkezett az ülésre, 10 perc szünetet rendel el!

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Budaörsi Vivace Kulturális, Művészeti és Sport Egyesület

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: szerinte teljesen jó, itt is van pályázati forrás 3 M Ft, a saját bevétel 5 M Ft, tehát még az arány is teljesen korrekt és rendben van, ráadásul nagyon sok helyen öregbítik Budaörs hírnevét!

Széll Kulturális Egyesület – Budaörs Néptáncgyűttes

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: ez egy olyan egyesület, amely a bemutatkozó és a terve szerint sok díjat elnyert, többek között a III. kerület, Óbuda – Békásmegyer Önkormányzata is támogatja és onnan is díjazzák. Viszont az nem derül ki számára, hogy a munkájuk költségvetésébe Óbuda Önkormányzata mennyi részt vállal és mennyi részt vállal Budaörs, mert mind a két helyen dolgoznak.

Másik dolog, amit nem nagyon ért: bevan írva a programtervbe a Budaörs Fesztiválnál, a Budaörsi Vigasságoknál két helyen a fejlécben, hogy önerő (Selmeczi Ágnes). Selmeczi Ágnesnek kiváló önereje és nagyon, nagy pénztárcája lehet ezek szerint. Ha viszont Budaörs Város támogatása lenne ez, akkor azt kellene megjelölni és akkor egyik zsebből teszik a másikba a pénzt, de akkor meg ne hívják önerőnek, mert nincs önerő, azaz 0 Ft.

Nem stimmel az étkezési hozzájárulás sem, mert az étkezési támogatás a teljes összeg maximum 15%-a lehet, ami jelen esetben több, mert a 15% az 507 e Ft lenne, az anyagban pedig összeadva több mint 600 ezerre jön ki.

Továbbiakban a Bizottság jelenlévő tagjai – miután felvetődött, hogy az eddigi kedd délután helyett, egy másik időpontban tartsák az üléseket – megvitatták a 2016-os üléstervre vonatkozó javaslatokat. Egységes vélemény nem alakult ki az ülés napjára, időpontjára vonatkozóan, ezért dr. Bakó Krisztina elnök asszony a Jegyzői Iroda részéről jelenlévő jegyzőkönyvvezetőt kérte meg, hogy írjon e-mailt minden KMISB tagnak, akik majd a válaszban fognak arról nyilatkozni, hogy a felvetődött csütörtök 17.00 óra – „A” hét – vagy a hétfő 16.30 óra – „B” hét – lenne a megfelelőbb.

Császárné Kollár Tímea és Stift Nándor képviselők távoztak. A Bizottság létszáma: 6 fő.

Régiségbúvár Egyesület – Régészeti Múzeum és Csiki Pihenőkert egyben

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: számára teljesen rendben van mind a kettő beadott anyag, teljesen részletes.

HÚSZNEGYVEN Budaörs Fiatal Építészek Műhelye Egyesület és a Budaörs Művészek Egyesület

Képviselő az egyesületek részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: jegyzőkönyv számára mondja: nagyszerű példának tartja, hogy a HÚSZNEGYVEN egyesület másfél éve kapcsolódott be a város életébe és működik itt, mindenki nagy öröme és ennyi idő alatt is a költségvetésüket és a működésüket tudták olyan formában megvalósítani, hogy a költségek kevesebb, mint felét állja a város és a többi pályázati és egyéb forrásokból, saját bevételből teszik mellé. Tehát, ezt meg lehet csinálni, nem feltétlenül van minden helyi kulturális és egyéb egyesület 100%-ban a városra utalva.

A BUM-mal kapcsolatban is vannak kérdései, mert nem nagyon látja át az egész dolgot, de nincs kinek föltenni, hogy akkor most ki hol működik, miben működik, illetve a munkatervük bizonyos pontokon nem túlzottan könnyen értelmezhető, olyan, mintha egy korábbi szövegből maradtak volna benne részletek.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: ha jól érti, akkor a HÚSZNEGYVEN egy villámkarriert befutó civilszervezet most költségvetési sorra kerül, igaz, hogy sorban egy másik budaörsi szervezettel, mert eddig nem volt soron. Lehet, hogy rosszul emlékszik? Akkor most így bekerül másfél év után egy frissen avanszált szervezet munkája elismeréseként sorra, ha jól érti?

dr. Bakó Krisztina elnök: feltenne egy másik kérdést és nem válaszolni akar. Van bárhol leírva bármilyen szabályzata annak, hogy hogyan lehet sorra kerülni? Ha jól tudja, nincs. Nem mellesleg megjegyzi: véleménye szerint a soron támogatottság intézményét föl kellene váltani, egy mindenki számára azonos feltételeket támaztó pályázati rendszernek és akkor ez a kérdés nem merül fel és akkor mindenkire ugyanazok a szabályok vonatkoznak. Szerinte a soron támogatott és egyébként kötelezően pályázzon különbségtétel nem túlzottan produktív és különféle, egyéb áthallásokat hordoz, amiket jó lenne, ha ki lehetne vezetni a rendszerből. Momentán nem tartanak itt, a személyes nagy bánatára, de reméli, hogy ez a pillanat egyszer majd mégiscsak elérkezik.

Vágó Csaba kabinetvezető: a munkaterv benyújtásának az alapja itt nem az volt, hogy soron vannak-e támogatva, vagy nem. Nem is tudja, hogy van-e ilyen ambíció. Itt mindössze annyi van, hogy van egy feladat, ami a BUM-hoz van rendelve, tehát ezek alapvetően munkaterv vagy feladatalapú támogatások, a Zichy-major működtetése és az ott lévő helyszínek programokkal való megtöltése volt a BUM-nak a feladata, amiben ő maga talált egy társat magának. Kicsit el van tévedve a BUM ügyben, tehát most nagyon sok különböző entitás jelenik meg a BUM-ba, ki táborokkal foglalkozik, ki meg ki meg kiállításokat szervez. A kettő között azért van némi kommunikáció, ki a HÚSZNEGYVEN-nel csinált, ki nem. Számukra most az az egyszerűbb, ha a BUM, mint szervezet van a mostani állapot szerint soron támogatva és ha tavalyra visszanyúlnak, hogy ez hogy volt, akkor ott is ugyanígy volt, miszerint a HÚSZNEGYVEN belement ebbe a képbe. Nem tudja, hogy kell-e vagy nem kell-e sorra tenni! Nem nagyon gondol erről semmit. A logikája viszont az, hogy gyakorlatilag egy meghatározott feladatot most ketten láttak el ebben az évben és ennek alapján írtak le valamit.

dr. Bakó Krisztina elnök: kéri, hogy a soron támogatást most ne nyissák ki. A BUM mellé rengeteg kérdőjelet tesz, mert amit leadtak, abból nem látja át. Sem a formai elvárások nem olyanok, tehát nem érti. Nincsenek dátumok mellérendelve csak, hogy mit szeretnének. Nem tudja, hogy ki, kicsoda, kivel van és hol! BUM ügyben ő is elvan tévedve, mint ahogyan kabinetvezető úr is. Ezt fontosnak tartotta megjegyezni!

Jókai Mór Művelődési Központ

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: az akadálymentesítéssel kapcsolatban kérdezi, hogy most hogy állnak vele, mert ebben az anyagban is benne van?

Biró Gyula alpolgármester: egy másik soron, de az idén meglesz az akadálymentesítés – mondja válaszában.

dr. Bakó Krisztina elnök: de ezt már egyszer megszavazták, annak már megvan a kerete és nem értette, hogy kerül most megint ide, illetve az ajtókat és mindenféle

fejlesztéseket is megszavazták már, de biztosan csak emlékeztetőül került bele a képviselők számára a 2016-os anyagba is, hogy ne felejtsek!

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: Kérdezi, hogy a művelődési ház esetén van-e olyanról szó, hogy bemegy valamikor a Posta épületbe vagy nem? Kérdezi továbbá, hogy külön veszik-e a Latinovitsot a Jókaitól vagy marad a jelenlegi állapot?

Vágó Csaba kabinetvezető: három különféle terv volt, más-más szereplőkkel az épület felújítására és olyan módú kialakítására, ami gyakorlatilag a Jókai elhelyezését is szolgálja. Itt az 1.2 milliárdos javaslat volt a közép, de ezzel az összeggel a következő néhány évben nem fognak rendelkezni. Van egy olyan verzió, ami alapvetően egy közösségi inkubációs funkciót ellátó teret képezne a Post Art mellett, ami lényegében azzal járna, hogy minimális ráfordítással, de a meglévő helységek használatával, hasznosításával el tudna indulni valami.

Budaörsi Rádió

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

Biró Gyula alpolgármester: hiányolja a helyi rádióban, az aktuális helyi híreket!

dr. Bakó Krisztina elnök: a becsatolt táblázat a műsorszerkezetről az teljesen mást tartalmaz, mint ami a szövegben levan írva, még a műsorok címe sem ugyanaz. Számára ez furcsa.

A támogatási kérése a Rádióknak egy sor, a technikai fejlesztés, ismét egy sor és ennyi, semmilyen más költségvetési háttérrel nem tudni és azt sem tudja, hogy hogyan jön ki az egész! Vagy ez is olyan kategória, mint a Művelődési Ház, vagy a Színház, hogy külön alku, egyeztetés tárgya vagy csak ennyit adtak?

Vágó Csaba kabinetvezető: ennyit adtak be!

dr. Bakó Krisztina elnök: a jegyzőkönyvbe így akkor a kérdőjelek mellé már felkiáltó jelek is kerültek. Szívesebben vette volna, ha részletesebbet adnak be, legalább annyira, amennyit a kabinet által kiküldött űrlap tartalmaz!

Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

Becz György képviselő: végig olvasta az összes munkatervet és ez az egyik legösszefüggőbb, legjobban megfogalmazott. Ha lehetne olyat, hogy minta, akkor az ő megítélése szerint a BULAKE munkaterve mintamunkaterv! Szerinte a Bizottságnak írnia kellene egy elismerő levelet Nyikes Fatime számára! Egy ilyen munkaterv alapján lehet véleményt mondani és munkálkodni.

dr. Bakó Krisztina elnök: nem ismétli meg, de ugyanaz a véleménye, mint Becz György képviselő úrnak. Annyit tenne hozzá, hogy nem csak a munkatervük, hanem a működésük módja, tevékenységük is példaértékű és mind az, ahogyan menedzseli az egészet Nyikes Fatime. Nem tartaná butaságnak minden egyesületnek megmutatni, hogy akkor így kérnék a munkaterveket!

A munkatervből kiderül, hogy a legfontosabb projektjük 2016-ra az az, hogy az ingatlant, amit most bérelnék, szeretnék megvásárolni. Ebben dolgoznak a masszörök, akiket ők foglalkoztatnak és most kaptak egy kedvező ajánlatot a társasháztól. Az ingatlant két lépcsőben szeretnék megvenni, ami részletesen benne van a leadott anyagukban. Javasolja, hogy ennek az ingatlannak, ha van rá mód, a város legyen majd a tulajdonosa és a BULAKE-nak bérbe adná egy szabad szemmel nem látható időtávra egy kedvező bérleti díjért.

Biró Gyula alpolgármester: a mellette lévő ház a Patkó 9., abban van egy könyvesbolt, ami az önkormányzat tulajdona, a mögötte lévő valamikori szerviz is az önkormányzaté és úgy tudja, hogy a per is lezárult. Itt volt egy olyan javaslata, hogy ha elkészül a nyugdíjasház, akkor a mostani nyugdíjasok helyére a postán át lehet tenni a könyvesboltot és akkor egy kétszer akkora területe lenne, mint, ami most van a BULAKE-nak.

dr. Bakó Krisztina elnök: ez sem rossz megoldás, csak Nyikes Fatime leírja az anyagában, hogy azért nem jó nekik bármilyen más helység, mert a mostanira nagyon sokat költöttek, kialakították úgy, hogy a vak kollégáik is tudják használni, ismerik.

De tegyenek egy javaslatot nekik és lássák meg, hogy mi lesz a válasz!

Löfler Dávid képviselő: ő is tudja támogatni akár a cserét, akár a jelenlegi megvételét!

Budaörsi Fúvószenei Egylet

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: nem érti azt a tételt, hogy kisegítők, 30 000 Ft és ez mindenegybes fellépéskor. Tudja-e valaki, hogy ez mit takar?

Hosszasan étkezik a szöveg arról, hogy a hangszerpark karbantartása sokba kerül, másrészt pedig nem derül ki a szövegből, hogy mit tartanak karban? A saját hangszereket, ami az egyesületé vagy az egyesületi tagok hangszereit, mert van hangszervásárlásra is tétel. Érdekelné, hogy ez hogy megy, mert az anyagból egészen pontosan nem derül ki.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag távozott. A Bizottság létszáma: 5 fő.

Budaörsi Sport Club és Budaörs Diák Sportegyesület

Képviselő az egyesületek részéről nincs jelen

Becz György képviselő: amit most el fog mondani, azt egyeztetette az elnök úrral, mert ezt már több alkalommal szóvá tette, mert szerepel a munkatervben és benne maradt. Tájékoztatásul mondaná, hogy a BSC Atlétikai Szakosztályának az ismertetőjében valótlan dolgok szerepelnek! Szabó Nikolett és Szabó Attila atléták úgymond olimpiai pályázatásáról van szó. Már tavaly is kemény kétkedéssel fogadta a szakosztály működésére vonatkozó támogatást. Most utána nézett és most olimpiai részvételre alkalmasnak tartja őket a szakosztály vezetője. Szabó Nikolett a tavalyi magyar bajnokságon 5. helyezett volt, kb. 25 méterrel lemaradva az olimpiai bejutási szinttől. Szabó Attila pedig nem tudta befejezni a Magyar Bajnokság küzdelmeit, tehát helyezetlen maradt a tavalyi tízpróba bajnokságon. Megnézte az olimpiára készülő atlétakeret bővített keretét, akik 30-35 atlétát takarnak és nem szerepelnek közöttük. Megkereste a 100-as magyar válogatott ranglistát és ott sem szerepel a fent említett két atléta. Azt gondolja, hogy egy picit túlzásba esett Palágy Gergely szakosztályvezető, amikor a korábban nagyon jó sportolókról azt gondolta, hogy olimpiai részvételre alkalmasak és ezt komolyan kell anyagilag támogatni. Szerinte ezt feltétlenül szóvá kellett tennie és, amit elnök úrnak is elmondott és így egyáltalán az Atlétikai Szakosztály ilyen jellegű működését nagyon megkérdőjelezni mind összességében, mind tartalmilag és szakmailag.

Vágó Csaba kabinetvezető: ehhez annyit fűzne hozzá, hogy nem biztos, miszerint a beküldés pillanatában az Atlétikai Szakosztály vezetője ezt dezinformációnak szánta. Ez lehet, hogy az ő reményeit tükrözi! Adják meg neki az esélyt! A magyar bajnoki szezon fedett pályás és nyílt versenyei azért decemberben zárultak le, még lehet, hogy a csodavárás stádiumában volt, de biztosan nem szándékosan mondta ezt.

Becz György képviselő: amit elmondott az a 2015-ös évre vonatkozott, 2014-ben pedig még ilyen eredményeik sem voltak! Azt gondolja, hogy amit elmondott annak nagyon komoly, tényszerű háttere van!

dr. Bakó Krisztina elnök: örült volna, ha Somlyó Gergely vagy valaki itt van az egyesület részéről, de így csak a jegyzőkönyvben rögzül, ha nem tudja, hogy eljut-e minden tekintetben hozzá a jegyzőkönyv ezen részlete. Az elmúlt évben a költségvetésük áttekintése során volt egy komolyabb vita a BSC-vel, ami bizonyára sokakban hagyott mély nyomokat és ennek a nyomai a jelenlegi munkatervben is fellelhetők. Azt gondolta volna, hogy egy sportvezetőnek az az elsődleges tevékenysége és az az elsődleges célja, hogy az egyesülete szakmai munkájával foglalkozzon és a lehető legtöbbet hozza ki az egyesületből és az egyesületnek. Kicsit furcsának találja, hogy az Asztalitenisz Szakosztály, illetve az egész BSC munkatervében meglehetősen nagy hangsúlyt kap és eléggé furcsa megfogalmazásban. Stílusosan is érdekes hatást keltő mondatokkal találkozunk, amikor nagyon sokszor és nagyon furcsán utal arra, hogy a költségvetése csökkent a BSC-nek. Véleménye szerint sértődött hangú munkatervet kaptak Somlyó Gergelytől, ami szerinte egy sportvezetőtől legalábbis meglepő. Ez egy szakmai kérdés és nem így kellene erről beszélni.

Nagyon sok mindent nem ért! Asztalitenisz esetén – mely kupákon lesznek versenyek, illetve mely versenyekre szeretnének elmenni, vagy mely versenyeken terveznék a részvételt. 11 verseny megvan jelölve pontosan dátummal, hellyel, a munkatervben is szerepelnek – kérdése: ezekre miért ne lehetne így jó korán repülőjegyet vásárolni, mert akkor még igen olcsó lenne. Ha ennek az az oka, hogy még nem tudja, hogy elmehet-e rá, az más! De ha be kell ezekre a versenyekre előre nevezni, hogy gyűjtse a pontokat, mert a szövegből számára ez derül ki – bár ilyen szinten nem ért az asztaliteniszhez – és ha ez pontszerző verseny, ami nem egyes eredményre épülő részvételre megy, hanem benevezés alapján, akkor viszont be lehetne nevezni, meg lehetne venni az olcsóbb repülőjegyet és akkor lehetne kalkulálni az összeggel. Nagyon furcsája ezt! Az összes többi szakosztálynál oda tudják rendelni, hogy hány embert indítanak el, mennyibe fog kerülni az odautazás, stb. Egyedül és kizárólag csak az Asztalitenisz Szakosztálynál nem lehet a versenyekre kalkulálni költségeket az odautazásra.

A másik megjegyzése: két nagy egyesület van előttük, ami a városban működik. Az egyiknek, a BSC-nek 8 szakosztálya van, a másik a BDSE, aminek szintén 8 szakosztálya van. A költségvetési igényük is összehasonlítható arányú. A BDSE költségvetési igénye a következő évre 112 millió forint, a BSC kért 100 millió forintot. Ezek a teljes összegek és ezek mellé a sokszor felemlegetett költségcsökkentés hatására a BSC-nek sikerült szponzorokat, illetve támogatókat szerezni, amit eddigi pályafutása során nem sikerült, de hogy tavaly levettek a költségvetésükből valamennyit, hirtelen sikerült támogatót szerezni és kipótolták ilyen formán a költségvetésben keletkezett orbitális lyukat. Ez persze eredményként van feltüntetve több alkalommal és valóban eredmény is, amihez nagyon gratulál és szerinte csak így tovább!

Összehasonlítva tovább: a BDSE 112 milliós összköltségvetéséből 69 millió forint az önkormányzat felé benyújtott kérelem és 42 millió a hozzá tett, egyéb forrásból származó pénz. Ez durván, kb. 60 : 40%. a BSC esetében a 100 milliós összes igényhez képest, a mellétett szponzorösszeg és más forrás, az 17 100 000 millió forint, ami arányában 80 : 20%. Szerinte még egy kicsit gyúrnak rá, akkor menni fog a 60:40 is, bár tudja, hogy látványsportág, meg TAO, meg egyebek, de az egyikben vannak olimpiai várományosok, a BDSE meg diák sportegyesület, ott meg nem tudja mi a helyzet, de ott nem olvasott olimpiai kvalifikációt, mégis vannak bevételek. Szerinte a focin kívül valamennyi sportág azokkal a nehézségekkel küzd, mert könnyen megszerezhető nagy pénzeket egyedül a foci kap ebben az országban, az összes többi ugyanolyan nehézségeket okoz, vagy majdnem ugyanolyan, most ebbe nem akar beleszólni, csak a számokat teszi egymásmellé. 80:20, szemben 60:40-el.

Ugyanígy összehasonlítva az egyesületeket – mind a kettőnek 8 szakosztálya van – a BSC esetében bankköltség 1 200 000 Ft, könyvelői díj 1 200 000 Ft, ami összesen 2 400 000 Ft – ez szövegben is szerepel indoklásként, azaz, hogy 8 szakosztály van, így a BSC teljes vezetőségének és nem a szakosztályoknak, hanem az egyesületnek a működtetési kiadásai 7 891 000 Ft. BDSE-nek szintén 8 szakosztálya van és ugyanezen adminisztratív költségei 5 800 000 Ft. Tehát, az egyik 8 millióból, a másik 6 millióból működik és a szakosztályok száma ugyanannyi. Szerinte a BSC-nek meg kellene fontolni, hogy hogyan lehet egy 8 szakosztályos egyesületet kicsit kevesebb pluszköltségből fönntartani, mert itt például nyerhetnének 2 millió forintot, amit lehetne a versenyzőkre és egyebekre költeni.

Érdekes számára az Asztalitenisz Szakosztály esetében és meg is hallgatta volna szívesen az indokokat, hogy az, hogy lehet, miszerint az „A” verzióban 75 millió a támogatási igény, de elműködik a „B” verzió szerint 42 millióval is. Ha elég a 42 millió

is, akkor miért kell a 75, vagy ez akkor hogyan van? Azt sem érti, hogy mi a 600 000 Ft-os ügyvédi költség. Az Asztalitenisz Szakosztály országos Szövetsége hozzájárulása és támogatása nincsen megjelenítve, csak egy fél mondat van róla, hogy: „legtöbbször csak erkölcsi támogatást nyújt egy olimpiai kijutásra várományos sportoló támogatása esetében”. Nagyon érdekesnek találja! Erről már tavaly is beszéltek a Somlyó úrral és akkor sem tudott rá válaszolni. Ezek szerint semmi nem változott tavaly óta.

Biró Gyula alpolgármester: nem tisztje megvédeni egyik egyesületet sem, mert valóban, jöjjenek ide és védjék meg saját magukat.

Az Asztalitenisz Szakosztály utazásaival kapcsolatban elmondja, hogy ha bekerülnek pl.: a Bajnokok Ligájába, akkor csak 1 héttel előtte tudják meg, hogy hova fognak utazni legközelebb, idén elég rosszul jött ki, mert kétszer kellett Portugáliába repülniük. Ezt nagyon nehéz előre tervezni.

Különösebben abban nem akarna elnök asszonnyal vitatkozni abban, amit az előzőekben elmondott, mert jöjjön ide a szakosztály vezető, valamint az elnök úr és védje meg.

Az összehasonlításokkal kapcsolatban azért némi vitában keveredne, mert a BDSE részéről beadott 1 db, hihetetlenül komoly táblázatot látván kicsit mosolyra fakadna, de legyen így. Ha ebben megnézik a TAO pályázatokra kapott 24 millió forintot és azt hozzáteszik a 70 millióhoz, akkor máris 94 milliónál tartanak. Tehát már nem érti a matematikai összefüggést, mert máris többbe került, ha a mind a kettőnél a 8 szakosztályt hasonlítják össze. Hozzáteszi, ő a természetjáró szakosztályt, meg az úszó szakosztályt nem hasonlítaná össze a versenysporttal. A röplabdával kapcsolatban nem mond semmit, bár a véleménye megvan róla. Úgy gondolja, hogy semmivel sem jobb a BDSE költségvetése, mint a BSC-é.

Abban egyetért elnök asszonnyal, hogy előre nem kell támogatni olimpiai sportolót, majd csak akkor jutalmazták, ha elért valamit és a városok nagy része ezt is teszi.

Javasolta, hogy üljenek le a vezetőséggel és tárgyalják át velük, mert így, hogy nincsenek jelen, nem sok értelmét látja az egésznek.

Aramis SE

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

Becz György képviselő: kabinetvezető urat kérdezi: tényként szerepel az ARAMIS Se anyagában a csarnok megépítése, dátumilag, előkészítésileg ezt lehet készpénznek venni? Egyetlen készpénzes adatot lát benne, az önkormányzat önrésze a 159 millió forintja, meg néhány időpont, amit nem tud, mennyire lehet komolyan venni.

Vágó Csaba kabinetvezető: annyit lehet róla tudni, hogy elvileg a TAO pályázaton való indulásuk erre a létesítményre sikeres volt, a következő lépés az, hogy összetudják-e gyűjteni azt a százaléknyi pénzt, ami ahhoz szükséges, hogy ez az egész el tudjon indulni. Tehát készpénznek, a szó szoros értelmében még nem venné. Amennyiben ez nekik sikerül, akkor az önkormányzatnak is van ebben feladata. Csak a vágyakat látja leírva.

Az ARAMIS működésre is szokott TAO támogatást kérni, bőven kevesebbet kapott az elmúlt két évre, mint amire egyébként pályázott, meg amit használni tudtak volna, úgyhogy most nem tudja, ezzel tudnak-e kalkulálni, vagy nem ebben az évben. Emiatt a tavalyi év második felében egyszer már volt egy nagyon csúnya pillanatuk, amikor nagyon sok dolgot le kellett mondani, illetve az önkormányzat valamennyire besegített.

dr. Bakó Krisztina elnök: tudja, hogy a beadott dokumentumokat még októberben írták, tehát nem szerepel még benne a Testület 2015. december 16-i döntése, amelyben az szerepel, hogy ennek a kérelemnek a terhére 3 000 000 Ft-tal csökkentik ezt – ezt csak jelezni szeretne volna, hogy ne felejtse el.

BSC 1924 Futball Kft.,

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

dr. Bakó Krisztina elnök: Külön szerepel a pálya és külön az egyesület, bár nem érti, hogy miért szerepel külön a kettő? Tehát, két külön munkaterv van és nem tudja, hogy ennek van-e jelentősége?

Víz és csatornadíjjal kapcsolatban mondja a jegyzőkönyv számára: vízdíj – 600 e Ft/hó, csatornadíj ugyanannyi. Eltekintve attól az apróságtól, hogy ez a két díj nem egyenlő, ráadásul a locsolt víz, amit a fűre locsolnak, az nem a csatornába megy, tehát itt csatornadíjat elszámolni is elég furcsa, de ez részletkérdés. Viszont a 600 e Ft/hó az 271,5 köbméter havonta, a jelenleg érvényes Fővárosi Vízművek üzleti díjszabása szerint, ami 252,5 Ft/köbméter. Nem tudja, hogy ez mennyire reális mennyiség, de számára ez így irreálisnak tűnik, hozzáértő szerint pedig ez még egy focipályának is sok.

További problémája: egyik helyen az szerepel, hogy infrastrukturális problémák vannak a pályával, máshol meg az szerepel, hogy annyira jó az infrastruktúra, hogy mások is mennek és használják ezt a pályát. A kettőt ő nem tudja összerakni, hogy van ez? Azt is tartalmazza az anyag, hogy nagyon nagy fejlesztés kell, meg stadion, meg lelátó, meg minden.

Vágó Csaba kabinetvezető: Azért szerepel így, mert külön soron van a költségvetésben. Korábban a BTG Nonprofit Kft. volt a pálya üzemeltetője, aztán ennek a helyébe lépett be a Kft. és gyakorlatilag ez korábban külön soron volt pont emiatt és nem tudja, hogy aggályos- e vagy nem a támogatott szempontjából, hogy ez össze legyen vonva vagy nem. Személy szerint ő így jobban látja, egyszerűbb számára.

A másik dolog: a csapat az NB I.-ben játszik, az NB II-es mérkőzések megrendezéséhez van az MLSZ-nek egy olyan formai követelmény paramétersora, aminek bár korábban azt állította az MLSZ, hogy ez a pálya ennek megfelel és tanúsította is, később kitalálta vagy lehet, hogy változtak a paraméterszabályok, hogy ez, mostani állapotában nem alkalmas erre, egy-két kisebb beavatkozással, külön engedéllyel tudják az NB II-es meccseket megrendezni. Tehát az egyik, hogy vannak problémák a pályával, az erre utal, a másik meg nem arra utal, hogy NB II-es meccsek résztvevői milyen jól érzik magukat, hanem a különböző, egyéb sporteseményeken, ami foci köré épül, ott gyakorlatilag mennyiben tudnák kiszolgálni

a használók igényeit és azt viszont nagyon jól ki tudják. Még egyszer mondja, hogy ez nem az NB II-es paramétersor mentén szerveződik, ez két külön jelenségről beszél. Látszólag ellentmondásos, de igazából nem az!

A pályafejlesztés, pályabővítés, kiszolgáló létesítményeknek a továbbfejlesztése, átépítése vagy újjáépítése tárgyában nyújtott be TAO igényt az ARAMIS és amennyire ő tudja, ezt meg is kapták arra a lehetőséget, hogy összegyűjtsék a pénzt. Sőt, azt is tudja, hogy össze is sikerült gyűjteniük, tehát elvileg előbb-utóbb el fog indulni ez a létesítményfejlesztés. Ez anyagilag a városnak annyit jelent, hogy 210 millió forinttal több TAO önrészt kell biztosítania. Volt mind az ARAMIS-Illyés csarnokra, mind pedig ennek a fejlesztésére egy-egy, majd még egy olyan testületi döntés, amely a pályázat nyertessége és sikeres összegyűjtése esetén – ez kellett a pályázathoz – az önerőt bevállalja. Erről már ez a Testület döntött.

Budaörsi Kézilabda Sport Kft.

Képviselő az egyesület részéről nincs jelen

A Budaörsi Kézilabda Kft. anyagát az ülés elején kapták meg a Bizottság tagjai, ezért érdemben nem tudtak tárgyalni a tartalmára vonatkozóan, így a határozati javaslatban sem fog szerepelni.

Becz György képviselő hozzászólása – nem szeretne demagóg lenni, de annak idején ez a Klub úgy alakult, hogy nem kér a várostól támogatást és ezt a Klub társadalmi vezetője, szakosztályvezetője, illetve jelenlegi elnöke és jelenlegi alpolgármester jelentette be annakidején Testületi ülése, jegyzőkönyvbe. Ehhez képest 3 éve 30 milliókkal támogatják a Kézilabdát, bár 2016-ra már 76 milliós az igény.

A hosszas és részletes tárgyalás után, dr. Bakó Krisztina elnök asszony feltette szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a Bizottság **5 egyhangú igen** szavazattal elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

3/2016. (I.26.) KMISB sz.

határozat

A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2016. évi munkatervei

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága átruházott hatáskörben a tájékoztatóként benyújtott, 2016. évi munkaterveket áttekintette: Jókai Mór Művelődési Központ, Budaörsi Latinovits Színház és Városi Ifjúsági Klub, Húsznegyven Egyesület és Budaörsi Művészek Egyesülete, Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület, Budaörsi Fúvószenesi Egylet, Gyepők Népe Alapítvány (Szélrózsa Néptáncgyűttes), Lyra Dalkör, Piros Rózsa Dalkör, Pro Musica Kórusalapítvány, Széll Kulturális Egyesület, Vivart Budaörsi Sinfonietta, Budaörsi Sport Club, Budaörs Diák Sportegyesület, Aramis SE, BSC 1924 Futball Kft., Zöldkör Budaörs Egyesület, Budaörs Rádió,

Budaörs Városi TV, Liver FC, Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete, Budaörsi Vivace Kulturális Egyesület, Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület).

A munkatervek áttekintése nem jelenti az abban szereplő költségvetési igények jóváhagyását.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bakó Krisztina elnök

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

dr. Bakó Krisztina elnök: megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést 18⁰⁰órákor bezárta.

k.m.f.

Löfler Dávid
bizottsági tag aláíró

dr. Bakó Krisztina
elnök