

**Jegyzőkönyv**  
**A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság**  
**2016. február 15-ei rendkívüli**  
NYÍLT üléséről

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen voltak:** dr. Bakó Krisztina elnök, Becz György, Császárné Kollár Tímea, Löfler Dávid, Simándi Szelim és Stift Nándor képviselők, Papp Ilona és Spányik József nem képviselő bizottsági tagok.

**Igazoltan távol volt:** dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag

**Jelen voltak továbbá:** dr. Molnár Gábor képviselő.

**Hivatal részéről:** dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető, Benkő István igazgatási irodavezető, Nagy Sándor intézmény-üzemeltetési osztályvezető, Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető, Zsák András közművelődési és sport ügyintéző, Szabó Imre közterület-felügyelő.

**Meghívottak:** Boros György német, Aleksandric Remeli Marina és Horváth Andrea szerb, Sianos Tamás és Szidiropulosz László görög, valamint Szitkó Etelka a román nemzetiségi önkormányzat képviselőjében.

**Jegyzőkönyvvezető:** Biró Ágnes

**dr. Bakó Krisztina elnök:** Tisztelettel köszönt mindenkit a Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 8 tag jelen van – dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag később érkezik - és az ülést 17<sup>05</sup>-kor megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérte Becz György képviselő tagot, aki jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta, hogy Becz György képviselő tag legyen a mai ülés jegyzőkönyvének aláírója.

**Napirendhez:**

**dr. Bakó Krisztina elnök:** a meghívón szereplő napirendekhez képest, az alábbi Hivatali előterjesztések érkeztek, melyeket javasol napirendre venni:

➤ *A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása*

➤ *Döntés székhelyhasználat engedélyezése kérdésében*

A Bizottság a meghívón nem szereplő indítványok napirendre vételi javaslatát **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta.

Napirendről való levételre javasolja, mert nem készült előterjesztés, a meghívó szerinti:

➤ *5.) A BSC 1924 Kft. TAO támogatással megvalósuló fejlesztési programjához szükséges önerő biztosítása c. napirendet.*

A Bizottság a napirendről való levételi javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

A Bizottság ezt követően a meghívó szerinti napirendjét, az elfogadott módosításokkal együtt, **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta.

**4/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása**

**A. Jegyzőkönyv aláíró megválasztása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy **Becz György** képviselő tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

**B.**

**Napirend:**

Nyílt ülés:

**I. Testületi hatáskör:**

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése
- 2.) Közterület elnevezése: Budaörs 4002/23 hrsz. – Buzogány utca
- 3.) ARAMIS SE Sportcsarnok berendezéseinek beszerzéséhez szükséges TAO támogatás önrészére vonatkozó döntés
- 4.) A BSC 1924 Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész átruházása vonatkozó 201/2015.(VII.29.) ÖKT. sz. határozat visszavonása
- 5.) Az 1. sz. Általános Iskola udvar bővítésére, kézilabda pálya kialakítására és lefedésére vonatkozó tervezési feladat vázlatlatterve alapján döntés a tervezési programot illetően
- 6.) Javaslat a Clementis László működtetői ösztöndíjról szóló 50/2012.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására

- 7.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására
- 8.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása
- 9.) Helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására pályázati kiírások elfogadása: „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című pályázat, „Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” pályázat
- 10.) „Budaörs – a digitális jövő városa” c. program elfogadása

## **II. Bizottsági hatáskör:**

- 11.) Önkormányzati nap igénylése a Budaörsi Sportcsarnokban – a Karate Magyar Bajnokság 2016 versenyre
- 12.) Budaörsi civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) 2016. évi pályázati felhívásának elfogadása

## **I. Testületi hatáskör:**

- 13.) A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása
- 14.) Döntés székhelyhasználat engedélyezése kérdésében

## **Napirend előtti hozzászólás:**

**Löfler Dávid képviselő:** a napirendekhez próbált hozzászólni és ő nem is szavazta meg a napirendeket. Az lett volna a hozzászólása, hogy a nemzetiségi pályázatok elbírálását még ne vegyék napirendre, hogy most az a költségvetési keret, ami megvan határozva az a költségvetéshez tartozik, amit nem fogadtak el és nem tárgyalta meg a Testület és a Bizottság sem, így ilyen formán nem tudnak róla dönteni. A mai nap folyamán beadott egy módosító indítványt, aminek az a lényege, hogy ezt a keretet arról a 20 millióról, 26 millióra emeljék, hogy minden nemzetiség megkapja az általa kért támogatást. Ezért azt kéri, hogy erről most még ne döntsenek, mert még nem kerülhetett az említett módosítója a Bizottság elé.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** jelenleg a Bizottság napirendjén szerepel a nemzetiségi pályázatokról szóló napirendi pont, egyébként pedig a költségvetési módosítót nyilván a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság fogja majd tárgyalni, a hatáskörébe tartozik, úgyhogy jelenleg a jelenlegi javaslat alapján tudnak döntést hozni. Ha ez majd a Testület ülésén megváltozik, akkor az nyilván újra a Bizottság elé fog kerülni. Nem lát ebben aggályt. Ha nőne a keret, mert nyilván a javaslata Löfler Dávidnak – gondolja – erről szól, vagy a csökkentéséről, de mindenképpen az egészet újra kell tárgyalni. Úgy véli, hogy a költségvetést illető egyéb javaslatokat pedig az 1. számú napirendi pont tárgyalása keretében fogják megbeszélni.

*dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag megérkezett. A Bizottság létszáma: 9 fő.*

**Császárné Kollár Tímea képviselő:** a felvetésére nem most szeretne megfejtést kicsikarni bárkitől is, hanem egy közös gondolkodásra, beszélgetésre szeretné majd a Hivatalt fölkérni és, aki ebben partner, azt kéri, hogy próbálja meg őt, vagy aki érintett ebben, megkeresni. Az előző ülésen már jelezte a Művelődési Házzal kapcsolatban, a Gyepük Népe Egyesületnek a helyhiányát, illetve azt, hogy az igazgató asszony azt kérte, hogy az összes ruhát, cipőt, mindent március 15-ig vigyenek el. erre most ő is próbál segíteni, sokakkal beszélt már a városban, hogy ideiglenesen hova tudnák elhelyezni, mert nyilván nem lehet széjjelszórni minden muzeális és egyéb értéket képviselő ruhát és fellépésekkor sem megoldás az, hogy 10 helyről szedik össze a fellépő ruhákat. Az látszik, hogy ez nem megy és ő ezen a mezsgyén éppen a Művelődési Házban járt és megkérte, hogy járja körbe. Szétnézett és nagyon furcsa helyzetet tapasztalt ott. A színháznak és a művelődési háznak az együttéléséből olyan helyhiányok vannak, ami így nem maradhat. Sokáig azt mondták, hogy majd amikor lesz egy kulturális központ a Templom téren, akkor majd ezek a dolgok megoldódnak. Ő az elmúlt 1-2 évben nagyon pozitív dolgot nem hallott senkitől, hogy ezzel belátható időn belül, bárki számolhatna. Tehát, olyan megoldásokat kell az egyesületek hely igényének a megoldására találni, ami közép, vagy hosszú távú. Amíg nincsen Templom tér, azért ne legyen ez havi, kéthavi, éves téma, hogy ki, mit, hova visz, hol tud tartani. Összességében arra szeretné kérni a Hivatalt, hogy ha erre van valami megoldási képlet vagy bármilyen ötlet, akkor az érintettekkel szerinte – nem bizottsági ülésen gondolná – valamilyen formában le kellene ülni egy egyeztetésre, hogy legalább egy középtávú megoldást tudjanak ezekre az ügyekre találni, legfőképpen a helyhiányra.

## Napirendek tárgyalása:

### I. Testületi hatáskör:

#### **1.) Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése**

**Barta Gáborné:** részletekbe menően ismertette a Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésére vonatkozó napirendi pontot.

A Bizottság Budaörs Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetését részletesen megtárgyalta, az alábbiakban felmerülő kérdésekre dr. Bocsi István jegyző, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető és Vágó Csaba polgármesteri kabinetvezető válaszoltak.

#### A napirend tárgyalása során elhangzott kérdések:

**Löfler Dávid képviselő:** az előttük lévő anyagot szerdán délután kapták meg, nem volt túl sok idejük, nem tudja, hogy a BFE képviselői ezt megkapták-e előbb, vagy nekik is csak ennyi idejük volt, vagy áttudták-e ezt nézni, vagy csak úgy szavaznak? – csak melleleg kérdezi.

Meglepetéssel látták, hogy 2.8 milliárd forint hiteft kíván felvenni az önkormányzat. Ha jól számolja, akkor ez nekik 4.2 milliárd forintba fog kerülni, nagyjából majd ennyit kell visszafizetni?

Az elmúlt évben 200 millió forintot csoportosítottak át a szociális keretre a 2016-os költségvetésre, de ezt a keretet ő nem látta, hova került? 100 milliót ugyan látott, de a 200-at nem tudja.

Kérdezi, hogy a „Továbbszámlázott szolgáltatások” 157 millió forintért, mit takar?

A Polgármesteri Kabinetnél már megint ott van a Buda-környéki Televízió – budaörsi műsorok gyártása, sugárzása a soron, pedig az elmúlt ülésen szó volt arról, hogy ők is másféleképpen kapnának, ők is beszámolnának és most megint ugyanabba a sorra került. Nem tudja, hogy történt-e ebben valami, küldtek-e beszámolót?

Lát egy olyan tételt, hogy felsőfokú szakképzés beindításának támogatása – 15 millió, ez eddig nem szerepelt, kérdezi, erről mit lehet tudni?

A Mindszenty Iskola támogatása 5,6 millió forinttal fölkerült – kérdezi, pontosan ez mi, mert látott ott támfalat is, de ez a Clementis, vagy mivel kapcsolatos?

**dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag:** Kérdése: a BFE képviselői ugyanakkor tudták meg, mint ők a költségvetést? Szomorúnak tartaná, ha így volt, mert az állami költségvetés már 2015. nyarán el lett fogadva, gondolja, lehetett volna számolni.

Kérdezi a győztes oldaltól, hogy van-e víziója a város vezetése kapcsán? Keresi ebben a költségvetésben a víziót, de még nem fedezte föl, még nem talált rá és most, hogy itt többen is jelen vannak, hátha el tudják mondani, hogy mi az az elképzelés, amit Budaörsztől a hátralévő időszakban várnak?

Ezt követően rövid történelmi ismertetés hangzott el a Tisza Kálmán kétharmadot meghaladó győzelméről, ami hajtóerőt adott számára és a képviselőnek – ez az a felhajtóerő, amit most ő is várna, de lehet, hogy csak városüzemeltetés lesz a hátralévő éveknek a hozadéka?

A költségvetéshez megfogalmazott kérdései:

Rendelet 9.§ (12) bekezdése: van az állami fenntartású köznevelési intézmények működtetését ellátó – 22 millió, ez ilyen kereset-kiegészítés, de kik ők, mely intézmények?

1. sz. melléklet – hosszúlejáratú hitel 2,8 milliárd Ft, előző évről áthúzódó pénzmaradvány 3.2 milliárd. Nem nagyon érti, hogy miért viszik e felé a várost? \_

4/A. melléklet 13. sor: a karácsonyi díszkivilágítás fel és leszerelése, rögzítők cseréje 8 M Ft. nem hiszi, hogy éves szinten ennyit kellene cserélni, rögzíteni – kérdezi, ez reálisnak tűnik? A karácsonyfákra költött pénzt is sokallja!

4/B. melléklet 1. Helyi médiaszolgáltatás, 26. Buda-környéki Televízió, amik együttesen 68 millió Ft. Az 5/B. melléklet 14., 24. és 53. sor 87 millió forint. Tehát összesen, amit a budaörsi médiára elköltenek 160 millió forintot - lehet, hogy mindet meg sem találta – és ebből lepályáztatnak, ha jól emlékszik 6 milliót?

Városi rendezvények kapcsán van egy sor, a 4/E. melléklet 3. sora (reprezentáció nélkül) 15 millió Ft. Kérdezi, hogy ez a városi rendezvényeken kívül, mint pl.: Ide süss, stb., mi az a városi rendezvény, ami még 15 millióba kerül?

2014-15-ös évben a Budaörsi Rádió támogatása 33 millióra nőtt, aminek az volt az indoka, hogy fejlesztésekre kerül sor. Most folytatódnak ezek a fejlesztések és azért ekkora az összeg vagy bázisként tekintenek a fejlesztésnek az évében átadott összegre? Reméli, hogy rosszul emlékszik!

A Bizottság a napirend tárgyalását követően, az előterjesztett határozati javaslatot **6 igen, 3 nem** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**5/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

### **Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló - rendelet megalkotását.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** miután Löfler Dávid képviselő úr is javasolta, de jó maga is javasolta volna, hogy a meghívón nem szereplő, de napirendre felvett I. Testületi hatáskör: 13.) A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása c. előterjesztést vegyék előre és tárgyalják 2.) napirendi pontként.

A Bizottság a napirendi pontok cseréjére vonatkozó javaslatot **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta és az alábbi határozatot hozta:

**6/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

### **Napirendi pontok cseréje**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy az I. Testületi hatáskör: 13.) „A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása” c. előterjesztést az elfogadott napirendtől eltérően, az I. Testületi hatáskör: 2.) *Közterület elnevezése: Budaörs 4002/23 hrsz. – Buzogány utca* c. előterjesztést megelőzően tárgyalja.

### **2.) A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** ismertette a napirendi pontot.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** felhívta a Bizottság figyelmét arra, hogy a benyújtott igények összege, illetve a pillanatnyilag rendelkezésre álló keret eltér egymástól, ezért ebben a szellemben kell megtárgyalni ezt a napirendi pontot. 26 milliós támogatási igény érkezett az önkormányzathoz és a keret pedig 20 millió forint. Kéri Zsák Andrást, hogy segítsen abban, hogy a kért és a javasolt támogatásokat megismerhessék.

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** a beérkezett pályázatokat összesítették egy munkatáblázatban, összesen 44-et. Érdemes megnézni, hogy a korábbi évek tapasztalata alapján a programok mennyire nyitottak, Budaörsön valósulnak-e meg, szolgálják-e azokat az érdekeket, amelyek a pályázati kiírásban szerepelnek, hogy a nemzetiségek sokszínűségét, kultúráját megismerteti-e a budaörsi lakosokkal, illetve kéri, azt is tekintse át, hogy az egyes költség nemek, az egyes programoknál, mit tartalmaznak.

A pályázatokat nem egységes elv mentén bírálták el, hanem a beadott szakmai anyag került átolvasásra. Ha bárki a bizottsági tagok közül megnézte a beadott pályázati anyagokat, akkor azt gondolja, hogy lehet ezekről a költség nemekről vitatkozni, pl.: egy budaörsi rendezvény esetén miért is van feltüntetve buszköltség vagy hasonló dolgok. Tehát, igazából ezek az összegek valóban csak javaslatok és az lenne a szerencsés, ha ezek az egyes költség sorok kibontásra kerülnének.

**dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag:** jegyző urat kérdezi, hogy dönthet-e a Bizottság olyan pályázat elbírálásról, aminek a fedezete jelenleg nem áll fent? A költségvetés még a tudomása szerint nincs elfogadva, a 20 millió forintot így meg úgy osztják el, hogy még nincs elfogadott költségvetésük. Biztos, hogy benne lesz ez?

**dr. Bocsi István jegyző:** igen, dönthet a Bizottság – válaszolta. Az önkormányzatnak az SZMSz-e szerint olyan hatásköre van a Bizottságnak, ami alapján ezt a részt eldöntheti, illetve a határozati javaslat is világossá teszi azt, hogy ez a döntés akkor lép hatályba, ha az önkormányzat elfogadja a költségvetését ezzel a tartalommal. Amennyiben nem ezzel a tartalommal, vagyis kevesebb összeggel fogadja el, ez a döntés nem fog hatályba lépni, ha többel, akkor lesz arra lehetőség, hogy kiegészítse a Bizottság a döntését és felhasználja az esetleges plusz keretet. Most a javaslattétel joga van a Bizottságnál, a végső döntést a Testület hozza meg.

**Biró Gyula alpolgármester:** a választ arra, hogy dönthetnek-e a javaslatról, mindenki megkapta, hogy igen. Valóban van egy általuk megfogalmazott javasolt támogatás, amit majd ismertetnek, csak a felelősségét szeretné beletenni és, ha lesz, a harag zúduljon rá is, mert részt vett a javaslat elkészítésében, amit meg is tud, meg is tudnak indokolni.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** javasolja, hogy haladjanak sorban, az összesítő táblázatnak megfelelően. Kéri, hogy a javaslatokat ismertesse a Kabinet, elsőként a Német Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó és utána meghallgatják az elnököt, illetve ha van kérdés, akkor természetesen azt is.

*A Bizottság, a 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása c. napirendet közel 3 órában keresztül tárgyalta és vitatta meg teljes részletességgel a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a Hivatal részéről megjelentekkel együtt. A felmerülő kérdésekre, észrevételekre mind a nemzetiségi önkormányzatok, mind a Hivatal részéről megjelentek részletesen válaszoltak.*

*A tárgyalás során elhangzott a Hivatal részéről, a nemzetiségi önkormányzatok által kért támogatás mellett, a szakmailag javasolt támogatási összeg, a megpályázott programokra, nemzetiségenként az alábbiak szerint:*

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti a Német Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

<b>BNNÖ - megpályázott program</b>	<b>kért támogatás (Ft)</b>	<b>javasolt támogatás (Ft)</b>
Kegyeleti megemlékezések, kegyeleti helyek gondozása	400.000	100.000
Tavaszi Német Nemzetiségi Napok	700.000	700.000
Nemzetközi kapcsolatok, testvérvárosi kapcsolatok, partnerség	400.000	150.000
Német nyelvi örökség megőrzés	800.000	800.000
Budaörsi Svábbbál	1.000.000	800.000
Német Nemzetiségi Karácsony Délután	2.000.000	1.200.000
Görög–Német Ízek Ritmusok est	200.000	0
Kálvária fenntartása, Keresztút	500.000	200.000
Német Tájékozódási Szakmai és Információs Központja	2.800.000	2.800.000
Wunderkäfer tánccsoport fenntartása	900.000	900.000
Működési költségek	3.300.000	2.500.000
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>13.000.000</b>	<b>10.150.000</b>

**dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag:** ügyrendi kérdése: ilyenkor meghallgatják a résztvevőket? Vagy majd a végén? Kérdezi Boros Györgyöt a BNNÖ elnökét, hogy szeretne-e ehhez hozzászólni, mert kíváncsiak lennének a véleményükre?

**dr. Bakó Krisztina elnök:** már többször is elmondta, hogy aki itt van és szeretne hozzászólni, az jelezze! Ez mindenkire vonatkozik, aki itt ül a teremben!

A Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal elfogadta elnök asszony javaslatát, mely szerint biztosítsanak hozzászólási lehetőséget Boros György BNNÖ elnöke részére.

**7/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Hozzászólási lehetőség biztosítása Boros György, a Budaörs Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére**

Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a *2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása c. napirendi pont* tárgyalása során, hozzászólási lehetőséget biztosít *Boros György, a Budaörs Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére.*

**Boros György BNNÖ elnöke:** hosszasan részletezte a programokat, illetve azt, hogy a javasolt összeg számukra nem elég a programok színvonalas megrendezéséhez, és kérte a Bizottságot, hogy azért gondolják át még egyszer, hogy indokolt ez az ilyen mértékű csökkenés? Ezt követően részletesen válaszolt az alábbiak szerint elhangzott kérdésekre.

**Biró Gyula alpolgármester:** programonként, részletesen ismertette az indoklásokat a javasolt összegek tekintetében.



**dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag:** többek között elmondta, hogy véleménye szerint nem kellett volna soronként kibontaniuk, méltatlannak tartja Tavaly nem tették ezt a soronkénti kinyitást, hanem volt egy összesített összeg.

**Biró Gyula alpolgármester:** ők nem akarták kinyitni, de éppen Czuczor Gergely képviselőék voltak azok, akik azt mondták, kérték, hogy hallgassák meg az érintetteket.

**Barta Gáborné pénzügyi irodavezető** általános tájékoztatót adott a Bizottságnak arról, hogy a nemzetiségi önkormányzatok honnan és mennyi forint támogatást kapnak még az év folyamán. A központi költségvetésből is részesülnek állami támogatásban, de ezt csak két pályázati anyagban látták, mint önerő megjelölve. Ez azért is meglepő, mert a pályázati anyagnak tartalmaznia kellene és azért is az, mert erre az évre minden nemzetiségi önkormányzat már pontosan tudja, hogy 2016-ra mennyi állami támogatást fog kapni, ami kifejezetten az ő működési kiadásukhoz hozzájárulás. Úgy gondolja, hogy ennek a támogatási összegnek az ismerete a Bizottságnak is kiinduló alap lett volna és a Képviselő-testületnek is. 2015 és 2016 vonatkozásában majdnem a duplájára emelkedett meg a támogatás összege, pl. a német nemzetiségi önkormányzat tavaly 379.603 Ft működési támogatást kapott, ezzel szemben az idén 781.686 Ft-ot és 2015-ben feladatalapú támogatásban is részesült, ami azt jelenti, hogy nem célzott támogatás, amit bármelyik programra, illetve a működése vonatkozásában felhasználhatta, de így van ez az összes nemzetiségi önkormányzatok esetében is. Az állami támogatásokat a következő év áprilisáig felhasználhatják. Azt is fontos tudni, hogy 2015-től minden nemzetiségi önkormányzatnak elszámolási kötelezettséget írtak elő az állami támogatások vonatkozásában (eddig ilyen nem volt).

Átnézve a pályázati anyagokat, sajnos szomorúan látja, hogy vannak olyan jogcímek, mint reprezentáció, vagy megbízási díjak. Kérdezi, hogy ezeket hogyan gondolják? A reprezentációra ennyit akarnak költeni? Kalkulálták-e hozzá a közel 55% adó és járulékvonzatát? Vagy egy megbízási díj esetében, kalkulálták-e, hogy a díj 90%-a után, 27%-os szociális és egészségügyi hozzájárulási adó is terheli ezen kiadásokat?

tehát, nem teljesen látja azokat a költségvetéseket, amiket a pályázathoz benyújtottak és itt hívná fel a nemzetiségi önkormányzatok figyelmét arra, amivel igen megküzdöttek most, vagyis a jogcímek keveredésével. Példaként említi: önkormányzati elszámolásba behozzák a reprezentációs költséget, ennek az adó és járulékát meg az állami támogatásba kívánnák elszámolni. Felhívja a figyelmet itt arra, hogy a támogatást egy adott program vonatkozásában teljes körűen kell elszámolni.

Végezetül tájékoztatja a jelenlévő tagokat, hogy a német, a roma és román nemzetiségi önkormányzatok 2016-ra állami támogatást 781.686 Ft-ot, míg a szerb, a görög és az örmény önkormányzatok 390.843 Ft általános működési támogatást kapnak 2016-ra. A feladatalapú támogatásról pedig márciusban döntenek majd, az majd akkor lesz elérhető a nemzetiségiük számára.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** köszöni a tájékoztatást, szerinte mindenki számára igen hasznos volt!

**Császárné Kollár Tímea képviselő:** a napirendhez hozzászólva többek között elmondta: nem szeretett volna itt az uszodáról, sportcsarnokról beszélni, de kérdezi, hogy van az, mely szerint egy ennyi idős intézmény, gyakorlatilag minden negyedik lapon szerepel különböző tételekben és különböző felújításokban és minden egyéb más? És nem azt mondja, nem az uszoda, sportcsarnokkal van problémája, csak ez kirívó eset a többihez képest és közben arról beszélnek, hogy itt 100 ezer, ott 50 ezer, itt pedig most elhangzott, pl.: hogy milyen tételek vannak a Német Nemzetiségi Önkormányzat által írt pályázatban. Hát, speciel neki, ahol most kinyitotta a 8. oldalon Városi Rendezvények – Polgármesteri Kabinet annyi, testvérvárosi kapcsolatok (reprezentáció nélkül), szerepel egy összeg. Itt sincs odaírva, hogy melyik, micsoda. Ilyen alapon akkor azt mondja, hogy ha szét akarják szedni, legyen, de akkor a költségvetésnek ezek a tételei, miért nincsenek?

Összességében csak azért kért szót, ha már kinyitották, elmondja ő is, de ő jobban örült volna, ha egyébként végigveszik az összeget és utána beszélgetnek ezekről. Azt gondolja, hogy méltánytalan ilyen összegekről, ilyen vitákat nyitni és egyébként jelzi, hogy az óriás karácsonyfa – mindig elkeseredik, hogy miért kell ekkorát kivágni, de nyilván ez az ő hibája – vonatkozásában, keresztény hívő lévén ragaszkodik a karácsonyfához, de nem a giga, mega, monumentális nagyságúhoz. Szerinte nem is kell semmilyen lámpát feloltani a Templom téren karácsonykor, mert ott már csilli-villi van, világít minden. Világítson, meg legyen nagy karácsonyfa – bár a fa élete miatt nem örül neki – de ne úgy, hogy közben megint a társadalmi önszerveződések pár milliójáról beszélnek, meg a nemzetiségi önkormányzatoknak a pár milliójáról beszéljenek, mert akkor azt mondja, hogy ezekből kicsit vissza kell venni. Ha nem állnak olyan jól, akkor ne világítson az egész Templom tér, kicsit szerényebben is azért lehet látni.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** az óriás karácsonyfa, a primulák tekintetében egyetértenek, és még van egy csomó dolog, amiben közös nevezőn vannak. Személy szerint ő éppen olyan méltatlannak tartja a 100 ezres vitákat, mint az előtte szólók. Számára az is nagyon tetszene, ha teljesen átlátható lenne ez az egész rendszer, de akkor ne álljanak meg Budaörsnél, akkor legyen országosan átlátható és akkor őt érdekelné, hogy Paks II. miért kerül annyiba, amennyibe és akkor az sem legyen titkos és akkor még ragozhatná tovább. Tehát, rendszerszinten legyen minden világos és egyértelmű!

**dr. Molnár Gábor képviselő (nem bizottsági tag):** csatlakozott azon hozzászólókhöz, akik abszolút méltatlannak tartják ezt a vitát, de a határt valahol meg kell húzni.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** néhány apró tévedést szeretne korigálni az itt elhangzottaknál, de arra nem térne ki, hogy maga a karácsonyfa az éppen egy pogány szimbólum és hogy, hogy kerül a csizma az asztalra.

Alapvetően ez az egész nem szól másról, mint bejött egy támogatási igény alábontva. Erről többen pénzügyi szempontból és nem az indokoltság szempontjából egyeztettek, egy olyan nem volt, amire azt mondta volna bárki is, hogy nem kell. Viszont bizonyosfajta számítási módok alapján megfogalmaztak egy olyan összeget, amiből szerintük ez megvalósítható. Nyilván mellé lehet tenni azt, hogy a kabinet miért költ annyit testvérvárosokra, meg az összes többire. Reméli nem múlt el az a tudás, ami az előző 5-6 évben keletkezett azokban a fejekben, akik végigülték az erről szóló költségvetési egyeztetést, bizottsági vitákat, ahol több körben, többször

beadták alábontva, hogy mi, mennyibe kerül. Tehát, lényegében pályázati szintű igényekkel léptek fel, kibontva mindent. Ezek alapvetően majdnem bázis szinten vannak tervezve az előző 2-3 év folyamán. Ha változott is, akkor az kiemelt rendezvény miatt volt, mint 30 éves a város és a többi.

A harmadik, amit megemlítené: természetesen a tavalyi évi hasonló tárgyú vitát meg lehet említeni, mint pozitív példa, de az úgy történt – ne felejtsek e – hogy bejöttek a nemzetiségi vezetők, elmondták az igényüket, amire a Bizottság nem mondott semmit, elmentek és utána megmondták, hogy mennyi lesz, vita nélkül. Tehát valóban nem ment le ilyen kisfűlének mondható vitába, hanem eldöntötte, megmondta az akkori többség, hogy mi, mennyi lesz.

**Stift Nándor képviselő:** hozzászólásában figyelmébe ajánlotta a Bizottság tagjai számára, hogy megnézik, mint ahogyan ő is tette, ezt a pályázati összesítőt, illetve támaszkodva a pénzügyi irodavezető asszony előző hozzászólására, például a 786 ezer forint állami támogatást nem is látja bevételként megjelölve. Sőt, azt sem látja, hogy a működési kiadásokra fog-e kapni a Német Nemzetiségi Önkormányzat támogatást. Ha igaz az, az elmúlt években, hogy hogyan támogatta az állam a nemzetiségeket, meg igaz az, hogy ezt a 786 ezer forintot megkapja, akkor az kb. lehet egy 1.2, 1.3 millió forint, amit ha ehhez a 10.150.000 Ft-hoz hozzáadnak, akkor az már 11.450.000 Ft. De, ha még melléteszik a 851.000 Ft-ot is, akkor az már 12.301.000 Ft a 13 millió helyébe. Nem tudja, hogy ilyen alapossággal ki, hogy nézte át, de számára meglepő volt, hogy az állami támogatásnak a bevételét a Német Nemzetiségi Önkormányzat a pályázati összesítőjének a 4. sz. mellékletében egyáltalán nem hozta.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** Javasolta a továbbiakban, hogy biztosítsanak hozzászólási lehetőséget Aleksandric Remeli Marinának és Horvát Andreának, mely javaslatot a Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

**8/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Hozzászólási lehetőség biztosítása Aleksandric Remeli Marina és Horváth Andrea, a Budaörsi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és tagja részére**

Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a *2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása c. napirendi pont* tárgyalása során, hozzászólási lehetőséget biztosít Aleksandric Remeli Marina és Horváth Andrea, a Budaörsi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és tagja részére.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** javasolta a továbbá, hogy biztosítsanak hozzászólási lehetőséget Sianos Tamásnak és Szidiropulosz Lászlónak, mely javaslatot a Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

**9/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Hozzászólási lehetőség biztosítása Sianos Tamás elnök és Szidiropulosz László, a Budaörsi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és elnök-helyettese részére**

Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a *2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása c. napirendi pont* tárgyalása során, hozzászólási lehetőséget biztosít Sianos Tamás elnök és Szidiropulosz László, a Budaörsi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és elnök-helyettese részére.

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti a Görög Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

<b>BGNÖ</b> - megpályázott program	kért támogatás (Ft)	<b>javasolt támogatás (Ft)</b>
Működési költségek	180.000	180.000
Megemlékezés (1821-es Görög Szabadságharc)	865.000	<b>500.000</b>
Megemlékezés (Görög Nemzeti Ünnepe)	865.000	<b>500.000</b>
Népzenei koncert (pontuszi görög népzenei koncert) Görögországból	900.000	<b>400.000</b>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2.810.000</b>	<b>1.580.000</b>

**Sianos Tamás BGNÖ elnök és Szidiropulosz László BGNÖ elnök-helyettes:** felváltva, hosszasan részletezték a programokat, illetve azt, hogy a javasolt összeg számukra kevés a programok színvonalas megrendezéséhez, továbbiakban válaszoltak a felmerülő kérdésekre

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

<b>BSzNÖ</b> - megpályázott program	kért támogatás (Ft)	<b>javasolt támogatás (Ft)</b>
Működési költségek	990.000	<b>200.000</b>
Kisebbség-napi programokon való aktív részvétel (május 9.) ???	190.000	<b>0</b>
Ifjúsági irodalmi est (április)	200.000	<b>150.000</b>
Történelmi előadás (június)	110.000	<b>50.000</b>
Sportvetélkedő megszervezése	190.000	<b>0</b>
színház megvendégelése (szept.)	310.000	<b>170.000</b>
Néptáncos est (október)	350.000	<b>200.000</b>
Weboldal tartalmának szerkesztése	120.000	<b>0</b>
Etnográfiai múzeum meglátogatása Belgrádban, Kolostorok bejárása, népviselet beszerzése anyaországból	330.000	<b>0</b>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2.790.000</b>	<b>770.000</b>

**Aleksandric Remeli Marina és Horváth Andrea** felváltva, hosszasan részletezték a programokat, illetve azt, hogy a javasolt összeg számukra kevés a programok színvonalas megrendezéséhez és, ha marad a végösszeg 770.000 Ft, akkor nem kérik, hanem felajánlják a görögöknek, ha lehet! Továbbiakban válaszoltak a felmerülő kérdésekre.

Részükről hangzott el az a javaslat, hogy vegyék pl. az V. kerület példáját, ahol minden nemzetiségi önkormányzatnak adnak 1 vagy 1.5 millió forintot, ami vagy kell nekik, vagy nem és nincs vita!

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti a Román Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

<b>BRNÖ</b> - megpályázott program (román)	kért támogatás (Ft)	<b>javasolt támogatás (Ft)</b>
Működési költségek	150.000	150.000
Román ortodox húsvét	230.000	130.000
Gyermeknapi program	240.000	100.000
Román ortodox pünkösöd, Paparudele fotókiállítás	230.000	110.000
Mikulás nap	250.000	150.000
Szimpózium	230.000	100.000
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>1.330.000</b>	<b>740.000</b>

**Szitkó Etelka BRNÖ elnöke:** részletezte a megrendezni kívánt programokat, majd elmondta, hogy számukra is kevés lesz a javasolt összeg, de ha szükséges, akkor még tud lejjebb menni a kért összegeknél, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

*A Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről senki nincs jelen az ülésen.*

<b>BRNÖ</b> - megpályázott program (roma)	kért támogatás (Ft)	<b>javasolt támogatás (Ft)</b>
Nemzetközi Roma Nap Budaörsön	200.000	200.000
Cigány népzenei és néptánc foglalkozások a budaörsi iskolákban	560.000	560.000
Hagyományos Roma Húsvét	400.000	0
Budaörsi Roma Labdarúgó Kupa	380.000	0
Hátrányos helyzetű budaörsi gyerekek beiskolázása	400.000	400.000
Roma holokauszt megemlékezés	270.000	270.000
Országos Cigány Népzenei és Néptánc	570.000	370.000

Gyermek- és Ifjúsági Fesztivál		
Cigány Táncházsorozat	700.000	350.000
Hagyományos Cigány Karácsony	200.000	200.000
Működési költségek	460.000	220.000
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>4.140.000</b>	<b>2.570.000</b>

*Kérdés, észrevétel nem hangzott el.*

**Zsák András közművelődési és sport ügyintéző:** az alábbiakban ismerteti az Örmény Roma Nemzetiségi Önkormányzat kért és javasolt támogatását:

*Az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat részéről senki nincs jelen az ülésen.*

<b>BÖNÖ</b> - megpályázott program	kért támogatás (Ft)	javasolt támogatás (Ft)
Működési költségek	530.000	150.000
Örmény zenei CD kiadása	800.000	250.000
Genealógiai kutatás	370.000	0
Könyvkiadás és terjesztés	419.580	0
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2.119.580</b>	<b>400.000</b>

*Kérdés, észrevétel nem hangzott el.*

A részletes vita után:

**dr. Bocsi István jegyző:** kéri a Bizottságot, fontolja meg azt, hogy majd a Képviselő-testület megadja a keretösszeget, átadja a Bizottságnak ezt a hatáskört és a Bizottság dönt, mert nem hiszi, hogy ezalatt az 1 hét alatt most, ami még előttük áll, a Bizottság le fogja tudni bonyolítani. Azt a Hivatal részéről fel tudják vállalni, hogy leülnek a nemzetiségi önkormányzatokkal és ezekben a keretekben, ha ők maguk ki tudnak alakítani egy álláspontot, akkor az akár a testületi ülésre döntésre odavihető, de nem gondolja, hogy még egy bizottsági ülés beleférne testületi ülésig.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** akkor most arra van a Bizottságnak tere, hogy arról a javaslatról, ami itt van, arról szavaznak akár úgy, hogy eldöntik az összeget, majd a javaslatot elfogadják vagy nem fogadják el, vagy a Stift Nándor képviselő úr javaslatáról döntenek, hogy a fennmaradó 3,8 millió forintra egy új pályázatot írnak ki később? Arról, hogy egyébként ezen belül egyezkedni tudnak majd a Hivatal részéről az önkormányzatok vezetőivel – ez már nem fér bele a mostani bizottsági döntésbe? Kérdése: jól értette-e?

**dr. Bocsi István jegyző:** alapvetően két lehetősége van a Bizottságnak:

1. Vagy a Bizottság azt mondja, hogy most döntenek és akkor dönt, be van fejezve és a maradék összeggel azt csinál, amit akar.

2. azt mondja a Bizottság, hogy ebben a kérdésben most nem dönt, a Hivatal pedig még egyszer leül – de azokkal a keretekkel, ami most a költségvetési javaslatban rendelkezésre áll – a nemzetiségi önkormányzatokkal, figyelembe véve, hogy volt ugyan egy módosító javaslat, de arról ma nem tudnak. Hogyha a nemzetiségi önkormányzatok ezeken a kereteken belül önmagukkal tudnak valamilyen dűlőre jutni egy fontossági sorrendet felállítva, akkor azt beviszik a Képviselő-testület elé – ha meg fog történi – és akkor ott születhet testületi döntés. Ha véletlenül nem jutnak addig dűlőre, akkor pedig van arra lehetőség, hogy a Képviselő-testület visszaadja a Bizottságnak, hogy a Bizottság hozza meg a végső döntést.

A maga részéről azt terjesztené a Bizottság elé megfontolásra, hogy azt a megoldást válassza, miszerint üljenek le a nemzetiségi önkormányzat vezetőivel, próbáljanak meg egy olyan javaslatot a Testület elé rakni, amiben ők is engednek a maguk dolgaikból és figyelembe veszik mindenkinek az érveit. A Hivatal el tudja azt fogadni, hogy a programok fontossági sorrendet képviselnek. Azt szeretné kérni a nemzetiségi önkormányzatoktól, hogy ők is fogadják el azokat a költségeket, amiket viszont itt akár az alpolgármester úr, akár a Hivatal is fölvetett, pl.: ne vegyenek projektort, mert az önkormányzatnak van és, ha szeretnének a rendezvényekhez projektort, akkor adnak és máris megtakarították ezt a pénzt. Amelyek pedig elhangzottak, hogy indokolatlanul benne vannak ebben a költségvetésben, akkor tudnak a Testület elé vinni egy olyan javaslatot, amiben nagyjából egyetértenek. Nyilván ehhez a nemzetiségi önkormányzatok is kellene, illetve a kellő belátásuk valamint a Hivatal részéről is.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** jegyző úr két elképzelést határozott meg. Mind a kettő vezethet megoldáshoz.

Tehát, abból kell kiindulni, hogy van egy 20 millió forintos keretösszeg, amire most ugyan pályázatot írtak ki, de tekintsék ezt inkább beszélgetésnek, aminek nem merev határidői vannak, hanem egy olyan pontra jutottak el, ahol senki nem tud belátó döntést hozni, ami kellőképpen elfogadható lenne mindenki számára.

Egyik megoldás: amit jegyző úr az a.) pontban javasolt – döntsön a testület költségvetésen belül erről a keretösszegekről és ezt követően majd a Bizottság ennek a keretfelosztásáról, akár részben, akár egészben a következő ülésén dönteni fog, mert az időtényező az most nem teszi azt túlzottan lehetővé, hogy álmat lássanak a következő néhány munkanapban.

A másik verzió: ez is elhangzott, de kicsit fordítana, csavarna rajta – mondja jegyző úrnak. Ők azt mondják, hogy kb. ennyi van benne a költségvetésben és igazából a nemzetiségi önkormányzatoknak kell egymással leülni és végigbeszélni, hogy ki, mihez ragaszkodik, mi a fontos és ez mennyibe kerül és ebben olyan álmat látni, amiben új elemek már nem nagyon vannak azon túl, ami ma itt elhangzott vagy le van írva a beadott anyagokban. Viszont valamifajta józan megoldás, amiről lehet tárgyalni, az egy másik út és akkor utána tudnak bizottsági szinten is akár beszélni, utána meg tud a Képviselő-testület is döntést hozni. Ez A meg B verzió, mind a kettőnek van eredménye. A mai ülésnek annyi az eredménye – álláspontja szerint –, hogy végignézték a maguk fejével azokat az igényeket, amiket leadtak, amiben van projektor és nem feltétlenül projektor megítélésű. Tehát van, ami megoldható e nélkül is van, ami meg egyáltalán nem. Erre föl hoztak egy javaslatot, ami a tapasztalataik alapján van beárazva. Ezzel lehet egyet nem érteni, viszont akkor a nemzetiségi önkormányzatoknak kell arról megegyezni, hogy ezeket a kereteket hogyan lehetne elosztani, mert itt ennél tovább, ma nem jutnak.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** úgy érzi ő is, hogy most a falnál vannak és akkor, ha jól érti, akkor most vagy eldöntik, vagy nem döntenek el. Ha nem döntenek el, akkor a testületi ülésen a keretről szavaznak anélkül, hogy tudnák, hogy egyébként az önkormányzatok a szakmai, hivatali javaslatokat, amúgy hogyan osztják meg vagy hogyan viszonyulnak hozzá. Akkor egy kész helyzet fog előállni.

Vagy, azt mondják, hogy eldöntik, hogy nem döntenek – ez az egyik verzió, ha jól értette? És akkor a Testület a keretről dönt és az a költségvetésben annyi lesz és kész! Jól érti?

**dr. Bocsi István jegyző:** nem jól érti. Volt egy harmadik javaslat is, amin kicsit finomított kabinetvetető úr. Tehát, van a 20 milliós keret. Azt várják és ebbe a Hivatal besegít, találjanak egy közös fórumot, hogy megbeszéljék, számukra mik a fontosak és tudnak-e dűlőre jutni. Az, hogy tudnak-e dűlőre jutni ezen a héten, az ki fog derülni, ha össze tudnak ülni a héten.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** Kérdezi, hogy aki most jelen van az önkormányzatok részéről, annak ez, amit jegyző úr felvázolt rendben van-e? A jelenlévő nemzeti önkormányzatok elnökei, képviselői jelezték, hogy rendben van az, hogy ezen a héten leülnek, dűlőre jutnak ebben a témában a Hivatallal.

**dr. Bocsi István jegyző:** azt kérte a nemzetiségi elnököktől és szerinte elfogadható volt, hogy ezen a héten üljenek le, jussanak konszenzusra 20 millió forintnak az elosztásában és erről kéri, hogy döntsön a Bizottság.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** a jelenlévő nemzetiségi önkormányzatok elnökei jelezték, hogy elfogadják jegyző úr javaslatát, azaz még ezen a héten jussanak konszenzusra a 20 millió forint keretösszegnek az elosztásában.

Az elhangzottaknak megfelelően, felteszi szavazásra a Bizottság tagjai számára, miszerint – a nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek egyetértésével – még ezen a héten jussanak konszenzusra a nemzetiségi önkormányzatok a 20 millió forint keretösszeg elosztásában, mindezekre tekintettel Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a mai ülésén, a **2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása** tárgyban nem hoz döntést.

A Bizottság a javaslatot **8 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**10/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

### **A 2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága, a jelen lévő nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek egyetértésével úgy dönt, hogy a nemzetiségi önkormányzatok még ezen a héten jussanak konszenzusra a 20 millió forint keretösszeg elosztásában. Minderre tekintettel, Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a *2016. évi nemzetiségi pályázatok elbírálása* tárgyban a mai ülésén nem hoz döntést.



**dr. Bakó Krisztina elnök:** mindenkinek köszöni szépen a részvételt és 10 perc szünetet rendel el.

## **SZÜNET**

**Szünet után:**

*Császárné Kollár Tímea képviselő távozott. A Bizottság létszáma 8 fő*

### **3.) Közterület elnevezése: Budaörs 4002/23 hrsz. – Buzogány utca**

**Benkő István igazgatási irodavezető:** elmondta, hogy a Kamaraerdei Részönkormányzat is a mai napon tartotta az ülését, ahol szintén tárgyalták a közterület elnevezésére vonatkozó előterjesztést. Továbbiakban elmondta, dr. Kisfalvi Péter a KRÖK elnöke kérte, hogy tájékoztassa a Bizottságot, mely szerint a Kamaraerdei Részönkormányzat a Buzogány utca helyett, Gyékény utca elnevezést javasolt elfogadásra a Képviselő-testület részére.

**Stift Nándor képviselő:** irodavezető úr által elmondottakra való tekintettel módosítóként javasolja, hogy a Buzogány utca helyett, a **Gyékény utca** elnevezést fogadja el a Bizottság.

A Bizottság Stift Nándor módosító javaslatát, **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

Ezt követően elnök asszony feltette szavazásra az elfogadott módosítással együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, azaz a 2040 Budaörs, 4002/23 helyrajzi számú ingatlan ~~Buzogány utca~~ helyett **Gyékény utcának** javasolják elnevezni, melyet a Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**11/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

### **Közterület elnevezése: Budaörs 4002/23 hrsz. – Buzogány utca**

1. Budaörs Város Önkormányzat Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2040 Budaörs, 4002/23 helyrajzi számú ingatlan ~~Buzogány utca~~ **Gyékény utcának** nevezze el.

2. Budaörs Város Önkormányzat Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy intézkedjen az utcanév táblák 2016. május 31. napjáig történő elhelyezéséről.

3. Budaörs Város Önkormányzat Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy intézkedjen a közterület elnevezésének nyilvántartásokon való átvezetéséről

### **3.) ARAMIS SE Sportcsarnok berendezéseinek beszerzéséhez szükséges TAO támogatás önrészére vonatkozó döntés**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést, majd részletesen válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután megtárgyalta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**12/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

#### **ARAMIS SE Sportcsarnok berendezéseinek beszerzéséhez szükséges TAO támogatás önrészére vonatkozó döntés**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elfogadja az előterjesztésben adott tájékoztatást és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tárgyi előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiak szerint döntsön:

- 1.** Az ARAMIS SE Sportcsarnok berendezéseinek beszerzéséhez szükséges TAO támogatás 3.973.765,- Ft önrész összegét Budaörs Város Önkormányzat biztosítja a 2016. évi költségvetés 7/B sz. melléklet 7. sor „Sportlétesítmények építése és eszközök beszerzése TAO önrész” soron.
- 2.** Felhatalmazza a polgármestert, hogy Budaörs Város Önkormányzat és az ARAMIS SE közötti Támogatási Szerződést kösse meg.

### **4.) A BSC 1924 Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész átruházása vonatkozó 201/2015.(VII.29.) ÖKT. sz. határozat visszavonása**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **7 igen** szavazattal elfogadta. *(Löfler Dávid képviselő szavazáskor nem tartózkodott a teremben)*

**13/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

#### **A BSC 1924 Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész átruházása vonatkozó 201/2015.(VII.29.) ÖKT. sz. határozat visszavonása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a BSC 1924 Kft-

ben lévő önkormányzati üzletrész átruházására vonatkozó 201/2015.(VII.29.) ÖKT sz. határozatát vonja vissza.

**6.) Az 1. sz. Általános Iskola udvar bővítésére, kézilabda pálya kialakítására és lefedésére vonatkozó tervezési feladat vázlatteve alapján döntés a tervezési programot illetően**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést, mely kapcsán elmondta, hogy ez egy teljesen új pálya lesz és az iskola régi területét abszolút nem érinti, de közvetlen kertkapcsolat lesz a kettő között, tehát egy telekké válik az iskola jelenlegi területével. Ezt követően, Vágó Csaba kabinetvezető úrral együtt, részletesen válaszolt az alább leírt felmerülő kérdésekre.

**Becz György képviselő:** kérdezi: a csarnok kizárólag a kézilabdásoké lesz? Illetve kérdezi, hogy mennyi a csarnok bekerülési végösszege? (275.5 millió – dr. Bakó Krisztina válaszolt, de mindig drágább lesz)  
Továbbiakban kérdezi – ha nincs hitel, akkor nincs csarnok? (válasz: akkor nincs)

**Löfler Dávid képviselő:** kérdezi: a lakossággal volt-e egyeztetés, látták-e a terveket és az iskola vezetőségével volt-e bármiféle egyeztetés? (tudtával nincs)

**dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag:** kérdezi, gondolkodtak-e TAO-ban, ha már a kézilabdások úgyis ott vannak a közelben és ráadásul TAO jogosultak? Ha nyernek, 70%-kal lehetne csökkenteni a költségeket (a 275 milliót).  
A másik kérdése: a Bleyer udvarán a lefedett terület az mennyire működésképes? Mennyire vált be ez a típusú csarnok?  
Ha jól látja, akkor ez a Budafoki útra fog nyílni, az iskola belső udvarát, ami jelenleg nyitott játszóudvar, mennyire fogja érinteni?

**dr. Bakó Krisztina elnök:** kérdezi, jól érti, hogy a hitel összege idevan beállítva (válasz: igen)  
Kérdezi, hogy egy tankertet és egy játszóudvart is tartalmaz a bővítés – ennek a költsége benne van-e ebben a költségben? (válasz: nincs benne, újabb költséget jelent, de nem tudják még, hogy mekkora)  
A Bleyer Iskola csarnokának befedése után derült ki sokak számára, hogy a szürke szendvicspanel rendkívüli módon csúf! Kérdezi, hogy itt gondoltak-e erre? és, ha nem akkor a maga részéről, csak akkor tud egy ilyen tervet támogatni, ha erre eleve odafigyelnek!

A Bizottság miután megvitatta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **4 igen** szavazattal, **4 tartózkodással – minősített többség hiányában – elutasította.**

**14/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Az 1. sz. Általános Iskola udvar bővítésére, kézilabda pálya kialakítására és lefedésére vonatkozó tervezési feladat vázlatteve alapján döntés a tervezési programot illetően – elutasított javaslat**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága **elutasította** azt az előterjesztett javaslatot, mely szerint elfogadja az előterjesztésben adott tájékoztatást és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tárgyi előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiak szerint döntsön:

1. Elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékleteként csatolt 1.sz. Általános Iskola udvar bővítésre, kézilabda pálya kialakítására és lefedésére vonatkozó vázlattevet és kéri annak engedélyezési szinten történő továbbtervezését.

**7.) Javaslat a Clementis László működtetői ösztöndíjról szóló 50/2012.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető:** ismertette a Clementis László működtetői ösztöndíjról szóló 50/2012.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására készült előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésre.

A Bizottság miután röviden megtárgyalta a napirendet, **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

**15/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Javaslat a Clementis László működtetői ösztöndíjról szóló 50/2012.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Clementis László működtetői ösztöndíjról szóló 50/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelkező önkormányzati rendeletet a melléklet szerinti tartalommal.

**8.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető:** ismertette a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására készült előterjesztést, majd dr. Molnár Bernadett aljegyzővel, válaszoltak a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután röviden megtárgyalta a napirendet, **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

**16/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Javaslat a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló rendelet megalkotását a melléklet szerinti tartalommal.

**9.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása**

**Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető:** részletesen ismertette az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása tárgyban készült előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután röviden megtárgyalta a napirendet, **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

**17/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Budaörsi 1. Számú Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **4 539 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Gyermekeinkért Közösen Alapítvány részére történő átadással.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **12 000 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére történő átadással.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016 nyári

napközis tábor költségeihez, a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola általi megvalósításhoz **3 700 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson 2016. május 15. napján történő átadással, az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére.

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola **5 080 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Pro Budaörs 3. Iskola Alapítvány részére történő átadással.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Kesjár Csaba Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **3 066 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére történő átadással.
6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola szakmai kiadásaihoz **2 778 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Illyés Gyula Gimnázium Alapítvány részére történő átadással.
7. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2016-ban a Leopold Mozart Alapfokú Művészeti Iskola szakmai kiadásaihoz **2 967 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Leopold Mozart Zeneiskola Közhasznú Alapítvány részére történő átadással.

**10.) Helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására pályázati kiírások elfogadása:  
„Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című pályázat, „Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” pályázat**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

**Löffler Dávid képviselő:** az alábbi módosításokat javasolja a pályázati felhívásokban:

- ✓ **„Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” című pályázati felhívás 2. Pályázat célja** címszó alatt szereplő első bekezdést az alábbiak szerint javasolja módosítani:
  - közérdekű önkormányzati hírek készítésének és rendszeres sajtómegjelenésének biztosítása az internetes és helyett **vagy** nyomtatott helyi sajtóban, lapszámonként legalább összesen (szóköz nélkül) 6000 karakter terjedelemben. Különösen ebbe a körbe tartozik a tudósítás illetve híradás.

- ✓ **„Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című pályázati felhívás 2. Pályázat célja** címszó alatt szereplő első bekezdést az alábbiak szerint javasolja módosítani:
- közérdekű önkormányzati hírek készítésének és rendszeres sajtómegjelenésének biztosítása az internetes és helyett vagy nyomtatott helyi sajtóban, lapszámonként legalább összesen (szóköz nélkül) 6000 karakter terjedelemben. Különösen ebbe a körbe tartozik a tudósítás illetve híradás.

A Bizottság Löfler Dávid képviselő módosító javaslatát **2 igen, 6 nem** szavazattal – kellő többség hiányában – **elutasította**.

**18/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására pályázati kiírások elfogadása: „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című pályázat, „Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” pályázat – módosító javaslat – elutasított javaslat**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága Löfler Dávid képviselő módosító javaslatát – kellő többség hiányában – **elutasította**, mely szerint a helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására – az előterjesztés melléklete szerinti – a „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című, valamint az „Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” című pályázati felhívásokat az alábbiak szerint módosítsák:

- **„Önkormányzati hírek a helyi sajtóban - című pályázati felhívás 2. Pályázat célja** címszó alatt szereplő első bekezdés:
  - közérdekű önkormányzati hírek készítésének és rendszeres sajtómegjelenésének biztosítása az internetes és **vagy** nyomtatott helyi sajtóban, lapszámonként legalább összesen (szóköz nélkül) 6000 karakter terjedelemben. Különösen ebbe a körbe tartozik a tudósítás illetve híradás”
- **„Budaörsi hírek a helyi sajtóban - című pályázati felhívás 2. Pályázat célja** címszó alatt szereplő első bekezdés:
  - közérdekű önkormányzati hírek készítésének és rendszeres sajtómegjelenésének biztosítása az internetes és **vagy** nyomtatott helyi sajtóban, lapszámonként legalább összesen (szóköz nélkül) 6000 karakter terjedelemben. Különösen ebbe a körbe tartozik a tudósítás illetve híradás”

A Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot **6 igen, 2 nem** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**19/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására pályázati kiírások elfogadása: „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című pályázat, „Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” pályázat**

Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására - a melléklet szerinti

- „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című illetve
- ”Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” című – pályázati felhívásokat hagyja jóvá.

### **11.) „Budaörs – a digitális jövő városa” c. program elfogadása**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést és részletesen válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután megvitatta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**20/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

#### **„Budaörs – a digitális jövő városa” c. program elfogadása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a határozat mellékletében szereplő „Budaörs – a digitális jövő és digitális részvétel városa” c. dokumentumot tárgyalja meg és az abban szereplő programot fogadja el,
2. kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjék a programnak megfelelő stratégia kidolgozásáról.

### **II. Bizottsági hatáskör:**

#### **12.) Önkormányzati nap igénylése a Budaörsi Sportcsarnokban – a Karate Magyar Bajnokság 2016 versenyre**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**21/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

#### **Önkormányzati nap igénylése a Budaörsi Sportcsarnokban – a Karate Magyar Bajnokság 2016 versenyre**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a Magyar Karate Bajnokság megrendezését támogatja (2016).



március 26), ezért a Budaörs Városi Uszoda, Sportcsarnok és Strand használatára egy napot biztosít az önkormányzat rendelkezésére álló, 2016. évi 1 nap terhére a Magyar Karate Szakszövetségnek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtást végzi:** Polgármesteri Kabinet

### **13.) Budaörsi civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) 2016. évi pályázati felhívásának elfogadása**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést és részletesen válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután megvitatta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**22/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

#### **Budaörsi civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) 2016. évi pályázati felhívásának elfogadása**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a budaörsi civil szervezetek támogatására kiírt, melléklet szerinti 2016. évi pályázati felhívást jóváhagyja.

2. Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére Budaörs Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendeletének elfogadását követően.

Határidő: a felhívás közzététele: 2016. évi költségvetést elfogadását követően azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

#### **I. Testületi hatáskör:**

**14.) Döntés székhelyhasználat engedélyezése kérdésében** (meghívón nem szerepel)

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**23/2016. (II.15.) KMISB sz.**

**határozat**

**Döntés székhelyhasználat engedélyezése kérdésében**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzata – mint a budaörsi 2057. hrsz. ingatlan kizárólagos tulajdonosa – nevében járuljon hozzá ahhoz, hogy a bíróság a Mozgáskorlátozottak Budaörsi Egyesülete székhelyeként a 2040 Budaörs, Szabadság út 26. szám alatti, önkormányzati tulajdonban álló épületet (Jókai Mór Művelődési Központ) jegyezze be.

**dr. Bakó Krisztina elnök:** megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést 21<sup>30</sup>órakor bezárta.

**k.m.f.**

**Becz György**  
bizottsági tag aláíró

**dr. Bakó Krisztina**  
elnök