

Jegyzőkönyv
A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság
2017. február 14-i rendkívüli,
NYÍLT üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Bakó Krisztina elnök, Becz György Császárné Kollár Tímea, Löfler Dávid, Simándi Szelim és Stift Nándor képviselők, dr. Czuczor Gergely, Matuszkáné Papp Ilona Marian és Spányik József nem képviselő bizottsági tagok.

Jelen voltak továbbá:

Biró Gyula alpolgármester, dr. Molnár Gábor képviselő, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Zsák András közművelődési és sport ügyintéző.

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

dr. Bakó Krisztina elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ismételt ülésén, mert az elmúlt héten határozatképtelenség miatt az ülés nem lett megtartva.

Megállapítja, hogy a Bizottság teljes létszámmal jelen van – 9 tag –, határozatképes, az ülést 14⁰⁵ órakor megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérte Stift Nándor képviselő tagot, aki jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta, hogy Stift Nándor képviselő tag legyen a mai ülés jegyzőkönyvének aláírója.

Császárné Kollár Tímea képviselő szavazáskor nem volt bent a teremben.

Napirendhez:

dr. Bakó Krisztina elnök: egyetlen napirendjük van, melynek okán összehívta ismételten az ülést. Kérdezi, van-e valakinek a napirendhez kérdése?

Kérdés, észrevétel, javaslat a napirendhez nem érkezett.

A Bizottság a meghívó szerinti napirendjét vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Császárné Kollár Tímea képviselő szavazáskor nem volt bent a teremben.

Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

A. Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor képviselő tagot** választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

Nyílt ülés:

Bizottsági hatáskör:

- 1.) A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2017. évi munkatervei

Napirend előtti hozzászólások:

Simándi Szelim képviselő: a Kőhegyen a kápolnánál történt a múlt héten egy szörnyű rongálás. Szeretne kapni egy megerősítést a Hivatal részéről, hogy rendőrségi feljelentés történt az ügyben és esetleg valami elképzelést arról, hogy ha egyáltalán, akkor hogyan lehetséges elkerülni azt, hogy a jövőben ilyen történjen?

Vágó Csaba kabinetvezető: a területnek a kezelője, a használója az a Wandler Ferenc Alapítvány. Az elnökük megkereste őt akkor, amikor ezt történt, átküldte a fotókat, amiket továbbítottak a rendőrségre kapitány úrnak személyesen, utána személyesen beszéltek is. elvileg kért egy személyes egyeztetésre lehetőséget az alapítvány elnöke, amiről nem tudja, hogy hol tart. Igazából az elnök úr átküldte a rendőrségnek a formális feljelentést ebben az ügyben. Az volt az elképzelés, hogy mind a rendőrség, mind a helyi biztonsági szolgálat – akikkel jó kapcsolatban vannak és például az illegális hulladéklerakást kontrollálják és a közterület-felügyelet folyamatosan biztosítja ennek az objektumnak a valamifajta megkülönböztetett figyelmét. Röviden összefoglalva, ennyi történt ebben az ügyben.

Napirend tárgyalása:

Bizottsági hatáskör:

- 1.) **A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2017. évi munkatervei**

dr. Bakó Krisztina elnök: a társadalmi szervezetek benyújtott munkatervei között van egy, amely az eredeti határidőhöz képest késve érkezett meg, ez a Szt. Tarcziciusz Egyesületé. Az eredeti előterjesztésben még az szerepel, ami azóta sem

változott, hogy az egyesület nem nyújtott be munkatervet, de ehhez képest határidőn túl benyújtott valamit. Szavazást kér arról, hogy a Bizottság kívánja-e tárgyalni a Szent Tarczíusz Egyesület késve érkezett munkatervét is tekintsék-e át. A Bizottság **8 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogadta, mely szerint tárgyalni kívánja a Szent Tarczíusz Egyesület munkatervét is.

2/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Szent Tarczíusz Egyesület késve érkezett munkatervének tárgyalása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a késve érkezett Szent Tarczíusz Egyesület munkatervét is tárgyalni fogja.

dr. Bakó Krisztina elnök: az előterjesztésben, a társadalmi szervezetek felsorolásában külön nem szerepel, csak a rendezvény és egyébként meg nem nagyon érti azt a dolgot, hogy most akkor ezt hogyan kezeljék, mert a Budaörsi Vigasságok, meg a Budaörs Fesztivál – mind a kettő városi rendezvény –, amelyet a Kőporosy Bt. valósít meg évek óta, mindenki meglepedésére végzi. Ellenben a Kőporosy Bt. nem egy budaörsi társadalmi szervezet, hanem egy Bt., egy gazdasági szervezet, amely ilyen formában nem támogatást igényel az önkormányzattól, hanem gondolja, egy adott rendezvényre szerződik az önkormányzattal. Úgyhogy ennek a támogatási kérelmét nem tudja értelmezni, és erre szeretne majd valamilyen állásfoglalást vagy valamilyen formai megoldást kieszközölni, mert ez nem egészen egyértelmű.

Kéri, továbbítsák a kérést Jegyző Úr felé, mert az nyilvánvalóan nem merülhet föl, hogy ez a két rendezvény ne kerüljön megtartásra 2017-ben, hiszen mindenki számára fontos és remek rendezvényekről van szó, csak itt érez némi disszonanciát az ügyben.

A munkatervet tárgyalására vonatkozóan javasolja, hogy miután 3 jól elkülöníthető csoport van, egymást követően, de külön blokkokban tárgyalják.

Az első a Közművelődési, közgyűjteményi intézmények munkatervét, a második a Társadalmi szervezetek és a harmadik a Társadalmi szervezetek – költségvetésben külön soron csoport.

Kérdése továbbá, hogy mindenkinek van-e az anyagában előterjesztés mellékleteként csatolva egy összefoglaló táblázat, bár miután az EDtR-en megtalálható, gondolja, mindenkinek megvan. Ennek is van egy sorrendje, amin haladhatnak, de a táblázat az a költségvetési sorok sorrendjét követi.

A javaslata az lenne, hogy sorrendileg úgy haladjanak, ahogyan az az anyagban van.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: ha jól emlékszik, akkor arról volt szó, hogy alapelvek is lesznek vagy ezt a végére hagyják?

dr. Bakó Krisztina elnök: beszélhetnek az alapelvekről is, mert a későbbi tárgyalásnál segíteni fog. Köszöni, hogy dr. Czuczor Gergely ezt megemlítette, bár az egyes szervezeteknél mindenképpen kitért volna rá.

Kérdezi dr. Czuczor Gergely bizottsági tagtársukat, hogy van-e az alapelvekre vonatkozóan, valami javaslata?

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: ő egy kicsi döntéshozó ebben a körben, a többség és az erő az elnök asszony oldalán van. Azzal jött ide, hogy látni fog valamit abból a koncepcióból, elképzelésből, ami ezeknek az intézményeknek a működtetése kapcsán felmerül a Hivatal részéről, vagy akár a BFE gondolkodási körében és erre tudnak majd reflektálni, mert neki lenne majd egy-két gondolata, de nem ő akarja nyitni ezt a történetet, mert méltatlannak érezné, lévén, hogy az előző ciklusnak a tapasztalatai, illetve annak a mostani közegnek az összehasonlításából indulna ki, ami nyilván nem feltétlenül előre visz. Abban reménykedett inkább, hogy ezeket az alapelveket, amit elnök asszony is említett, meghallhatják, kicsit kibontják, és akkor arra tudnak majd reflektálni. Ismétli, nem ő szeretné ezt nyitni, kicsi most ő ennél az asztalnál, illetve szeretné hinni, hogy kicsi.

Vágó Csaba kabinetvezető: alapvetően azok az alapelvek, amik a korábbi ciklusban vagy akár ebben az időszakban megfogalmazódott, abban igazából markáns igény a változásra – időnként egy-egy eset kapcsán talán fölmerült, de általános értelemben nem, legalábbis ő így tapasztalta. Most alapvetően a közművelődési, kulturális intézményeikről beszél. Azt látja, hogy nyilvánvalóan személyi függő az, hogy egy-egy intézmény, hogyan valósítja meg azokat az elképzeléseket, amiket egyáltalán megvalósítandónak gondol, hogyan pozicionálja magát és hogyan látja el azt a közművelődési szerepet a művelődési ház, ami neki út és hát meg kell, hogy mondja, a hosszú évek alatt azért egy elég meredekívű fejlődésének lehetnek tanúi. Gyakorlatilag az elmúlt néhány év folyamán jutottak el oda, hogy a Jókai Mór Művelődési Központ, például azt a szerepet játssza el, amit általában egy művelődési központhoz társít egy-egy települési közösség. Korábban rengeteg befogadott rendezvénnyel, rengeteg különböző fajta, bérlő által biztosított, akár autózvezetési tanfolyammal is lehetett találkozni a művelődési ház kínálatában. Egyre több olyan közművelődési jellegű célt szolgál, ami szerinte egy jó tendencia. Elvben, ő ebben biztosan nem változtatna.

A Könyvtárnak a feladatai között rengetegminden szerepelt az új igazgató elképzeléseiben és ő úgy látja, hogy tulajdonképpen a Filipszky úr hagyatékát kellő mértékben komolyan veszi és viszi tovább. Tehát, nem csak közművelődési, nem csak az olvasóközönséghez a könyvek biztosításával jut el, hanem különböző kulturális rendezvényeken keresztül is, ami szerinte hol kisebb, hol nagyobb, de népszerűséggel bír a városban.

Ebben a szegmensben, amiről most beszélnek és ezek az intézményeik, ő azt látja, hogy ez azért általában jól működik.

dr. Bakó Krisztina elnök: az alapelvekhez csak annyit mondana, hogy ez egy javaslat a részéről, amivel majd elmondják, hogy egyet tudnak érteni vagy nem.

Évek óta, minden szempontból azt az álláspontot képviselő, hogy lehetőség szerint, próbáljanak meg olyan feltételeket teremteni a városban működő intézmények, civil szervezetek, egyesületek között, ami a lehető legátláthatóbban és legjobban összehasonlítható kereteket teremtik meg. Miután van egy civilkeretük, amiről a Bizottság szokott dönteni és abban néhány alapelvet maguknak leszögeztek és úgy tűnik számára, hogy az elmúlt két és fél évben erre támaszkodva azért tudtak ésszerűen dönteni. Ilyen alapelv volt például: külföldi utazásokra nem adott támogatást a város, illetve volt egy hozzávetőleges összegszerű keret nyári táborokra (4000 Ft), amivel rendszeresen számoltak, illetve figyelték azt is, hogy a civil pályázatok esetében mekkora önrészt mutattak fel az egyes szervezetek.

A soron támogatott szervezetek esetében, miután nincsen pályázat, néhány szervezet a hagyomány okán egy adott összegből gazdálkodik, mely hagyományt nem célszerű megszakítani. Szeretné javasolni, hogy tartsák szem előtt a vita vagy a beszélgetés során ezeket az alapelveket is a döntést megelőzően.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: felvetődött benne, hogy politikailag korrekt beszélgetést szeretnének, mert akkor nem jutnak sehová, vagy pedig őszintén? Fel is tesz egy bátor kérdést, hogy mi alapján kerül fel civil szervezet Budaörsön költségvetési sorra, függetlenül attól, hogy ki a civil szervezet? Bátor lesz, mert neki szabad, mert ő kicsi, de ő ezt politikai bunkósbotnak is tartja egy picit, hogy az éppen aktuális hatalmon levő politikai oldal, a saját köréhez kötődő vagy az ő árnyékában levő szervezetet – vagy véli, hogy abban van – segíti bekerülni ebbe a körbe, támogatva vannak, nem kell pályázniuk. A többiek pedig evezzenek a 20-30 millióért, de ha ez kényes téma és nem szeretnének erről beszélni, akkor ne beszéljenek róla. Kinyitna ő egy ilyen szelencét, bár lehet, hogy elmegy vele az egész délután, de egyszer el kellene kezdeni erről beszélni. Vagy ne beszélgessenek és mindenki csinálja, ahogy eddig jónak látta? Ez az egyik kérdés.

A másik, ami neki nagy szívfájdalma, hogy méltatlannak tartja azt, hogy továbbra sincs megoldva a Művelődési Ház, Színház elválasztása. Az ország egyik leggazdagabb településének az elmúlt 25-26 évében nem volt arra lehetősége, hogy ezt a két szereplőt külön választva – költői a kérdése –, méltó épületet állítsanak egyiknek, másiknak, mert szerinte nem méltó most az a közeg, ahogy ott van? Hozzáteszi, hogy a vezetők a lehető legjobbat hozzák ki belőle és nem őket bántva, hogy tényleg jó irányú feladatok indultak el, de tud arról, hogy van olyan soron levő budaörsi szervezet, akinek a bérleti díját annyira megcsavarták az intézményen belül, hogy ki kellett szorulnia a Jókaiából. Ez megint egy olyan, hogy kinek ennyi, kinek annyi, nem tudják pontosan, hogy miért így van, kaptak-e erre kérést vagy nem kaptak, vagy ez tényleg egy üzleti modell alapján létezik. Tehát, egy csomó olyan kérdés van, amiről jó lenne beszélniük.

Megfontolás tárgyává tenné, hogy a civil szervezetéknél tartják-e a 900.000 Ft limitet vagy esetleg emeljék? Az önerőt jó dolognak tartja, az legyen, mert ebből is látják a civil szervezetnek a hasznosságát, meg erejét.

Visszatérve arra a kérdésre, hogy ki kerül sorra? Lát olyan civil szervezetet 3 vagy 4 éve a városban, önálló rendezvénye talán egy volt, de már soron van és van olyan, aki meg 15-20 éve itt van és nincsen soron, hanem úszik ebben a 25 millió forintos keretösszegben és azért próbál küzdeni, hogy valami keretösszeghez jusson. Nem biztos, hogy ez rossz, csak az alapkérdés, amit feszeget, hogy ez mennyire politikai eszköz vagy mennyire nem, ezt lehet esetleg boncolgatni, ha nyitottak rá.

dr. Bakó Krisztina elnök: nagyon kíváncsi arra és még mielőtt Ők idejöttek volna, illetve mielőtt ő képviselő lett volna, egy csomó civil szervezet már soron volt, ezért visszadobná a kérdést, az előző ciklusban dr. Czuczor Gergely képviselő úréknál ez, hogy ment?

Vágó Csaba kabinetvezető: ha jól tudja, akkor dr. Czuczor Gergely már 2006-óta, először külsős bizottsági tagként, majd képviselőként, de az elmúlt 10 évet azért eléggé figyelemmel követte és szerinte egészen pontosan tudja, hogy nagyon üstököszerűen sorra kerülő szervezetek nem nagyon vannak. Igazából az a struktúra maradt meg – időnként csökkent valóban – akik gyakorlatilag az említett elmúlt 10 évbe sorra kerültek egy-két kivétellel, de gyakorlatilag, hogy ki használta ezt

politikai eszközként korábban, arról dr. Czuczor Gergely többet tudna mesélni és nyilván az elnök asszony kérdése, ami erre vonatkozott, hogy ezt hogyan gondolták korábban? Hát szerinte ez egy kicsit és mondaná, hogy örökség, amibe pontosan azért, hogy legyenek politikailag korrektek, nem akartak belenyúlni és más sem akart belenyúlni, tehát gyakorlatilag ezt készként fogadták el vélhetően azért, mert az sokkal nagyobb földindulás lett volna az eddig görgetett rendszer megszüntetésével, mint egyébként. Az igazából nem szempont, hogy a társadalmi hasznosság alapján kerül föl valaki a sorra és, akit meg nem tartanak társadalmilag hasznosnak, az meg adja be az egyéb pályázatokat a civil pályázatok során, mert nem ez volt a szempont idáig, hanem a kisebb, meg a nagyobb költségigények döntöttek általában és itt megemlíti a Pro Musica Kórust, amikor lényegében megduplázták a támogatást, meg a sorokat is, azt együtt csinálták végig és azt látta, nem nagyon tudnak mit csinálni, ha igazságosan vagy nem részrehajlóan akarnak eljárni. Érdekes, amikor ilyen kérdések fogalmazódnak meg!

A másik pedig, amitől az elmúlt évtizedben mindenkit óvott, hogy ha lehet, akkor ne nevezzék magukat a leggazdagabb településnek, mert egyfelől, nem kell kihívni maguk ellen a sorsot, mintahogyan ezt sikerült megtenni, másfelől meg nem is volt igaz. Alapvetően a legfejlettebb települések voltak, a leggazdagabb település pedig soha nem volt a város és ezt soha nem is állította a város magáról, aki meg állította, az gyakorlatilag megásta a város sírját!

Végezetül kiért a Színház és a Művelődési Ház szétválasztásának kérdésére, melynek kapcsán elmondta, minden pályázaton indultak, amikor lehetőség volt, mindenfajta sikerrel való kecsegtetés annak idején hiú ábránd volt. a város nem szeretné, ha ez hosszútávon így maradna, mert senkinek nem jó. A különválasztáshoz azt is hozzá kell tenni, hogy maga az épület, amiből valamelyik kikötözik, az felújításra szorul hosszútávon. Valóban, azokhoz a feladatokhoz ugyan toldással, földással próbál felzárkózni, de nem teljes mértékben méltó az épület, sem a XXI. századhoz, sem Budaörshez és nem a leggazdagabb Budaörshez Magyarországon, hanem a legfejlettebbhez. A szétválasztásnak vannak tervei, de a költségvetési oldala, a 2.1 milliárdos költségvetési elvonás, ami a bevételükből ki fog esni, az vélhetően ezeket az álmokat egy picit hosszabbtávra tereli vagy vetíti ki, mintsem, hogy erről a mostani vagy a következő évben lehetne dönteni, de a költségvetésnél erről nyilván fognak beszélni.

dr. Bakó Krisztina elnök: amikor két és fél évvel ezelőtt megkezdtek itt ők a munkát, akkor erről volt szó és neki ezzel kapcsolatban van véleménye és javaslata is volt, de most ez nem tárgya ennek az ülésnek. Nagyon nyitott arra, hogy ebben az ügyben gondolkodjanak közösen, hogy ezt az ellentmondást hogyan oldják meg, mit tudnak kezdeni a hagyományosan megörökölt szerkezettel és, ha akarnak, akkor hogyan. Szerinte teljes nyitottság van ebben az ügyben, miért ne beszélhetnének róla! Csak ne most, mert akkor ennek nem fognak a végére érni. Ez egy elvi jellegű és egy sokkal hosszabb történet és most az a helyzet van, hogy van egy költségvetési tervezetük, amibe ezt valahogy bele kellene illeszteni és a jelenlegi felállásban végig kell tekinteni ezeket a munkaterveket. Javasolja, hogy ezt a kérdést átmenetileg csukják be és térjenek majd vissza rá, hogyha erős az igény.

A Bizottság a továbbiakban rátért a Közművelődési, közgyűjteményi intézmények munkaterveinek tárgyalására. A felmerő kérdésekre Vágó Csaba kabinetvezető úr kimerítően válaszolt.

I. Közművelődési, közgyűjteményi intézmények

Jókai Mór Művelődési Központ

dr. Bakó Krisztina elnök: senki nem jelzi, hogy lenne hozzáfűznivalója, az igényeket a Bizottság rendben találta.

Latinovits Színház

dr. Bakó Krisztina elnök: nagyon büszke a tevékenységükre, illetve, hogy díjat is tudtak nyerni egy kortárselőadással, az ország legrangosabb színházi fesztiválján, a POSZT-on. Nagyon támogatja, hogy a város támogassa az igényeiket a kereteken belül, amit csak lehet.

Császárné Kollár Tímea képviselő: olyan ifjúsági előadásokat is hoztak a színházba, ahol budaörsi diákok is szerepelnek, reméli lesz ilyen többször is. a diákjegy nem volt olcsó – 2000 Ft – de kifizették és ezt esetleg támogathatná is a város ilyenkor, ha a színháznak ez ennyibe kerül. Javasolja, hogy az általános iskolásokat minél többször vigyék be a színházba, mert távol viszi a gyerekeket a tévétől és közelebb viszi őket a színházhoz.

Löfler Dávid képviselő: felvetette a színház és az Ifjúsági Klubot szétválasztását, amiről már régebben is volt szó, viszont azt látja, hogy az ifjúsági darabokban igen jól tudnak együttműködni, jó az összhang. Hogyan áll az a dolog, tervezik-e egyáltalán, hogy szétváljanak és a színház Kft.-be menjen?

Vágó Csaba kabinetvezető: válaszában során elmondta azt is, hogy elvileg ez az út továbbra is nyitott és nagy ellenkezés ebben nincsen. Viszont abban az esetben látja a rizikóját, ha GT-ként és nem gazdasági intézményként vállal különböző kötelezettségeket, amiket aztán nem tud teljesíteni, és miután az önkormányzat a cég alapítója, gyakorlatilag ugyanúgy az önkormányzatra áramlana vissza, mintha költségvetési intézményként működne. Az előnyök, mega hátrányok mentén még mindig nem érzi annyira erősnek az előnyöket – bár inkább erősebbnek érzi – hogy ebben ne kellene még tovább egyeztetni, meg beszélgetni bárkivel.

Városi Ifjúsági Klub

dr. Bakó Krisztina elnök: a jegyzőkönyv számára mondja: nem tud még a munkatervükre sem alapozni, mert tavaly ugyanilyen munkatervet kaptak az Ifjúsági Klubból, ugyanilyen, számára értelmezhetetlen színvonalú szöveg volt. lehet, hogy ugyanaz, bár nem nézte össze a tavalyit a mostanival, de gyakorlatilag majdnem minden intézmény le tud írni egy olyan munkatervet, amiben konkrét információk vannak – nevek, időpontok, rendezvények, egyebek – de ez a munkaterv nem munkaterv, ez egy vágyálomgyűjtemény, nincsen benne szinte semmi csak kettő vagy három olyan programot konkretizáltak benne, ami egyébként átvett program,

valami fix, és nagyobbak a része, közben tudják, hogy a Klubban tanfolyamok vannak, stb. Teljesen átláthatatlan a működése számára és ez számára diszkomfort érzést okoz. Amikor erről fognak dönteni, akkor ezt ő fogja is jelezni.

Kiegészítésként kéri, hogy a készítsenek egy naptárat, ahol lehet látni, hogy mikor, milyen programokra van fixen használva az Ifjúsági Klub és ezen belül hogyan lehet megoldani, hogy a városi intézmények, iskolák, egyebek tudják használni akár ad hoc módon. Továbbá, hány üres napjuk van, és az körülbelül mikorra esik?

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: elmondja, hogy megnyílt az új Nyugdíjas Ház, egy új közösségi tér és így felmerül benne a kérdés, hogy tudnák-e majd esetleg együtt használni?

Az Ifjúsági Klubba vinnének programot, vinnének gyermekeket, de sajnos számtalanszor ütköztek már abba, hogy próba volt, így nem tudták a programot megszervezni, pedig a gyerekeknek szólt volna, városi rendezvény is lett volna. Szerencsésebbnek látná elkülönítve ezt, bár érti, hogy kell a színpad, de nem tudja, hogy biztosan jó-e, ha egy Ifjúsági Klubot erre használnak?

Vágó Csaba kabinetvezető: érzi az érdeklődést a Nyugdíjas Ház iránt, de azt gondolja, hogy azt az 5 vagy 6 nyugdíjas klubvezetővel, illetve tagságával kell megbeszélni, hogy ők mit gondolnak erről, nem szeretné, ha ebbe az önkormányzatnak kellene döntenie. Döntsenek ők benne, mert ők kapták meg közös ígéretük alapján!

dr. Bakó Krisztina elnök: Kiegészítésként kéri, hogy a készítsenek egy naptárat, ahol lehet látni, hogy mikor, milyen programokra van fixen használva az Ifjúsági Klub és ezen belül hogyan lehet megoldani, hogy a városi intézmények, iskolák, egyebek tudják használni akár ad hoc módon. Továbbá, hány üres napjuk van, és az körülbelül mikorra esik?

Városi Könyvtár

dr. Bakó Krisztina elnök: nem nagyon vannak konkrétumok a beadott anyagban, mint például a színház esetében, ahol dátumra lebontva megvannak, hogy körülbelül miről van szó. ennél ő biztosan egy kicsit konkrétabbat szeretne, de egyébként más elképzelése, kiegészítése nem hiányzik.

II. Társadalmi szervezetek

Húsznegyven Egyesület és Budaörsi Művészek Egyesülete.

dr. Bakó Krisztina elnök: a Húsznegyven Egyesület tevékenységének nagyon örül, a beadott munkatervükben kifogást nem talált, csak pozitívumot, mint, hogy a költségvetésükbe, amit benyújtottak elég jelentős külső forrást is megneveztek. Nagyon pártolná a jövőre nézve, hogy gondolják, át szét lehetne, érdemes lenne-e szétválasztani a két egyesületet és külön soron támogatni mind a két szervezetet. Javasolja a Bizottságnak és a Kabinetnek egy ezen való gondolkodást, nyilván már csak a jövő évtől.

BUM – véleménye szerint kevés konkrétum van a munkatervben, nagyon sok hiányérzete van és vannak elírások is.

Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: nagyon részletes a Régiségbúvár Egyesület munkaterve, illetve úgy véli, hogy kezelhetik együtt a Csiki Pihenőkerttel.

Biró Gyula alpolgármester: évek óta probléma, hogy a Csiki Pihenőkert és a Régiségbúvár Egyesület teljesen összemósodik, ma a gazdálkodása szerinte abszolút átláthatatlan. A bevételekről semmit nem tudnak, illetve azt tudják, hogy táborokat szerveznek oda, néha látják azt is, hogy mennyiért. Azzal, hogy támogassák nincs semmi problémája, de kíváncsi lenne a bevételeire is, hiszen más téma kapcsán előbb-utóbb elő fog kerülni. A vizesblokkot át kell építeni – ÁNTSZ kéri – ami valószínű, hogy akkor fog elindulni, amikor beindul a táboroztatás. Most úgy néz ki, hogy megoldható egy átmeneti vizes konténerblokkal. Azon is el kellene gondolkodni, hogy a benti múzeum épülete, ami igen rozoga állapotban van, mikor költözzön ki? Szükség lenne rá, viszont a Bizottság kezdeményezhetné azt, hogy mi legyen a múzeum sorsa. Épüljön kint egy vagy hogyan tovább, de az épülettel valamit kezdeni kell. A mostani állapotfelmérés szerint horribilis összeg lenne, amit rá kellene fordítani.

Császárné Kollár Tímea képviselő: csak dicsérni tudja őket, mert nagyon magas színvonalú munkát végeznek, és ha valaki nagyon sok közönséget, érdeklődőt vonz, akkor nyugodtam el lehet mondani, hogy náluk dugig van az egész Csiki Pihenőkert gyakorlatilag egész nyáron. Ha fokmérője lehet egy soron lévő szervezetnek és a jövőben lehet az egy fokmérő, hogy igenis milyen társadalmi igényt szolgál ki és ez milyen megelégedésre zajlik a város lakosságának és mivel itt is elég sok gyermek van, köszönik szépen nekik!

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: kicsit óvatos lenne, hogy mindenkire kiterjessék-e a bevételi oldal kimutatását, illetve ez a kimutatás fönnyan a bírósági oldalon, a beszámolót és a mérleget le lehet tölteni.

dr. Bakó Krisztina elnök: egyet tud érteni ezzel, hisz nem véletlenül kapott kitüntetést is az egyesület. Szerinte ebben senkiben nincs se kétség, se vita! Visszatérve kicsit az alapelvekhez – a táblázatba ennél a két szervezetnél odavan írva, hogy bevételt nem mutatnak ki. Nagy kérdés számára, hogy nem lehetne-e egy általános kérést megfogalmazni minden szervezet felé, hogy valamiféle bevételt is mutasson ki – ez egy döntés kérdése, most csak felvetette. Támogatná, hogy a támogatásnak feltétele legyen, amennyiben olyan valamit csinál, ami nem kifejezetten a város kulturális feladatai körébe tartozik. Szerinte itt a Csiki táboroztatás idetartozik.

Javasolja, illetve kérdezi, hogy a Csiki Pihenőre vonatkozóan egy bevételi kimutatást nyújtson, nyújtson-e be az Egyesület?

Császárné Kollár Tímea és Becz György képviselők támogatják elnök asszony javaslatát a bevétel kimutatására vonatkozóan.

dr. Bakó Krisztina elnök: általánosságban is megfogalmazhatják kérešként, hogy mindenki, aki for profit tevékenységet végez – táboroztat, kereskedelmi alapon van bevétele – nyújtson be bevételi kimutatást, de véleménye szerint ezt nagyon pontosan kell megfogalmazni, vagy körbe kell járni, hogy ne legyen igazságtalan, ne teremtsenek méltánytalan helyzetet, ellenben, akinek viszont láthatóan van bevétele, akkor azt azért tudják számon kérni, hogy mekkora arányt képvisel a támogatáshoz képest.

Simándi Szelim képviselő: szerinte a gyerekeket támogassák pályázati alapon vagy szociális rászorultság alapon. Van, aki a többet is ki tudja fizetni, de van akinél esélytelen, hogy 30 ezer forintért tudja üdültetni a gyermekét. Ha már költenek erre és helyes, hogy költenek, akkor nem feltétlenül indokolt, hogy per/fő leosztva, kvázi ugyanannyival támogassa mindenkinek a város a nyaralását. Szerinte ez is egy szempont lehet a jövőre nézve, ha valamikor kinyitják ezt a kérdést!

dr. Bakó Krisztina elnök: kéri, hogy legyen rögzítve a jegyzőkönyvben, hogy: javasolja, a támogatás témájára térjenek majd vissza, szánjanak rá időt akár ebben a körben., akár más körben.

Összefoglalva: két javaslat hangzott el. Kéri, ha valakinek kifogása van, most jelezze. (nem jelezte senki, hogy kifogása lenne)

III. Társadalmi szervezetek – költségvetésben külön soron

Budaörsi Fúvószenei Egylet:

Simándi Szelim képviselő: nem tagja az Egyletnek és a pályázati anyag elkészítésében sem vett részt!

Tudomása szerint az indokolhatja a tuba vásárlást – van tuba és tubás is – hogy a Zeneiskoláé a hangszer és, ha a zeneiskolába jön új tubás és bérelné a tubát, akkor az Egylet nem tudja majd használni.

dr. Czuczor Gergely nem képviselő tag: Kérdezi: kinél lesz a hangszer elhelyezve, ha megvásárolják? Van erre szertár vagy hazaviszi az illető?

Kéri, ha lehetséges, akkor, amikor vannak a szép városi rendezvények – és zavarja, hogy a hátsó padokba elmennek a zenekar tagjai dohányozni, miközben ők ott állnak és próbálnak figyelni a szónokra. Lehetne, hogy arra a fél órára ne gyűjtsanak rá? Nem dohányos, nem tudja megítélni, hogy ez mekkora kötelezettséget jelent, de szerinte ez rossz irányba tereli az értékét azzal együtt, hogy nagyon szépen köszöni, illetve büszke arra, hogy a zenekar van.

Simándi Szelim képviselő: röviden válaszolt a kérdésre, de jelezte, hogy ő személy szerint közvetítő szerepet az Egylet és a Bizottság között nem szívesen vállalna.

dr. Bakó Krisztina elnök: tartalmazza a beadott munkaterv, hogy miért ugrott meg az igényük: egy tubát, egy alt szakszofont és egy dob szettet szeretnének venni, ami 920.000 Ft, kellene nekik egyenruha, mi nincsen, ami plusz 400.000 Ft, és van benne egy 600.00 Ft-os kirándulás, amiről semmit nem tudnak. De ezek azok az összegek, amikről ha leveszik ezt az igényt, akkor le kell mondaniuk.

Javasolja, hogy kiegészítésként kérjék az Egyesülettől, hogy mi az, ami számára elfogadható, mert ha nem adják meg e kért összegeket, akkor a hangszervásárlás,

felújítás fogja kárát látni. A munkatervben pályázati aktivitást, egyéb bevételt nem lát – ezt kabinetvezető úr is jelezte – megjelölve. Szerinte egy zenekarnál a hangszereknek a beszerzése, ápolása az egy alap és az, hogy most nem lesz egyenruha az idén, az szerinte nem olyan nagy baj. Összegzésként: mi az, amiről ha esetleg le kell mondaniuk, még elfogadható, hogy ne a hangszervásárlás lássa a kárát?

Egyébként támogatja alpolgármester javaslatát, hogy az alapszámokhoz próbáljanak meg ragaszkodni, de szerinte ebben az esetben indokoltnak látnák, hogy kicsit közelítsenek vagy távolodjanak el.

Vágó Csaba kabinetvezető: kéri, hogy ne keverjék össze a munkaterveket a költségvetéssel! Kéri, hogy szakmai koncepció mentén haladjanak!

Császárné Kollár Tímea képviselő asszony távozott. A Bizottság létszáma: 8 fő.

Gyepűk Népe Alapítvány (Szélrózsa Néptáncgyűttes),

dr. Bakó Krisztina elnök: vannak a programba XI. kerületi rendezvények is. kérdezi, hogy ehhez hogyan viszonyulnak? A jegyzőkönyv számára mondja, hogy „nem szeretjük a XI. kerületet – mondja Czuczor Gergely”.

Vágó Csaba kabinetvezető: részletesen válaszol a kérdésre, melynek során elmondta, hogy önmagában az nem probléma, ha a XI. kerületben vagy máshol is fellép, hacsak nem az önkormányzatnak kell fizetni az útiköltséget.

dr. Bakó Krisztina elnök: Határon túli programok is szerepelnek az anyagban és, ha jól emlékszik, akkor szóba került egy alapelv, hogy szeretnének-e távolabbi, illetve külföldi programokat is támogatni, akkor erre mindenki bólogatott és így próbálják meg akkor ezt követni!

Lyra Dalkör

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Piros Rózsa Dalkör

dr. Bakó Krisztina elnök: a vendéglátásnak a költsége 15.5%-ra jön ki a Dalkörnél, ami meghaladja azt a százalékot, ami biztosítható számukra, ami szerinte formai probléma. A költségvetési támogatási igényeknél vissza kell térni, hogy ezt kezelni kell.

Javasolja, hogy a Bizottság kérjen kiegészítést a Piros Rózsa dalkörtől abban a tekintetben, hogy hogyan fogja tudni lecsökkenteni az adható 10%-ra a vendéglátási költségeit.

Pro Musica Kórusalapítvány

dr. Bakó Krisztina elnök: kérjenek kiegészítést a Pro Musica Kórusalapítványtól és a Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesülettől – mind a ketten ugyanazokat a

táborokat jelölték meg - hogy az évi két táborozás szükséges-e feltétlenül a szakmai működés optimalizálásához vagy elég évi egy táborozás is, mert ezzel is tudják a szakmai színvonalat tartani?

Simándi Szelim képviselő: indokolt-e, hogy a külföldi versenyüket (Svájc) támogassa fél millió forinttal az önkormányzat?

dr. Bakó Krisztina elnök: kiegészítésként kéri a Pro Musica Kórusalapítványtól, hogy adjanak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a külföldi versenyük finanszírozását meg tudják-e oldani másképpen, mert ez külföldi program, ami nem Budaörsön fog hasznosulni, hanem csak Svájcban.

Széll Kulturális Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: a munkatervük 3. pontjában szerepel egy tiroli jutalom út, és ha követik az alapelvüket, akkor jelzi a Bizottságnak, hogy ez egy külföldi út, nem a szakmai munkának a része, hanem ez egyfajta jutalom és erre gondoljanak majd, amikor a költségvetést tárgyalják, hogy támogathatónak találják-e vagy sem!

Vivart Budaörsi Sinfonietta

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Budaörsi Vivace Kulturális Egyesület

dr. Bakó Krisztina elnök: az összes többi civil szervezet a kérésnek megfelelően mellékelte a költségvetését a munkatervéhez, de a Vivace nem, ezért nem tudják, hogy jön ki a költségigénye, mert az anyagban nincs költségvetési melléklet, ezért a költségvetés tárgyalásakor sem tud erről véleményt mondani.

Géczy-Gaál Szilvia tájékoztatta a Bizottságot az egyesület tevékenységéről, illetve, hogy a terembérlés és a technikai költségek tartoznak a költségeikhez. Valóban nincsenek a költségek kirészletezve, de a vezetőjük szóban jelezte, hogy továbbra is ezt szeretnék.

dr. Bakó Krisztina elnök: Kiegészítésként kéri továbbá, hogy egy levélben adjanak a költségvetésükről tájékoztatást.

Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület

A Pro Musica Kórusnál leírtakat kéri a Bizottság kiegészítésként, azaz:

A Pro Musica Kórusalapítványtól és a Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesülettől – mind a ketten ugyanazokat a táborokat jelölték meg -, hogy az évi két táborozás szükséges-e feltétlenül a szakmai működés optimalizálásához vagy elég évi egy táborozás is, mert ezzel is tudják a szakmai színvonalat tartani?

Szt Tarzícius Egyesület (Budaörsi Advent)

dr. Bakó Krisztina elnök: miután csak az Advent van megjelölve rendezvényként, kiegészítésként kéri, hogy ha van egyéb rendezvénye is az évben, akkor adjon róla tájékoztatást akkor is, ha nem kér rá támogatást.

Budaörs Fesztivál, Budaörsi Vigasságok

dr. Bakó Krisztina elnök: az ülés elején már jelezte a kérdését a Kőrporosy Bt.-vel kapcsolatban, mert nem érti, hogy miért kellene benyújtania a Bt.-nek munkatervet, amikor ők nem egy társadalmi szervezet.

Budaörsi Sport Club

dr. Bakó Krisztina elnök: nagy dilemmája és el kell döntenie, hogy a város mit támogat. Az élsportot támogatja-e vagy a tömegsportra koncentrálni? Ez egy olyan elvi alap, aminek a mentén egy csomó vitát lehetne rendezni.

Az egyes szakosztályok munkaterveinek a színvonala óriási különbségeket mutat, sokkal könnyebb majd a költségvetési napirendnél támogatást ítélni egy olyan szakosztálynak ahol részletesek és áttekinthetőek és az eredmények kimutatásával kapnak munkaterveket és itt van egy olyan szakosztály, ahol nem tartja indokoltnak a támogatást. Ez a szakosztály az Autó-Motor Szakosztály, ahol egy versenyző van, akinek a világon semmi köze a budaörsi versenyzéshez, mert ilyen nincsen és a munkatervben is szerepel az, hogy egyébként a román bajnoki címét szeretné fenntartani és megőrizni.

Úgy véli – a maga részéről – hogy ez a tevékenysége, ez a szakosztálya nem támogatandó a BSC-nek.

Általános megjegyzése: a BSC, a BDSE és a Budaörsi Kézilabda Sport Kft. között készített egy összehasonlító táblázatot, ahol azt nézte meg, hogy a támogatási igény, illetve a saját finanszírozás milyen arányokat képvisel. Ezeket szakosztályokra lebontva kiszámolta.

A BSC esetén és a BDSE-nél 7-7 szakosztály van, a Kézilabdának egy.

A BSC-nél az egyes szakosztályokra lebontva az önkormányzati támogatási arányok: 78%, 82%, 59%, 84%, 60%, 84%, valamint 100%, átlagban 75%.

A BDSE esetén 42%-os aránynál magasabb támogatási igény nincs.

A Kézilabdánál 1 szakosztály van, itt az önkormányzati támogatás aránya 16%.

Érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy melyik sportegyesület, hogyan viszonyul a támogatásokhoz hozzátevéve azt, hogy az összehasonlítás mégsem teljesen egyenlő, mert a kézilabda TAO-s, látványsport és a BDSE-nek is van a kosárlabda, ami szintén TAO támogatásokat tud lehívni. Ezzel együtt, illetve így is az összehasonlításból kitűnik, hogy még mindig a BSC jön ki a legrosszabbul. A BSC-nél az sem tudható, hogy hány leigazolt versenyzőjük van, hány tömegsport, mert a másik kettőnél ez tudható, létszámra lebontva. Összességében: nagyon komoly kifogásai vannak a BSC-vel kapcsolatban, munkaterv tartalmilag, összehasonlítva a másik kettővel.

Kéri a Bizottságot, fontolja meg majd a költségvetés tárgyalása során, hogy a BSC Autó-Motor Szakosztályát támogatandónak ítéli-e vagy sem, tekintettel a tartalmi kérdésekre, amiről az előzőekben szó volt.

Budaörs Diák Sportegyesület

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Budaörsi Kézilabda Sport Kft.

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Aramis SE.

dr. Bakó Krisztina elnök részéről felmerült a kiegészítés kérésének javaslata annak okán, hogy milyen diagnosztikai eszközökhöz, valamint gyógyszerekhez kér támogatást a Kft., de erre a kérdésre a napirend tárgyalása során elnök asszony, illetve a Bizottság tagjai választ kaptak.

BSC 1924 Futball Kft.

dr. Bakó Krisztina elnök: Kiegészítésként kéri a Bizottság a költségvetés tárgyalásához segítségképpen, hogy az Árok utcai Sportcentrum üzemeltetés kapcsán, bevételi tervet is tegyenek a költségvetéshez a kiadások mellé.

Liver FC

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Budaörsi Triatlon Klub

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Budaörs Rádió

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Budaörs Városi TV

dr. Bakó Krisztina elnök: Szponzori vagy reklámbevételt nem tüntet fel a bevételek között. Nem tudja, hogy ezekkel a bevételekkel miért nem tervez egy televízió?

Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete

dr. Bakó Krisztina elnök: a jegyzőkönyv számára mondja, hogy mindenkinek olyan anyagot kellene beadnia, mint amit a BULAKE beadott. Hozzáteszi – a maga részéről boldogan adna jóval többet is, mint amennyit kérnek, mert amit csinálnak és ahogyan csinálják, az példaértékű.

Zöldkör Budaörs Egyesület

A beadott munkatervhez kiegészítésre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Goldtimer Alapítvány

dr. Bakó Krisztina elnök: nagyon szeretné, ha az alapítvány a támogatás kapcsán, Budaörs Városának valamiféle rendezvény megtartásában partnere lenne – ezt már két éve szeretné.

A Bizottság a hosszas és igen-igen részletes tárgyalást követően az alábbiak szerint szavazott a beterjesztett határozati javaslatról pontonként:

A Bizottság a határozati javaslat **1. pontját kiegészítve** a Budaörsi Kézilabda Sport Kft., a Budaörs Fesztivál, a Budaörsi Vigasságok és a Szt Tarzícusz Egyesület (Budaörsi Advent) munkaterveivel, **8 egyhangú igen** szavazattal fogadta el.

A Bizottság a határozati javaslat **2. pontját** az alábbiak szerint, **8 egyhangú igen** szavazattal fogadta el:

a munkatervek további kiegészítését kéri:

- Városi Ifjúsági Klub: Készítsenek egy naptárat, ahol lehet látni, hogy mikor, milyen programokra van fixen használva az Ifjúsági Klub, továbbá, hány üres napjuk van, és az körülbelül mikorra esik.
- Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület: A Csiki Pihenőre vonatkozóan egy bevételi kimutatást szeretne látni a Bizottság az Egyesülettől.
- Pro Musica Kórusalapítvány: Elég-e évi egy táborozás is a szakmai színvonal megtartásához? Külföldi versenyük finanszírozását meg tudják-e oldani másképpen?
- Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület: Elég-e évi egy táborozás is a szakmai színvonal megtartásához?
- Szt Tarzícusz Egyesület (Budaörsi Advent): Adjon tájékoztatást a 2017. évi valamennyi rendezvényeiről akkor is, ha nem kér hozzá támogatást.
- BSC 1924 Futball Kft.: Bevételi tervet is tegyenek a költségvetéshez a kiadások mellé (Árok utcai Sportcentrum üzemeltetés)
- Budaörs Városi TV: Adjon információ arról, hogy az esetleges szponzori vagy reklámbevétellel is rendelkezik-e.

A Bizottság a határozati javaslat **3. pontját** – változatlan tartalommal –, **8 egyhangú igen** szavazattal fogadta el.

A szavazásoknak megfelelően a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

3/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

A közművelődési, közgyűjteményi és művészeti intézmények, valamint a soron támogatott társadalmi szervezetek 2017. évi munkatervei

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága átruházott hatáskörben a benyújtott, 2017. évi munkaterveket részletesen megtárgyalta és jóváhagyja:

Jókai Mór Művelődési Központ, Budaörsi Latinovits Színház és Városi Ifjúsági Klub, gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár, Húsznegyven Egyesület és Budaörsi Művészek Egyesülete, Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület, Budaörsi Fúvószenesi Egylet, Gyepúk Népe Alapítvány (Szélrózsa Néptáncgyűttes), Lyra Dalkör, Piros Rózsa Dalkör, Pro Musica Kórusalapítvány, Széll Kulturális Egyesület, Vivart Budaörsi Sinfonietta, Budaörsi Sport Club, Budaörs Diák Sportegyesület, Aramis SE, BSC 1924 Futball Kft., Zöldkör Budaörs Egyesület, Budaörs Rádió, Budaörs Városi TV, Liver FC, Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete, Budaörsi Vivace Kulturális Egyesület, Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület Budaörsi Triatlon Klub, Goldtimer Alapítvány, Budaörsi Kézilabda Sport Kft., Budaörs Fesztivál, Budaörsi Vigasságok , Szt Tarzícusz Egyesület (Budaörsi Advent).

A munkatervek áttekintése nem jelenti az abban szereplő költségvetési igények jóváhagyását.

2. Az alábbi szervezetek esetében a munkatervek további kiegészítését kéri a KMISB:

a. Városi Ifjúsági Klub

- Készítsenek egy naptárat, ahol lehet látni, hogy mikor, milyen programokra van fixen használva az Ifjúsági Klub, továbbá, hány üres napjuk van, és az körülbelül mikorra esik.

b. Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület

- A Csiki Pihenőre vonatkozóan egy bevételi kimutatást szeretne látni a Bizottság az Egyesülettől.

c. Pro Musica Kórusalapítvány

- Elég-e évi egy táborozás is a szakmai színvonal megtartásához?
- Külföldi versenyük finanszírozását meg tudják-e oldani másképpen?

d. Sapszon Ferenc Zenei Örökségéért Egyesület

- Elég-e évi egy táborozás is a szakmai színvonal megtartásához?

e. Szt Tarzícusz Egyesület (Budaörsi Advent)

- Adjon tájékoztatást a 2017. évi valamennyi rendezvényeiről akkor is, ha nem kér hozzá támogatást.

f. BSC 1924 Futball Kft.

- Bevételi tervet is tegyenek a költségvetéshez a kiadások mellé (Árok utcai Sportcentrum üzemeltetés)

g. Budaörs Városi TV

- Adjon információ arról, hogy az esetleges szponzori vagy reklámbevétellel is rendelkezik-e.

3. A 2017. évi költségvetés elfogadását követően a szervezeteknek a kapott önkormányzati támogatásnak megfelelően a munkatervek módosítását a Hivatalhoz be kell nyújtani, amely a 2017. évről szóló elszámolás alapját képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bakó Krisztina elnök

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

dr. Bakó Krisztina elnök: megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést 16⁴⁰órákor bezárta.

k.m.f.

Stift Nándor
bizottsági tag aláíró

dr. Bakó Krisztina
elnök