

Jegyzőkönyv
A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság
2017. február 14-i (16.30 óra) rendkívüli,
NYÍLT üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Bakó Krisztina elnök, Becz György, Császárné Kollár Tímea, Löfler Dávid, Simándi Szelim és Stift Nándor képviselők, dr. Czuczor Gergely, Matuszkáné Papp Ilona Marian és Spányik József nem képviselő bizottsági tagok.

Jelen voltak továbbá: Biró Gyula alpolgármester, dr. Molnár Gábor képviselő, dr. Kisfalvi Péter képviselő, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda irodavezető, Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető, Géczy-Gaál Szilvia kulturális ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

dr. Bakó Krisztina elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén! Megállapítja, hogy a Bizottság teljes létszámmal jelen van – 9 tag –, a Bizottság határozatképes, az ülést **16⁵⁰ órakor** megnyitja. Elnézést kért a csúszásért, de az előző ülés kicsit elhúzódott.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérte Stift Nándor képviselő tagot, aki jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta, hogy Stift Nándor képviselő tag legyen a mai ülés jegyzőkönyvének aláírója.

Napirendhez:

dr. Bakó Krisztina elnök: ismerteti, hogy a meghívó szerinti 5.) Zsámbéki- Medence és Térsége Gazdakör támogatása c. napirendhez nem készült előterjesztés, ezért javasolja napirendről levenni.

Kérdezi, van-e észrevétel, javaslat a napirendhez?

Észrevétel, javaslat nincs, így a Bizottság az 5.) Zsámbéki- Medence és Térsége Gazdakör támogatása c. napirend levételére vonatkozó javaslatát, **9 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

A Bizottság a meghívó szerinti napirendjét, a fentiek szerint elfogadott módosítással együtt, **9 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

A. Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor képviselő tagot** választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

Nyílt ülés:

I. Testületi hatáskör:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetése
- 2.) Pályázati kiírások helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására
- 3.) Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (Buda Környéki Televízió) határozatlan idejű megbízási szerződés
- 4.) Víz-Hang Fesztivál támogatása
- 5.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak átadása az intézményi alapítványok számára
- 6.) Élsportolók ingyenes önkormányzati létesítményhasználata
- 7.) Gyalogos túraútvonalak térképének elkészítése és kiadása

II. Bizottsági hatáskör:

- 8.) Intézményvezetői pályázati kiírás (Budaörsi Csicsergő Óvoda)
- 9.) Budaörsi civil szervezetek 2017. évi pályázati felhívásának elfogadása

Napirend előtti hozzászólás:

Löfler Dávid képviselő: kérdezi, hogy a Zsámbéki- Medence és Térsége Gazdakör támogatása c. napirend, miért nem került feltöltésre? Ez ügyben mi a helyzet, bár nem látja itt kabinetvezető urat? Valamiféle tájékoztatást kérne, hogy lesz-e valami vagy mi van folyamatban, mert ez valamiért fölkerült a meghívóra, de közben anyag meg nem érkezett. Valahol ez elakadhatott, de hogy mi történt, mi van a háttérben, valaki tud erről valami információt?

dr. Bakó Krisztina elnök: a maga részéről nem tud semmit, de a napirend megszavazása előtt, a napirendet illetően lett volna jó ezt a kérdést föltenni. Lehet, hogy jelezte a Gazdakör, miszerint szeretne majd valamit, de aztán nem történt semmi, de ez csak tipp volt részéről, egyébként fogalma sincs. Tehát, nem tudja, de amiről nincs előterjesztés, arról sajnos nem tudnak tárgyalni.

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetése

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: részletesen ismertette Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló előterjesztést és kérte a Bizottság támogató döntését.

A Bizottság Budaörs Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendeletét részletekbe menően, hosszasan megvitatta.

A napirendi pont tárgyalása során az alábbi kérdések, észrevételek hangzottak el, melyekre Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Karsainé Kovács Judit osztályvezető részletesen válaszoltak:

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag: személy szerint, hálásan köszöni a Pénzügyi Iroda munkáját, mert óriási az a feladat, amit minden évben elvégeznek. Gondolja, hogy a többi képviselőtársa is ugyanígy van vele, hogy ez egy nagy, átfogó feladat, amihez le a kalappal, hogy sikerült összerakni. Úgy tudja, hogy a különféle megállapításokat Löfler Dávid képviselő úrék a TFVB ülésén megfogalmazták, ő már olyan kérdéseket tenne föl, ami kifejezetten a Bizottsághoz illő és ebben kéri a segítséget, mert a többit a frakción belül megbeszélték, nem akarja magukat ismételni.

Az alap megállapítás, illetve inkább egy figyelemfelhívás lenne, mint kérdés, hogyha 28 ezer főben gondolkodnak a városban, akkor az idej bevétele oldaluk 664.320 Ft, ami csak egy érdekes adat és ebből 9%-át tenné vagy tesz ki a hitel, ami 61.430 Ft, bár szerint e nélkül is lehetne. De ez egy koncepcionális dolog, amiről már beszéltek képviselőtársai, ezért ezt nem ismételi meg.

Konkrétan a Bizottság ügyköréhez tartozóan kérdezi:

5/B. sz. melléklet: 35. sor: Oktatási pályázatok 6 millió forint – ez micsoda, mik ezek a pályázatok?

55. sor: Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógia programokra 87.366 eFt – ez micsoda? Lehet, hogy az ő figyelmét kerülte el, hogy ez pontosan mire vonatkozik, ezért szeretné tudni.

Megdöbbentő volt számára, bár tudja, hogy sokak számára nagyon fontos, a város számára értékét képviseli – ezen nem is vitatkozik – csak a mértéke, hogy az animációs képzés kapcsán 25 millió forint az idej előirányzat. Még emlékszik arra a bizottsági ülésre, amikor még képviselő volt, hogy először jött be ez a kérés, hogy egyszeri alkalom lesz és akkor kértek 5 millió forintot és azóta minden évben bejön és, ha emlékeznek rá az „öregebbek”, akkor azt mondta, lehet, hogy ez minden évben be fog jönni. Be is jött és már 25 millió forintnál tartanak. Neki ez egy kicsit erősnek tűnik.

Mint volt képviselő, örül a körzetben megvalósuló beruházásoknak, ugyanakkor a Thököly utcai játszótérnél furcsa volt az 1.1 milliót is meghaladó lámpatest bővítés, hogy a játszótérnek a bevilágításához szükséges. Kicsit sokallja, hogy ekkora összegű egy lámpának az odahelyezése, holott tudja, hogy több méterre van az az

épület, ahonnan áramot lehet áthozni. Fölvetődik benne: biztos, hogy megépíti a város a Thököly utcának az újjáépítését? És, ha 140 milliót meghaladó összeg van a költségvetésben erre beállítva, akkor nem lenne célszerűbb esetleg azzal társítani? Nem tudja, de ha nem épül meg, akkor meg inkább épüljön meg a lámpa. De kicsit sokallja az összeget.

dr. Bakó Krisztina elnök: biztosan rengeteg dolog elhangzik az üléseken és nem lehet mindent megjegyezni, de azért az érdekes dolog, hogy például észreveszik a költségvetésben is az animációt, de hogy pont az eredmények meg nem maradnak meg? Ez azért számára érdekes!

Löfler Dávid képviselő: kéri, ne értsék félre, nekik nem az a bajuk, hogy a Primanima Fesztivál 25 millióval szerepel a költségvetésben, hanem, hogy azok, amit már a 2015., 2016. évi költségvetésnél is elmondta, hogy például a társadalmi önszerveződések, az a keret, amire majd a többiek, akik nem kerültek föl a költségvetési sorra, ebből a keretből fognak tudni pályázni. Most ezt már 2015 óta 25 milliós szinten tartják és már többször kérték, hogy emelkedjen fel 30 millióra. 2015-ben és 2016-ban is volt rá módosító indítványuk, és amíg ez a keret nem emelkedhet föl és ebből a keretből tudnak a nyugdíjas egyesületek is majd gazdálkodni, erre tudnak pályázni, és sokat számít, hogy ez 25 millió vagy 30 millió, mert utána meg majd néznek, hogy a nyugdíjas szervezeteknek végül csak 600 ezer forintok jutnak - ahelyett, hogy az éves támogatások elérnék legalább az 1 millió forintot, amit szeretnének – azért, mert itt nem találtak 5 millió forintot. Viszont a Primanima Fesztiválra találtak! Nem tudja, hogy polgármester úr, hogy fog tudni elmenni ezekhez a nyugdíjas egyesületekhez, hogy fog tudni velük közös képen mosolyogni és hogyan fogja megmagyarázni nekik, hogy hát idén sem jutott erre pénz, viszont az Animációs Fesztiválra azért jutott. Nem tudja, de szerencsére nem neki kell ezekre a kellemetlen kérdésekre majd válaszolnia!

A nemzetiségi önkormányzatoknál is többször javasolták, hogy emeljék meg azt a keretet – egy pár millió forintról van szó, miközben a költségvetésben itt milliárdokról beszélnek. A tavalyi maradvány az 3.800.000.000 Ft, ami mellett ez a pár millió forint elért volna.

A polgárőrség támogatásánál megint azt látja, hogy 6 millióval ugyan bevan tervezve, de valószínű, hogy ebből idén sem fog a Törökugrató Polgárőrség pénzhez jutni.

Továbbra sem érti, hogy ki az, aki bekerülhetett a költségvetési tervezetbe módosított összeggel és ki az, akinek a tavalival kellett bekerülnie? Vagy ezt ki döntötte el, mi alapján? Dobókockával vagy valakinek volt valamilyen meglátása, hogy hogy fog dönteni a Bizottság, vagy megelőlegezték? Például a Primanima biztos, hogy tavaly nem szerepelt itt 25 millió forinttal. Nem tudja, hogy hogyan kerülhetett föl, mert elméletileg itt a tavalyi összegek szerepelnének? Tehát, ki döntött ebben és mi alapján, ha a Bizottság erről nem döntött?

Császárné Kollár Tímea képviselő: az nyilván mindenre igaz, hogyha azt mondják, hogy ez egy olyan költségvetés egy olyan évben, ami nagy problémát okoz egyébként a városnak, a már ismertett számok ismeretében, akkor nyilván egy visszafogottságot azért lehetne mindenhol igényelni, de nem baj!

Ami neki mindig kiugrik az egész költségvetésből, az az uszoda, sportcsarnok, ami nagyon jó, hogy van, de nem tudja, hogy hányadik évezredig fognak még ilyen tetemes összegeket fizetni érte? Ez valami egészen elképesztő minden évben, ami ott bejön és neki nem az a problémája, ha van egy régi kastélyuk és azt mindig föl

kell újítgatni, mert több 100 éve áll és előfordul vele ez-az, ami rendben van. De ez azért nem egy idős létesítmény és erre komoly döntések voltak állítólag annakidején, hogy mi, mennyiért, hogyan épüljön föl, ezért ő nem tud e mellett soha elmenni szó nélkül annak ellenére, hogy tudja, szereti a sportot és meg is szokott mindent szavazni, örül, hogy van. De, ha volt rossz döntése szerinte annak a Testületnek – bár ő még akkor nem volt itt – akkor ez az volt. Egészen elképesztő többletforrásokat igénylő dolgokat döntött el, illetve olyan kivitelezések voltak, meg olyan kivitelezésbeli problémák és minden egyéb más. Összességében érti, hogy miről szól ez a költségvetés. Arról szól, hogy nagyon sok mindenre ilyen formán nincsen pénz, vannak benne pozitívumok is, de azt gondolja, hogy a visszafogottság ilyenkor mindenkire érvényes kell, hogy legyen, ha egyszer a város ilyen szempontból nehéz helyzetben van!

Simándi Szelim képviselő: a Nefelejcs utcába tervezett gyalogátkelőt nem látja a költségvetésben, kérdezi: mi ennek az oka? Itt az a probléma, hogy a temető és a Kőhegy lépcsőjénél nincsen gyalogosátkelő, ezért szabályosan nem is közelíthető meg a lépcső. Kérdezi még: van itt műszaki, vagy engedélyezési, vagy egyéb oka annak, hogy nem került betervezésre a költségvetésbe? Lehet-e módosító indítvánnyal ezt korigálni?

dr. Czuczor Gergely nem képviselő bizottsági tag távozott. A Bizottság létszáma: 8 fő.

dr. Bakó Krisztina elnök: az előző bizottsági ülés keretében kihagyták azt, hogy a számokról beszéljenek, mondván, hogy annak a napirendnek ez nem volt tárgya, úgyhogy ezeket igyekezett összegezni.

Kérdései:

5/B: sz. melléklet 11. sor: Nem önkormányzati intézmények támogatása 15.467 e Ft – ez mit jelent?

49. sor: Wendler Alapítvány támogatása – itt van egy összeg, ami az előző ülésükre benyújtott táblázat alapján teljesen jól azonosítható feladatokra vonatkozik, ugyanakkor a Wendler Alapítvány a 7/B. sz. mellékletben is szerepel még egyszer. Kérdezi: miért szerepel két külön helyen és lehetne-e egy helyen szerepeltetni?

1. sz. melléklet Bevételek/III. Finanszírozási bevételek/3. Irányító szervi támogatás – ez az előző években 0 volt, ha jól emlékszik, most pedig 4 milliárd forint szerepel. Kérdezi, hogy ez mi?

Az előző ülésen nem beszéltek meg, de úgy nézett ki, hogy a munkatervekhez mellékelte a költségvetések alapján, a benyújtott igények alapján, illetve a tavalyi támogatási összegek között nagy különbség van és akkor abban maradtak, hogy ezeknek az összegeknek a szakmai tárgyalás keretében való megbeszélésének nem adnak helyt, hanem beszéljenek akkor erről itt, ennél a napirendnél.

Triatlon Egyesület esetében a bázis, az előző évi támogatás 8 millió forint volt, idénre pedig 21.7 milliót kérnek, és ezzel kapcsolatban kérdezi, van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Piros Rózsa Dalkör esetében a benyújtott költségvetésükben van egy olyan tétel, hogy elszámolnak önerőt. Ezt senki más nem csinálta és ott még indokolták is, valamilyen rendeletre hivatkozva, ami szerinte rosszul van behivatkozva. 770 Ft/óra önerőt számoltak el, ami visszaszámolva 100 óra önkéntes munka és ez részét képezi a támogatási kérésüknek. Nem tudja, de úgy látja, hogy ez más számára is új információ és nem is tudja értelmezni. Kérdezi: ezzel kezdjenek-e valamit vagy

jelezni kellene feléjük, hogy ez így nem jó vagy ez rendben van így, jogszerű, el tudja számolni?

Simándi Szelim képviselő: szerinte értesíteni kellene erről a lehetőségről a többi szervezetet is, hiszen a nagytöbbségnél egyáltalán nincsenek fizetett alkalmazottak, senki nem pénzért végzi vagy legalábbis nagyon kevesen számolnak fel munkadíjat az egyesület költségvetésében és akkor ezt nyilván fel lehet használni a többi költség indoklására, ha beszorozzák, hogy hány önkéntes, hány munkaórát tesz ebbe bele és ahhoz társítanak egy pénzügyi értéket.

dr. Bakó Krisztina elnök: pontosan erre vonatkozott a kérdése, mert úgy véli, hogy ennek nem feltétlenül van ott a helye, ennek a bizonyos típusú elszámolásnak és akkor kéri, hogy valaki szakmailag vizsgálja meg ennek a jogszerűségét! Amennyiben ez jogszerű, akkor egyetért az előtte szólóval, amennyiben pedig nem, akkor viszont a Piros Rózsát kellene arról tájékoztatni, hogy ez nem annyira sikerült most jól.

Becz György képviselő távozott. A Bizottság létszáma: 7 fő.

dr. Molnár Gábor képviselő: lehet, hogy rosszul értelmezi, de akkor, amikor ő csatlakozik egy baráti körhöz, ami egyesület lesz és lejár hobbiból focizni vagy este elmennek a barátaikkal énekelni, vagy ultizni, eltölt vele 80 órát, akkor ő is azt mondja, hogy nagyon jól ultizik, ezért neki 10.000 Ft az órabére.

dr. Bakó Krisztina elnök: a VIVACE Egyesülettel kapcsolatban kérdezi: itt nem volt költségvetés benyújtva, viszont az igény kétszer akkora, mint tavaly és erre vonatkozóan kaptak a kabinet részéről egy tájékoztatást, hogy ez körülbelül miről szól, de itt is jelzi, hogy számára ez hiányzik.

Sok minden hiányzik még, de ami a legfájóbb számára a benyújtott költségvetés kapcsán – ezt elvi éllel szögezi le – hogy nagyon sok egyesület van soron támogatva, akik nem mutatják ki egyéb bevételüket, ellenben a támogatási összegek az előző évek bázisán, minden évben szinte ugyanazok. Szeretné kérni annak a lehetőségét, hogy a következő költségvetés összeállítása előtt dolgozzák ki annak a kereteit, hogy hogyan tudnák ezeken a jelenlegi állapotokat kicsit átláthatóbbá tenni és tudják arányítani, hogy mekkora saját bevételhez, mekkora önkormányzati támogatási arány társul.

A sportegyesületek esetében készített egy kimutatást, mert ott viszont egyértelműen látszik a benyújtott költségvetési igényekből, hogy ki, mekkora saját bevételét, mekkora költségvetési hányadát fedezi önkormányzati támogatásból. Úgy véli, hogy valahogy hasonló arányokat kellene felmutatnia a sportegyesületeknek. Elkészítette szakosztályokra lebontva a százalékos arányok kimutatását, ahol elég nagy a szórás. A legjobb eredményt az egy darab kézilabda szakosztállyal rendelkező Budaörsi Handball Egyesület mutatja fel, ahol 16% és ez TAO-s sportág, ugyanakkor a BDSE esetében 42%-nál följebb nem megy sehol a támogatási igény egy szakosztályban sem, ellenben a BSC-nél, ahol a szakosztályi támogatások még 100%-os önkormányzati támogatást igénylő szakosztály is van, de az átlagos arány 70% körül van, de van, amelyik 84%-ot igényel. Ezt úgy véli, hogy mindenféle elvi állásfoglalás nélkül, tömegsport, meg élsport vitát ki nem nyitva, hogy szerinte, ha más egyesületek, egyes szakosztályok meg tudják oldani, akkor a BSC is oldja meg. Neki, mint önkormányzatnak és a támogatási költségvetésekről döntést hozó

képviselőnek ez erős igénye volna és erről szerinte érdemes lenne beszélni, a szakmai kérdésekbe nem belemenve. Ha más szakosztály meg tudja oldani, akkor ők is próbálkozzanak meg vele.

Nagyon örül annak, hogy a BULÁKE olyan munkatervet ad le, amit lead. Szerinte példaértékű, amit csinálnak és ahogy csinálják és örül, hogy ebbe a költségvetési tervezetbe az általuk igényeltnél magasabb összeg van és ezt még egészen nyugodtan lehetne még följebb is tornáztatni, mert ahogy működnek és ahogy arról elszámolnak, abban minden bizalma benne van. Szerinte még egy módosítót is megérne, ha valaki szeretné feljebb tornáztatni a sorukat, akkor adjon be írásos módosítót!

Megfontolandó az, hogy a BUM, illetve a Húsznegyven Egyesület az szeparáltan kaphasson támogatást, hiszen a tevékenységüknek egyetlen összekapcsolódó pontja van, a Zichy major, azaz a helyszín. Szerinte mind a kettő megáll most már a lábán. A Húsznegyvennél nagyon szépen látszik a költségvetésükből, hogy milyen arányban kapnak támogatást és mennyit tesznek mellé.

Van egy nagyon érdekes jelenség az 5/B. sz. mellékletben, az egyik a 28. sor, a másik a 46. sor., ahol a Kőporosy Bt. megvan nevezve, semmilyen más esetben nincs megnevezve. Ennek az indoka most mindegy is, nem is akarja ezt feszegetni, de szerinte ezt nem feltétlenül kell egy költségvetésben feltüntetni egy gazdasági szerződés szereplőjét, amennyiben ez a helyzet. Szerinte ez az egész szerződési szerkezet számára nem egyértelmű és nem világos és itt is szeretné jelezni, hogy örülne neki, hogyha ez átlátható lenne és nyilvánvaló, hogy most a város egy rendezvényre elkülönít egy összeget, vagy pedig köt egy szerződést egy Bt.-vel, mert a kettő az nem ugyanaz. Nem látja, hogy van-e arra bármiféle támogatás a város részéről, nem találkozott azzal, hogy a PostArt-nek a rendezvényeit támogatják-e, illetve emlékei szerint a Szt. Tarzícus Egyesületnek van a PostArt-tal szerződése, viszont a Szt. Tarzícus Egyesület munkatervében és a költségvetésében csak az Advent szerepel, úgyhogy ezt nem tudja. Kéri, segítsenek, hol találja?

A Bizottság a tervezet részletes tárgyalást követően, az előterjesztett határozati javaslatot **5 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett **elfogadta**.

5/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló - rendelet megalkotását.

2.) Pályázati kiírások helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására

Vágó Csaba kabinetvezető: ismertette az előterjesztést.

Löfler Dávid képviselő: a meglátásuk ugyanaz, mint a múltkor – egyrészt a minalunk.hu, meg hasonló on-line újságok ki lettek ebből zárva. A másik, amit nem ért, hogy miért nevezik pályázatnak, ha úgy is tudják, hogy a pályázati kiírás

gyakorlatilag – mondják ki – a Budaörs Infóra és a Budaörsi Naplóra van kiírva, akik előzőleg is megnyerték és valószínűleg most is ők fogják megnyerni. Akkor már ilyen alapon pályázat helyett lehetne simán soron a két média támogatása és akkor nem játszanák el azt, hogy pályázatot írtak ki, két médiára és gyakorlatilag már most borítékolható a nyerő. Így nem látja értelmét a pályázatnak!

Vágó Csaba kabinetvezető: Voltak már soron, amit az akkori Testület meg is szüntetett. Továbbiakban elmondta, hogy ő is pontosan ugyanazt tudja válaszolni a tavalyi észrevételére Löffler Dávid képviselő úrnak, amit ő is szintén tavaly, válaszolt. Tehát, a város számára az az alapvetően fontos, hogy minél több embert elérjen és éppen ezért erre az alkalmas, mint a print, mint a pedig az on-line verzióval rendelkezik, mert az biztosít szélesebb elérést és nem az egyik vagy a másik, hanem a kettő együtt. Szerinte ez nem egy olyan létszám, amit ne tudna bárki is átugrani, de, ha igen, akkor tévedett.

A Bizottság, miután röviden megtárgyalta az előterjesztést, a beterjesztett határozati javaslatot **5 igen, 1 nem** szavazattal támogatta.

(Stift Nándor képviselő nem vett részt a szavazásban.)

6/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Pályázati kiírások helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására

1. Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a helyi hírek tartalomszolgáltatás nyújtására - a melléklet szerinti
 - „Budaörsi hírek a helyi sajtóban” című, illetve
 - "Önkormányzati hírek a helyi sajtóban” című – pályázati felhívásokat hagyja jóvá.

3.) Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (Buda Környéki Televízió) határozatlan idejű megbízási szerződés

Vágó Csaba kabinetvezető: ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **6 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

(Stift Nándor képviselő nem vett részt a szavazásban.)

7/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (Buda Környéki Televízió) határozatlan idejű megbízási szerződés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat a Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft.-vel 2017. január 1 napjától határozatlan idejű megbízási szerződést kössön a budaörsi műsorok gyártására és sugárzására vonatkozóan. Továbbá rögzítse a szerződésbe, hogy a megbízási szerződés 6 hónapos felmondási idővel bármelyik fél részéről indoklás nélkül felmondható.

4.) Víz-Hang Fesztivál támogatása

dr. Kisfalvi Péter képviselő: ismertette az előterjesztést, és kérte a Bizottság támogatását.

Löfler Dávid képviselő: egy nem megnevezett ismerőse azt mondta, hogy az a szerencse, hogy eddig még sose sikerült jól ez a rendezvény, mert akkor a lakosok totál kiakadtak volna. Nem tudja, de ők azért nem fogják támogatni, mert azt gondolják, ha van 5 millió forint a Víz-Hang Fesztiválra, akkor ugyan úgy, a civil szervezetekre is lenne még pénz.

dr. Kisfalvi Péter képviselő: Válaszában elmondta, hogy az az 5 millió, az 4 millió, ha esetleg elolvasná valaki a javaslatot. Továbbá elmondta, hogy az elmúlt évben is megszavazott a Testület 4 millió forintot a rendezvényre, csak az egyik fő szponzor elállt az ajánlott összeg folyósításáról és mivel az elállás nagyon közel volt már a fesztivál lebonyolításához, már nem lehetett mást csinálni, mint lemondani az egészet. Egyébként pedig ezek a fiatal emberek olyan módon szokták a kellemetlenségeket tompítani, hogy megkeresik a közelben lakókat személyesen és meghívják őket egy VIP jeggyel a rendezvényre, ami általában szokta tompítani a problémákat.

A Bizottság miután részletesen megtárgyalta a napirendet, az előterjesztés szerinti határozati javaslatot **6 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogadta.

8/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Víz-Hang Fesztivál támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a BA'N'DA Egyesület Víz-Hang Fesztivál megrendezésére vonatkozó igényét 4.000.000 Ft-al támogassa a Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló ../2017. (II.22.) önkormányzat rendelet 3 sz. melléklet,/ I., Működési költségek és kiadásai 5. Egyéb működési célú kiadások 5.sor. Általános tartalék keret terhére.

5.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak átadása az intézményi alapítványok számára

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető: ismertette az előterjesztést és kérte a Bizottság támogató döntését!

dr. Bakó Krisztina elnök: Kérdezi, hogy a Herman Ottó iskolának miért jóval több a támogatási igénye, mint a többinek? Ennyivel több gyermek jár oda vagy más oka van?

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető: válaszában elmondta: az iskolában a tavalyi évben került bevezetésre a 7 szokás program, amelyeknek az első éve a pedagógusképzéseket, illetve a tananyagokat tartalmazzák és náluk most vannak a második évben és ezt amúgy sem vállalta a Tankerület, viszont nem szeretnék a folyamatot megszakítani, hiszen a Kesjár Iskola nagyon színvonalasan csinálja már és referencia intézmény is. Tehát ez, ennek a költsége. Az Illyés Gimnázium esetében pedig az OKJ-s képzéseknek az eszközigényét támogatják, hiszen ezt szintén nem vállalta a fenntartó.

Császárné Kollár Tímea képviselő: a Leopold Mozart Iskolával kapcsolatban kérdezi: azokat a hangszerbérleti pénzeket, ami gondolja nem volt egy kis összeg évente már és most függetlenül attól, hogy az önkormányzat vásárolta, azt most ugye jól sejtji, hogy a bérlésért befolyt összeget azt már nem a város kapja, hanem a tankerület? Kérdezi, hogy így van-e?

Mindezt azért kérdezi, mert ez az iskola úgy kapott támogatást tavaly is, hogy azért volt bevételük ezekből is, illetve az oktatói díjak egy része is és ő egészen megdöbben azon, amikor erre rádöbben, hogy megvásárolták a jó kis hangszereket, ami nélkül nyilván zenét nem lehet csinálni és most az van, hogy egyszerűen, amit ők (Budaörs Város Önkormányzata) megvettek, arra most a bérleti díjakat szépen fizetgetik a tankerületnek. Ez azért döbbenetes!

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető: Igen, így van, akárcsak a tornaterem bérleti díjakat, stb. – mondta el válaszában.

A Bizottság, miután megvitatta napirendet az előterjesztett határozati javaslatot **7 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

9/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak átadása az intézményi alapítványok számára

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Budaörsi 1. Számú Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **8 600 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Gyermekünkért Közös Alapítvány részére történő átadással.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **16 100 ezer Ft**

összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére történő átadással.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a nyári napközis tábor költségeihez, a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola általi megvalósításhoz **3 700 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson 2017. május 15. napján történő átadással, az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola **11 100 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Pro Budaörs 3. Iskola Alapítvány részére történő átadással.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Kesjár Csaba Általános Iskola szakmai kiadásaihoz **7 900 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére történő átadással.
6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola szakmai kiadásaihoz **33 616 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Illyés Gyula Gimnázium Alapítvány részére történő átadással.
7. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Leopold Mozart Alapfokú Művészeti Iskola szakmai kiadásaihoz **4 450 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az iskola mellett működő Leopold Mozart Zeneiskola Közhasznú Alapítvány részére történő átadással.
8. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2017. évben a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Budaörsi Tagintézmény szakmai kiadásaihoz **1 900 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az intézményt segítő Írisz Alapítvány részére történő átadással.

6.) Élsportolók ingyenes önkormányzati létesítményhasználata

Löfler Dávid képviselő: a TFVB ülésén azt hiszi, hogy kicsit parttalan vitába sodródtak, nem szeretnék továbbra sem visszavonni az előterjesztést, bármennyire is érezték ezt a nyomást a másik oldalról.

Nagyjából mindent tartalmaz az előterjesztés, a KDNP Budaörsi szervezete dolgozta ki a javaslatot, és a FIDESZ-KDNP frakció terjesztette elő. Az élsportolóknak szeretnének ingyenes önkormányzati létesítményhasználatot biztosítani, ami igény

esetén automatikusan járna nekik és azt is tartalmazza az előterjesztés, hogy milyen eredményeket kellene elérniük ehhez.

dr. Bakó Krisztina elnök: tájékoztatja a Bizottság jelenlévő tagjait, hogy az előterjesztéshez tartozik 2 db feljegyzés. A tegnapi TFVB ülésén ott ült, ezért egy apró korrekciót megosztana a Bizottsággal, hogy nem torkollottak parttalan vitába, hanem számtalan kérdést tettek fel, amelyre nincsen válasz, bár az előterjesztő azt mondta, hogy nagyjából minden benne van az előterjesztésbe.

Nagyjából semmi nincsen benne az előterjesztésbe és erre vonatkoznak a kérdések, amelyeket Lőrincz Mihály ügyosztályvezető is, és a Jegyzői Iroda is szignózott.

Vágó Csaba kabinetvezető: az rendben van, hogy egy több évvel ezelőtti dologra máshogy emlékeznek, de ez tegnap volt. Tehát, alapvetően a dolognak a koreográfiája nem az volt, hogy nyomást gyakorolt bárki is, hanem föltekert kérdéseket, amire nem tudtak Löfler Dávid képviselő úrék válaszolni és a végén az egyik előterjesztő azt javasolta, hogyha lehet, akkor erről ne döntsön a Bizottság tegnap. Tehát, semmi presszió nem volt a tegnapi TFVB ülésen ebben, de akkor ez most a szakmai része a dolognak. Igazából ő tegnap azt kérdezte – és most nem magát akarja promózni eben, és továbbra is azt érzi, hogy nem kapott választ a kérdésére, de most ismét felteszi – hogy nyilván van egy probléma, amit megakarnak Löfler Dávid képviselő úrék oldani, de ha ezt a problémát alá tudnák támasztani, hogy ki az, aki bármifajta sporttársi lehetőségében akadályozva van Budaörsön ilyen szempontból, akkor mondják már el, mert ezt nem értette tegnap sem.

Stift Nándor képviselő: mint a TFVB elnöke is elmondja, hogy semmilyen erőfitogtatás nem volt, hanem a FIDESZ-KDNP frakció tagjai közül valaki azt kérte, hogy rendben van, akkor ne tárgyalják és ezt feltette szavazásra a TFVB számára, amit 6 egyhangú igennel a Bizottság elfogadta.

dr. Molnár Gábor képviselő: ezek a sportolók, úgy egyéni sportolók, hogy szakosztályon kívüliek, vagy az utcáról beestek és az olimpiára majd el szeretnének menni? Vagy valamelyik szakosztályban sportolnak? Ha azt mondaná a frakció, hogy fizetnie kell a szakosztályban tagdíjat és ezt az önkormányzat finanszírozza, ezt lehet értelmezni, de ez most tényleg értelmezhetetlen. Amivel a sportot lehet támogatni azt ő biztos, hogy mindennel támogatni fogja, ami ésszerű!

Császárné Kollár Tímea képviselő: ő is folyton minden sportot megszavaz, de ezt most ő sem érti! Mondják ki akkor, hogy melyik sportegyesület, melyik szakosztályát, mert ezek ott együtt edzenek, akik élsportolói szinten úzik ezt, mert versenyekre járnak, de ugyanabban a teremben, ugyanazért a pénzért, amiért bérlik, vannak sportolótársaik, akiknek ugyan nem ezen a magas színvonalon vannak, de együtt vannak. szívesen megszavaz a sportolóknak mindent, de akkor konkretizálni kellene, kik azok, akik bármilyen létesítményüket vagy bármit használnak, aminek van értelem, hogy kimondják, azért ne fizessen.

Löfler Dávid képviselő: az elképzelés lényege az lett volna, hogy budaörsi sportolók, akik akár Budapesten vagy bárhol, máshol sportolnak egy egyesületben, de itt Budaörsön is kényelmesebb lenne lemennie az uszodába. Direkt úgy határozták meg, hogy az élsportolókra vonatkozik, de kényelmesebb lenne neki az uszodát használni Budaörsön, mert itt lakik, mint mit tudja ő, bejárni az edzésre és

akkor ő kérhessen egy ilyen lehetőséget. Ők tudnak ilyenekről és ne legyenek egyedi kérelmek.

Császárné Kollár Tímea képviselő: de kéri, hogy akkor írják le, továbbá kérdezi, hogy mi lesz, ha az összes élsportoló ideköltözik? Szerinte 30 ezer emberből azért ki lehetne szűrni, hogy ki az az élsportoló, aki budaörsi lakcímmel bír, életvitelszerűen itt lakik, de nem ilyen sportegyesületben van. Szerinte azért ezt bárki tudná vállalni és akkor egyesével szívesebben beszélne róla, mint így!

dr. Molnár Gábor képviselő: egy példát említene: sportol valaki a Budapesti Honvédban, öttusázó. Itt kényelmesebb lenne neki úszni, mert miért menjen oda, Két eset lehet. Vagy nagyon sok szabadideje van, ott nem foglalják le, mert hobbiszinten fog úszni, vagy onnan idehozza az edzőjét, hogy itt hajtsa végre? Vagy egyszerűen nem érti azt, hogy ez a dolog technikailag, hogy történne? Mert itt kényelmes? Lehet, hogy kényelmes, ne utazzon, ezzel nincs semmi baj, vagy jön ide vele a stáb és itt fog edzeni, vagy vasárnap unatkozik és elmegy úszni?

Vágó Csaba kabinetvezető: így, hogy most már vannak rá példák, kicsit előrébb vannak, mint tegnap, de azért van, ami számára is nonszensznek tűnik. Annak idején, amikor itt a különböző szakosztályokkal beszélgettek és mindenki belázdott azon, hogy nemzetközi jellegű történetbe akar valaki beleszállni, de azt várja tőlük, hogy az egészség Budaörs Város Önkormányzata finanszírozza, mert a sportági szakszövetség nem támogatja vagy minimális részét támogatja. Erre azt mondták, hogy ez nonszensz, próbálják meg a helyére tenni és ezek budaörsi szervezetek voltak és még ott is ilyen kérdőjelek voltak. Ha valaki a Spartakusban úszik – ő ezt a példát hozta tegnap – az ne legyen már evidens, hogy csak azért, mert Budaörsön lakik, neki ingyenes legyen az uszoda használata! A Spartacus Sportszervezet, budapesti sportszervezet, Budapest alá tartozik, ott is van egy költségvetés, finanszírozzák. Tehát, az, hogy a Spartacusnak a versenyzője Budaörsön ingyenesen sportoljon, arra ne váltsanak már jegyet, hanem a Spartacus igenis fizesse ki a sportoló bérletét.

dr. Bakó Krisztina elnök: köszöni Löffler Dávid képviselő úrnak, hogy ilyen remek szórakozással dobja fel az ülést, de a jövőben szívesen eltekint ettől és borzasztó boldogan venne olyan előterjesztéseket, amik rendesen elő vannak készítve!

A Bizottság miután részletesen megvitatta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **1 igen, 5 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** nem támogatta.

10/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Élsportolók ingyenes önkormányzati létesítményhasználatára – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottsága – kellő többség hiányában – nem javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy támogassa a budaörsi élsportolók ingyenes létesítményhasználatát, az előterjesztésben meghatározott feltételek alkalmazásával.

7.) Gyalogos túraútvonalak térképének elkészítése és kiadása

Löfler Dávid képviselő: ezt az előterjesztést is eléggé kivesézték a TFVB tegnapi ülésén. Az előterjesztés lényege, hogy szeretnék egy olyan térképet, amin rajta vannak a turista útvonalak és el lehet jutni a város nevezetességeihez, hogyha csak valaki el akar egy szép délutánt tölteni Budaörsön, fel akar sétálni a fenyvesbe vagy a Kőhegyre, akkor legyen arra lehetőség, legyen ilyen térképe. Szeretnék, ha ez kidolgozva, úgy, mint az a Budaörs térkép, ami kis és nagyméretben is az önkormányzatnál sokszor látott kirakva. Egy hasonlót szeretnék csak annyival, hogy plusz a turistaútvonalak is legyenek rajta feltüntetve elsősorban.

dr. Bakó Krisztina elnök: kötelessége ismertetni a Bizottság tagjaival, hogy a TFVB tegnapi ülésén Csík Edina főépítész asszony megmutatta ezt a térképet, melyet az előterjesztők szeretnék elkészíttetni, sőt még van gyalogos térkép is, ami kifejezetten a túraútvonalakról szól.

A Bizottság a rövid tárgyalást követően, az előterjesztett határozati javaslatot **1 igen, 6 nem** szavazattal nem támogatta.

11/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Gyalogos túraútvonalak térképének elkészítése és kiadása – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottsága – kellő többség hiányában – nem javasolja, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy támogassa a gyalogos túraútvonalak térképének elkészítését és kiadását, az előterjesztésben foglalt tartalommal.

II. Bizottsági hatáskör:

8.) Intézményvezetői pályázati kiírás (Budaörsi Csicsergő Óvoda)

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető: ismertette az előterjesztést.

A Bizottság a betervezett határozati javaslatot vita nélkül, **7 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

12/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Intézményvezetői pályázati kiírás (Budaörsi Csicsergő Óvoda)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI. 12.) ÖKT. számú rendelet 1. számú melléklet 5.1.10. pontjában foglalt átruházott hatáskörében a Budaörsi Csicsergő Óvoda magasabb vezetői álláshelyére vonatkozó pályázati kiírást a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Köznevelési és Közművelődési Osztály

9.) Budaörsi civil szervezetek 2017. évi pályázati felhívásának elfogadása

Vágó Csaba kabinetvezető: ismertette az előterjesztést, melynek során elmondta, hogy semmi új nincsen benne a tavalyihoz képest. Arra kér mindenkit, hogy amikor kiírták a pályázatot és érkeznek be a pályázati anyagok, akkor megint kérnek majd mindenkitől egy fél napos együttlétet, hogy előminősítő jelleggel az a kör, át tudja tárgyalni, aki korábban is volt.

Löfler Dávid képviselő: ezt most nem fogja támogatni és azért teszi ezt így, mert, ahogy elmondta, a kerettel nem ért egyet, meg annak sem örülnek, hogy vannak, akiknek bevan korlátolva, hogy mennyi pénzre tudnak pályázni és vannak olyanok, akik meg sorra kerülnek és több millió forintot kaphatnak. Szerintük ez nem igazságos!

Vágó Csaba kabinetvezető: újra elmondja: igazából ezeknek a soroknak, kereteknek a felhasználása. Pályázatról van szó, és ezek körülbelül olyanok, hogy ezeknél magasabb igény nem jelent meg, sőt, mi több a meglévő pályázott összeget sem tudták mindig elkölteni, amivel a legjobban képbe Löfler Dávid képviselő úr lehetne, ha felkészült volna, hiszen ennek az elszámolását állandóan betérjesztik. Mindenki pontosan látja, hogy miről van szó. ha ők maguk kérnek a célban módosítást, akkor ez egy jelzés arra, hogy arra nem volt jó ötlet, inkább valami másfele mennének. Ezek mindig itt szerepelnek a Bizottság, a Testület előtt, tehát nem érti továbbra sem azt, amit Löfler Dávid képviselő úr mond, azon túl, hogy 2015 óta ez a nóta megy.

A Bizottság a rövid tárgyalást követően, az előterjesztett határozati javaslatot **6 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta.

13/2017. (II.14.) KMISB sz.

határozat

Budaörsi civil szervezetek 2017. évi pályázati felhívásának elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága a budaörsi civil szervezetek támogatására kiírt, melléklet szerinti 2017. évi pályázati felhívást jóváhagyja.

2. Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére Budaörs Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendeletének elfogadását követően.

Határidő: a felhívás közzététele: 2017. évi költségvetést elfogadását követően azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

dr. Bakó Krisztina elnök: megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést 18³⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Stift Nándor
bizottsági tag aláíró

dr. Bakó Krisztina
elnök