

Jegyzőkönyv
A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság
2018. március 9-i rendkívüli,
NYILVÁNOS üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Bakó Krisztina elnök, Becz György, Császárné Kollár Tímea, Löfler Dávid, Simándi Szelim képviselők és dr. Czuczor Gergely, Spányik József, Matuszkané Papp Ilona Marian nem képviselő bizottsági tagok.

Igazoltan távol voltak: Stift Nándor képviselő.

Jelen voltak továbbá: Bíró Gyula alpolgármester, dr. Molnár Gábor, dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Szél Mónika, Géczy-Gaál Szilvia, Zsák András, Szalai Kriszta, Berzsenyi Ádám, Szántó Péter.

Jegyzőkönyvvezető: dr. Sándor Anett

dr. Bakó Krisztina elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén! A Bizottság 9 tagja közül 8 tag jelen van, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, az ülést 9⁰⁸ órakor megnyitja. Köszönti a megjelenteket, különösen a megjelent pályázókat.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérte Simándi Szelim képviselő tagot, aki jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta, hogy Simándi Szelim képviselő tag legyen a mai ülés jegyzőkönyvének aláírója.

Napirendhez:

dr. Bakó Krisztina elnök: elmondja, hogy a kiküldött meghívóhoz képest egyéb előterjesztés nem érkezett. Az előterjesztés szerint az egyik pályázó zárt ülés tartását kérte, kérdezi, hogy ragaszkodik-e a zárt üléshez?

Szalai Kriszta jelezte, hogy nem ragaszkodik a zárt ülés tartásához.

Megállapítja, hogy mivel Szalai Kriszta pályázó a zárt ülés tartásához nem ragaszkodik a napirendi pontot nyilvános ülésen tárgyalják meg.

Miután észrevétel, javaslat a napirendhez nem érkezett, feltette szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendet, melyet a Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

17/2018. (III.9.) KMISB sz. határozat
Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

A. Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy **Simándi Szelim képviselő tagot** választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B. Napirend:

NYILVÁNOS ülés:

Testületi hatáskör:

1.) A Budaörsi Latinovits Színház intézményvezetői pályázatának elbírálása

Napirend előtti hozzászólás:

Vágó Csaba: elmondja, hogy a döntés a következő hét szerdáján lesz majd. Ténylegesen a Képviselő-testület dönt majd az előbírálatok alapján. A Klik-től kaptak egy levelet, amelyben a közintézményeink alapidokumentumaiban szeretne módosítást. Ehhez hozzájárulni nem kell, de véleményt kialakítani igen. Ezt testületi ülésen tudjuk megtenni. Most egyelőre ott tartunk, hogy bevisszük a jövő hét rendkívüli testületi ülésre, olyan feltételeket fogalmaz meg a Tankerületi Központ ebben az alapidokumentum módosításban, amely szerintünk kétharmad részben vállalhatatlan. Három kérdése van, amiből szerintünk kettő átgondolatlan és a helyi oktatási színvonalnak a csökkenéséhez vezetne. Például a Hermannak a tanulói létszámát akarja radikálisan megemelni, mint két osztállyal, így is lógnak ki a gyerekek az ablakon. azért mondja el, hogy ne mondhassák, hogy a szakbizottságnak nincs tudomása a dolgról, amit jövő héten tárgyal a testület, de viszonylag későn jött az erre vonatkozó felkérés és még nem készült el az erre vonatkozó előterjesztés.

Napirend tárgyalása:

dr. Bakó Krisztina elnök: elmondja, hogy milyen rendben fognak haladni. Az előterjesztés mellékleteként elolvashatta minden jelenlévő bizottsági tag a pályázatokat és a szakmai bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. A 4 pályázóból 3 pályázó van jelen. Mind a négy pályázónak lehetősége lesz az ülés során arra, hogy ő elmondja a saját mondanivalóját. A 4 pályázónak azonos időkeretet biztosítanak. A jelenlévőktől több kérdés is érkezett a sorrendre és az időkorlátokra – több képviselőnek is el kell mennie - ezért zárt időkeretben fognak erről tárgyalni. A pályázók számára 5 perc áll rendelkezésre, hogy a megismerhető pályázatokhoz képes illetve a szakmai bizottsági ülésen elhangzottakhoz képest összefoglalják a pályázatukat. Ezután 20 perc időkeretben van lehetőség kérdéseket feltenni és megválaszolni. Jelezni fogja, ha a 25 perc letelt. Szalai Kriszta jelezte, hogy el kell mennie, ezért kéri, hogy őt hallgassák meg először.

Frigyesi András megérkezett.

Vágó Csaba: jelzi, hogy a Herczeg Tamás és Szántó Péter páros pályázatából Szántó Péter van jelen, a szakmai bizottság előtt Herczeg Tamás volt jelen. Ha a bizottság hozzájárul, akkor Szántó Péterhez lehet a kérdéseket feltenni.

dr. Bakó Krisztina: elismétli Szántó Péter által mondottakat: a pályázó Herczeg Tamás nem tud jelen lenni. Herczeg Tamást, mint társszerző Szántó Péter képviseli.

*Berzsenyi Ádám, Frigyesi András és Szántó Péter elhagyja a termet.
A bizottság meghallgatja Szalai Kriszta pályázót, majd kérdéseket tesznek fel.*

dr. Bakó Krisztina: kérdezi a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése a pályázóhoz?

Löfler Dávid: köszöni szépen a részletes ismertetést, nem kíván kérdezni.

Császárné Kollár Tímea: elmondja, hogy egy korábbi pályázat során már találkoztak. Kérdezi, hogy változtatott-e és ha igen akkor mit változtatott az előző pályázatához képest. Lát-e különbséget a két ciklus között eltelt időben? Változott-e valami, akár az elképzeléseit tekintve?

Szalai Kriszta: elmondja, hogy közösségépítés miatt nyújtotta be a pályázatát. Felajánlottak neki korábban Pesten egy helyet, de ő nem fogadta el. Őt a kisváros vonzza, ahol közösséget tud építeni a színház által, főleg egy ilyen speciális helyen, ahol Budapest két percre van. Azzal az indítással indult, hogy közösséget építsen és itt kulturális élet legyen, akár több szervezettel összefogva. Azóta változott a dolog, sokkal nagyobb kihívásnak érzi. Azóta sokkal kisebb lett a nézettsége a színháznak és sokkal kevesebb pénzt vonz be. Ami a célja, hogy budaörsiek áradjanak be a színházba, országos színvonalú színházat szeretne Budaörsön.

Becz György: elmondja, hogy akik korábban is meghallgatták már tisztában vannak a művészi elképzeléseivel. Azt látja, hogy nagyon impulzív személyiség és nagyon komolyan veszi azt, amire vállalkozik. Korábbi meghallgatáshoz hasonló elképzeléseket hallott most is, ezért kifejezett kérdése nincs.

Simándi Szelim: elmondja, hogy a pályázatból is látszik, hogy minden nap új ötletekkel ébred. Különösen tetszik neki, hogy elég bátor az anyag, foglalkozik társadalmi kérdésekkel. Kérdezi, hogy az alacsony nézőszám mögött alapvetően az ötlettelenséget látja vagy más okok is vannak? Az, hogy friss ötletekkel vágnak neki a színháznak, ez önmagában jelentené azt, hogy ez szükségszerűen több nézőt vonz, vagy valami más működésbeli dologban is változtatni kíván?

Szalai Kriszta: ha zárt egy színház, ha nem szólítja meg az embereket, akkor nem jönnek be. Fontos, hogy meghallgassuk az embereket. Ez az első dolog, az indítítás. A második a PR, a marketing. Ez nem került feltétlenül pénzbe, mint ahogy a szakmai bizottságon megjegyezték. Minden egyes előadáshoz ki fog találni valamilyen ügyet, projektet, amivel felhívja rá a figyelmet. Nem egy kosztümös igazgatói székre vágyik. Ez folyamatos munka. Meg kell szólítani az embereket és meg lesz a következménye.

dr. Bakó Krisztina: megköszöni a pályázónak az elhangzottakat, majd megadja a szót Löfler Dávid képviselőnek.

Löfler Dávid: kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy csak most hallgatják meg a jelentkezőket, nem lesz-e gond belőle, mivel a pályázati kiírásban 2018.02.28. végző határidő szerepel.

Vágó Csaba: kéri, hogy pontos idézettel támassza alá az elmondottakat.

Löfler Dávid: visszakérdez, hogy akkor mikorra volt a pályázat kiírásának végleges határideje. 28-ra emlékszik, hirtelen nem találja a pályázati kiírást, de lehet ő emlékszik rosszul.

Vágó Csaba: elmondja, hogy félig emlékszik rosszul Löfler Dávid, mivel a szakmai bizottsági meghallgatásra vonatkozik az az egy hónap, harminc nap, amire emlékszik. De nincsenek kötve. A szakmai bizottsági meghallgatáshoz képest van egy újabb határidő, amit nem késtünk le. Frigyesi András is felhozta ezt, de nincs igaza egyiküknek sem.

Szalai Kriszta elhagyja a termet.

A bizottság meghallgatja Berzsényi Ádám pályázót, majd kérdéseket tesznek fel.

Becz György: kérdezi, hogy a színház 30% körüli nézettségére vonatkozó adat honnan származik és helyes-e? Ha nem is helyes az adat, az elmondottak alapján nem olyan a nézettség, amivel Berzsényi Ádám, mint művészeti vezető elégedett. Mi az elképzelése? Nem talált konkrét dolgokat, hogy milyen eszközökkel szeretné a nézettség növelését elősegíteni.

Berzsényi Ádám: elmondja, hogy a 30%-os adat nem helyes, nem tudja honnan származik. Hozzáférése van a színház Interticket rendszeréhez, amit napi szinten figyelemmel kísér. Az előző évben a nézettség 70% felett volt, a januári és februári hónapban sikerült meghaladni a 92%-ot. Márciusban is efelé tartanak. Természetesen nem elégedett és soha nem is lesz az. Nem számokat kell produkálni, hanem az a cél, hogy egyre több ember járjon színházba és ne csak ugyanaz a néhány száz. Alapvető kérdés a repertoár építés, ami tudatosan felépített és eljut minden korosztályhoz. Egyes előadások nézettebbek és országosan látogatottak, míg mások nem. Néha bizonyos előadásokkal kapcsolatban nagy csalódás, hogy alacsony a nézőszám. Nagyon fontos a színházi marketing, közönségszervezés, de alapvetően nem reklámozni kell jól, hanem jó előadásokat létrehozni. Az elmúlt években szerinte ezt bebizonyították.

dr. Bakó Krisztina: kérdezi, hogy micsoda az a csecsemőszínház és hogyan képzei el a megvalósítását?

Berzsényi Ádám: elmondja, hogy 10-15 évvel ezelőtt indult Nyugat-Európából. Egy éves kortól ajánlott. Teljesen nonverbális, inkább hangokra és nagyon erős vizuális impulzusokat épít. Nagyon lassú, szinte meditatív előadás. A szülők a földön ülnek és a lábuk között tartják a gyermeket. Abszolút biztonságos környezetben zajlanak a 20-25 perces előadások. Nagyon bátor próbálkozás lenne, ha Budaörsön meg tudnák ezt teremteni és az Ifjúsági Klub részleges kihasználatlansága is megoldódna. Egy-egy ilyen előadás szerinte bekerülhet a színház repertoárjába.

Becz György: elnézést kér, hogy rosszul tájékozódott a nézettséggel kapcsolatban. Sajnos nem tudja, hogy honnan származik ez a rossz adat.

Vágó Csaba: elmondja, hogy több pályázatban szerepel, hogy milyen nézettsége van a színháznak. Ami félrevezető és 30% körüli eredményt hozhat, az az éves nézőszám/napok száma, ami nem azonos az előadások számával. Ne feledkezzenek meg arról, hogy ez az adat egy háznak a fele működése, a másik fele a Jókai Mór Művelődési Központnak a tevékenysége.

dr. Bakó Krisztina: fontosnak tartja, hogy elhangozzon a bizottság ülésén, hogy Berzsényi Ádám az elmúlt 5 évben a színházban dolgozott, jól ismeri a körülményeket. Kérdezi, hogy a kihasználtságnak és a szükséges beruházásoknak ismeretében mit tervez, hogyan viszonyul a meglévő keretekhez gazdaságilag?

Berzsényi Ádám: az adott helyzetet, hogy a színház és a JMMK közös épületben található, az el kell fogadni, ebből kell a legjobbat kihozni. Úgy gondolja, hogy nagyon sok lehetőség rejlik benne, ami jelenleg kiaknázatlan. El tudja képzelni, hogy sokkal hatékonyabban is tudnának együtt dolgozni JMMK-val a mostaninál. Utalt néhány fejlesztésre a pályázatában, amik nem nagyszabásúak. Egyik a színház szempontjából ez egy raktározási probléma: a díszletek egy rész a szabadban került elhelyezésre. Ezért szükséges a beruházás. Másik, hogy a színpadtechnikához való könnyebb hozzáférést kell biztosítani a műszaki dolgozók számára.

Simándi Szelim: előre tekintve a város költségvetési helyzetét figyelembe véve a színház a támogatási összeg növekedésre nem számíthat a következő években, ezzel együtt megvalósíthatónak tartja-e a szakmai programját?

Berzsenyi Ádám: elmondja, hogy a pályázatban ki is tér arra, hogy nem számol azzal, hogy a finanszírozási költségvetés növekedni fog. A jelenlegi bevétellel megvalósítható a szakmai program. Emellett egy konzervatív becsléssel a megtermelt saját bevétel növekedésével számol. Az elmúlt évek adataiból látszik, hogy mindig sikerült a tervezett saját bevételt egy kicsit túlteljesíteni. Bizonyos esetekben költségvetésen belüli átcsoportosításról lehet szó.

dr. Bakó Krisztina: megköszöni az előadást.

Berzsenyi Ádám elhagyja a termet.

Löfler Dávid: utánanézett az általa felvetett kérdésnek. Az előterjesztés szövegében valóban szerepel, hogy 30 nap a benyújtásra, 30 nap az elbírálásra, és újabb 30 nap a döntéshozatalra. A kiírásban 2018.02.28-a szerepel. Kérdezi, hogy ebből nem lesz probléma, nem kell kiírni újra a pályázatot?

Vágó Csaba: A szakmai bírálókat 2018.02.28-án a lezajlott. A kiírásnak nem része ez a határidő. Gyakorlatilag ennek az egésznek a menetrendjét az előadó-művészeti tevékenységről szóló törvény határozza meg. Semmifajta mulasztás nincs, ami miatt ne tudnának helytállni. Az, amit beírtak az előterjesztésbe decemberben a kiírás véleményezésekor, hogy 2018.02.28-ig a véleményezés megtörténik, illetve a végrehajtási javaslatnál a határidő a szakmai bírálatra vonatkozott, nem pedig arra, hogy igazgatót választanak addig.

Löfler Dávid: felolvassa, hogy a végleges határidő 2018.02.28-a. Tehát nem érti, hogy ezt hogyan lehet felülírni. Tehát nem az szerepelt a kiírásban, hogy a szakmai bizottság döntése, hanem a végleges döntéshozatal.

Vágó Csaba: Az szerepel benne, hogy a pályázatok elbírálása. Ennek a szakmai bírálata megtörtént, ez az egyik fele. A másik fele, hogy jelenleg semmilyen tény nem merül fel, ami akadályozná, hogy valamilyen döntési javaslatot a Képviselő-testület felé megfogalmazzon a KMISB. nem jó, hogy formai okokra próbálnak hivatkozni azért, mert nem tudnak dönteni.

Löfler Dávid: felolvassa a pályázati kiírás egy részletét. „A pályázat elbírálásának végső határideje 2018.02.28-a.” Ez a kiírás jelent meg mindenhol. A kiírásban - az előterjesztés mellékletében, amiről határozatot hoztak - ez szerepel.

Vágó Csaba: Nem a végső elbírálás határidejéről beszélnek, hanem az elbírálás végső határidejéről, ami nem ugyanaz.

A bizottság meghallgatja Frigyesi András pályázót, majd kérdéseket tesznek fel.

Löfler Dávid: kérdezi a bizottsági tagokat, hogy felmerült-e bármiféle probléma az elmúlt ciklusban az igazgatóval kapcsolatban? Ő csak pozitívumokat hallott. Kéri, hogy most mondják el, ha tudnak valamilyen problémáról, hogy az igazgató tudjon rá válaszolni.

dr. Bakó Krisztina: elmondja, hogy ez kicsit az amerikai filmek esküvői jelenetét idézi, hogy most kérdezzen vagy hallgasson örökre. Az tény, hogy ez az a bizottsági ülés, ahol a kérdéseket fel lehet tenni és erre bíztat mindenkit.

dr. Czuczor Gergely: megjegyzi, hogy nagyon örül a névválasztásnak és annak is, hogy a budaörsi színház beépült a köztudatba. Kérdezi, hogy hogyan látja a nézettségi arányokat, mivel volt egy kis vita a bizottságon belül erről.

Frigyesi András: elmondja, hogy a statisztikákkal kapcsolatban egyet ért azzal a mondással, hogy „csak a saját magam által hamisított statisztikának hiszek”. Nyilván különböző módon lehet számokat előállítani. Egy színház esetében a nagytermet kell figyelembe venni. Nem minden előadás esetében lehet a teljes nézőteret kihasználni, mivel maga az előadás helyigénye is van, hogy elvesz a nézőtérből. 2013-ban kezdett igazgatóként, akkor 48% körül volt a nézettség, most a januári és februári látogatottság 90% felett van. Ez azt jelenti, hogy nő a tendencia és mindig ezt kell figyelembe venni. Elmondja, hogy akkor „hírnévhatékony” egy színház ha egyik este olyan néző ül, aki látni szeretné az Alföldi produkcióját, egy másik este pedig az, akinek a darab címe keltette fel az érdeklődését.

Császárné Kollár Tímea: kérdezi, mivel a színházon belül más is nyújtott be pályázatot, ez szakmailag, munkatársi viszonyokban fog-e valamilyen változást okozni?

Frigyesi András: Nehéz ez a helyzet. Úgy gondolja, hogy a színház morális intézmény. Meglepte és nem esett jól neki, hogy a művészeti vezető is pályázatot nyújtott be, de nem tervezi hogy ennek bármilyen következménye lesz a közös munkájukra. Nyilván tisztázni kell majd a kompetenciaköröket.

Frigyesi András elhagyja a termet.

A bizottság meghallgatja Szántó Péter pályázót, majd kérdéseket tesznek fel.

Császárné Kollár Tímea: kérdezi, hogy csak ötletként merült fel az, hogy egyes darabokat az Ifjúsági Klubban rendeznének meg, vagy ténylegesen egyeztettek az Ifjúsági Klub vezetőjével.

Szántó Péter: nem beszéltek ténylegesen senkivel. Szándék kérdésének tartja azt, hogy ezek összevonhatóak legyenek. A színháznak lenne szüksége egy olyan közösségi térre, ahol saját arculatot tud kialakítani.

Simándi Szelim: kérdezi, hogy ha kiveszik az intézményi, illetve elhelyezési kérdést, akkor mi az, ami a pályázatból megvalósítható a jelenlegi struktúrában is?

Szántó Péter: minden egyes pontja megáll és tartható az átszervezés nélkül is egyetlen feltétellel: a jelenlegi műszaki állományt növelni kell. Létre lehet hozni a JMMK nagytermében kamaraszínházi előadásokat. Csak a mindennapi működést nehezíti meg a folyamatos átalakítás és akadályozza azt, hogy párhuzamosan megtartható legyen több előadás. Személyes véleménye, hogy a most ott dolgozóknak változásra van szüksége, mivel egy jobb ajánlat miatt elmennek majd.

Vágó Csaba: elmondja, hogy annak idején a kulturális piaccal nekiálltak beszélgetni egy pályázat formájában: van egy ház és van egy költségvetési sor. Ezek a keretek, és mindenki nyújtsa be az ötleteit pályázat formájában. Ehhez képest, hogy a pályázatot nagy örömmel olvasta, gyakorlatilag nem a feltett kérdésre válaszol. Ez egy nagyon jó pályázat, de ha a szellemét akarják képviselni, azt nem tudják megvalósítani. Jól gondolja-e?

Szántó Péter: az általuk leírt átalakítás gyakorlatilag egy festés, padlózás, a kisszínpad elbontása és egy stúdiótér létrehozása, ami kb. 3 millió Ft. Arra nem tud választ adni, hogy a konténerek jogszálynak megfelelő átalakításának milyen költségvetései vannak.

Császárné Kollár Tímea: Berzsényi Ádámmal együttműködve képzelik el a színház működését. Berzsényi Ádám ugyanúgy számít a véleményükre, ha ő lesz a színházigazgató?

Szántó Péter: arról nem beszéltek, hogy Berzsényi Ádám számítana az ő véleményükre, mivel a jelenlegi műszaki vezetővel együtt tudnának dolgozni.

Szántó Péter elhagyja a termet.

Császárné Kollár Tímea: Az előzetes meghallgatás jegyzőkönyvéből nem derült ki a gazdasági, műszaki kérdéseket mennyire fejtették ki részletesen a pályázók. Az utolsó pályázó azért volt szimpatikus, mivel a munkavállalók helyzetéről is beszélt. Bár úgy gondolja, hogy az ifjúsági klub vonatkozásában az átalakítás nem megvalósítható. Nagyon meglepődött, hogy most nagyon sok olyan pályázó volt, aki szoros kapcsolatban van színházzal.

dr. Bakó Krisztina: a szakmai bizottsági ülésen az egyik bíráló tag a szakszervezet képviselőjében feltette az összes releváns kérdést, ami a dolgozók helyzetét illeti. Ezekre a kérdésekre részletesen kitértek: megkérdezték, hogy mekkora műszaki személyzettel kívánnak dolgozni, hogyan oldja meg a felmerülő problémákat.

Vágó Csaba: a szakmai grémiumról annyit szeretne mondani, hogy részben a színház szakmai és részben a minisztérium képviselői, részben a színháznak a különböző érdekképviseleti szervei – társulat, műszak egy-egy személlyel - voltak jelen a bírálat folyamán. A KMSB képviselőjében vett részt a szakmai bizottságban dr. Bakó Krisztina elnökkel együtt. Azt a véleményt képviselték, mint fenntartó, hogy csak a végén szólaltak meg, senkit a fenntartó véleménye ne befolyásoljon. Továbbá Császárné Kollár Tímea képviselőnek elmondja, hogy 5 évvel korábban is voltak belső pályázók, csak a pályázatok magas száma miatt nem volt ilyen feltűnő.

dr. Bakó Krisztina: elmondja, hogy valóban nem tettek fel kéréseket és nem fogalmaztak meg véleményt sem a kérdések feltevése közben. Abszolút szakmai jellegű volt.

Löfler Dávid: az utolsó pályázóval kapcsolatban olyan érzése van, mintha másra adta volna be a pályázatát. A többi pályázó nagyon jó dolgokat mondott. Frigyesi András a mostani igazgatóval kapcsolatban megjegyzi, hogy azért is kérdezte, hogy van-e valamilyen probléma, mert ő nem tud ilyenről. Továbbá azért fontos, hogy a régi vezető maradjon, hogy ne mutogathassanak egymásra később. Nagyon jó volt a pályázata és nem látott problémát a vezetésével. Emellett a többi pályázó is nagyon jók voltak, az utolsót leszámítva. Szerinte ő megbízható vezető.

Vágó Csaba: ez a meghallgatás egy pályázat elbírálása és nem egy fegyelmi eljárás, ahol jelen van az eljárás alá vont személy és kérdéseket teszünk fel egymásnak az ő jelenlétében, hogy van-e valami gond vele. Ez arról szól, hogy meghirdettünk egy versenyt a kulturális szereplők között. Valóban a színház nagyon jó irányban indult el, felkerült az ország kulturális térképére. Ugyanakkor ez nem arról szól, hogy a mostani igazgatóval bárkinek problémája van, hanem az ő pályázata jó és övé-e a legjobb vagy nem. A szakmai bizottság úgy foglalt állást, hogy a Berzsényi Ádám pályázatát látta kiemelkedően jónak és támogatandónak. Hozzáteszi, hogy nem emlékszik arra, hogy a szakmai bírálat során ekkora egyetértés volt-e már korábban. Nagyon ritka az ilyen.

dr. Bakó Krisztina: elmondja, hogy nem gondolja, hogy így nyilvánosan kell megkérdezni, hogy van-e probléma, mivel nem erről szól a vita. Császárné Kollár Tímea képviselő egyértelműen megfogalmazta a kérdést: amikor két pályázó egymással szemben áll tudnak-e majd a másikkal együtt dolgozni. Erre megkaptuk a választ. Az elmúlt 3 évre visszatekintve

fel kell tenni azt a kérést is: a kialakult helyzet melyikük érdeme, illetve közös munkájuk érdeme-e. Hogyan döntenek jól, ki kap teret, hogy a munkát folytassa és ő lesz-e az, aki folytatni is tudja-e. Elmondja, hogy a döntést ezzel kapcsolatban ő már meghozta. Emellett Frigyesi András vezetői kvalitásait hatalmas dolognak tartja, amivel lehetővé tette, hogy a művészeti vezető ilyen irányt tudjon megjelölni a színház számára.

Simándi Szelim: elmondja, hogy nem a hibát kell keresni az elmúlt években. A véleménye mindenkinek szubjektív, ami objektívebb mederbe tereli a kérést, azok a pályázatok. Nem ért egyet elnök asszony azon véleményével, hogy fontos kérdés, hogy a mostani helyzet kinek az érdeme, inkább számít, hogy ki mit vázol fel. Itt viszont a szakmai bizottság véleménye elég egyhangú, ami őt megerősíti a döntésben.

Löfler Dávid: valóban, ez egy pályázat. Az elbírálásnál viszont figyelembe kell venni azt is, hogy ő a jelenlegi igazgató és mit tett le az asztalra.

Miután több hozzászólás nem érkezett, feltette szavazásra az előterjesztést. A pályázatokról névsor szerint szavaztak: **Berzsenyi Ádám** pályázatát **5 igen és 3 tartózkodással**, Frigyesi András pályázatát 2 igen és 6 tartózkodással, Herczeg Tamás pályázatát 8 tartózkodással és Szalai Kriszta pályázatát 8 tartózkodással támogatta, mely szerint a Bizottság Berzsenyi Ádámot javasolja a Budaörsi Latinovits Színház intézményvezetői feladatainak ellátására.

18/2018. (III.9.) KMISB sz. határozat A Budaörsi Latinovits Színház intézményvezetői pályázatának elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörsi Latinovits Színház intézményvezetői feladatainak ellátására 5 évre szóló (2018. július 1-jétől 2023. június 30-ig) munkaviszonyt létesítsen **Berzsenyi Ádámmal**.

2. Havi munkabérét az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény rendelkezéseinek figyelembe vételével a Képviselő-testület állapítja meg.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda, Polgármesteri Kabinet

dr. Bakó Krisztina elnök: megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést 10¹⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Simándi Szelim
bizottsági tag aláíró

dr. Bakó Krisztina
elnök