

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
2015. október 28-ai
NYÍLT üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: dr. Molnár Gábor elnök, Császárné Kollár Tímea, Sokolowski Márk, Stift Nándor képviselők, valamint Bene Tünde, Kovács Richárd, Laczik Zoltán és Szaniszló Csaba nem képviselő tagok.

Simándi Szelim a napirend előtti hozzászólások közben érkezett meg.

Igazoltan távol volt: dr. Kisfalvi Péter képviselő és Kaló Máté nem képviselő tag.

Jelen voltak továbbá: Löfler Dávid képviselő; Biró Gyula alpolgármester, dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Mártonffy István főépítész, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda irodavezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, dr. Benis Péter vagyongazdálkodási osztályvezető, Erdélyi János közterület-felügyeleti osztályvezető, Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető, dr. Varga Nikoletta törvényességi ellenőr.

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

dr. Molnár Gábor elnök Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket! Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes, 8 bizottsági tag jelen van, az ülést 10¹⁰ órakor megnyitotta, majd ismertette a meghívón szereplő napirendeket.

dr. Molnár Gábor elnök: kérte a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-aláírórt és egyben javasolta, hogy Stift Nándor képviselő tagot válasszák meg.

Stift Nándor képviselő tag jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv aláírását.

A Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy **Stift Nándor képviselőt** választja meg, a **jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának**.

Napirendhez:

Vágó Csaba kabinetvezető: a támogatási szerződésben felek ugyan, de érdekeltek nem, mondja a BÉKISZ I. ütem Támogatási Szerződés 5. sz. módosítása c. napirendhez. A módosítások most az önkormányzatot nem érintik, az előző testületi döntésekkel kompatibilis, de formailag ennek az elvnek, ennek a módosításnak eleget kell tenniük.

Ez nem igaz a meghívó szerinti 7.) napirendre, azaz a Városfejlesztő mérlege és beszámolója került volna a Pénzügyi Bizottság elé, de nem tudták előterjeszteni, mert azok az anyagok, amelyekben bizonyos javításokat kértek korábban, azok ma

reggel érkeztek meg és már nem karta vállalni senkivel a konfliktust azért, hogy későn kerül a Bizottság elé az előterjesztés. Ha kívánja a Bizottság, akkor itt van Egri Péter, aki napirend előtt mondana pár szót a Városfejlesztő beszámolóval, mérleggel kapcsolatban, mert szeretnék, ha a Testület tárgyalná.

dr. Molnár Gábor elnök: kabinetvezető úr által ismertetett indokok alapján javasolja a meghívó szerinti Testületi hatáskör: 7.) Budaörsi Városfejlesztő „VA” 2015. szeptember 15-i záró mérleg és beszámoló c. előterjesztés napirendről való levételét azzal, hogy a napirend előtti hozzászóláskor hallgassák meg az előterjesztő készítőjének – Egri Péter – tájékoztatását, továbbá levételre javasolja a meghívó szerinti Testületi hatáskör: 14.) Budaörs, 1681/1 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú Nefelejcs utca közterületén álló önkormányzati tulajdonú épület hasznosítására nyilvános pályázat kiírása c. előterjesztés napirendről való levételét is, mert a TFVB sem tárgyalta meg.

A Bizottság a napirendről való levételre vonatkozó javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Az alábbi meghívó szerinti napirendeket **javasolja az Mötv. 46. § (2) c) pontja alapján** – vagyoni érdek miatt, **Zárt ülésen** tárgyalni:

15.) Budaörs, Tűzkőhegyi u. 2. sz. alatti, 9757 hrsz-ú ingatlan hasznosítása – **ZÁRT ülésen javasolt**

16.) Budaörs, 11532 hrsz-ú és 11531 hrsz-ú (kivett út) ingatanokat érintő telekalakítás – **ZÁRT ülésen javasolt**

17.) Budaörs, Szabadság út 14. fsz. 10. sz. alatti ingatlan hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása – **ZÁRT ülésen javasolt**

18.) Budaörs, Kékes utca 1168/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat – **ZÁRT ülésen javasolt**

19.) Budaörs, Szabadság út 1. sz. alatti, 336 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog – **ZÁRT ülésen javasolt**

20.) Építésügyi hatósági eljárásban megállapított eljárási bírság követelés rendezése – egyezségi ajánlat – **ZÁRT ülésen javasolt**

A Bizottság a zárt ülésen tárgyalandó napirendekre vonatkozó javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Sorrendre vonatkozóan javasolja, hogy a zárt ülésen tárgyalandó napirendeket a nyílt ülés napirendjei után tárgyalja a Bizottság.

A Bizottság a sorrendre vonatkozó javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

A Bizottság a meghívó szerinti napirendjét az elfogadott módosításokkal együtt, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy Stift Nándor képviselő tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

Nyílt ülés:

I. Testületi hatáskör:

- 1.) A Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása
- 2.) A Budaörsi Tanoda 2016. évi munkaterve és támogatása
- 3.) Az ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról szóló 31/2003.(IX.08.) önkormányzati rendelet módosítása
- 4.) Javaslat családi napközikkal kötött támogatási szerződések meghosszabbítására és a családi napközik támogatásáról szóló 473/2011.(XI.30.) ÖKT. sz. határozat kiegészítésére
- 5.) Javaslat a Fészek Gyermekvédő Egyesülettel kötött ellátási szerződés meghosszabbítására
- 6.) Együttműködési Megállapodás módosítása (meghosszabbítása) a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre
- 7.) Budaörsi Teniszcentrum – Bérleti Szerződés
- 8.) BÉKISZ I. ütem Támogatási Szerződés 5. sz. módosítása
- 9.) Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola kérelme támogatási szerződés módosítására
- 10.) Szennyvízcsatorna közcélú érdekeltégi hozzájárulás és közműfejlesztés mértékének meghatározása, beszédese 2016. évben
- 11.) Budaörs, Szivárvány utcai lakótelep autóbusz végállomás tartózkodó épületének hasznosítása
- 12.) Budaörs, Hegyalja utca 11466/1 hrsz-ú ingatlan 3 m² területű részének értékesítése
- 13.) *Komáromi utca alsó szakaszán, forgalmi rend változás, valamint zajvédő fal tervezése (módosított javaslat)*
- 14.) *Térfigyelő kamerák telepítése a Frankhegy bevezető útjain (módosított javaslat)*
- 15.) *További térfigyelő kamerák telepítése a Templom téren (módosított javaslat)*
- 16.) *Kisfaludy utcában 20 kV-os légvezeték föld alá helyezése (módosított javaslat)*
- 17.) *4 darab közúti gyalogos átkelőhely létesítése (módosított javaslat)*
- 18.) *A Heimatmuseum és tájház tetőterének felújítása (módosított javaslat)*
- 19.) *Támogatás a görög katolikus templom építésének folytatásához (módosított javaslat)*
- 20.) *Törökugrató Polgárőrség 2015. évi Támogatása (módosított javaslat)*

- 21.) Civil szervezetek támogatására újabb pályázat kiírása (módosított javaslat)
- 22.) Budaörs Város Gazdasági programjának felülvizsgálata
- 23.) Zajkárrok csökkentése terv kidolgozása a Stefánia utca déli szakaszára
- 24.) Nappali tagozaton tanuló diákok, budaörsi kiegészítő BKK bérlet támogatása

II. Bizottsági hatáskör:

25.) A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának tájékoztatási kötelezettsége a költségvetés aktuális állásáról a Pénzügyi Bizottság rendes üléseire

I. Testületi hatáskör:

ZÁRT ülés:

- 26.) Budaörs, Tűzkőhegyi u. 2. sz. alatti, 9757 hrsz-ú ingatlan hasznosítása – **ZÁRT ülésen javasolt**
- 27.) Budaörs, 11532 hrsz-ú és 11531 hrsz-ú (kivett út) ingatlanokat érintő telekalakítás – **ZÁRT ülésen javasolt**
- 28.) Budaörs, Szabadság út 14. fsz. 10. sz. alatti ingatlan hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása – **ZÁRT ülésen javasolt**
- 29.) Budaörs, Kékes utca 1168/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat – **ZÁRT ülésen javasolt**
- 30.) Budaörs, Szabadság út 1. sz. alatti, 336 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog – **ZÁRT ülésen javasolt**
- 31.) Építésügyi hatósági eljárásban megállapított eljárási bírság követelés rendezése – egyezségi ajánlat – **ZÁRT ülésen javasolt**

Napirend előtti hozzászólások:

Simándi Szelim képviselő úr megérkezett, a Bizottság létszáma: 9 fő.

Egri Péter: a Budaörsi Városfejlesztő „VA” 2015. szeptember 15-i záró mérleg és beszámoló téma kapcsán ismertette az előzményeket, majd elmondta, hogy 2015. július 31. napjával a munkákat lezárták, az ott lévő munkatársak munkaviszonyát a hatályos jogszabályoknak megfelelően megszüntették és a Felügyelő Bizottság díjazása is megszűnt, valamint a végelszámoló díjazása is. A zárómérleget technikai okok miatt október 15-ei dátummal tudták elkészíteni és ez a zárómérleg kerülne a Képviselő-testület elé. A végelszámolás zárása az olyan eredménnyel jár, hogy van kb. 5 millió forintnyi készpénz vagyona – az előterjesztés pontosan tartalmazni fogja az összeget – a társaságnak. A végelszámolás jogerőre emelkedését követően kiadásra kerül az önkormányzatnak. A különböző tárgyi eszközöket közben átadták őrzésre az önkormányzatnak, amelynek a listája szintén mellé fog kerülni az előterjesztésnek és átszállnak majd az önkormányzatra. Lényeges, hogy a társaságban 150 millió forintnyi vagyonértékű jog van, ami a K-11-es kút használatához kapcsolódik, ami a jogértelmezésük szerint víziközműnek minősül, az önkormányzat tulajdonában van és a víziközmű eszközöket, a víziközmű törvény alapján térítés nélkül az önkormányzatnak vissza kell adni. Mivel a jogszabály a tárgyi eszközt és a hozzákapcsolódó jogokat és kötelezettségeket említi, ezért az ő jogértelmezésük szerint a 150 millió forint vagyonértékű jog az önkormányzathoz, a jogszabály erejénél fogva térítésmentesen kerül át. Ennek nem lesz áfa vonzata, az

átadandó tárgyi eszközöknek viszont van áfa vonzata. Az áfa fizetési kötelezettséget az önkormányzat helyett a társaság teljesíti, összege 200 valahány ezer forint. Ez sem mondható jelentősnek. Ez azért van így, mert a tárgyi eszközöket átértékelték piaci eszközökre, aminek nincs étéke azután, hogy ők megszüntették a tevékenységüket. Ezzel a Városfejlesztő társaság az áldásos tevékenységét befejezte. Ha a Testület elfogadja ezt a beszámolót, akkor benyújtják a cégbíróságnak annak megszüntetése és bejegyzése érdekében.

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) A Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető: ismertette az Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására készült előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A Bizottság miután megtárgyalta az előterjesztést **9 egyhangú igen** szavazattal **elfogadásra javasolja** a határozati javaslatot.

174/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

A Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 45/2013. (XI. 4.) számú rendelet módosításához kapcsolódó decemberi pótlékok biztosításához szükséges fedezetet a 2016. évi költségvetésében biztosítsa, az alábbiak szerint:

Intézmény	Engedélyezett álláshelyek száma		december hónap pótlékkerete* (a magasabb vezetőket a szeptemberben megállapított mértékben tartalmazzák)	december hónap pótlékkerete * kerekítve
	pedagógus	magasabb vezető		
Budaörsi Csicsergő	18	2	431 986 Ft	432 000 Ft

Intézmény	Engedélyezett álláshelyek száma		december hónap pótlékkerete* (a magasabb vezetőik pótlékát a	december hónap pótlékkerete * kerekítve
	pedagógus	magasabb vezető		
Óvoda				
Rózsa Utcai Tagóvoda	17	1	349 019 Ft	349 000 Ft
Budaörsi Csillagfürt Óvoda	15	2	361 655 Ft	362 000 Ft
Holdfény Utcai Óvoda	11,5	2	332 011 Ft	332 000 Ft
Farkasréti Pagony Óvoda	9,5	2	305 213 Ft	305 000 Ft
Kamaraerdei Óvoda	9,75	2	261 464 Ft	261 000 Ft
Budaörsi Kincskereső Óvoda	13	2	360 355 Ft	360 000 Ft
Budaörsi Mákszem Óvoda	10	2	228 129 Ft	228 000 Ft
Budaörsi Vackor Óvoda	19,5	2	289 443 Ft	289 000 Ft
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	12	2	335 312 Ft	335 000 Ft

* A december 1-jén üres álláshelyre eső keretösszeg nem osztható fel.

(Számítási mód: keret – magasabb vezetők pótléka/pedagógusálláshely)

2.) A Budaörsi Tanoda 2016. évi munkaterve és támogatása

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közművelődési osztályvezető: ismertette a Budaörsi Tanoda 2016. évi munkatervére és támogatása készült előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

Vágó Csaba: kérte, hogy a javaslatot annyiban változzon, hogy a 2016. évi tervezése során a Képviselő-testület vegye figyelembe a tanoda igényét. Szerinte ez így tisztességes, bár egy árnyalatbeli visszalépés.

A Bizottság megvitatta a napirendet, majd **dr. Molnár Gábor elnök** javaslatként fogalmazta meg kabinetvezető úr kérését és javasolta a Bizottságnak a határozati javaslat módosítással történő elfogadását.

A Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a **módosítással együtt a határozati javaslatot, mely szerint a Tanoda kérelmet a 2016. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.**

175/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

A Budaörsi Tanoda 2016. évi munkaterve és támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörsi Tanoda 2016. évi működését a kérelemnek megfelelő mértékben támogassa.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy a Budaörsi Tanoda 2016. évi kérelmét - működésére kért 19 920 000 Ft összeget – a 2016 évi költségvetés **tervezése során vegye figyelembe.**

3.) Az ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról szóló 31/2003. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosítása

Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető: ismertette az előterjesztést és válaszolt a felmerülő kérdésekre.

Sokolowski Márk képviselő: az elmúlt évben hány ilyen igény volt? Nem kellene-e bizottsági hatáskörbe adni a polgármester úr hatásköre helyett.

Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető: Nem volt olyan az elmúlt évben, ami polgármesteri hatáskörben lett volna

A Bizottság a napirend rövid tárgyalását követően, **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

176/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Az ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról szóló 31/2003.(IX.08.) önkormányzati rendelet módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére az ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról szóló 31/2003. (IX. 08.) önkormányzati rendeletet módosító rendeletének megalkotását a melléklet szerint.

4.) Javaslat családi napközikkel kötött támogatási szerződések meghosszabbítására és a családi napközik támogatásáról szóló 473/2011. (XI.30.) ÖKT. sz. határozat kiegészítésére

Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető: az előterjesztés ismertetése során elmondta, hogy jelenleg egy törvénymódosítási javaslat is van a Parlament előtt, ami a családi napköziket megszünteti, tehát úgy néz ki, hogy már 2016-ban tudnak ilyen formában szerződést kötni a családi napközikkel. Átalakul ez a napközbeni gyermekjóléti ellátási rendszer. Most azt javasolják, hogy ugyanúgy, mint 2015-ben, 44 főre kösse meg a családi napközi fenntartókkal az önkormányzat a szerződést. Ez a költségvetési keretben 26.400.000 Ft-ot jelent. Nincs teljes mértékben kihasználva ez a keret, mert a tényleges használatbavétel után fizetnek. A tavalyi évben is volt megtakarítás, de be kell, hogy tervezzék a jövő évre is. Kéri, hogy támogassák a javaslatot és, hogy 2017-től hogyan lesz a finanszírozás, azt majd meg kell vizsgálniuk.

Vágó Csaba kabinetvezető: az irodavezető asszony által elmondottak voltak a száraz tények. A családi napközik rendszere a városban és országosan, egyébként egy lényegében kormányokon átívelő, kormányzati motivációra működő ellátási forma, ami odáig jutott, hogy fölmérték egyébként a mindenkori kormányzati vezetők azt, hogy a mindenkori óvodahálózat országosan nem alkalmas arra teljes mértékben, hogy minden egyes óvodáskorú gyereket – akkor igény esetén, most már a törvény erejénél fogva 3 éves kor után – el tudják helyezni. Kezdetben, amikor ennek a képtelen helyzetnek a megoldására törekedtek, akkor az volt az első lépés, hogy úgy növelték az óvodáknak az alapterületét, hogy lényegében az egy gyermekre jutó négyzetméter kötelezettséget csökkentették. Magyarán, ugyanaz az épület, több gyerek ellátására vált alkalmassá vagy nem alkalmassá, papíron legalábbis így volt. ez sem volt elegendő, úgyhogy e mellett elég erős támogatást kapott normatív finanszírozás formájában az államtól, a családi napközi rendszere. Most belépett a kötelező óvodáztatás 3 éves kortól és ezzel párhuzamosan, eddig biztosították jogszabályi szinten, hogy a családi napközik lényegében kiválthatják az óvodáztatást, így a kötelező óvodáztatást is. Most ez a rendszer átalakul, tehát lényegében az óvodáskorú gyerekek ellátását azt így, ebben a formában, ilyen lehetőségek mentén 2017. január 01-től – azt hiszi – megszünteti a törvény. Tehát, amikor ők szerződnek most, az csak a következő évre szól és közben borzasztóan kell gondolkodni, hogy hogyan menjenek tovább. A bölcsődés korú gyerekekre viszont olyan lehetőséget biztosít, ahol viszont nincs olyan kötelezettség, ami gyakorlatilag bármelyik önkormányzatot sújtaná vagy terhelné.

Tehát, most kialakult egy olyan extrém helyzet, hogy nincs elég óvodai férőhely országosan, ugyanakkor az, ami kapacitást el tudott volna vonzani szabályosan, jogilag relevánsan, annak a feltételrendszerét lényegében megszüntették, a hozzá biztosított pénzeket is megszüntették. Becsültek egy összeget, ami hangzott valahogy, nyilván ezen akart spórolni a jelen gazdasági helyzetben a kormányzat, tehát fiskális szempontok alapján még alá is lehet támasztani, de egy rendszerszintű működés vagy nem működés szempontjából, nehéz megvédeni ezt a helyzetet.

Császárné Kollár Tímea képviselő: egészen elképedt ezen a kormányzati elgondoláson és, ha visszaemlékszik rá, hogy ott milyen gyermekek voltak, ahova a kislánya járt, pl.: rengeteg mindenre volt allergiás és nyilván vannak olyan óvodák,

ahol ezt el lehet látni, de kisebb csoportokban könnyebb volt, pl.: akinek 2-3 féle allergiája is volt, ellátni, stb. Nagyon fölvan háborodva, hogy ezeket a lehetőségeket is miért kell elvenni. Nyilván olyanok is vannak, akik megtehetik és a teljes összeget kifizetve, játszóház szintjén elviszik a gyerekeiket, de azt ők kifizetik, viszont azok a gyerekek elesnek tőle, akiknek meg nagyon jól jött ez a lehetőség.

dr. Molnár Gábor: kérdezi a Bizottság tagjait, hozzájárulnak-e Bozsó Ottilia óvodavezető számára a hozzászólási lehetőség biztosításához?

A Bizottság **9 egyhangú igen** szavazattal hozzászólási lehetőség biztosít Bozsó Ottilia óvodavezető részére.

177/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Hozzászólás biztosítása Bozsó Ottilia Óvodavezető részére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat családi napközikkal kötött támogatási szerződések meghosszabbítására és a családi napközik támogatásáról szóló 473/2011.(XI.30.) ÖKT. sz. határozat kiegészítésére* c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási lehetőséget biztosít Bozsó Ottilia a Farkasréti Pagony Óvoda vezetőjének részére.

Bozsó Ottilia óvodavezető: kifejezetten ezért a napirendért jött be. Több vezetőkollégája is szabadságon van, de valószínű őket is érdekelte volna.

Most van a költségvetés összeállításának az ideje. Mielőtt hozzáfogtak az intézményi költségvetésének összeállításához, a fenntartó összehívta őket és azzal a kéréssel állt eléjük, hogy 15%-kal csökkentsék az intézményei költségvetést. Ebben a helyzetben, amikor a város bevétele meglehetősen megcsappant, azt gondolja, hogy egy teljesen reális elvárás a fenntartó részéről. Viszont óvodavezetőként azt gondolja, hogy meglehetősen tisztába van, hogy hány óvodai férőhely van a városban. Azzal nincs pontosan tisztában, hogy ebből hány a betöltetlen óvodai férőhely, de azt tudja, hogy legalább 50-60 nagyságrendű. Igazat ad képviselő asszonynak, amikor azt mondja, hogy vannak gyerekek, akik számára optimálisabb, ha kisebb csoportokban történik a beilleszkedés. Ez így is volt mindaddig, amíg kénytelenek voltak a plusz 20%-os engedélyezett feltöltéssel működni – 25 férőhelyet engedélyezett a törvény, náluk 30 főre volt föltöltve – és a legtöbb óvodában ki is használták fullra ezeket a férőhelyeket, mert mást nem tudtak csinálni.

Most legtöbb óvodában 25 férőhely van 100%-ra feltöltve, illetve vannak olyan intézmények is, ahol ennyire sem. Minden intézményükben biztosított bármilyen intoleranciával rendelkező gyerekeknek az érkezése. Egészen kis csoportjuk is van minden óvodában.

Nem érti, ha feléjük, intézmények felé az a kérés, hogy csökkentsék a költségvetést, amit megért, akkor miért van szükség a családi napköziknek a különböző önfenntartással vagy saját céggként működő, fejlesztő intézményeknek a támogatására?

Vágó Csaba kabinetvezető: meglepetten áll most ebben a kérdésben a bizottság előtt. Biztos, hogy számos momentum megfontolandó ebből a dologból. Három szempont van. Egyik: nyilván nem a családi napközit, hanem a gyereket, az ellátottat támogatják. A második: alapvetően a családi napközik rendszerét azért kezdték el favorizálni, mert nem akartak abba a helyzetbe kerülni, mert van olyan, hogy drámaian, egyik pillanatról a másikra, látványosan megnő az óvodáskorú gyermekek száma és ez gyakran egy éven belül derül ki, a beiratkozási időszakban, nem tudják miért. Az, hogy ez itt helyben keletkezik-e ez egy régi vita, de az elhelyezés kötelezettsége náluk van. Szerettek volna egy olyan megnyugtató puffert tudni akkor, hogyha az óvodai létszámok nem bírják már el az újabb és újabb igényeket, akkor e felé a puffer felé el tudjanak menni.

Az előbb ezeket el akarta mondani, de aztán úgy gondolta, hogy erről annyi elég volt, amennyit elmondott.

Jelenleg most úgy tűnik a helyzet, hogy dráma nincsen, az óvodai férőhelyek város összesenben többé-kevésbé lefedik azt, amekkora igény van mindenre, de ennek ellenére egyik pillanatról, a másikra megszüntetni egy ilyen rendszert a városban az szerinte enyhén szólva nem lenne decens dolog senki részéről. Igazából ez az utolsó év, amikor erről beszélniük kell. Maga részéről ebben az ügyben szomorú.

Löfler Dávid képviselő: az elhangzottak felvetnek egy kérdést, ami egy ideje megfogalmazódott benne és jegyző úrtól is hallotta, hogy folynak ezek az egyeztetések az intézmények vezetőivel. Itt azokról az igényekről van szó, amik majd bejönnek a Képviselő-testületre, a képviselők elé, amiről majd tudnak szavazni. Viszont úgy hallja, hogy akkor ezeket az igényeket már előre, nem tudja, hogy milyen felhatalmazás, milyen képviselő-testületi felhatalmazás alapján, az önkormányzat részéről előre cenzúrázzák, előre megkérik az intézményvezetőket, hogy 15%-kal csökkentsék az igényeiket. Tehát, hozzájuk, ami már bejut, arról ők csak úgy tudnak szavazni, hogy 15%-kal kevesebb. Nem tudja, hogy ebben ki vesz részt a másik oldalról, kik vannak ott az egyeztetéseken és, hogy melyik képviselő-testületi döntés ad erre okot?

Vágó Csaba kabinetvezető: Kérdezi Löfler Dávid képviselőtől: nem tudja, hogy képviselő úrnak ismeretes-e az a fogalom, hogy költségvetési egyensúly vagy az, hogy felelős gazdálkodás? Egyébként alapfogalmak egy költségvetés tervezésénél az államháztartási törvény is fogalmaz hasonló módon és úgy gondolja, akkor, amikor elkezdenek tervezni egy éves költségvetést, iszonyú messziről futnak neki. Nem tudja, hogy volt e bármelyiküknek kapcsolata Sánta Áron úrral, aki hajdan a Pénzügy Bizottság vezetője volt és esetleg pár szót ejtettek-e arról, hogyan néz ki egy költségvetésnek az összeállítása. Ő – Sánta Áron úrra utal - általában azért ezeket az üléseket figyelemmel kísérte.

Azt kell, hogy mondja, megint lemehetnek az alapokig és végig nézik azt, hogyan működik egy önkormányzat, vagy akár ülésről, ülésre erről tarthatnának egy kis bevezető kurzust, tapasztalván menet közben a hiányokat. Ő most nagy hiányosságot tapasztalt.

Nem ahhoz kell felhatalmazás, hogy ez költségvetés tervezetét összeállítsanak, hanem ahhoz kell majd felhatalmazás nekik, hogy ezeket be tudják terjeszteni kellő egyeztetés után. Ez az egyik fele.

A másik fele: nem azt mondták az intézményeknek, hogy van 15%, amit el fognak vonni, hanem azt mondták, hogy nézzék meg, hogy az ő költségvetésükben 15% mit jelentene. Most ezeknek a táblázatoknak az egyeztetése folyik és azt gondolja, hogy

nem kapott még egyik képviselő, egyik bizottsági tag sem olyan táblázatot, amire azt mondták volna, hogy ez lesz majd a költségvetés. Próbálnak számolni, próbálnak tervezni.

Kovács Richárd nem képviselő tag: kérdezi: az előző ciklusban is részt vehettek Pénzügyi Bizottságból képviselők, illetve külsős képviselők. Olyan képviselők, akik nem ülnek a Bizottságban részt vehetnek-e ezeken az egyeztetéseken az intézményekkel kapcsolatban?

Vágó Csaba kabinetvezető: ezek belső munkaegyeztetések, számos ilyen van. személy szerint ő, nem örülne neki, mert az volt a tapasztalat akkor, amikor kvázi egy népgyűlés jelleget öltött egy belső értekezlet vagy munkamegbeszélés, hogy lényegében a többletlétszámmal arányosan növekszik az az idő, amit ezzel kell tölteni, mert alapvetően ugye az alapoknál kell kezdeni ott is a beszélgetést. Neki nagyon nem tűnt az operatívnak, hogy gyakorlatilag ahelyett, hogy most 3-4 órán belül tudnak egy-egy intézménnyel végig szaladni, hogy milyen számaik vannak, akkor egy intézmény egy nap volt. nekik is van bizonyosfajta állóképességük, erre nincsenek berendezkedve.

dr. Molnár Gábor elnök: kezdenek átmenni KMISB ülésbe, átmenni bizonyos módszertanba. Azt hiszi, hogy nem baj az, ha ezt megbeszélik, csak szerinte kicsit túlragozták a történetet. Alapvetően itt van egy előterjesztés, amiről szó van, azt amit meg próbálnak itt kibontani, hogy miért ennyi az annyi, az egy másik történet és nem ehhez az előterjesztéshez való.

Löfler Dávid képviselő: szerinte ez egy elég súlyos dologra, amit már sejtettek derült fény, hogy igazából egy ilyen cenzúrán át esnek az intézmények.

dr. Molnár Gábor elnök: jelenleg erről az előterjesztésről beszélnek, ezt az előbb már Löfler Dávid képviselő úr elmondta, jegyzőkönyvbe benne lesz. Kérdezi: nem lehet ezt megérteni?

Löfler Dávid képviselő: ez fontos, csak a témát akarta megerősíteni. Szeretné ő is látni, hogy néztek ki az eredeti igények és lássák azt, ami majd bejön cenzúra után, hogy mi a különbség, mi lett lehúzva.

Vágó Csaba kabinetvezető: akkor, amikor ide bejön egy képviselő és minden felelősség nélkül cenzúráról beszél és közben olyan előterjesztéseket tolnak be, amit törvényességi szempontból nem lehetne átengedni, de átengedik azért, hogy ne kelljen ilyen mondatokat elmondani, kikéri magának és kikéri az egész Hivatal nevében!

A Bizottság miután hosszasan megvitatta a napirendet, **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

Javaslat családi napközikkel kötött támogatási szerződések meghosszabbítására és a családi napközik támogatásáról szóló 473/2011. (XI.30.) ÖKT. sz. határozat kiegészítésére

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja a Képviselő - testületnek 44 fő családi napközi ellátásban részesülő gyermeket 2016. január 1-től 2016. december 31-ig** a ténylegesen igénybevett ellátási napokra számított **2.381 Ft/fő/nap (50 eFt/fő/hó) - együttesen 26 400 eFt** (12 hó x 50.000 Ft x 44 fő) összegben **támogatni** a 2016. évi költségvetés terhére.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy kérje fel a polgármestert a támogatások pénzügyi fedezetének **(26 400 eFt összeg)** 2016. évi költségvetésbe történő betervezésére.

5.) Javaslat a Fészek Gyermekvédő Egyesülettel kötött ellátási szerződés meghosszabbítására

Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető: ismertette az ellátási szerződés meghosszabbítására vonatkozó előterjesztést.

A Bizottság kérdés, észrevétel nélkül, **9 egyhangú igen** szavazattal elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

179/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Javaslat a Fészek Gyermekvédő Egyesülettel kötött ellátási szerződés meghosszabbítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat számára kötelező feladatot jelentő Fészek Gyermekvédő Egyesülettel megkötött - módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - ellátási szerződést fogadja el a melléklet szerinti tartalommal.

6.) Együttműködési Megállapodás módosítása (meghosszabbítása) a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre

Vágó Csaba kabinetvezető: ismertette az *Együttműködési Megállapodás módosítása (meghosszabbítása) a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre* készült előterjesztést.

A Bizottság vita nélkül **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett javaslatot.

180/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Együttműködési Megállapodás módosítása (meghosszabbítása) a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre

1. Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá Budaörs Város Önkormányzata és a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság között – Lakosságorientált Rendőrségi modell – tárgyában, 2014. január 23. napján – létrejött együttműködési megállapodás 2016. január 1. napjától kezdődő hatállyal, 2016. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra szóló – egyebekben változatlan feltételekkel történő meghosszabbításához.

2. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a város 2016. évi költségvetésében biztosítsa a feladatellátáshoz szükséges 8.000.000 Ft-os pénzügyi fedezetet.

7.) Budaörsi Teniszcentrum – Bérleti Szerződés

Vágó Csaba kabinetvezető: ismertette a *Budaörsi Teniszcentrum – Bérleti Szerződés* tárgyú napirendet.

Stift Nándor képviselő: mindenképpen javasolja, hogy történjen meg egy olyan találkozása bérlő és a BSC teniszszakosztályának a vezetője vagy a tagjai között, mert tudomására jutott, hogy vannak anomáliák és ezek az anomáliák egészen felkorbácsolják a tenisztársadalomnak a dolgait.

A Bizottság vita nélkül, **5 igen** szavazattal, **4 tartózkodással** elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

181/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Budaörsi Teniszcentrum – Bérleti Szerződés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a 2040 Budaörs, Baross u. 4153/89 Hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, a Budaörs Város Önkormányzat és a Budaörsi Teniszcentrum Zrt közti Bérleti Szerződés jelen előterjesztéshez mellékelt módosítását, mely szerint a 2040 Budaörs, Baross u. 4153/89 Hrsz-ú ingatlan bérleti díja 2016. január 1-től 2018. december 31. napjáig 2.400.000.- Ft + ÁFA évente.

8.) BÉKISZ I. ütem Támogatási Szerződés 5. sz. módosítása

Vágó Csaba kabinetvezető: röviden ismertette a napirendet.

A Bizottság vita nélkül, **9 egyhangú igen** szavazattal **elfogadásra javasolja** az előterjesztett határozati javaslatot.

182/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

BÉKISZ I. ütem Támogatási Szerződés 5. sz. módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a jelenlegi előterjesztés melléklete szerint a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0056 azonosító számú projekt Támogatási Szerződésének 5. sz. módosítását és az ahhoz tartozó 1, 2, 3, 4, 5, 6, és 14. sz. mellékletek 5. sz. módosításait.

9.) Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola kérelme támogatási szerződés módosítására

Biró Gyula alpolgármester: kérést tolmácsolna ennek a körnek a résztvevői számára: legyenek szívesek olyan határidőt kitalálni, amit be is tudnak tartani! Mindent tökéletesen megért, de nem tudja, hogy ma már hányadszor módosítják a szerződést!

A Bizottság vita nélkül, **9 egyhangú igen** elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

183/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola kérelme támogatási szerződés módosítására

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a** Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatójának, a 344/2014.(XI.19.) ÖKT sz. döntés alapján megkötött, önsz2014-1285 sz. támogatási szerződés módosítására vonatkozó **kérelmét fogadja el** azzal, hogy a támogatási cél az iskola épületének bővítésével kapcsolatos tervezési dokumentációk elkészítése, míg az elszámolási határidő 2016. április 30.

10.) Szennyvízcsatorna közcélú érdekeltségi hozzájárulás és közműfejlesztés mértékének meghatározása, beszédese 2016. évben

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: ismertette a *Szennyvízcsatorna közcélú érdekeltségi hozzájárulás és közműfejlesztés mértékének meghatározása, beszédese 2016. évben* tárgyú napirendet.

A Bizottság a napirend ismertetését követően, vita nélkül, **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

184/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Szennyvízcsatorna közcélú érdekeltségi hozzájárulás és közműfejlesztés mértékének meghatározása, beszédese 2016. évben

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbiak szerint döntsön:

A vízgazdálkodási társulatokról szóló **160/1995. (XII. 26.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: „R”) 25. § (1) bek. alapján a 2016. évi szennyvízcsatorna közcélú érdekeltségi hozzájárulás és közműfejlesztés mértékének meghatározása, beszédese tárgyában a jegyzői megkeresést** az alábbiak szerint adja meg:

I. KÖZCÉLÚ ÉRDEKELTSÉGI HOZZÁJÁRULÁS

Közcélú érdekeltségi hozzájárulás fizetők köre:

Azon ingatlantulajdonosok vagy egyéb jogcím szerinti használók, akiknek **ingatlana az újonnan kiépített szennyvízcsatorna hálózat érdekeltségi területén fekszik**, a szennyvízcsatornához történő csatlakozás esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vt.) 8.§ (1) és (2) bekezdése alapján, közcélú érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni.

Közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértéke:

2016. évben a **megvalósított beruházás költségének 30 %-a**, de **maximum a tárgyévre az átlagos szennyvízkibocsátás alapján meghatározott utólagos rácsatlakozási díj mértéke**, érdekeltségük arányában, azzal, hogy az érdekeltségi egység:

- Lakossági célú érdekeltségi egység: egy lakóegység átlagos szennyvízkibocsátás: 0,6 m³/nap,
- Gazdasági célú érdekeltségi egység: minimum a lakossági célú érdekeltségi egység, illetve a tényleges szennyvízkibocsátás alapján annak arányos többszöröse.

Közcélú érdekeltségi hozzájárulással összefüggő kedvezmények:

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás fizetésének támogatását *az ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról* szóló 31/2003. (IX.08.) önkormányzati rendelet szabályozza.

II KÖZCÉLÚ ÉRDEKELTSÉGI HOZZÁJÁRULÁS KÜLÖNÖS ESETEKBEN (utólagos rácsatlakozás) az alábbiakra tekintettel állapítja meg:

Közcélú érdekeltségi hozzájárulás különös esetekben (utólagos rácsatlakozás) fizetők köre:

Azon ingatlantulajdonos, vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó, aki nem fizette be az érdekeltsége arányára eső közcélú vizimunka költségét, vagy a befizetethez képest megnőtt az érdekeltségének aránya.

Közcélú érdekeltségi hozzájárulás különös esetekben (utólagos rácsatlakozás) mértéke:

Lakossági szennyvízkibocsátók által önálló rendeltetési egységenként fizetendő érdekeltségi hozzájárulás:

(Önálló rendeltetési egység az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. sz. melléklete szerinti fogalom:

meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas helyiség vagy helyiségcsoport, amelynek a szabadból vagy az épületen belüli közös közlekedőből nyíló önálló bejárata van.)

Érdekeltségi hozzájárulás (Ft) = 337.100 + Áfa (Ft/m³/nap) x szennyvízkibocsátás (m³/nap).

Szennyvízkibocsátás:

1. korábban nem fizetett közcélú érdekeltségi hozzájárulást:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete I. B) pontjában szereplő bekötési terv műszaki leírásában meghatározott napi átlagos szennyvízmennyiség, de **minimálisan 0,6 m³/nap**.

2. már fizetett közcélú érdekeltségi hozzájárulást, de lényegesen nőtt az érdekeltségi arány:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete I. B) pontjában szereplő bekötési terv műszaki leírásában meghatározott napi átlagos szennyvízmennyiség az átlagos **0,6 m³/nap mennyiséggel csökkentett értéke**.

Közcélú érdekeltségi hozzájárulás különös esetekben (utólagos rácsatlakozás) díjjal kapcsolatos kedvezmények:

A meglévő hálózatra történő utólagos rácsatlakozás esetén fizetendő közcélú érdekeltségi hozzájárulás fizetésének támogatását az *ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról* szóló 31/2003. (IX.08.) önkormányzati rendelet szabályozza.

III. KÖZMŰFEJLESZTÉSI HOZZÁJÁRULÁS (KONTINGENS):

Közműfejlesztési hozzájárulás fizetők köre:

Nem lakossági felhasználó szennyvízcsatorna hálózathoz történő csatlakozásakor közműfejlesztési hozzájárulási díjat szükséges fizetni függetlenül attól, hogy rendelkezik-e bekötéssel, vagy nem.

Nem kell közműfejlesztési hozzájárulást fizetnie a közintézményi felhasználóknak, a helyi önkormányzatoknak és annak költségvetési intézményeinek, ahol a közintézményi felhasználó:

a) a közoktatásról szóló törvény szerinti óvoda, általános iskola, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai óvoda vagy iskola, és az ezekhez tartozó kollégium, ha

aa) állami vagy önkormányzati fenntartású, vagy

ab) állami vagy önkormányzati feladatok ellátására hatályos közoktatási megállapodással rendelkezik,

- b) a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény szerinti ápolást, gondozást nyújtó intézmény, rehabilitációs intézmény, lakóotthon, átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény, valamint a hajléktalan személyek nappali ellátását biztosító szociális intézmény, ha
- ba) állami vagy önkormányzati fenntartású, vagy
- bb) állami vagy önkormányzati feladatok ellátására hatályos ellátási szerződéssel rendelkezik,
- c) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerinti bölcsőde, családi napközi, gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona, gyermekotthon, lakásotthon, utógondozói otthon és javítóintézet, ha
- ca) állami vagy önkormányzati fenntartású, vagy
- cb) állami vagy önkormányzati feladatok ellátására hatályos ellátási szerződéssel rendelkezik,
- d) az egészségügyről szóló törvény szerinti fekvőbeteg-szakellátást biztosító egészségügyi intézmény, ha
- da) állami vagy önkormányzati fenntartású, vagy
- db) egészségügyi közszolgáltatás biztosítására vonatkozó hatályos szerződéssel rendelkezik.”

Közműfejlesztési hozzájárulás mértékét az alábbiakra tekintettel állapítja meg:

1. a szennyvízcsatorna építés ideje alatt:

Fizetendő közműfejlesztési hozzájárulásként a teljes szennyvízkibocsátás alapján számított közműfejlesztési hozzájárulás közcélú érdekeltségi hozzájárulással csökkentett értéke:

Fizetendő díj (Ft) = 337.100 Ft + Áfa (Ft/m³/nap) x szennyvízkibocsátás (m³/nap) – közcélú érdekeltségi hozzájárulás (Ft)

Amennyiben a közcélú érdekeltségi hozzájárulás összege egyenlő, vagy nagyobb a teljes szennyvízkibocsátás alapján számított közműfejlesztési hozzájárulás összegénél, úgy ezen esetben a közcélú érdekeltségi hozzájárulás fedezi a közműfejlesztés összegét.

2. alapidíj:

Fizetendő díj (Ft) = 337.100 Ft + Áfa (Ft/m³/nap) x szennyvízkibocsátás (m³/nap)

Szennyvízkibocsátás:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete I. B) pontjában szereplő bekötési terv műszaki leírásában meghatározott napi átlagos szennyvízmennyiség.

3. rendeltetés megváltoztatása esetén:

Lakossági fogyasztó helyébe ugyanazon fogyasztó lép közületi fogyasztóként

Fizetendő díj (Ft) = 337.100 Ft + Áfa (Ft/m³/nap) x szennyvízkibocsátás (m³/nap)

Szennyvízkibocsátás: A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete I. B) pontjában szereplő bekötési terv műszaki leírásában meghatározott napi átlagos szennyvízmennyiség az átlagos **0,6 m³/nap mennyiséggel csökkentett értéke**

Közületi fogyasztó helyébe ugyanazon fogyasztó lép lakossági fogyasztóként

Fizetendő díj (Ft) = 337.100 Ft + Áfa (Ft/m³/nap) x szennyvízkibocsátás (m³/nap)

Szennyvízkibocsátás: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete I. B) pontjában szereplő bekötési terv műszaki leírásában meghatározott

napi átlagos szennyvízmennyiség, de minimálisan **0,6 m³/nap átlagos szennyvízmennyiség** csökkenthető közületként korábban igazoltan befizetett közműfejlesztési hozzájárulás alapjául szolgáló napi szennyvízmennyiséggel.

4. gazdálkodó szervezet valósítja meg részben vagy egészben a közműfejlesztést

Amennyiben a gazdálkodó szervezet saját beruházásban a számára megállapított közműfejlesztési hozzájárulás 90%-ánál nagyobb mértékű közműfejlesztést hajtott végre, úgy **a közmű tulajdonos fizetési kötelezettsége mértékét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a szolgáltató szakértői elemzése alapján - külön állapítja meg.**

11.) Budaörs, Szivárvány utcai lakótelep autóbusz végállomás tartózkodó épületének hasznosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: elmondta, hogy készül egy módosító indítvány, melyben a térvilágítás költségeit is a használóra szeretnék terhelni.

Biró Gyula alpolgármester: tegnap merült fel a kérdés a TFVB ülésén és ügyosztályvezető urat kérdezi, hogy akkor a határozati javaslat úgy elfogadható, hogy a létesítmény üzemeltetési, karbantartási és térvilágítási költségeit a Volánbusz Zrt. fizeti, tehát az önkormányzat innen kiesik?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: igen mindent – válaszolt alpolgármester úr kérdésére. Tehát az üzemeltetési, karbantartási költségeket a használó, a Volánbusz Zrt. viseli és így a b. pontból az önkormányzat kikerül.

dr. Molnár Gábor elnök: azzal a módosítással javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot, mely szerint **az 1. b. pontban szereplő**, „a létesítmény üzemeltetési és karbantartási költségeit a Volánbusz Zrt., a térvilágítás üzemeltetésének költségeit az Önkormányzat viseli.” mondat **helyett** az szerepeljen, hogy a létesítmény összes felmerülő költségeit a Volánbusz Zrt. viseli.

A Bizottság a fentiek szerint ismertetett módosítással együtt, **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

185/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Budaörs, Szivárvány utcai lakótelep autóbusz végállomás tartózkodó épületének hasznosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a Budaörs, Szivárvány utcai lakótelepi (4153/131 hrsz-ú ingatlanon található) autóbusz végállomás tartózkodó épületét adja a BKK Zrt. megbízásából ténylegesen személyszállítási közszolgáltatási feladatokat ellátó Volánbusz Zrt. használatába

határozatlan időre, – a helyi közösségi közlekedési közfeladatok ellátásának biztosításához kapcsolódóan – térítésmentesen, továbbá azzal, hogy

a.) a Város számára személyszállítási feladatokat ellátó más szervezetek is jogosultak az állomás és a létesítmény használatára,

b.) a létesítmény összes felmerülő költségeit a Volánbusz Zrt viseli.

2. kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a vonatkozó dokumentumok aláírására.

12.) Budaörs, Hegyalja utca 11466/1 hrsz-ú ingatlan 3 m² területű részének értékesítése

dr. Benis Péter vagyongazdálkodási osztályvezető: ismertette a napirendet.

A bizottság a napirend ismertetését követően, vita nélkül **9 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

186/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Budaörs, Hegyalja utca 11466/1 hrsz-ú ingatlan 3 m² területű részének értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs, 11466/1 helyrajzi számú közterület – a Budaörs, 11471 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai által elkerítve használt – 3 m² területű részét sorolja át a forgalomképes vagyontárgyak körébe, és járuljon hozzá a Budaörs, 11471 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai által, előszerződés megkötésével, 57.300,- Ft összegű vételáron történő megvásárlásához akként, hogy a végleges adásvételi szerződés megkötésére a helyi építési szabályzat ezt lehetővé tevő módosítását követően kerül sor, és a vételár egyösszegű megfizetésével a kérelmezők jogosulttá válnak az ingatlanrész használatára.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására és a szükséges dokumentumok aláírására.

Határozathozatal után:

Vágó Csaba kabinetvezető: visszatérve az költségvetés tervezésénél kinyílt kérdésre, hogy mindenki számára érthető legyen és nem a konfliktus, hanem az egész helyzet. Alapvetően egy költségvetés elkészítése vagy előkészítése, az egy éves tervezés. Lényegében egy terv, aminek a nem teljesülése komoly gondokat jelent akár bevételi, akár kiadási oldalon. Most ugyan csak az óvodáikról beszéltek, de ugyancsak a színházról, az Ifjúsági Klubbon át a Művelődési Házig, mindenkivel végigbeszélték azt, hogy nézzék már át együtt a költségvetési igényét egy-egy intézménynek, van-e benne esetleges olyan tartalék, ami nélkül egy nehezebb évet

is át lehet vészteni. A 15%, az körülbelüli nagyságrend volt, amit kértek, hogy mindenki valamennyire, ezzel próbáljon meg visszamenni. Nyilvánvalóan tudott dolog, hogy egy intézménynél a költségvetés személyi és dologi kiadásból áll össze. a dologi kiadásoknál van az, hogy megnézték minden intézményvezetővel együtt, hogy hol lehet a megfelelő működést még biztosítani, ugyanakkor olyan extrákat esetleg fölfedezni a költségvetésben, ami nem borítja föl lényegében a működést, de egy ilyen év az túlélhető. Ennek az igénybevétele, tervezése és ennek a kiadás nélkül és ennek a kiadásnak a kivétele a költségvetésből. Jelenleg ez a folyamat zajlik. Az óvodáknál maradvány, az a vita, ami kinyílt, azért érezte magát kényelmetlenül, mert a családi napköziknél az igénybe vevőket támogatják és nem magát az intézményt, nem magát a vállalkozást. És meg kell nézni, milyen számok jönnek ki akkor, ha 1 főre, gyereklétszámmra lebontják az éves működést – a Fővárosi átlag olyan 500 – 600 ezer forint/fő. Budaörsön 750/gyereknél kezdődik és kb. 1 millióig megy föl, iszonyú különbségek vannak óvodák és óvodák között. Ilyen esetben a fenntartónak meg is kell néznie azt, hogy mi okozza ezt az eltérést, hol van az, ahol a különböző költségvetési igényekkel fellépő óvodák valamennyire, egy kicsit, egy etalon mentére rendezhetők anélkül, hogy bármifajta visszalépés következzen. Ezt azért tartotta fontosnak, mert természetesen bárkivel összevitatható arról, hogy ez most cenzúra-e vagy sem. Ez nem cenzúra, ez a Hivatal belső működése. Ez átlátható, hiszen mindenki tudni fogja az eredményt. Ha olyan kérdés van, hogy mi volt az eredeti elképzelés, akkor azt is tudják biztosítani, hogy az az információ is meglegyen. Ő komolyan nem érti azt, ami itt történt, több olyan momentuma is volt a hozzászólásoknak, amit nem értett és most sem érti. Azt, hogy valaki súlyos szavakkal illessen egy olyan helyzetet, amiről halvány elképzelése sincsen, azt meg kénytelen volt visszautasítani. Ha most bármelyik képviselő újra megteszi, azt is vissza fogja utasítani.

13.) Komáromi utca alsó szakaszán, forgalmi rend változás, valamint zajvédő fal tervezése (módosított javaslat)

Sokolowski Márk képviselő: akkor most megkezdik a visszakért napirendeknek a tárgyalását. Az előző bizottsági üléseken szakmailag kellően körbejárták a témát. Most úgy érzi, hogy a pénzügyi háttér az egyetlen vitás pont, ami miatt vissza lett kérve. Voltak bent jegyző úrnál a múlt héten, aki a költségvetés aktuális állásáról tájékoztatta őket, illetve adott egy dokumentumot is, amelyben szerepel az, hogy milyen maradványok vannak esetleg a költségvetésben, mint költségvetési keretek. Ebből az derült ki és van egy táblázata is, amit sajnál, hogy nem küldte el mindenkinek, de ezt a hiányosságát be fogja pótolni. Az önkormányzat kiadási során – nevezett táblázatban – a 2015. évi lekötéseken kívül, van még 545 millió forintos keret. Jegyző úr is elmondta, hogy nyilván mit tudja, hogy a Hivatalnak mi az elképzelése erre vonatkozóan. Nem akarták most azt csinálni, mint az előző bizottsági, illetve testületi ülésre, hogy soronként beírogatják, aztán ügyis visszakerik, mert a Bizottság nem tudta kellően tárgyalni, ezért így szeretné megnyitni a vitát, hogy akár egyesével, akár csomagban és elsősorban a Hivatalt kérdezi, milyen lehetőségek vannak, illetve az egyes napirendi pontok között vannak különbségek, összeg tekintetében vannak kisebb, nagyobb összegű megvalósíthatóságú elképzelések, hogy erre vonatkozóan, mi a Hivatal álláspontja, illetve az elképzelése.

Vágó Csaba kabinetvezető: itt egy bonyolult mátrix alakult ki előttük. Azért mondja ezt, mert lényegében érdemes kettéválasztani az előterjesztők által leírtakat. Most arról beszél, amit az előző testületi ülésről az elnök úr visszakért, ezzel érdemi vitára adva lehetőséget, ami nem biztos, hogy a testületi ülésen meg tudott volna valósulni. Ami a szakmai indokoltságot illeti, arról szerinte korábban a szakbizottságok hoztak döntést – tudomása szerint mindegyikről –. Ezeknél, kevés kivétellel nemleges volt a döntés. Tehát szakmailag a szakbizottságok ezeket nem támogatták. Tehát, abban a helyzetben vannak, hogy egy szakmailag nem támogatott javaslatnak nézzék meg, hogy amennyiben mégis valahogy másként döntene a Bizottság, akkor nézzék meg rendelkezésre áll-e bármiféle keret ahhoz, hogy ezt meglehessen valósítani. És itt megint osszák ketté. Az előterjesztések egy része olyan, ami csak szakmai indokok alapján nem támogatandó, - tehát, nem a pénzügyi szempontok miatt és van több olyan, aminek a módosított változatában a hivatkozott források nem állnak rendelkezésre. Az előbb erre utalt, amikor a cenzúra ügyben próbáltak eszmét cserélni az imént, hogy volt több olyan előterjesztésük – Sokolowski Márkéknak mondja – amit törvényességi szempontból nem lehetett volna ideengedni a bizottság elé, hiszen az a forrás nem áll rendelkezésre. Abban a formában azok az előterjesztések elvileg nem lennének tárgyalhatók, de nem akartak beleesni abba a hibába, hogy megint lehessen kiabálni, miszerint mit nem engedtek, meg mit nem. Tehát, igazából lesznek olyanok – szerinte ezt az itt ülő szakemberek meg is tudják majd erősíteni – amire nincs keret.

Még egy pontot hozzátesz: valóban vannak olyan sorok, amire – miután nincs benne felhasználás, ebben az évben nem volt és várhatóan az év végéig sem lesz benne felhasználás – lehetne kötelezettséget vállalni és akkor meg kellene nézni, hogy egyébként az a keret miről szól és egyébként az előterjesztés szakmai tartalma alapján indokolt-e vagy nem, hogy gyakorlatilag elköltük-e a pénzt, amiről nem tudják, jövőre rendelkezésre áll-e, ahelyett, hogy átvinnék. Konkrétan: legutóbb, amikor Frankhegyi RÖK egyes tagjaival egyeztettek – Dr. Hardy Gézával is – ijedten kérdezték, hogy vajon a következő évben rendelkezésre áll-e a frankhegyi fejlesztés kulcsa, a frankhegyi nyomásfokozóra elkülönített összeg? Mondták, hogy a jelen állás szerint igen, mert azok az előterjesztések, amelyek ezt a keretet, ezt a sort vették célba, végül is ebben nem volt pozitív döntés és álláspontjuk szerint nem is lenne szabad, hogy legyen és van néhány olyan előterjesztés, ami részben ebből a keretből kívánna átcsoportosítani, hogy majd jövőre oldják meg, hogy megint hogyan pótolják vissza – ez nem járható út.

Császárné Kollár Tímea képviselő: ismeri a Komáromi utcai állapotokat és, ha nincs rá jelenleg forrás, akkor kéri, hogy találjanak rá valahonnan. Mostanában ugyan nem járt arra, de ha rendben van, akkor a jegyzőkönyv számára mondja, hogy nagyon boldog!

dr. Molnár Gábor elnök: kéri jegyző urat, adjon a Bizottságnak tanácsot arra, hogyan kezeljék ezeket az előterjesztéseket – 21 – 29-ig –.

dr. Bocsi István jegyző: képviselő úr is utalt arra, hogy a múlt heti megbeszélésükön átadta neki azokat a kereteket, amik az önkormányzatnál még szabad keretként fennállnak. Innentől fogva ő kér egy választóvonalat, mert azt a Hivatal nem fogja megmondani, hogy bármelyik képviselő, milyen keretet javasoljon. Ebben nem fognak tudni állást foglalni. Viszont anélkül, hogy szabad keretre lenne javaslat, a Bizottság nem tud döntené. Tehát, jelenleg a 22., a 23., 24., 25. 26. és a

27-es napirendek azok, amelyeknél nincs keret, ami rendelkezésre áll. Ilyen értelemben a Bizottság nem tud ezekről dönteni és a Testület sem. Akkor kerül a Bizottság döntési helyzetbe, ha a szabad keretek valamelyikére elhangzik egy javaslat. Most az előterjesztéseknek nem a tartalmi részéről beszél, hanem a formai részéről és ameddig ez nincs, ismétli: a Bizottság nincs döntési helyzetbe. Megtehetnék volna, hogy törvényességi észrevételt tesznek és nem engedik Bizottságra, hiszen az ő fejében az volt, hogy azért adták oda a táblázatot, hogy látszódjon. Azt várta a maga részéről, hogy a bizottsági ülésre megfogalmazódik ezeknek a soroknak a figyelembevételével egy javaslat, de ez nem történt meg. Viszont azt kéri, hogy szülessen ezekre egy javaslat! Ha nem születik meg a javaslat, akkor a Bizottság nem fog tudni róla dönteni.

A Bizottság ezt követően még hosszan tárgyalt a napirendekről, majd az alábbi javaslat, illetve megoldás született:

dr. Molnár Gábor elnök: fentiek alapján javasolja Sokolowski Márk képviselő úrnak, hogy kérje a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, miszerint a meghívó szerinti 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28. és 29. napirendi pontokat a testületi ülés előtt egy rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalja meg. Személy szerint ő, össze fogja hívni a Bizottságot erre, persze ha elkészülnek az indítványok. A Bizottságot erről nem szavaztatja, mert Sokolowski Márk képviselő úr kezében van a döntés.

Sokolowski Márk képviselő: az elnök úr javaslata alapján a mai Pénzügyi Ellenőrző Bizottság üléséről visszavonja a meghívó szerinti 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28. és 29-es napirendi pontokat és akkor majd a rendkívüli bizottsági ülésen fogja megtárgyalni a Bizottság.

14.) Budaörs Város Gazdasági programjának felülvizsgálata

A Bizottság megtárgyalta a napirendet, majd az előterjesztett határozati javaslatot **4 igen, 1 nem** szavazattal, **4 tartózkodással nem támogatta.**

187/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Gazdasági programjának felülvizsgálata – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a **Budaörs Város Gazdasági programjának felülvizsgálata** c. előterjesztés tárgyalása során, az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – **kellő többség hiányában – elutasította.**

15.) Zajkások csökkentése terv kidolgozása a Stefánia utca déli szakaszára

A Bizottság megtárgyalta a napirendet, majd az előterjesztett határozati javaslat 1.) és a vagy utáni 2.) pontról is szavazott.

Az 1.) pontot **3 igen, 6 tartózkodással**, a vagy utáni 2.) pontot **3 igen, 6 tartózkodással** – a kellő többség hiánya miatt – **elutasította**.

188/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Zajkások csökkentése terv kidolgozása a Stefánia utca déli szakaszára – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága – a kellő többség hiánya miatt – **elutasítja** a *Zajkások csökkentése terv kidolgozása a Stefánia utca déli szakaszára* című előterjesztés határozati javaslata 1.) és „vagy” utáni 2.) pontjának elfogadását.

16.) Nappali tagozaton tanuló diákok, budaörsi kiegészítő BKK bérlet támogatása

A Bizottság megvitatta a napirendet, majd az előterjesztett határozati javaslatot, **3 igen** szavazattal, **6 tartózkodás** mellett **elutasította**.

189/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

Nappali tagozaton tanuló diákok, budaörsi kiegészítő BKK bérlet támogatása – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a **Nappali tagozaton tanuló diákok, budaörsi kiegészítő BKK bérlet támogatása** c. előterjesztés tárgyalása során, az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – **kellő többség hiányában** – **elutasította**.

II. Bizottsági hatáskör:

17.) A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának tájékoztatási kötelezettsége a költségvetés aktuális állásáról a Pénzügyi Bizottság rendes üléseire

A Bizottság röviden megtárgyalta a napirendet és az előterjesztett határozati javaslatot **3 igen, 6 nem** szavazattal **elutasította**.

190/2015.(X.28.) PEB sz.

határozat

A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának tájékoztatási kötelezettsége a költségvetés aktuális állásáról a Pénzügyi Bizottság rendes üléseire – elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a **A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának tájékoztatási kötelezettsége a költségvetés aktuális állásáról a Pénzügyi Bizottság rendes üléseire** c. előterjesztés tárgyalása során, az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – **kellő többség hiányában – elutasította.**

A Bizottság a további napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalta. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülésen hozott határozatok száma:

191/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat
192/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat
193/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat
194/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat
195/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat
196/2015.(X.28.) PEB sz.	határozat

dr. Molnár Gábor elnök: Miután több napirendi pont nem volt, megköszönte a jelen lévők munkáját és az ülést 12⁴⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Stift Nándor
bizottsági tag
aláíró

dr. Molnár Gábor
elnök