

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság**  
**2016. október 17-i rendkívüli,**  
**NYÍLT üléséről**

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen vannak:** dr. Molnár Gábor elnök, Simándi Szelim, és Stift Nándor képviselők, valamint Kapitány Gábor, Kovács Gábor, Laczik Zoltán és Tomory Géza nem képviselő bizottsági tagok.

**Igazoltan távol volt:** Császárné Kollár Tímea, dr. Kisfalvi Péter, Sokolowski Márk képviselők, valamint Bene Tünde nem képviselő bizottsági tag.

**Jelen voltak továbbá:**

**Az 1. napirend tárgyalása során Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság részéről:** Stift Nándor elnök (PEB tag is), dr. Bakó Krisztina, és dr. Molnár Gábor (PEB elnöke is) képviselők, Lakits György, Premecz Enikő és dr. Vándor András nem képviselő bizottsági tagok.

Biró Gyula alpolgármester, Löfler Dávid képviselő.

**Polgármesteri Hivatal részéről:** Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Pető Adrien humánpolitikai irodavezető, Nagy Sándor intézmény-üzemeltetési osztályvezető, dr. Benis Péter vagyongazdálkodási osztályvezető, Erdélyi János közterület-felügyeleti osztályvezető, Benkovics Gábor környezetvédelmi osztályvezető, dr. Juhász Ágnes Városépítési Iroda, dr. Varga Nikoletta törvényességi ellenőr, dr. Süveges Zsófia törvényességi ellenőr.

**Meghívottak:** Halag Mónika BTG Nonprofit Kft. képviselőjében és Boros György a BNNÖ elnöke.

**Jegyzőkönyv-vezető:** Biró Ágnes

**dr. Molnár Gábor elnök** Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket! Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes, 11 bizottsági tagból 7 tag jelen van, az ülést 14<sup>15</sup> órakor megnyitotta, majd ismertette a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Kérte a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő tagot válasszák meg.

*Stift Nándor képviselő tag jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **7 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy **Stift Nándor** képviselő tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

## Napirendhez:

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető és Stift Nándor a TFVB elnöke:** jelezték, hogy a BTG Nonprofit Kft. Közszolgáltatási keretszerződés V. sz. módosítása c. napirend címe az előterjesztés szerint: *Állami fenntartású Köznevelési Intézmények karbantartására, üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-vel.*

**dr. Molnár Gábor elnök:** miután több észrevétel a napirendekhez nem érkezett, feltette szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendeket, melyet a Bizottság **7 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

**146/2016.(X.17.) PEB sz.**

**határozat**

### **Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend**

#### **A.**

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

#### **B.**

#### **Napirend:**

##### **I. Testületi hatáskör:**

- 1.) Állami fenntartású Köznevelési Intézmények karbantartására, üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-vel – *együttes ülés a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal*
- 2.) Eljárások megindítása szolidaritási hozzájárulással összefüggésben
- 3.) Az állami fenntartású intézményekben technikai munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak kereset-kiegészítésének jogcímváltozása

**Napirend előtti hozzászólás:** nem volt.

#### **Napirendek tárgyalása:**

##### **I. Testületi hatáskör:**

- 1.) **Állami fenntartású Köznevelési Intézmények karbantartására, üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-vel** – *együttes ülés a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal*

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** 2017. január 01-jétől az állami köznevelési intézmények – az iskolák – kezelési joga átkerül az államhoz. A mostani egyeztetések során azonban vannak olyan területek, amelyeket térben és időben nem kell, hogy átadjanak, hanem marad az önkormányzat vagyonkezelésében. Ilyen

például az iskolaépületben a büfé, a konyha, az étkeзде, orvosi rendelő. Tehát, ezeket a területeket nem adják át, hanem marad náluk, az iskolaépület részeként. Ez, majd a november, december hónapban sorra kerülő tárgyalásoknál tisztázódik a tankerületi központokkal való egyeztetésnél. Ezeket a területeket, illetve az egész iskola műszaki színvonalának – amelyik iskolaépületek tulajdonjoga az önkormányzatoknál marad – és, mint a tulajdonosi felelősséggel felruházva is szeretnék, ha megfelelő színvonalú és egységes maradna épületen belül is a fenntartás, üzemeltetés, vagyonvédelem, ezért ezeket a szerződéseket, amelyekkel most külön-külön iskolánként, külön-külön határidővel bár rendelkeznek, de szeretnék egységes szerkezetbe foglalni és a BTG Kft.-ét megbízni ezen feladatok ellátásával. Ez úgy nézne ki, hogy december 01-jén hatályba lép, majd január 01-jén azokra a területekre, amelyiket átvesz az állam – arra a tankerületi központ lép be az önkormányzat helyébe, a szerződés ezen részeinél – és Ő fogja a BTG-től megrendelni ezeket a feladatokat és így biztosított lesz az egységes, magas színvonalú épületfenntartás.

**Kapitány Gábor nem képviselő PEB tag:** lehet, hogy csak az ő fegyelmét kerülte el, de úgy látta, hogy az előterjesztés melléklete kicsit későn került föl a napirendhez, aminek nem tudja, hogy mi volt az oka. Miután ezt csak most tudta végignézni, kérdezi, hogy azt a négy feladatot, amit átadnak vagyis, ami megmarad a BTG kezelésében, ezekről lehet tudni, hogy egyenként mekkora költséget tartalmaznak? Mert van egy összesítő, ami 110 milli bruttó, de ezek egyenként mekkora összeget tartalmaznak? Számára az is megfelelő, ha e-mailben küldik meg neki, vagy bármilyen ilyen formában, ha most nincs arra lehetőség, hogy választ kapjanak.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** válaszában elmondja, hogy természetesen meg fogják küldeni. Mindegyiknél megvan – ahogyan azt már említette – a szerződés ezen feladatok nagy részére. Vannak olyan szerződések, például a játszóeszközök karbantartására, amelyik a BTG közszolgáltatási szerződésében szerepelnek, vagy az idősfák ápolása, azokon a területeken, amelyeket az iskolának átadtak, tehát ott részarányosan tudják meghatározni, az összes többinél számokkal tudnak szolgálni, amit el is küldenek Kapitány úrnak e-mailen.

**Kapitány Gábor nem képviselő PEB tag:** jelzi, hogy főként amiatt, hogy a jelzett melléklet kicsit késve lett megküldve, most ő személy szerint tartózkodni fog a szavazás során és vélhetően a mellette ülő bizottsági tagok is tartózkodni fognak. Ez nem azt jelenti, hogy nem támogatják az előterjesztést, csak amiről már többször szó volt, hogy a melléklet késve érkezett meg, emiatt fognak tartózkodni.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** segítené a döntés meghozatalában Kapitány urat, mert ez a melléklet nem került fel később, mint az előterjesztés. Volt olyan melléklet, ami késve volt, de az egy másik napirend.

**dr. Vándor András nem képviselő TFVB tag:** a maga részéről úgy gondolja, hogy egyértelműen támogatja az önkormányzatnak minden olyan kísérletét, amivel a Kormány idevonatkozó kártételeit igyekszik minimalizálni. Úgy érzi, hogy a város megpróbálja ezt a dolgot valahogy karbantartani, úgyhogy a maga részéről nagyon támogatja ezt a dolgot. Elképesztőnek érzi azt, hogy ezzel sok ember, sok héten, sok hónapon és, mint előre látható ebből az előterjesztésből is, hogy igen kemény munka

kell ahhoz, hogy valami értelmes összefoglalás legyen belőle, arról nem is beszélve, hogy a személy szerint említett emberek átvétele, egy külön – bár nem a TFVB tárgyalja – elképesztő feladat lesz, hogy ott valahogy rendet teremtsen az önkormányzat.

A Bizottságok miután megtárgyalták az előterjesztést az alábbiak szerint szavaztak:

*A TFVB az előterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal támogatta.*

**dr. Molnár Gábor a PEB elnöke:** feltette szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság **5 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett elfogadott.

**147/2016.(X.17.) PEB sz.**

**határozat**

**Állami fenntartású Köznevelési Intézmények karbantartására, üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-vel**

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016. december 01. hatállyal az Állami fenntartású közoktatási intézmények karbantartására, üzemeltetésére vonatkozó szerződést a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kösse meg.

*A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal az együttes ülés véget ért.*

## **2.) Eljárások megindítása szolidaritási hozzájárulással összefüggésben**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** nem beszélve államról, nem beszélve Kormányról, nem beszélve károkozásról, csak pusztán a tényekre szorítkozna. Mindenki előtt ismert, hogy május és június folyamán jelezték a Képviselő-testületnek, hogy a kormányzati döntéssel egyet nem értő álláspontot is megfogalmazott a Képviselő-testület annak vonatkozásában, hogy a korábban általuk javasolthoz képest, mely szerint fent kellene taratani annak a lehetőségét, hogy az állami fenntartású, de önkormányzati működtetésű közoktatási intézményeiknek a jövőjét illetően, méltányosnak és járható útnak tartanak azt, hogyha az önkormányzatoknak azon része, aki ezt vállalja, az tovább tudja vinni a fenntartás és a működtetés mellett, az oktatási intézmények vonatkozásában. Erről volt szó, a Kormányzatnak is jelezték és a Képviselő-testület ezeket az elvi nyilatkozatokat elfogadta, ugyanakkor azt is jelezték, hogy ezzel párhuzamosan, a nyár közepén az állam költségvetési törvényét is módosították, aminek nyomán belekerült egy úgynevezett szolidaritási hozzájárulás nevű bevétel – az állami oldalon –, és ehhez az egyes önkormányzatoknál egy külön képlet segítségével ki lehetett számítani azt, hogy egyes önkormányzatokat, milyen módon érinti, milyen mértékben sújt és terhel. Budaörsön, amikor kiszámolták a képlet segítségével, akkor a pénzügyeseknek nem hitték el, hogy az az összeg valóban

annyi, amennyi, vagyis 2.1 - 2.3 milliárd forint körül jár. Amikor elkezdtek kételkedni magukban, hogy esetleg rosszul számoltak, akkor a szakminisztérium segítségét kérték, és kérték, hogy valami nagyságrendet Ők is kalkuláljanak. Sajnos a szakminisztérium visszaigazolta, hogy jól számoltak, tehát az a levél, ami egy korábbi bizottsági ülésen már fölmerült, az azt tartalmazza, hogy 2.290 millió körüli összegről beszélnek. Ez annyit jelent, hogy az általuk, a köznevelési intézményeikre vagy a közoktatási intézményeikre fordított összegnek a nagyságrendjét jóval meghaladó összeg lenne az, amit szolidaritási címen elvonna az állam. Ennek a jogi háttérét kezdték el vizsgálni, hogy vajon jogszerű-e ez az eljárás, vajon nem ütközik-e az Alaptörvénynek azon szakaszába, hogy az önkormányzati feladatok, az önkormányzati saját bevétel fölötti rendelkezési jog egymásra vetítése, az adott esetben rossz gondolatokat szült és egy rossz törvényt hozatott meg a Parlamenttel. Az álláspontjuk az, hogy nem csak, hogy Alkotmánysértő, de Alaptörvénybe ütköző is az az eljárás, amivel a Kormányzat itt él és mivel nem marad más eszköze önkormányzatnak, Budaörsnek meg pláne nem, éppen ezért megpróbálnak olyan jogorvoslati eljárásokat kezdeményezni, amelyek lényegében, ha másképp nem és máskor nem, de utólag ezeket a szerintük Alaptörvénybe ütközőket annulálják és megsemmisítik. Így gyakorlatilag még az sem kizárt, hogy amennyiben a magyarországi jogállami szervek, jogorvoslati fórumok nem adnak helyt ennek a kérésnek, akkor a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság elé is szeretnék beterjeszteni ezen igényüket. Ennek kapcsán több ügyvédi irodával tárgyaltak és a számukra legelőnyösebb ajánlat a Balassa-Bihari Ügyvédi Irodától beérkezett ajánlat. Ők azok, akik komoly szakmai bázison, elég komoly eredményekkel kecsegtették, de biztossal, semmivel. Tehát, ők lennének azok, akiket megbíznának, hogy az általuk Alaptörvény ellenesnek és jogellenesnek tartott döntéseket megkifogásolják a megfelelő fórumok előtt. Ennek kapcsán elkészült egy megbízási szerződés tervezet, ami az előterjesztés melléklete, ez lenne az, ami gyakorlatilag a Bizottság és a Testület kedvező döntése után aláírásra kerülne majd. Ehhez kéri a Bizottság támogatását!

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** Kérdezi: egy előzetes jogi szakvélemény született-e arról, hogy mennyi esélye van az önkormányzatnak, ezeknek az eljárásoknak a lefolytatásában?

**Vágó Csaba kabinetvezető:** személy szerint az a véleménye, hogy nincs ma Magyarországon ügyvédi iroda, ami gyakorlatilag modellezni tudná, hogy a magyar bíróságok előtt mi, ki, mikor és milyen álláspontra jutna adott esetben és legalább ennyire nincs garancia arra, hogy az Alkotmánybíróság hogyan fogja ezt kezelni. Tehát, elvileg 2011 előtt a korábbi önkormányzatok hasonló ügyeit érintő alkotmánybírósági döntések alapján elvileg lehetne keresni, de miután az a rendelkezés van az Alaptörvény hatályba lépését és az Alkotmánybíróságra vonatkozó új törvényt követően, hogy nem nagyon veheti figyelembe igazából az Alkotmánybíróság saját korábbi döntéseit – már, ha testületi ülésen jogfolytonosnak tartják –, azok alapján ezt nagyon nehéz modellezni. Esélylatolgatás szintjén senki nem fog tudni mondani semmit, de van kereshetőségi jog. Ez volt a lényeg benne!

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** Előzetesen jelezni, hogy nem kíván szavazni ebben a napirendi pontban azért sem, mert azt gondolja, hogy a kormányzat törekvései az oktatás megreformálására, nem gondolja, hogy problémát jelentenének. Ugyanakkor mérlegelve az önkormányzat helyzetét és azt a fajta

terhet, amit az önkormányzatra ró ez a törvény, nem kívánja magát abba a helyzetbe hozni, hogy itt egyik vagy a másik oldalon pálcát törjön. Nyilván nekik az önkormányzat érdekeit kellene képviselni, ugyanakkor képviselnek mást is, ezért még egyszer jelzi, hogy kivonja magát a szavazás alól.

**dr. Bakó Krisztina képviselő:** Mást szeretett volna mondani, de Kapitány Gábor úr hozzászólásától egyszerűen lemerevedett. Nem is érti, hogy ez hogy, és nem is kell megindokolnia Kapitány úrnak, mert amit elmondott, abban minden benne volt. Azt gondolja, szerinte, ha valaki egy városi bizottság külsős bizottsági tagja, továbbá ott, ahol arról van szó, hogy azt a várost – teljesen mindegy, hogy milyen kormány, milyen módon – több mint kettő milliárd forinttal várhatóan megrövidítik és, ha ebben bármiféle esélyük van – szerinte egyébként nincsen –, és abban egyetért Kapitány Gábor úrral, hogy a jelenlegi jogi környezetben a Kormány, mindent meg fog azért tenni, hogy ez az abszolúte jogalap nélküli, teljes mértékben, mindenféle más jogszerűségtől eltérő okok alapján kirótt szolidaritási hozzájárulás, amiről polgármester úr a legutóbbi testületi ülésen világosan elmondta, hogy hogyan jön ez ki és mennyire aránytalan. Tehát, hogy ebben az ügyben nem megtenni semmit, egyértelműen és kimondva és politikai alapon, csak azért, mert nem ugyanarra a pártra szavaznak, és ezt még ide is tenni! Hát! Szerinte ez egy óriási nagy aránytévésztés, mert itt most nem egy politikai vitát folytatnak, hanem a város gazdasági biztonságáért próbálnak megtenni mindent! Szerinte nem kellene a Pénzügyi Bizottságban tevékenykedni egy ilyen hozzáállással!

*Bene Tünde nem képviselő bizottsági tag megérkezett. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság létszáma: 8 fő.*

**Vágó Csaba kabinetvezető:** A helyes döntés meghozatalához annyit segít, hogy az a mondás van, miszerint a szolidaritási hozzájárulás oldalán – a hangok részéről – hogy nyilvánvalóan az ország oktatási színvonala egy-egy településnek nem mindegy és vannak jobban prosperáló települések és vannak kevésbé jól prosperáló települések és ezt az egyensúlyi helyzetet kívánja a kormányzat megteremteni. Megjegyzi: 2001-ben, akkor, amikor az önkormányzatokért felelős államtitkár, lényegében az akkori állami normatívát olyan módon alakította át, hogy a település, az adóerő képessége alapján kapta vagy nem kapta meg egy-egy település, annak a feladatnak a finanszírozására vonatkozó állami részt, akkor gyakorlatilag a város már szolidaritási hozzájárult, nem kicsit! Tehát, gyakorlatilag 2001-et követően és ez a rendszer volt a költségvetési törvény módosítása előtti 10-15 évben, ez a bizonyos szolidaritási hozzájárulás, amit senki nem így hívott, de ez megvalósult, elkerült a budaörsi bevételek, vagy a felhasználható finanszírozási oldal részéről. Most úgy érzi, hogy nem egyszer, hanem többször fizetnek meg valamit, aminek most már nyomát nem látják és ráadásul egy probléma biztos, hogy van ezzel azon túl, hogy valaki belenyúlt a város zsebébe, kiemelte belőle azt, ami a város saját bevétele, mégpedig az, hogy semmilyen garancia nincs arra, hogy ennek az összegnek akár csak egy része is itt, a budaörsi intézményeikben hasznosulna. Az, hogy az oktatás színvonala milyen irányba változott, azt ne nyissák ki, mert ez egy Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülése, csak a pénzügyi részét nézzék, miszerint gyakorlatilag nonszensz, hogy ennyi összeg kerül el a város költségvetéséből úgy, hogy nem biztos az, hogy viszontlátnak bármennyit is!

**dr. Molnár Gábor elnök:** egyéb kérdés, észrevétel nincs, felteszi szavazásra a beterjesztett határozati javaslat 1., 2. és 3. pontját, melyet a Bizottság **6 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogadott. *Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag nem vett részt a szavazásban.*

**148/2016.(X.17.) PEB sz.**

**határozat**

### **Eljárások megindítása szolidaritási hozzájárulással összefüggésben**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. adjon felhatalmazást a 3. mellékletben szereplő eljárások megindítására,
2. hagyja jóvá a 3. melléklet szerinti ügyvédi megbízási szerződés megkötését, a benne szereplő összeget keretösszegként kezelve,
3. kérje fel a polgármestert a szerződés aláírására és a határozat végrehajtásához szükséges további intézkedések megtételére, beleértve azt is, hogy gondoskodjon róla, hogy a 3. melléklet szerinti szerződés lehetséges ellenértékének megfelelő összeg kerüljön tervezésre a jövő évi költségvetésben. A 3. melléklet szerint szerződésből fakadó 2016. évi fizetési kötelezettség fedezete a 2016. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

### **3.) Az állami fenntartású intézményekben technikai munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak kereset-kiegészítésének jogcímváltozása**

**Vágó Csaba kabinetvezető:** ez a napirend megint az oktatás államosításával kapcsolatos esetleges kármentés vagy legalább is szinten tartási kísérlet.

Konkrétan arról van szó – sokuktól halotta az elmúlt bizottsági, testületi üléseken – hogy miért kell önkormányzati dolgozók, pályázat nélküli kinevezését állandóan behozni, pl.: takarítói, kertész, gondnok. Ezek azok az emberek, akik az önkormányzat alkalmazásába kerültek át, miután az állam a fenntartást a saját égisze alá vonta az iskolák vonatkozásában és gyakorlatilag a működtetői feladatokat úgy tudták megoldani, miután a Polgármesteri Hivatal nem vehet állományába közalkalmazottat, hogy az önkormányzat közvetlen alkalmazta ezt a kontingenst. Azok az emberek az előterjesztésnek az alanyai, akiket az állam, a tökéletes államosítás meglépése után át kell, hogy vegyen a jogszabályból következően. Azt biztosan tudják, hogy a budaörsi közalkalmazottaknak a keresete, illetménye, illetményrendszere, meg a jövedelme az nem ugyanaz. Annakidején ez volt a „budaörs pótlék”, majd az oktatási intézményekben, a pedagógusok számára létrehozták ennek az utódját, a Clementis Ösztöndíjat, és azok, akik nem a pedagógiai munkában résztvevők, hanem azt nem közvetlenül elősegítők, ők dolgoznak a működtetésben és miután január 01-től átkerülnek az állam alkalmazásába, ezért megpróbálták azt megoldani, hogy a jövedelmi viszonyaik, hátrányukra ne változzanak január 01-től. Éppen ezért az a javaslatuk, hogy eddig, ami az illetményük fölött jelentkezett a munkájuk megérdemelt ellenpontosításaként, azt építsék bele, vagyis az eddig nem fix összeget, építsék bele a fix összegbe és ezzel gyakorlatilag egy olyan helyzetet teremtsenek, hogy január 01-től ne járhassanak rosszabbul, mint amennyit náluk kerestek. Erről szól az előterjesztés,

amelyben háromfajta technika van, háromfajta halmaznál, és ugyanazt a hatást, ugyanazt a célt szolgálja mind a három megoldás és ugyanazt a hatást akarja kiváltani. Magyarán, a budaörsi működtetésben dolgozók ne járjanak rosszabbul az állammal sem.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** akkor, ha jól értette, ez plusz költséget az önkormányzat részére nem jelent? Tehát, semmilyen plusz forrást nem kell erre biztosítani, mert gyakorlatilag a mostani költségvetésben ezek az összegek be vannak építve, csak más jogcímeken?

**Vágó Csaba kabinetvezető:** válaszában elmondta: így van, tervezték ennek a fedezetét, tehát benne van a költségvetésben, nem jelent soroknál emelést és a jogcím fog megváltozni.

**dr. Molnár Gábor elnök:** több kérdés, hozzászólás nem volt, így feltette szavazásra a beterjesztett határozati javaslat a), b) és c) pontját, melyet a Bizottság **7 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogadott.

**149/2016.(X.17.) PEB sz.**

**határozat**

### **Az állami fenntartású intézményekben technikai munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak kereset-kiegészítésének jogcímváltozása**

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az állami fenntartású intézményekben Budaörs Város Önkormányzata által technikai munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak részére a munkáltató a költségvetésben biztosított kiegészítést kereset-kiegészítés jogcím helyett 2016. november 1-jétől munkáltatói döntésen alapuló illetményrész jogcímen biztosítsa az alábbiak szerint:

- a) 2016. 09. 01-jén munkáltatói döntésen alapuló illetményrészben *nem részesülő* közalkalmazott részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész összege 25.000Ft/fő/hó,
- b) 2016. 09. 01-jén munkáltatói döntésen alapuló illetményrészben *részesülő* közalkalmazott részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész 25.000Ft/hó összeggel emelkedik,
- c) 2016. 09. 01-jén munkáltatói döntésen alapuló illetményrészben *részesülő* közalkalmazott tekintetében, akinek a kereset-kiegészítése *meghaladja* a 25.000Ft/hó összeget, ott a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész összege a 2016.09.01-jén hatályos kereset-kiegészítés összegével emelkedik.

**dr. Molnár Gábor elnök:** Miután több napirendi pont nem volt, megköszönte a jelen lévők munkáját és az ülést 14<sup>40</sup> órakor bezárta.

**k.m.f.**

**Stift Nándor**  
bizottsági tag

**dr. Molnár Gábor**  
elnök



**aláíró**