

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
2017. május 17-ei
NYILVÁNOS üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: dr. Molnár Gábor elnök, dr. Kisfalvi Péter, Simándi Szelim, és Stift Nándor képviselők, valamint, Bene Tünde, Kapitány Gábor, Kovács Gábor, és Tomory Géza nem képviselő bizottsági tagok.

Igazoltan távol volt: Császárné Kollár Tímea, Sokolowski Márk képviselők és Laczik Zoltán nem képviselő bizottsági tag

Jelen voltak továbbá:

Polgármesteri Hivatal részéről: Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Könye Csilla költségvetési osztályvezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, Tóth Attila belső ellenőrzési irodavezető, dr. Csomor Sándor vagyongazdálkodási osztályvezető, Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető, dr. Varga Nikoletta törvényességi ellenőr.

Jegyzőkönyv-vezető: Biró Ágnes

dr. Molnár Gábor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 11 bizottsági tag közül 8 tag jelen van, az ülést 16⁴⁰ óraker megnyitja, majd ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő tagot válasszák meg.

Stift Nándor képviselő tag jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy **Stift Nándor** képviselő tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirendhez:

dr. Molnár Gábor elnök: a Hivatal részéről érkezett három sürgősségi indítvány –

- *Szociális tűzifa igénylés benyújtása*
- *Döntés egészségügyi infrastruktúra fejlesztések támogatására megjelenő pályázaton való részvételről*
- *Döntés a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” című, KEHOP-5.3.1.-17 kódszámú pályázaton való részvételről,*
melyeket javasol napirendre venni.

A Bizottság a napirendre vételre vonatkozó javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

Javasolja, hogy a BDSE kérelme c. napirendi pontot vegyék le napirendről, mert nem érkezett hozzá előterjesztés A javaslatot a Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Sorrendre vonatkozóan javasolja, hogy a 6.) *A BTG Nonprofit Kft. 2016. évi mérleg beszámolója, vagyongazdálkodásról szóló beszámolója, 2017. évi üzleti terve*, a 7.) *Tagi kölcsön nyújtása a BTG Nonprofit Kft. számára*, a 8.) *Döntés a BTG Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról* és a sürgősségi előterjesztésként napirendre vett *Döntés a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” című, KEHOP-5.3.1.-17 kódszámú pályázaton való részvételről* c. napirendeket a meghívó szerinti 1. napirendi pont után tárgyalják a felsoroltak szerint.

A Bizottság a sorrendre vonatkozó javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

A napirendhez egyéb észrevétel, javaslat nem volt, így a Bizottság a fentiekben elfogadott módosításokkal együtt **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a kiküldött meghívó szerinti napirendjét.

49/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

Nyilvános ülés:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló
- 2.) A BTG Nonprofit Kft. 2016. évi mérleg beszámolója, vagyongazdálkodásról szóló beszámolója, 2017. évi üzleti terve
- 3.) Tagi kölcsön nyújtása a BTG Nonprofit Kft. számára
- 4.) Döntés a BTG Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról
- 5.) Döntés a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” című, KEHOP-5.3.1.-17 kódszámú pályázaton való részvételről
- 6.) Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységéről
- 7.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016.(II.26)

önkormányzati rendelet módosítására, valamint a módosításhoz szükséges fedezet biztosítására

8.) A Tankerületi Központokkal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott 2017. évi felújítási igények és karbantartási, pótlási terv elfogadása

9.) Szociális tűzifa igénylés benyújtása

10.) Döntés egészségügyi infrastruktúra fejlesztések támogatására megjelenő pályázaton való részvételtől

Napirend előtti hozzászólás: nem volt.

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

Nyilvános ülés:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Könye Csilla költségvetési osztályvezető: részletesen ismertette az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre, melyek az alábbiak voltak:

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: a beszámolóval kapcsolatban nincs semmi észrevétele, viszont a szabad pénzmaradvánnyal kapcsolatban kérdezi, hogy a különböző sorokat mi indokolja, tehát, hogy miért ezek a célok lettek beemelve a szabad pénzmaradványhoz?

Végül elmondta, hogy a 2016-os költségvetési rendelet megalkotásánál is jelezték, hogy nem értenek vele egyet, ezért a végrehajtásával sem tudnak egyetérteni, ezért tartózkodni fognak.

Szita László könyvvizsgáló: teljes részletességgel ismertette a jelentését, végezetül elmondta, hogy a rendelet tervezetét testület által tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartják. A rövid könyvvizsgáló jelentésüket írásban is eljuttatták a Hivatalba.

A Bizottság a rövid tárgyalás után a rendelet megalkotására vonatkozó határozati javaslatot **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** mellett elfogadásra javasolja.

50/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletet a melléklet szerint megalkotni.

A Bizottság a szabad költségvetési maradvány felosztásáról vonatkozó határozati javaslatot **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodással** mellett elfogadásra javasolja.

51/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Szabad költségvetési maradvány felosztása

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 362.639 e Ft szabad költségvetési maradvány felosztását az alábbiak szerint:

Önkormányzati fenntartású költségvetési szervek 2016. évre vállalt kötelezettségvállalásainak 2017. évi finanszírozása a 2. számú melléklet szerint	229.177 e Ft
Hagyományos technológiával épült lakóépületek korszerűsítése	500 e Ft
A 2016.évi ágazati pótlék állami támogatás elszámolás alapján az önkormányzatot terhelő visszafizetési kötelezettség	273 e Ft
Budaörsi Városi Uszoda tetőszigetelés felújítása (szerződéses kötelezettségből eredő tartalékkeret biztosítása)	841 e Ft
Az Önkormányzat által 2016-ban az általa működtetett iskolákban foglalkoztatottak decemberi személyi juttatásaihoz és az azokat terhelő szociális hozzájárulási adóhoz szükséges fedezet biztosítása	2.121 e Ft
A Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat által le nem hívott önkormányzati támogatás a Heimatmuseum 2016. évi feladatellátásához	4.594 e Ft
Általános tartalék	125.133 e Ft

2.) A BTG Nonprofit Kft. 2016. évi mérleg beszámolója, vagyongazdálkodásról szóló beszámolója, 2017. évi üzleti terve

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: röviden ismertette a napirendet, majd elmondta, hogy a TFVB elfogadásra javasolta a hétfői ülésén.

dr. Molnár Gábor elnök: ismertette, hogy a BTG Felügyelő Bizottsága is (május 18-án) megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Bizottságnak, illetve a Testületnek.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslat I. és II. pontját vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

52/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

A BTG Nonprofit Kft. 2016. évi mérleg beszámolója, 2017. évi üzleti terve vagyongazdálkodásról szóló beszámolója

I.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) a határozat melléklete szerint fogadja el a BTG Nonprofit Kft. 2016. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját és üzleti jelentését 3.117.267 E Ft mérlegfőösszeggel és 2.816 E Ft adózás utáni eredménnyel, valamint vegye tudomásul a beszámoló 8. számú mellékletét képező független könyvvizsgálói jelentést.
- 2.) a társaság beszámolójában kimutatott 2016. évi eredményt helyezze a társaság eredménytartalékába.

II.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a BTG Nonprofit Kft. határozat melléklete szerinti 2017. évi üzleti tervét.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslat III. pontját vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

53/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

BTG Nonprofit Kft. 2016. évi vagyongazdálkodásról szóló beszámolója

III.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs Város Önkormányzata és a BTG Nonprofit Kft. között 2012. október 12-én létrejött Vagyonkezelési szerződés vonatkozásban fogadja el a BTG Nonprofit Kft. 2016. évi vagyongazdálkodásáról szóló éves beszámolóját.

3.) Tagi kölcsön nyújtása a BTG Nonprofit Kft. számára

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette a napirendet, kitérve a hulladékgazdálkodásra jelenlegi állására. Végezetül elmondta, hogy ez a tagi kölcsön, nem fedezi azt a többletszolgáltatást, amit esetleg a város továbbra is igénybe kíván venni. Tehát az a kötelező nemzeti minimumon felüli szolgáltatás, például: a kötelező szolgáltatás 10 alkalommal van a zöldhulladék elszállítása, de itt 40 alkalommal teszik.

dr. Molnár Gábor elnök: a városban egyre többen teszik föl a kérdést a lomtalanítással kapcsolatban, mert megszokták, hogy tavasszal van, most idén ez valószínű, hogy nem fog megtörténni.

Halag Mónika BTG Kft. részéről: egyeztetés folyik a Műszaki Ügyosztállyal és a város vezetésével, valószínű, hogy június második felében vagy szeptember második hetében fogják megtartani a lomtalanítást. Ez is az NHKV, illetve az ÉTH-val való együttműködésük miatt halasztódott idáig.

A tárgyalás során az alábbi kérdések, észrevételek, válaszok hangzottak el:

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: ezeknek a témáknak a tárgyalását, ha figyelembe veszi, akkor olyan érzése van, hogy valami itt félrecsúsztatott az egész történetbe. Ügyosztályvezető úr azt mondta, hogy most nem tudják, hogy az ÉTH mit fog biztosítani Budaörs számára. Kérdezi, akkor úgy kötött a BTG a testület felhatalmazásával szerződést, hogy nem tudják, mi lesz az a hozadék, amit ez majd keletkeztet? Akkor igazából ez minek? Ha nem, tudnak számokat, ha nem tudják milyen előnyökkel, milyen hátrányokkal jár, akkor miért történt egyáltalán szerződéskötés?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: azt, hogy hozadékot hoz, azt nagyjából annak a képletnek az alapján tudják, ahogy az NHKV elszámolja a hulladékgazdálkodással kapcsolatos elismert költségeket, ahol különböző szorzók vannak típusonként. Maga a Társulás ennél biztosan kedvezőbb feltételeket tud megvalósítani és kedvezőbb árat tud elérni. Azt nem tudják, hogy mekkora ez a kedvezőbb ár. A jelenleginél, amit a BTG, mint közszolgáltató kapott, annál biztos, hogy kedvezőbb, de hogy mennyire közelíti meg az önköltségét a BTG-nek azt valóban nem tudják. Ez az egyik oka annak, hogy azt javasolták, a Társulás legyen, a másik pedig, hogy nem is volt más választási lehetőségük. Egy térségben egy közszolgáltató lehet, és ez a közszolgáltató a Dél-budai térségben az ÉTH. Április 10-ei hatállyal a BTG közszolgáltatási szerződéshez szükséges minősítését visszavonta az NHKV, tehát ő nem tud 6 hónapon túl már közszolgáltatási tevékenységet folytatni a területen. Igazából egy olyan egyirányú utca volt, ahol nagy választási lehetőségük nem volt. lehetett volna még esetleg a térségben a Főkefe-vel tárgyalni, viszont ők akkor nem kívánták, hogy ezzel a kérdéssel tárgyaljanak velük, tehát nem akarta befogadni Budaörsöt, így egyetlen út maradt, a Társulás, aminek jelenleg a térségből 18 tagja van.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: kérdezi: miből fakad ez a kedvezőbb ár? Gondolja, hogy valamilyen rendeletből, amit az ÉTH érvényesíteni tud, vagy valamilyen számítási alaphoz, mert akkor ezt így érti.

Azzal picit vitatkozna, hogy nem lett volna más út, mert az elmúlt bizottsági ülésen is elmondta, hogy ők felajánlották a segítséget ezzel kapcsolatban, de nem kívánt élni vele a Hivatal. Most ezt ismételtelen szeretné megjegyezni, mert egy ilyen lehetőség nyitva állt, de nem kereste őket meg senki.

dr. Molnár Gábor elnök: megjegyzi: gondolja, ha kapitány Gábor urat itt valami érdeklí, akkor megkérdezi, bejön, megmutatják. Ha valakinek módja és lehetősége van ilyenre, akkor esetleg fel lehetett volna keresni a kabinetvezetőt, a műszaki ügyosztályvezetőt és majd szakmailag eldöntötték volna, hogy induljanak erre, vagy arra.

Vágó Csaba kabinetvezető: ámulva figyeli, ami ebben az évben a hulladékgazdálkodási rendszerrel pro és kontra elhangzik. Első nekifutásra a magyar kormányzat hatósági árássá tette ezt a szolgáltatást. Ez jó lépés volt előre, hogy gyakorlatilag a piacon levő sok szolgáltatónak a döntő többségét ki tudják véreztetni. De ez még mindig nem volt elég. Ezek után kialakult az a rendszer, hogy gyakorlatilag a bevételeit is elvonta és egy kukaholding társulaton keresztül próbálja finanszírozni a meglévő rendszert. Ezt előre mondták, hogy így lesz. Mondták előre, hogy 3-4 fős társaságról van szó, akik vélhetően az ország egészének pénzügyi számlázási ügyeit nem fogják tudni ellátni. Erre jó példa, és jól támasztja alá, hogy gyakorlatilag az idei évi állami kompenzáció még nem érkezett meg a BTG-hez. Megjegyzi: mindjárt év közepén vannak. Ugyanakkor meg rengeteg munkavállaló végzi azt a tevékenységet, amit egyébként az állam maga papíron támogat, de egyébként nem. Ezek után kialakult még ez a „hegylakó” (csak egy maradhat) névre hallgató utóirat, tehát gyakorlatilag a 21 régióból, mindenki mást kizsorigálnak azon egy kivétellel régióként, aki ezt el tudja látni. Amit most felvázolt abban igazából nem tudja, hogy ki, mit akarna segíteni! Megjegyzi: Kapitány Gábor úrral ők beszélgettek több, más dolog mellett erről is és azt mondta, hogy szerinte a BTG profizmusa ebben neki egy olyan érték, ami miatt ő inkább egy csatornán folytatná tovább a dolgot és szeretné, ha a BTG egyeztetne az NHKV-val, hiszen ott olyan kérdések merülnek föl, amire még itt a Hivatal munkatársai sem feltétlenül tudnak válaszolni. Ezért mondták azt, jobb, ha nem 3 vagy 4 csatornán zajlik a dolog, hanem 1 csatornán. Igazából azt látja, hogy amit ebből a rendszerből bizonytalan tartalmú előnyként ki lehet facsarni, azt közös erővel megpróbálták kifacsarni. Azt nem tudják, hogy a mostani át nem utalt kompenzációhoz képest itt többlet, amit az NHKV jelzett, hogy többletként fog tekinteni arra a szituációra, hogy ha valaki Társulásban látja el ezeket feladatokat, hogy az a többlet, a mostani számalmas és megalázó mértékhez képest mennyi, mert ezért kellett a BTG felé biztosítani többlettámogatást korábban is, a költségvetésben is, és most a tagi kölcsön formájában is.

A kezdet kezdetétől elmondták, hogy van másik út is – nem kell hulladékszállítás nekik, a BTG építse le azt a 80 – 100 embert, aki ebben dolgozik, nem kell nekik évi 40 zöldhulladék szállítás, nem kell nekik lomtalanítás, a szelektív hulladékot már amúgy is elvitte az állam és adja el, amit itt helyben gyűjtenek össze. Le kell mondani az egészről úgy, ahogy van. A katasztrófavédelem a törvény betűje szerint – amire Kapitány úr is célzott, hogy mit rendel a törvény – ezt rendeli, itt azt mondják, hogy nem látják el, a katasztrófavédelem jelöljön ki valakit, aztán ennyi! A BTG meg igazából azt az üzletágát szépen elbúcsúztathatja, és majd utána magyarázkodhatnak azért, hogy a heti egyszeri kukaürítés, hogy a zöld zsákok el nem vitele, hogy az összes többi olyan extra, ami itt a városban megfigyelhető az vajon miért nincs mostantól kezdve! Hát ezért! De ezt nem választották, hanem azt választották, hogy a BTG a lehető legmagasabb színvonalon tudja biztosítani ezt a tevékenységet, ami gyakorlatilag a városra eddig jellemző volt, hogy ne legyen eltérés annak ellenére, hogy tulajdonképpen a nyakukban van a kötél és kirúgták alóluk a sámlit. Ők mindazon károkat, amit a magyar államnak a tevékenysége okozott itt velük szemben, azokat mindig megpróbálják kompenzálni. Ez az alapképlet, utána lehet mindenkivel barátkozni, de gyakorlatilag ezen a helyzeten se Kapitány Gábor úr, se ő nem tudnak sem külön, sem együtt változtatni!

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: szerinte nem feltétlenül két út van. azt gondolja, hogy akkor függesszék fel ezt az üzletágot, amit szerinte a döntéshozóknak kell eldönteniük, vagyis fel akarják függeszteni vagy nem. Nyilván van egy többség és ők majd eldöntik. Ő nem erre az útra gondolt, hanem arra, hogy nem kizárt, hogy nyilván, ahogy említette is kabinetvezető úr, mindent áthat a politika, és esetleg egy normális politikai szereplő, aki szótért a Hivatal által kevésbé kedvelt állammal, az lehet, hogy jobb feltételeket tudott volna kialakítani, mint esetleg a Hivatal vagy akár egy ilyen Társulás. Persze nem tudja, csak ötletel, mert nyilván ebbe az irányba már nem mentek el. Azt gondolja, hogy ezeket érdemes meggondolni és lesz még ilyen ügy – várhatóan – ezzel kapcsolatban, tehát azt gondolja, hogy felesleges itt a politikát belevinni, mert nem egy út van, hanem több és azt gondolja, hogy mindig az optimális út megtalálása a cél mindenki számára.

dr. Molnár Gábor elnök: csak zárómondatok okán ad szót, mert eltértek a napirend tárgyától!

Vágó Csaba kabinetvezető: bajban van, ha a politikai szó előkerül, mert a mindenkori magyar államot bírálja akkor, amikor szerinte rossz döntésekre jut, Kapitány úr meg pártpolitikának értelmezi. Szakpolitikai síkon mondta azt, hogy a magyar állam jelenleg abba az irányba vitte el az önkormányzatot, ami szerinte nem megfelelő. Ugyanakkor meg Kapitány Gábor úr az elfogadható politikai szereplőkről beszélt, ami közé ők nyilván nem tartoznak ezek szerint, de ennek ellenére megpróbáltak egy olyan forgatókönyv szerint eljárni, ami gyakorlatilag annyit jelent, hogy a Kapitány úr által is ismert és elismert Kálóczi Imre alpolgármester úr az, aki igazából ennek az egész ügynek és ennek a kérdéskörnek úgymond a gazdája és általában a tárgyalásokat vagy vele, illetve Halag Mónika, Lőrincz Mihály és jegyző úr folytatta le az NHKV-val az ÉTH-val meg nem különben – tehát azt érezte, ha e mellett nyitnak még egy csatornát, akkor vélhetően ebből lehet nagyobb káosz, mint amennyit szeretnének. Ez nem Kapitány úr személyének szólt, meg nem hálátlanság volt részéről, hogy visszautasított egy ilyen felajánlást, hanem nem akart zavart az erőben!

Simándi Szelim képviselő: tegnap kapott egy megkeresést, hogy lesz-e, mikor és hogyan lomtalanítás! Tudja, hogy képlékeny a helyzet, de az a kérése, hogy értesítsék valamilyen módon a lakosságot! A BTG adjon valamilyen tájékoztatást Budaörs lakosságának, mert itt a fejetlenségnek van egy olyan eredménye is, hogy rutinból már elkezdenek az emberek kirakni dolgokat – Naphegy utcából ezt már jelezték is –. Szerinte, ha kapnának tájékoztatást, akkor nyilván ki sem raknák a lomokat, illetve azok sem, akik tavasszal végeznek a felújítást a házon. Mindenféleképpen kéri, hogy valamiféle kommunikáció történjen ebben az ügyben, mert gyakorlati problémákat okoz ez a helyzet!

dr. Molnár Gábor elnök: azt tudná ajánlani, hogy aki lakásfelújítást végez, rendeljenek többen egy konténert és akkor elviszik. Tudja, hogy nem egyszerű, meg nem olcsó, de ennek ez a módja.

A Bizottság, miután részletesen megtárgyalta a napirendet, **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatot.

Tagi kölcsön nyújtása a BTG Nonprofit Kft. számára

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. 2017. december 31-éig nyújtson 85 200 e Ft kamatmentes tagi kölcsönt a kizárólagos tulajdonában álló BTG Nonprofit Kft. részére. A tagi kölcsön összegét az Önkormányzat részére a határidő lejártának napjáig kell visszafizetni.

2. a tagi kölcsön fedezetét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet 6/A. számú melléklet 5.1 Meglévő részesedések növeléséhez kapcsolódó kiadások sorról az 3. számú melléklet I/5/4 Működési célú támogatási kölcsönök sor javára átcsoportosítással biztosítsa és kérje fel a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosítása során gondoskodjék és hatalmazza fel a polgármestert a tagi kölcsönről szóló szerződés aláírására.

4.) Döntés a BTG Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: röviden ismertette a napirendet és tájékoztatta a Bizottságot, hogy közben már a FB álláspontja is a rendelkezésükre áll, ami csatolásra fog kerülni az előterjesztéshez és ebben javasolják az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Döntés a BTG Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BTG Nonprofit Kft. alapító okiratát a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítsa, ezzel együtt a 2. számú melléklet szerinti egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot fogadja el, amennyiben a BTG Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága a módosítás szerinti könyvvizsgáló megválasztását soron következő ülésén jóváhagyja.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a változásbejegyzési eljárás során a BTG Nonprofit Kft. egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésének, annak módosításának, továbbá a változásbejegyzéshez szükséges egyéb okiratnak az aláírására, ellenjegyzésére (ide értve az esetleges

hiánypótlási eljárás során a Cégbíróság részéről kért további módosításokat tartalmazó okiratokat is).

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a BTG Nonprofit Kft-t, hogy a szükséges cégbírósági változásbejegyzési kérelmet készítse el és azt nyújtsa be az illetékes cégnyilvántartást vezető bírósághoz Budaörs Város Önkormányzatának nevében.

5.) Döntés a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” című, KEHOP-5.3.1.-17 kódszámú pályázaton való részvételtől

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette az előterjesztést.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: az előterjesztést támogatni fogják, mert valamilyen formában a távhőszolgáltatás szerinte evidencia. Aki ismeri az eddigi körülményeket, meg az eddig végrehajtott karbantartásokat, ami azt gondolja, hogy jócskán rá is fér. Jelzi, hogy a korábbiakban szó volt itt egy másik útról ami arról szólt, hogy a FŐTÁV segítséget nyújtott volna a városnak, egy másfajta megoldásnak a kialakítására, ami vélhetőleg sokkal kevesebbe került volna a városnak. Ez kijelenthető, mert a tárgyalásokról, amit lehetett tudni, az egyértelmű volt. Bár se a testület, se a szakszabvány nem tárgyalta, de valamilyen módon kialakult egy olyan vélemény, hogy ezt a szolgáltatási együttműködést vagy ezt a szolgáltatás átadást nem javasolja, vélhetően a Hivatal az önkormányzat vagy a BTG számára. Talán érdemes lett volna ezt bizottsági ülés keretében megtárgyalni, lehet, hogy szerencsésebb lett volna. ugyanakkor szerinte van egy olyan szempont, amit mindenképpen mérlegelni kellett volna, mert abban a megoldásban vélhetően a lakótelep közepéről elkerülhetett volna a fűtőmű, viszont ebben a megoldásban ott marad és a lakótelep közepén fog továbbra is az a kibocsátási mennyiség megjelenni, ami a korszerűsítés után, de mégiscsak lesz. A FŐTÁV által javasolt verzióban ilyen nem lett volna. ezt nem kérdésként, csak megjegyzésként mondta el!

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: jelzi, hogy készül egy kiegészítés ehhez az előterjesztéshez. A történelmi hűség kedvéért röviden vázolja: a FŐTÁV valóban jelentkezett, hogy hajlandó lenne együttműködési megállapodás megkötésére a várossal a távhőszolgáltatás tekintetében, a város erre kérte, hogy mondja el, mire gondol. Kaptak egy anyagot Tőlük, mely azt tartalmazta, hogy az önkormányzat pénzén a FŐTÁV átvilágítja a távhőszolgáltatást és majd, ha úgy ítéli meg, hogy jó, akkor átveszi üzemeltetésre. Hangsúlyozza: Budaörs pénzén átvizsgálja és, ha jónak találja, átveszi és üzemelteti tovább, a BTG-t gyakorlatilag félretolta, és egy újabb üzletága szűnt volna meg a BTG-nek, ha ezt elfogadták volna. az önkormányzat számára viszont ez elfogadhatatlan volt, amit a megbeszélés során jeleztek is. Ezek után azt mondata a FŐTÁV, hogy akkor közösen az önkormányzattal világítsák át, de ezt már nem írták le. Amikor kérték, hogy az együttműködésre vonatkozóan más javaslatot tegyenek – mert az, hogy átveszi és tovább működteti, az nem együttműködés és szerinte ebben egyetértenek kapitány úrral –, amit az önkormányzat el tud fogadni, mint együttműködő partner, arra már nem jött válasz. Szerinte ebben az esetben nem lett volna mit hozni a

Bizottságok elé, értékelhető együttműködési megállapodás nem volt. Azt ígérték, hogy átküldenek egy olyan megkötött megállapodást, amit az egyik településsel már megkötöttek, de kettő hónap elteltével, miután rákérdeztek elküldték, de a városnak gyakorlatilag használhatatlan. Megvizsgálták, tárgyalták, de nem jutottak még odáig sem, hogy értékelhető együttműködési megállapodás tervezetet kaptak volna a FŐTÁV-tól.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: lehet, hogy a műszaki ügyosztályvezető úrhoz nem jutott el, de ők elég sokat érdeklődtek ebben a kérdésben és volt ennek olyan pontja, hogy a FŐTÁV ezt a felülvizsgálatot ingyen is elvégezte volna. Azt gondolja, hogy erről volt szó, és szerinte elég nagy hiba a Hivatalnak eldönteni olyan kérdéseket, ami az önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek a hatáskörébe tartozik, de azt gondolja, hogy ilyen súlyú kérdésekben tárgyalások nélkül bármifajta döntést hozni – akár negatív, akár pozitív, mindegy –, azt gondolja, hogy hiba! Azt hiszi, hogy a választott képviselőknek kell ilyen kérdéseket eldönteni és nem egy Polgármesteri Hivatalnak. Szerinte érdemes lenne akár ilyen kérdésekben, külön összehívni egy bizottsági ülést, és nem feltétlenül kellene Képviselő-testületi ülésig eljutnia, hogyha például nem sikerül konszenzusra jutni, vagy ha egy olyan döntés látszik körvonalazódni, ami nem feltétlenül előnyös az önkormányzat részére. Egy biztos, ebből a választott képviselőket kihagyni, szerinte ez egy komoly probléma.

Vágó Csaba kabinetvezető: visszautalna arra a mondatra, amivel ügyosztályvezető úr az imént kezdte a válaszát, hogy lényegében ők is úgy értékelték, mint Kapitány úr, formailag legalább is. Ezért fog egy kiegészítő indítvány készülni az előterjesztéshez, ami arról dönt a jelenlegi ismeretek alapján, hogy a FŐTÁV-val ige vagy nem. Az, amit Kapitány Gábor úr az imént elmondott, az még akkor sem hangzott el, amikor a FŐTÁV vezérigazgató helyettese tőle külön kért egy megbeszélést, amikor kezébe kapta az együttműködési megállapodást, azzal a bizonyos településsel. Azt jelezte, hogy a korábbi megbeszélések alapján ez nem megoldás abban az ügyben, ha a város költségén vagy társfinanszírozóként kellene részt venniük abban, hogy az, ami adott esetben a FŐTÁV-nak az üzleti előnyét szolgálná, azt Budaörs Város Önkormányzata finanszírozza, vagy legalább is finanszírozzák azt, ami alapján Ő eldöntheti, fűződik-e gazdasági érdeke vagy nem. Ez az egyik fele.

A másik fele: amikor ez a megbeszélés zajlott a cégnek a vezérkarával, akkor az a mondas hangzott el – ami elég komoly gondolkodásra sarkallta – hogy azon pályázati célok mentén, ami a város érdekeit szolgálná, azaz a KEHOP pályázat, az nem tesz lehetővé önálló indulást. Később, amikor már látták a pályázat célját, világossá vált, hogy a BTG önállóan az önkormányzattal tudna indulni a pályázaton. Valaki javasolt számukra valamit írásban, erre szerveztek egy egyeztető megbeszélést azzal, hogy az egyeztetésre vonatkozó levél megnevezte a tárgyat, hogy az, amit a FŐTÁV kínál, az szerintük nekik nem előnyös. Kérték, tegyenek több olyan javaslatot, ami alapján az együttműködés különböző feltételrendszere mentén, több alternatíva közül gondolkodhatnának. Ez nem történt meg! Nem volt írásos lépéssorozata ennek. Volt egy kérdés, meg volt egy válasz, és amiről tovább lehetett volna beszélni, annak kapcsán már kérdést sem kaptak.

Bíró Gyula alpolgármester: az önrésszel kapcsolatban részéről nincs vita, mert egy pár éven belül ezt az összeget úgyis rá kellene költeni.

Viszont, miután már másodszor hangzik el, hogy nem fordultak a kormánypártokhoz, akkor most megteszi: kéri, segítsék, hogy ez a pályázat nyerjen! Ha ez lesz a végleges. Tehát, nehogy az legyen, hogy nem szóltak, mert most ismétli, tegyenek meg mindent ebben az ügyben, valamint a többi pályázatnál is! Mert valahogy úgy említette Kapitány Gábor úr, hogy egy nem kedvelt város Budaörs. Tehát, segítsenek ezekben a dolgokban!

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: ezt abszolút el tudja fogadni! Egy kérése lenne: üljenek le ezzel kapcsolatban és tisztázzák azt, kinek a feladata az, hogy egy pályázati kérdésben eljárjon, mert ha kabinetvezető úr úgy gondolja, hogy ez Kálóczi Imrének a privilégiuma, akkor legyen, nem fognak elébe állni, de akkor legyen tisztába téve, hogy ki és hogyan jár el ebben a kérdésben! Akkor Kálóczi Imre nem jár el ebben a kérdésben és, ha ők tudnak ebben segíteni, akkor segítenek, csak akkor legyen ez lefektetve a párhuzamosságok és a több út megnyitása érdekében.

A Bizottság miután kimerítő és hosszas vitát folytatott a napirendről, az előterjesztett határozati javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

56/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Döntés a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” című, KEHOP-5.3.1.-17 kódszámú pályázaton való részvételről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön az alábbiak szerint:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-5.3.1-17 távhőszolgáltató szektort érintő, energiahatékonyság növelésére és a megújuló energiaforrások alkalmazására irányuló „A budaörsi távhőrendszer energetikai korszerűsítése” tárgyú projekthez kapcsolódóan a **BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság pályázatát nyújt be.**
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a megvalósítás érdekében az előterjesztés melléklete szerinti *Távhő közszolgáltatási szerződést megköti* a BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal, **ezért felhatalmazza** a polgármestert a szerződés aláírására.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-5.3.1-17 távhőszolgáltató szektort érintő, energiahatékonyság növelésére és a megújuló energiaforrások alkalmazására irányuló „A budaörsi távhőrendszer energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a **2018. évi költségvetése terhére biztosítja a BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére a szükséges 410.175.000 Ft összegű önrész fedezetét.**
4. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyólag tudomásul veszi**, hogy a BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a megvalósítás érdekében az előterjesztés melléklete szerinti *Konзорciumi*

Együttműködési Megállapodást megköti az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal illetve, hogy a BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság **ügyvezetője, Tamás Ervin ellátja a projekt szakmai irányítását és** a a projekttel kapcsolatosan a BTG Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság **nevében eljárva jognyilatkozatokat tesz.**

Határozathozatal után:

Vágó Csaba kabinetvezető: Kálóczi Imre a város egyik alpolgármestere, alapvetően azt gondolja, hogy a fejlesztésekért és általában a beruházásokért felelős alpolgármester. Azt gondolja, hogy a város képviselőjében, ellenkező megállapodás híján ő jár el! Más nem merült föl és, amikor erről beszéltek korábban, akkor se az merül föl, hogy Kapitány Gábor úr a város nevében folytatnának tárgyalásokat, hanem a háttérben operálnának, amitől a beteg még nem hal meg. Tehát, erről volt szó! Ahova Kapitány úr elvitte ezt a beszélgetést, az teljesen nem áll!

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: az teljesen természetes, hogy alpolgármester úr el tud járni olyan kérdésekben, ami az ő feladata, ez számára nem kérdés. De kabinetvezető úr éppen elmondta, hogy azért nem tárgyaltak a hulladékkal kapcsolatban, mert Kálóczi Imre alpolgármester úr eljárt ebben a kérdésben. Most Bíró alpolgármester úr meg azt jelezte, hogy segítsenek. Ő meg arra utalt, hogy kerüljék el a párhuzamosságokat!

Vágó Csaba kabinetvezető: finoman fogalmazva: gyakorlatilag a kettő egymással nincs ellentmondásba főleg akkor nem, hogyha azt is figyelembe veszik, hogy valahol egy „klubnak” a tagjai alpolgármester úr meg Kapitány Gábor úr.

6.) Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Tóth Attila belső ellenőrzési irodavezető: teljes részletességgel, hosszasan ismertette az előterjesztést.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: ha jól látta a listát, akkor a tavalyi év folyamán a JMMK nem volt a vizsgált intézmények között. Ez nem a belső ellenőrzés hibája, csak most ez kimaradt a tervből. Szembesült azzal, ami bizonyára nem törvénytelen, de elgondolkodtató, hogy volt itt egy színházigazgató, akivel az önkormányzatnak elég komoly munkaügyi pere volt és a végén az önkormányzatnak elég komoly pénzeket kellett kifizetni ennek az úrnak a részére. Most pedig azzal szembesül, hogy a JMMK-ban konkrétan visszafoglalkoztatják ezt az úriembert, tehát ugyanúgy az önkormányzat költségvetéséből – bár áttételesen – történik. Salamon Suba Lászlóról beszél, és nem érti, hogy ez hogy lehetséges! Az önkormányzatot beperli valaki, nyer tőle egy csomó pénzt, ilyen-olyan körülmények között, majd az önkormányzatnak kvázi egy költségvetési szerve visszafoglalkoztatja ezt az embert és még kifizet neki egy csomó pénzt! Erre csak a figyelmet szeretné felhívni és azt gondolja, hogy talán ez megérne egy vizsgálatot, mert számára kicsit elgondolkodtató, hogy lehet ilyet csinálni! Megtámadja valaki az önkormányzatot, majd visszafoglalkoztatja az új intézményvezetőt, bár lehet, hogy nem tudta – de

beszélnek róluk minden félét, de pletykákba most nem megy bele –, hát ő azt gondolja, erre egy picit oda kellene figyelni. Meg lehet egyébként találni a Salamon Suba László által lefoglalt programot, gyakorlatilag havi szinten vannak megbízásai.

Vágó Csaba kabinetvezető: nem emlékszik, hogy peres eljárásban lettek volna a volt színházigazgatóval. A tevékenysége kapcsán volt egy néhány, egy jelenleg is folyó per, ez tényleg igaz, de ezt nem ő indította az önkormányzattal szembe. Igazából nem volt olyan érdekkülönbség az önkormányzat, illetve a volt színházigazgató között, aminek okán bármifajta visszásságot láttak volna ebben. Megjegyzi: általában az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal tartózkodott attól, hogy a különböző autonómon működő intézmények programjaiba beleszóljanak. Ha a Művelődési Központ vezetője úgy ítéli meg, hogy az irodalmi esteknél nem lehet jobb választás, mint Salamon Suba László. Hát, nagyon nem szeretne egy ilyen témájú beszélgetést lefolytatni intézményvezetőkkel.

A Bizottság miután megvitatta a napirendet, az előterjesztett határozati javaslatot **8 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

57/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzata belső ellenőrzésére vonatkozó 2016. évi Éves Összefoglaló Ellenőrzési Jelentést az előterjesztés *melléklete* szerint hagyja jóvá.

7.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő óvodák óvodapedagógusait megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016.(II.26) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a módosításhoz szükséges fedezet biztosítására

Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető és Vágó Csaba kabinetvezető: részletesen ismertették az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

58/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Javaslat a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a módosításhoz szükséges fedezet biztosítására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítását a melléklet szerinti tartalommal.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák új pótlékaihoz 2017. június 1. napjától az alábbiak szerint biztosít költségvetési keretet:

intézmény neve	pótlék és többletpótlék keretösszege	pedagógusnap i pótlék keretösszege	teljesítménypótlé k keretösszege
Budaörsi Csicsergő Óvoda	3 450 eFt	4 099 eFt	2 000 eFt
Rózsa Utcai Tagóvoda	3 150 eFt	3 799 eFt	1 900 eFt
Csillagfürt Óvoda	3 289 eFt	3 299 eFt	1 600 eFt
Farkasréti Pagony Óvoda	2 891 eFt	2 900 eFt	1 400 eFt
Holdfény Utcai Óvoda	2 990 eFt	3 000 eFt	1 450 eFt
Kamaraerdei Óvoda	2 100 eFt	2 300 eFt	1 100 eFt
Budaörsi Kincskereső Óvoda	2 925 eFt	3 399 eFt	1 650 eFt
Mákszem Óvoda	2 325 eFt	2 600 eFt	1 250 eFt
Budaörsi Vackor Óvoda	2 400 eFt	2 700 eFt	1 300 eFt
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	2 700 eFt	3 099 eFt	1 500 eFt

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2. pont szerinti keretek fedezetét a 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelet 9. § (11) bekezdés szerinti jutalom, a 9. § (19) bekezdés szerinti teljesítménypótlék, valamint a pótlék és többletpótlék keret 2017. évi kerete terhére biztosítsa.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 3. pontban foglaltaknak megfelelően a 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelet 9. § (11) és (19) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

„(11) A Képviselő-testület a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló

8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó, a Budaörsi Város Önkormányzat Egyesített Bölcsődei Intézmények közalkalmazottai számára a költségvetésében jutalom címén teljesítményösztönzés, személyi ösztönzés céljából az alábbi összeget biztosítja:

Pitypang Bölcsőde	1 199 eFt
Százszorszép Bölcsőde	777 eFt

- (19) Az Önkormányzat, az általa irányított költségvetési szerveknél dolgozó közalkalmazottak számára, a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelettel megállapított pótlék és többletpótlék, a pedagógusnap i pótlék, valamint a teljesítménypótlék összegét az alábbiak szerint biztosítja:

intézmény neve	pótlék és többletpótlék keretösszege	pedagógusnap i pótlék keretösszege	teljesítménypótlék keretösszege
Budaörsi Csicsergő Óvoda	5 757 eFt	4 099 eFt	2 000 eFt
Rózsa Utcai Tagóvoda	5 324 eFt	3 799 eFt	1 900 eFt
Csillagfürt Óvoda	4 765 eFt	3 299 eFt	1 600 eFt
Farkasréti Pagony Óvoda	4 254 eFt	2 900 eFt	1 400 eFt
Holdfény Utcai Óvoda	4 669 eFt	3 000 eFt	1 450 eFt
Kamaraerdei Óvoda	3 646 eFt	2 300 eFt	1 100 eFt
Budaörsi Kincskereső Óvoda	5 124 eFt	3 399 eFt	1 650 eFt
Mákszem Óvoda	3 701 eFt	2 600 eFt	1 250 eFt
Budaörsi Vackor Óvoda	4 137 eFt	2 700 eFt	1 300 eFt
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	4 748 eFt	3 099 eFt	1 500 eFt
Pitypang Bölcsőde	2 207 eFt	-	1 101 eFt
Százszorszép Bölcsőde	902 eFt	-	703 eFt

5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítása előterjesztésére.

8.) A Tankerületi Központokkal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott 2017. évi felújítási igények és karbantartási, pótlási terv elfogadása

dr. Csomor Sándor vagyongazdálkodási osztályvezető: részletesen ismertette az előterjesztést.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: az előző bizottsági ülésen kérte a szerződéseket, hogy tudják egyáltalán, miről van szó. Tegnap napon a szerződéseket megkapta, de elmondaná most, hogy miért fog tartózkodni. Tehát, a szerződést tegnap megkapta, de nem kapott hozzá semmilyen mellékleteket és abban szerepelnek olyan végrehajtáshoz kapcsolódó dolgok, amiből kiderülne, hogy gyakorlatilag kinek és milyen felelőssége van. Ezek után beszélt egy hölgygel a Hivatalból, aki a mellékletekkel kapcsolatban adott volna felvilágosítást és, ha finom akar lenni, akkor azt mondta, hogy jöjjön be és válogasson, hogy neki mi kell, amit megért, mert tudja, hogy nagyon sok az anyag. Számára furcsa módon ez a hivatali dolgozó azt közli, és kvázi egy politikai mondatot tesz hozzá ahhoz, amit ő vele szeretett volna megbeszélni, hogy ő mit gondol az iskolák elvételéről és mit nem hagy az önkormányzat és stb. Ez elől ő igyekezett kitérni és elmagyarázni neki, hogy mire is lenne szüksége és persze nem a Telenoros szerződésekre, meg a vízszámlára, se nem a leltárra. Azt szeretne volna megtudni, hogy a szerződés kire és milyen feladatokat keletkeztet és ennek milyen pénzügyi következményei vannak, ki, kinek, mit igazol, ki, kivel, hogy számol el, tehát ebbe próbáltak konkrétan dűlőre jutni. Ezután kapott egy szerződést, amit mostanra nem sikerült még végignéznie, hogy miről szól. Úgyhogy picit tanácstalan ebbe a kérdésbe, hogy most merre is kéne menni, mert ő abszolút érti a Hivatal által leírt indokokat, bár abban a stílusban kevésbé tudja elfogadni, mint amilyenbe az előterjesztésbe szerepel, ezért tartózkodni fog ennek a megszavazásától. Azt nem mondja, hogy nem, mert nyilván nem tudja eldönteni, hogy most az itt leírtakkal ez most egyenesen arányban áll-e vagy nem, mert a szerződést csak most sikerült megnézniük és még feldolgozni nem sikerült.

Vágó Csaba kabinetvezető: számára meglepő az, amit kapitány úr mondott, mert a Képviselő-testület decemberben tárgyalta és előtte a Bizottságok. Ez a szerződés egyébként az előterjesztéshez kapcsolódó szerződés volt.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag közbeszól: *nem volt aláírt szerződés.*

Vágó Csaba kabinetvezető folytatja: hát milyen lett volna az, amikor most kérnek felhatalmazást a szerződéssel kapcsolatban? Ez egy olyan gyakorlatot feltételez – mondja Kapitány Gábor úrnak, amit kikér magának a Hivatal nevében. Tehát, ha van egy a Bizottságok által véleményezett, a testület által jóváhagyott szerződés, aminek az aláírására a felhatalmazást megkapja polgármester úr, akkor nyilván nem fognak beleírni ezt, azt, amazt. Tehát ez ugyanaz a szerződés, mint amiről decemberben döntött a Képviselő-testület. Az előző ülésen (KMISB) sem értette és most sem érti, hogy miért gondolják ezt egy menekülő útnak ebben az esetben és miért tartózkodnának akkor, amikor gyakorlatilag minden érvük arról szólt, hogy az

közoktatásnak az ilyen mértékű államosítása, az nyilvánvaló károkat okoz akkor, amikor ennek a várható hatásairól beszéltek és tartottak egy szülői fórumot, ahol az intézményfenntartó központnak a vezetője is megjelent. Akkor is fölmerült az, hogy nem tudják, mely szerint az a jókarban tartott épület, meg intézményi állomány, amit átadnak, a törvény erejénél fogva egyébként kötelesek átadni, az gyakorlatilag abban a formában tud-e továbblétezni vagy sem. Ez pénz kérdése! Gyakorlatilag akkor, amikor ezt a szerződést behozták a Képviselő-testület elé, akkor pontosan az volt a szándékuk, hogy nem ingyenesen adják át vagyonkezelésbe, hanem legyen mellette egy olyan kötelezettség, hogy legalább olyan állapotba tudjanak maradni az épületek (példaként említi), mint amilyenbe a vagyonkezelésbe adás előtt voltak. Ebbe olyan garanciák kerültek bele, amik gyakorlatilag az éves amortizációs költségnek az épületekre való felújítás, karbantartás, egyéb formában való ráköltését, mint kötelezettség írják elő. Az a félelmük, hogy irreális elvárás az, hogy ezt most a Tankerületi Központ tudja teljesíteni. Halvány utalás erre történt, hogy gyakorlatilag erre most nincsen forrásuk, de ha nem a forrás oldaláról nézik meg, hanem arról az oldalról, hogy általában egy-egy ilyen nagyobb volumenű munkálat hogyan szokott kezdődni, és hogy szokott véget érni, gyakorlatilag kell egy komoly tervezési szakasz, meg kell közbeszereztetni, a kivitelezést le kell folytatni és utána itt a szeptember 01, amikor a gyerekek mennének be az iskolába, hogyha elkészült minden. Ezt máshogy nem nagyon lehet elképzelni. Gyakorlatilag most ott állnak, hogyha egy képzeletbeli ütemtervet felállítanak maguk előtt, hogy most hol kellene tartaniuk ebben a folyamatban, hát attól többhónapos elmaradás van. Tehát, az a félelmük van, hogy egyik Tankerületi Központ sem fogja tudni betartani azt, amit az általa aláírt és a testület által jóváhagyott formában, illetve azzal megegyező módon, mind a két fél részéről aláírt szerződésbe foglalt kötelezettségük nekik. Az önkormányzat most azt szeretné elérni, hogy ezt a kötelezettségét időben teljesítse és amennyiben ez nem történik meg, tegyék meg a jogi lépéseket. Ez nyilván kellemetlen, hiszen gyakorlatilag az az aggodalom, amit ők többszörösen megfogalmaztak és nem nagyon találtak a jobb oldali képviselőkben ebben partnerre, megfogalmazták az iskolák államosításával kapcsolatban, az most úgy tűnik, hogy kőkemény valósággá válik, amiről tudja, hogy nehéz elfogadni.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Budaörs honlapján a közérdekű adatok jegyzékénél is megtalálhatóak a szerződések, tehát nem csak a bizottsági, testületi anyagokban, hanem a város honlapján is fűnt van teljes egészében.

dr. Csomor Sándor vagyongazdálkodási osztályvezető: a mellékletekkel kapcsolatban elmondja, hogy azért sem tudott a kolléganő mellékletet adni, mert, ha szigorúan veszik, akkor nincs melléklet. Az előterjesztéshez csatolt levél, május 10-ei keltezéssel, a 4. sz. melléklet, illetve annak az 1. pontja például azt tartalmazza, hogy a megállapodás 1-12. sz. mellékleteit a jelzett dátumig (május 10.) nem kapták meg aláírva a Tankerületektől, amely dokumentumok a szerződéses kötelelem bizonylatai és kérik, hogy haladéktalanul küldjék vissza az aláírt mellékletek azon példányait, melyek az önkormányzatot megilletik. Az a probléma, hogy a tankerület megkapta az összes mellékletet, polgármester úr által is leszignálva és még nem küldte vissza, tehát, pillanatnyilag nincs olyan példány a Hivatalba, amit visszakaptak volna ezekből.

Stift Nándor képviselő: kérdez: tudvalévő-e, hogy most mekkora összegről beszélnek?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: nagyságrendileg 180 millió forinról beszélnek.

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag közbeszól: ügyosztályvezető úrnak mondja: örül, hogy ezeken az applikációkon keresztül elérhető, de akkor ezek szerint ott sincs melléklet!

Vágó Csaba kabinetvezető: maga a tankerület vezetője is rosszul lett, amikor meglátta a mellékletek mennyiségét. Tehát, amikor jött a kérés a Hivatal felé, hogy át akarja kapitány úr tekinteni, arra azt mondja, hogy igazából az egy nagyon, nagy halom papír, de ez, hogy a szerződésben foglaltakat milyen módon, hatáskörileg, meg teljesítés igazolásilag, meg mennyiben érinti, arról maga a szerződés rendelkezik, a melléklet ahhoz nem kell.

Kötöttek egy szerződést, ami alapján 180-200 millió Ft értékben tartozik valaki a város intézményeire költeni. Ezek szerint ne tegyenek ebben lépéseket? Ez az álláspontja a jobb oldalnak?

Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag: ha ők úgy gondolnák, hogy ezt nem kell pótolni, vagy nem kell fellépni ezzel szemben, akkor egyértelműen azt mondanák, hogy nem, de ő elmondta, mi a háttere annak, hogy tartózkodni fognak, mert igazából ebbe a történetbe nem nagyon tájékozottak, és így azért nehéz konzekvens döntést hozni, hogy igen, vagy nem! Ezért fognak tartózkodni!

Vágó Csaba kabinetvezető: alapvetően van egy szerződés, ami ismert a Bizottság tagjai előtt, ebből a szerződésből fakadnak kötelezettségek, ennek a kötelezettségnek az érvényesítését kívánnák meg, illetve ezt javasolják, amit nem minden bizottsági tag támogat.

A Bizottság miután részletesen megvitatta a napirendet, majd **6 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett elfogadta az előterjesztett határozati javaslat I. és II. pontját.

59/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

A Tankerületi Központokkal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott 2017. évi felújítási igények és karbantartási, pótlási terv elfogadása

I.

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága az Érdi Tankerületi Központ ügyében javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos ne fogadja el az Érdi Tankerületi Központ Vagyonkezelési Szerződés 19. c. pontban előírt és vállalt 2017. évre vonatkozó „selejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási tervet”, sem tartalmában, sem mértékében, különös tekintettel azért, mert semmilyen felújítást nem tartalmaz.

2. Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos szólítsa fel az Érdi Tankerületi Központot, hogy a Budaörs Város Önkormányzatával 2016. december 15-én kelt Vagyonkezelési Szerződés kapcsán vagyonkezelésbe vett iskolaépületek és eszközök kapcsán a szerződésben vállalt karbantartási, pótlási és felújítási kötelezettségeinek - 2017. szeptember 1-ig időarányos mértékben és az Önkormányzatot képviselő, a Polgármester által kijelölt tárgyalóval /tárgyalókkal egyeztetve - tegyen eleget.
3. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó megállapodás elkészíttetésére, egyeztetésére és aláírására.
4. kérje fel a Polgármestert, amennyiben 2017. június 1-ig nem jön létre megállapodás az Érdi Tankerületi Központ és Budaörs Város Önkormányzat között a Vagyonkezelési Szerződés alapján a vagyonkezelésbe adott intézményi vagyon, 2017. évre vonatkozó szükséges karbantartási, pótlási és felújítási munkákra, akkor a szükséges jogi lépésekre vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

II.

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a Ceglédi Tankerületi Központ Ügyében javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos állapítsa meg, hogy a Ceglédi Tankerületi Központ a Vagyonkezelési Szerződés 19. c. pontban előírt és vállalt 2017. évre vonatkozó „selejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási tervet” nem nyújtotta be, továbbá az első negyedéves adatszolgáltatásnak sem tett eleget.
2. Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos szólítsa fel a Ceglédi Tankerületi Központot, hogy a Budaörs Város Önkormányzatával 2016. december 20-án kelt Vagyonkezelési Szerződés kapcsán vagyonkezelésbe vett intézmény és eszközök kapcsán a szerződésben vállalt karbantartási, pótlási és felújítási kötelezettségeinek - 2017. szeptember 1-ig időarányos mértékben és az Önkormányzatot képviselő, a Polgármester által kijelölt tárgyalóval /tárgyalókkal egyeztetve - tegyen eleget.
3. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó megállapodás elkészíttetésére, egyeztetésére és aláírására.
4. kérje fel a Polgármestert, amennyiben 2017. június 1-ig nem jön létre megállapodás a Ceglédi Tankerületi Központ és Budaörs Város Önkormányzat között a Vagyonkezelési Szerződés alapján a vagyonkezelésbe adott intézményi vagyon, 2017. évre vonatkozó szükséges karbantartási, pótlási és felújítási munkákra, akkor a szükséges jogi lépésekre vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

9.) Szociális tűzifa igénylés benyújtása

Biró Gyula alpolgármester: tájékoztatta a Bizottságot, hogy a mai napon elmentek a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságának a székesfehérvári telephelyére és megtekintették a szociális és egészségügyi irodavezető asszonnyal az igényelhető tűzifát. A faanyag sem minőségében, miután nyárfa, sem méretében nem alkalmas lakossági tűzifa biztosítására. Összességében nem javasolja, hogy az igénylést benyújtsák.

Miután meghallgatták alpolgármester úr tájékoztatását, javaslatát, **dr. Molnár Gábor elnök** feltette szavazásra, miszerint ne javasolják a Képviselő-testület számára, hogy benyújtsák az igénylést. A Bizottság, elnök úr javaslatát **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

60/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Szociális tűzifa igénylés benyújtása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a szociális tűzifa igénylés benyújtását.

10.) Döntés egészségügyi infrastruktúra fejlesztések támogatására megjelenő pályázaton való részvételről

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette az előterjesztést és kérte a Bizottságot, hogy támogassa a javaslatot, mint ahogyan azt a TFVB is tette.

dr. Molnár Gábor elnök: miután kérdés, észrevétel nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Bizottság **8 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

61/2017.(V.17.) PEB sz.

határozat

Döntés egészségügyi infrastruktúra fejlesztések támogatására megjelenő pályázaton való részvételről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. támogassa az **egészségügyi infrastruktúra fejlesztése tárgyában** kiírásra kerülő pályázaton való részvételt.
2. a Lévai u. 31. szám alatti gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat fejlesztésére vonatkozó 8 700 eFt saját forrás összegét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelete 6/B számú melléklete – 1. ingatlan felújítások – 14. Lévai u. 31. Gyermekorvosi rendelő felújítása sor terhére biztosítsa.

3. kérje fel a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

dr. Molnár Gábor elnök: Miután több napirendi nincs, megköszöni a jelen lévők munkáját és az ülést 18⁴⁵ órakor bezárja.

k.m.f.

**Stift Nándor
bizottsági tag
aláíró**

**dr. Molnár Gábor
elnök**