

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság**  
**2017. november 08-i**  
**NYILVÁNOS üléséről**

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen voltak:** dr. Molnár Gábor elnök, Császárné Kollár Tímea, dr. Kisfalvi Péter, Simándi Szelim és Stift Nándor képviselők, valamint Bene Tünde, Kapitány Gábor, Kovács Gábor, Laczik Zoltán és Tomory Géza nem képviselő bizottsági tagok.

**Igazoltan távol voltak:** dr. Sokolowski Márk képviselő

**Jelen voltak továbbá:** Biró Gyula alpolgármester, dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin Adóiroda irodavezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, Domahidi Emma városépítési irodavezető, dr. Gróza Zsolt vagyongazdálkodási osztályvezető, Benkovics Gábor környezetvédelmi osztályvezető.

**Meghívottak, érdeklődők:** Premecz Enikő TFVB nem képviselő bizottsági tag, Halag Mónika BTG Kft. Képviselője.

**Jegyzőkönyv-vezető:** Biró Ágnes

**dr. Molnár Gábor elnök:** Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 11 bizottsági tag közül 10 tag jelen van és az ülést 16<sup>40</sup> órakor megnyitja, majd ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot válasszák meg.

Stift Nándor képviselő bizottsági tagjelezte, *hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **10 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

**Napirendhez:**

**dr. Molnár Gábor elnök:** A Hivatal részéről érkezett egy sürgősségi indítvány „FŐTÁV Zrt. ajánlata Budaörsi Távhőszolgáltatásra vonatkozó auditra” címmel, melyet javasol napirendre venni. A Bizottság a napirendre vételre vonatkozó javaslatot **9 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogadta.

Elnök úr ismertette mely szerint két módosító indítvány érkezett a meghívó szerinti 3.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámoló és az 5.) Egyes adótárgyú önkormányzati rendeletek módosítása c. napirendekhez, de erről nem kell külön szavazniuk.

Kérdés, észrevétel a napirendhez nem érkezett. Feltette szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendet, az elfogadott módosítással együtt, melyet a Bizottság, **10 egyhangú igen** szavazattal elfogadta azzal, hogy a felvételre került sürgősségi előterjesztést az ülés végén, 16. napirendi pontként fogják tárgyalni.

**94/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

### **Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend**

#### **A.**

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő bizottsági tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

#### **B.**

##### **Napirend:**

##### **I. Testületi hatáskör:**

##### **Nyilvános ülés:**

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési koncepciója
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámoló
- 4.) A Budaörsi Latinovits Színház részére pótelőirányzat biztosítása
- 5.) Egyes adótárgyú önkormányzati rendeletek módosítása
- 6.) Rendeletalkotás az önkormányzati adóügyek elektronikus úton történő intézésének és az adó megfizetésére vonatkozó eljárási szabályokról
- 7.) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 23/2008. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása
- 8.) Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására
- 9.) KEHOP-5.2.9 „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára
- 10.) Együttműködési megállapodás módosítása a Rendőrkapitánysággal (lakosságorientált modell)
- 11.) A víziközművek közcélú érdekeltségi hozzájárulás meghatározása 2018. évben
- 12.) Budaörsi víziközművek 2017-2031. közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terv 2. sz. módosítása
- 13.) Budaörs, Lévai utca 1036/20 hrsz-ú ingatlanon álló volt transzformátorállomás épületének hasznosítása
- 14.) Döntés Budaörs, 2520, 2505/1 és 9575 hrsz-ú ingatlanok bérelt területrészeinek értékesítéséről
- 15.) Budaörs területén közlekedő helyközi buszjáratok üzemeltetéséhez szükséges megállapodások jóváhagyása
- 16.) FŐTÁV Zrt. ajánlata Budaörsi Távhőszolgáltatásra vonatkozó auditra

## Napirend előtti hozzászólások:

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** Az előző bizottsági ülésen a távhő korszerűsítése, illetve erre való pályázat tárgyában egy olyan határozat született, hogy az önkormányzat kezdeményezzen tárgyalást a szerződés aláírása előtt, a Nemzeti Fejlesztési Programirodával. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy hogy sikerült-e a kapcsolatfelvétel és mi lett az eredménye?

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** Sikerült a kapcsolatfelvétel. Tamás Ervin ügyvezető igazgatóval és a Fűtőmű vezetőjével voltak a találkozón, ahol azzal fogadták őket, hogy az az információ, miszerint az országban többen, javaslatuktól eltérő megállapodás jött volna létre, az nem állja meg a helyét, nem voltak ilyenek. Egyetlen olyan megállapodás született, ami nem ez a forma, az pedig a FŐTÁV-val kötött, az előminősítés és a főváros egyedisége miatt, de alapjaiban véve az a megállapodás sem változott. Tehát, minden esetben az alapítvány, a konzorcium vezetője az, aki a közbeszerzést lebonyolítja, és aki a döntéseket meghozza, és ez minden esetben úgy van, ahogy azt feljűk is jelezték. A Kiss és Nagy Ügyvédi Iroda – de lehet, hogy fordítva van – az, amelyik az ország minden pontján a közbeszerzési eljárást kiírja, és lebonyolítja, nekik szerződésük van. Az értékelő bizottságba a Nemzeti Fejlesztési Alapítvány két embere van, az ügyvédi iroda egy embere, a döntéshozó bizottságba hasonlóan, illetve az ügyvezető maga hozza meg a döntést, mint egyszemélyes döntéshozó. Természetesen minden konzorciumi tagnak biztosítanak tanácskozási jogot, minden bizottságba. Határozott ígéretet kaptak arra, hogy a BTG jóváhagyása nélkül nem megy ki sem felhívás, sem döntés. Tehát, kvázi előzetesen minden, a műszaki tartalom, a feltételrendszer, a BTG-vel egyeztetve kerül majd kiírásra. Azt nem tudták elfogadni, hogy az önkormányzat saját közbeszerzési szabályzata szerint történjék, és az országban sehol nem volt ilyen típusú módosítás. A műszaki tartalomra vonatkozóan, nem volt probléma az, hogy a kiírás két fűtési szezonon kívüli időszakra történjen, tehát maga a beruházás, két nyári időszakot takarjon le. Azt kérték, hogy a tervezők, akik gyakorlatilag a múlt héten elkészültek a kiviteli tervekkel, tehát végleges kiviteli tervdokumentáció áll a rendelkezésre, bontsák meg két ütemre. Az első ütem lenne a primervezetékek és az alközpontoknak a korszerűsítése, átépítése, a fűtőmű központi részének, tehát a kazánoknak a javítása. Ezt el tudták fogadni. Az utolsó kérdés, amiben szerettek volna előrébb jutni, az a műszaki ellenőrzésnek a folyamata. A műszaki ellenőrt is egy közbeszerzési eljárással választják ki abból a minősített műszaki ellenőri listából, akik rendelkezésre állnak – hasonló rendszer, mint a hivatalban a minősített cégek listája –, de nyugodtan javasolhatnak ők is olyan szereplőket a listába, akiket gondolnak és majd a pályázat során eldől. A döntésben kikérik a BTG véleményét. Ezt sikeredett a tárgyalás során elérniük.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Pár szóban megemlékezne arról, hogy picit árnyékra vetődtek a múltkor, de nem a pályázat elfogadásával, nem ezzel a tárgyalással, hiszen azok az információk, amelyek rendelkezésükre álltak aznap éjjelről, azok nem bizonyultak teljesen helytállóknak, úgyhogy ebből néhány kellemetlen pillanatot szerezhetek is volna maguknak pénteken az egyeztetésen, mielőtt a Testület tárgyalta volna. Még egyszer felhívna a figyelmét mindenkinek arra, hogy – amit dr. Bakó Krisztina képviselő asszony mondott az elmúlt alkalommal – fura, hogy egy sumák rendszerbe, bonyolult pályázati szisztémában próbálnak meg a helyi politikai,

kvázi ellenség nyomására olyan alkupozíciót elérni, amire egyébként nincsen lehetőség. Tehát, hogy azért ennek van némi bája!

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** Azt gondolja, hogy ez nem feltétlenül politikai kérdés, de ha már ebbe belementek, válaszolna rá. Azt gondolja, hogy egy tárgyalás általában arról szól, hogy ki, milyen érdeket tud képviselni. Azt gondolja, hogy amit a műszaki ügyosztályvezető úr elmondott, abból az derül ki, vannak olyan pontok, amiben van mozgástér ahhoz képest, ami egyébként első körben itt leírásra került. Vagy, ami eléjük került, abból az derült ki, hogy gyakorlatilag semmiféle mozgástér nincs. Itt most az hangzott el, hogy például műszaki ellenőr tekintetében lehet tenni javaslatot. Ez eddig nem volt. Tehát azt gondolja, hogy ilyen szempontból kicsit kétséges, hogy ez most politikai nyomás vagy nem. Az elmúlt bizottsági ülésen elmondta, hogy nem kíván ebből politikai ügyet csinálni, mert a város ennek a szegmensének a fejlesztése fontos feladat, szerinte mindnyájuknak és mindenki részére. Ugyanakkor azt hiszi, hogy ha egy kicsit körültekintőbben járt volna el a Hivatal – és akkor ő is meg tud fogalmazni kritikát –, és segítséget kértek volna, például a FŐTÁV-tól – amit ügyosztályvezető úr is elmondott, hogy azért másfajta szerződés született – főleg úgy, hogy Budaörs saját tulajdonú BTG Kft-je tagja a Magyar Távhőszolgáltatók Szövetségének, ráadásul ennek a szervezetnek az alelnöke járt itt a Polgármesteri Hivatalban, hát ő azt gondolja, hogy ez nem azt jelenti, hogy kellő körültekintéssel járt el a Hivatal!

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Ha már Kapitány Gábor úr átlépte azt a szabályt, hogy napirend előtt nem nyitnak vitát, kénytelen ő is, de felmentést szeretne, mert válaszolna. Tehát, a sumák pályázati rendszerben azt gondolja, hogy túl nagy vita közöttük nem lehet, mert gyakorlatilag az utolsó pillanatban megfogalmazott feltételekkel nem véletlenül kellett egyik napról, a másikra összehívni testületi ülést, mert nem ért rá november 15-ig ezt a szerződést aláírni és azt a szerződést írja alá a BTG és az önkormányzat, amit elfogadott a Testület. Az, hogy informálisan kinek, milyen elképzelése van arról, hogy ki, mibe szólhat bele, tárgyalási joggal beleszólhat, csak hogy érdemi lehetőség lesz-e benne, vagy nem ez egy másik kérdés! Valóban, a FŐTÁV-val több körben, több mindenről tárgyaltak. A FŐTÁV-nak egyébként még februárban az volt a véleménye – csak úgy halkan mondja és a szakmaiságot kétszer hangsúlyozva ebben, hogy tőlük fognak szakmai segítséget kérni –, hogy a BTG ezt a pályázatot, amit tervezett nem tudja beadni, hiszen tartalmilag nem felel meg hozzá. Ehhez képest nem, hogy nem tudta beadni, nyert is rajta.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** Kénytelen reagálni rá, mert ez nem teljesen igaz, nem teljesen fedi a valóságot. Szeptember 28-án született egy döntés, ehhez képest november 01-én kellett aláírni és október 27-én volt a bizottsági döntés. Tehát, a támogató döntés és a bizottsági döntés között eltelt 1 hónap úgy, hogy közte volt egy testületi ülés is. Tehát, informális jelleggel nyugodtan lehetett volna tájékoztatni a Képviselő-testületet, meg a Bizottságot, hogy van egy ilyen és nem kellett volna akkor rendkívüli ülést összehívni, nem kellett volna kapkodni, meg belekényszerülésről beszélni, stb. Részéről befejezte, csak azért tényszerűek legyenek.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Mindenben tényszerű volt, viszont több szabályt már nem akar áthágni, úgyhogy FŐTÁV-os napirendjük úgyis lesz, illetve KEHOP –

környezet és energetika –, akkor majd ott szóba hozzák és le fogják ott játszani ezt a meccset. Amit Kapitány Gábor úr mond, és amit állít, az semmilyen alappal nem bír.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** bemutatta a bizottság tagjai számára a vagyongazdálkodási osztály új vezetőjét dr. Gróza Zsolt urat, aki november 01-el tölti be ezt a pozíciót.

## Napirendek tárgyalása:

### I. Testületi hatáskör:

#### **1.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési koncepciója**

**Barta Gáborné pénzügyi irodavezető:** az önkormányzatok költségvetési koncepció elkészítésének kötelezettsége már 2014-ben megszűnt, de a Hivatal fontosnak tartotta, hogy a következő évre vonatkozó költségvetési javaslat összeállítása előtt, szülessen egy ilyen jellegű előterjesztés, amelyben a Képviselő-testület meghozza azt a döntést, amelyekben elfogadja azokat az alapelveket, amelyek alapján indulhat a következő évi költségvetés, illetve erre tekintettel állítják össze a költségvetési javaslatot.

Ha elolvasták az előterjesztést láthatták, hogy a koncepció nagyságrendileg megmutatja, ami szándékuk volt és amit Budaörs Város Önkormányzata, a Képviselő-testület először láthat, hogy a 2018-ra – számításik alapján – először fordul az elő az önkormányzat költségvetésénél, hogy a költségvetési egyenleg negatív és ezen belül a működési költségvetés egyensúlya az, ami nagyon fontos és lényeges és természetesen szintén negatív előjelű, ami azt jelenti, hogy a működési bevételek az előre prognosztizált kiadási előirányzatokat nem fogják fedezni. A költségvetési javaslatot csak úgy tudják benyújtani, hogy a működési hiányt nem lehet tervezni. Most nem látják, hogy maradványt tudnának bevonnani a 2018-as költségvetési javaslatnál, és pontosan ezért nem tudják már koncepcionálisan azt mondani, hogy legalább a működési egyensúlyt legalább nullszaldóval ki tudnák hozni.

Az előterjesztés keretében javaslatot tesznek arra, hogy a Képviselő-testületnek döntéseket kell hoznia és nem csak a bevételeke, vagy csak a kiadások tekintetében, hanem mind a két oldal tekintetében szükség van a döntésekre. Az előterjesztésben koncepcionálisan javaslatokat tesznek, illetve egy későbbi napirendnél láthatják, hogy a bevételeknél, az adóbevételek emelésére egy külön javaslat készült. Az önkormányzatnak a bevételek növelésére igazán túl sok lehetősége nincs, illetve a jogszabályi lehetőségek vonatkozásában, vagy él az adómértékek emelésével és ezzel tudja növelni a következő évek vonatkozásában, úgymond hosszútávon a saját bevételeit, illetve van lehetőség, hogy az önkormányzati vagyon felmérését követően, egyes ingatlaneladásokból tud tárgyév vonatkozásában, egy egyszeri bevétellel olyan forrásokhoz jutni, amelyet az elmúlt évekhez hasonlóan, majd fejlesztésekre tud fordítani és nem egy működési hiány kiváltására, hiszen csak egy évre oldja meg. Ezért is van az, hogy a 2019-es évet is láthatják az anyagban, hogy lássák, ez a negatív egyenleg sajnos 2019-re, a prognosztizált adatok alapján, ha semmi nem változna, akkor továbbnyílna ez az

olló. Tehát ez a negatív egyenleg még tovább növekedne. Láthatják majd a következő napirendnél, amikor a bevételeket sorra veszik, hogy a következő évben miből tud majd gazdálkodni az önkormányzat. Bevételi forrásuk: az állami bevétel, továbbá az, ami döntően meghatározza az önkormányzati gazdálkodásban, az az önkormányzat saját bevételei, illetve még 2016-ban döntött a testület a hitelfelvételről, ahol a szerződés 2 év futamidőre kötött. A 2017-es költségvetésben már szerepel a hitelkeretnek egy része a kormányzati engedélyhez kötött beruházási célok függvényében, aminek egy része átcsúszik a 2018-as költségvetésbe. Továbbiakban részletesen beszél még a hitelfelvételi célokról, az állami finanszírozásról, adóbevételekről és az egyéb bevételekről.

A kiadások vonatkozásában már megfogalmazták korábban is és 2018-ban is azt javasolják, hogy a bázisszámokat fogadják el, ami az előző év teljesítési adataira épülő tervezési mód. Tehát, ennek a figyelembevételével keretszámokat hoznak ki. Kihangsúlyozta, hogy a táblázatokban szereplő bevételek és kiadások még nem a végleges számok, hanem ezek keretszámok, hiszen mind az állami támogatás, mind a kiadások vonatkozásában még egyrészt az állami támogatások igénylésére november folyamán fog sor kerülni, aminek a visszaigazolása, jóváhagyása december végéig történik meg. Tehát a pontos összeget a költségvetési javaslatban fogják szerepeltetni.

Javaslatot tesznek a kiadások tekintetében racionalizálásra, illetve, hogy milyen csökkentésre kerülhetne sor annak érdekében, hogy a költségvetési egyensúly helyreálljon és 2018-ra ilyen költségvetési javaslatot tudjanak majd a Képviselő-testület elé terjeszteni. A költségvetési egyensúlyt meg kell teremteni, és ennek érdekében szükséges is, hogy ezek a döntések megszülessenek!

A 2017-es évben a saját bevételeknél az adóbevétel, ezen belül is az iparüzési adónál azt tapasztalják – már félévkor is látható volt, de az I.-III. negyedévesnél is tapasztalható –, hogy várhatóan a tervezett bevétel nem fog teljesülni és emiatt 2018-ra sem tudnak úgy tervezni, tehát csak a várható teljesítéssel lehetett ezt az anyagot összeállítani. 2017-ben törvényileg bevezetésre került az önkormányzatokat „sújtó” és a várost ténylegesen „sújtó” szolidaritási hozzájárulás. A 2017-es költségvetésben egyensúly szempontjából nem okozott problémát, mert a költségvetési egyensúly megvolt, de effektíve mondhatják azt is, hogy egy olyan jellegű hozzájárulást kellett az önkormányzatnak megfizetni már 2017-ben is, ami a város esetében fejlesztésektől vont el forrásokat. Tehát ezért nem valósultak meg vagy ezért mondták azt, hogy a hitel felvételére is kerüljön sor - de azt mondják, hogy döntően a fejlesztéstől vonták el. 2018-ban továbbra is sújtja Budaörsöt a szolidaritási hozzájárulás, ami ha nem lenne, akkor most nem kellene arról tárgyalnia a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek olyan döntést hoznia, ami igazából, ha az adó növelésére gondolnak, akkor az nem egy szerencsés üzenetű döntés, de valamit a városnak mégis tennie kell, mert amit létrehozott az elmúlt években, infrastruktúrát, intézményhálózatot, valamint a kötelező feladatokat el kell továbbra is látnia, amihez azt látják, hogy sajnos a saját források nem elegendők és ennek érdekében tenni kell! Kiadási oldalon úgy gondolja, hogy tovább már nem lehet csökkenteni, mert a városnak szerinte érdeke, hogy az elért színvonalat továbbra is megtartsa, és ne visszalépjen. Szeretné, ha a Bizottság támogatná az előterjesztést és így kerülne a Képviselő-testület elé.

*dr. Sokolowski Márk képviselő megérkezett, a Bizottság létszáma: 11 fő.*

**Tomory Géza nem képviselő bizottsági tag:** a szöveget átolvasva szerintem nagyon kivan hangsúlyozva a szolidaritási alap, többször is és itt is hallották. A 2015 és 2016-os anyagot – beszámolókat, egyebeket – átnézve, abban nagyon nagy örömmel látta, valószínű, hogy egy jó gazdálkodás miatt, hogy majdnem 3 milliárdos nagyságrendű maradványok voltak, legalábbis ő így emlékszik. A szolidaritási alapnál mindig 2.1 milliárdokat emlegetnek. Nem tudja, ő nem szakember, de meggyőződése, hogy ennek az ilyen értelemben való emlegetése kicsit fals, mert szerintem a kiadás is csökkent, tehát ez egy picit látszatszám. Örömmel venné, ha valaki most már végre megmondaná, mert hol 700 milliót hall, hol 1.3 milliárdot, hogy ennyitől esett el, mint kötelező befektetés, a város. Tehát, hol van itt az igazság, mert érzése szerint a 2.1 milliárd az nem valós szám, az nem reálszám. Az valóban meg lett állapítva, de hát nagyon sok minden kevesebb lett, ha szembeállítja a maradványértékekkel. Tehát ő egy picit ebbe és a FIDESZ frakció is megtárgyalva az anyagot, kis kampányjellegű szöveget éreznek, kis politizálást, de nem akar abba a hibába beleesni, hogy különösebben ezt mondja. Tehát, az a lényege, hogy ennek megfelelően fogják letartózkodni ezt a szavazást. Így döntött a frakció, csak jelzi előre.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** azért válaszolna ő, mert ez nem pénzügyi kérdés alapvetően, de nem is politikai kérdés, hanem ez ténykérdés. A 2.1 milliárdot lehet elhinni, meg nem elhinni, de meg kell nézni az állami költségvetési törvényt, ott lehet hitetlenkedni, hogy annyi-e vagy nem annyi. De annyi! Azt, hogy ezt hogyan lehet relativizálni, ezt a modus operandit, amit a kormányzat csinált, és hogyan lehet egy kicsit elkenni úgy, hogy ne kelljen felelősséget vállalni azért, hogy adott esetben, egy olyan városban dogoznak a közért, ahol tulajdonképpen büntetőadó formájában kapnak hideget, meleget – de inkább hideget – az utóbbi időben és például, a helyi ellenzéki politikusok hogyan tudnak ezzel együtt élni, vagy hogyan nem, az egy másik kérdés. Természetesen szíve-joga mindenkinek, hogy tartózkodjon erre, arra, amarra, de ennek ellenére – a számokra visszatérve – az, hogy az állam gazdálkodik a város költségvetésének terhére, az addig a pontig jogilag még védhető is, amíg ezt úgy teszi, hogy az állam által biztosított forrásokból von el valamennyit, amit 2001 óta elég nagy rendszerességgel meg is tesz, legalább két ütemben, két különböző szisztéma szerint, ami mind a mai napig él. De! Amikor a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény azt írja le, hogy minden önkormányzat jogosult saját bevételre, és minden önkormányzat jogosult a saját bevételeivel, saját maga gazdálkodni, akkor az viszont nonszensz, hogy akkor, amikor a szolidaritási adó – és ez nem hozzájárulás, mert az némi önkéntességet feltételez jelentéstanilag, ez meg bőven nem önkéntes – és gyakorlatilag azt lehet elmondani, hogy nem csak az állami normatíva összegéig terjed a szolidaritási adó, hanem a önkormányzat saját bevételeiből is elvon, saját, helyben képződő, saját jogon beszedett bevételeiből is elvon 1.1 milliárdot. Ez nem ámtás, meg nem vakítás és a maradványnak a léte az önkormányzat költségvetésében az évről, évre mindig jelentkezett annyi maradvány, amit egyik évről a másikra átvittek, ami általában egy-egy feladat, vagy feladatcsoport csúszásáról beszélt és nem arról, hogy egyébként meg ennyivel gazdálkodnak szabadon. Ez az az oldal, ez az a költségvetési sor, ami körülbelül a következő évtől kezdve már nem fog rendelkezésre állni, vagy ha 2018-ban még igen, 2019-ben már szinte biztos, hogy nem, mert nem lesznek ilyen nagy ívű, nagy volumenű fejlesztéseik, ami adott esetben, ha átcsúszik a következő évre, akkor ennyit jelent a költségvetési kiadásokban maradványként.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** a 700 milliós megjegyzés, vagy összeg, vagy minek nevezze, az számára elég furcsa, mert volt olyan felelős tisztségviselő, aki 900 millióról beszélt, aztán most már közel 700 millió, tehát már a 700 millió sem 700 millió, hogy most ez konkrétan mennyi, azt nagyon nehéz megállapítani, mert azért arra egy egzakt táblázat még sosem született, hogy mi volt a valós összeg. Ráadásul úgy, hogy a területi parlamenti képviselő levélben fordult polgármester úrhoz annak tekintetében, hogy tegye már meg, hogy leírja egy összefoglaló táblázatba, hogy valójában mennyit költött eddig az oktatásra az átvétel előtt a város. Hát erre úgy nem nagyon született válasz, tehát nehéz ezt látni.

A másik, amit kérdez: valóban, ez a szolidaritási hozzájárulás kérdés, ez nagyon izgalmas, mert az anyagot lehetett volna ennek is hívni, mert tizenkétszer szerepel a tizenhárom oldalban. Máshol ezt úgy szokták hívni, hogy propagandaanyag, de akkor most ezt itt nevezzék koncepciónak.

A harmadik megjegyzése: egyfelől, szóba került egyszer már az elmaradó adóbevételek kapcsán, hogy milyen intézkedéseket tett a Hivatal annak érdekében, hogy ezt be lehessen hajtani, vagy mi volt az az ok, ami miatt ez nem fojt be. Kérdezi: tervezési hiba volt, vagy milyen ok volt, ami miatt nem fojt be a tervezett összeg?

Első körben erre a három kérdésre, illetve megjegyzésre szeretne választ!

**Vágó Csaba kabinetvezető:** a második kérdésre válaszként elmondja: amire Kapitány Gábor úr hivatkozott, hogy Csenger-Zalán országgyűlési képviselő úr levélben fordult hozzájuk, amiben az oktatásra fordított összegeket kérte volna, ez nem így van. Az országgyűlési képviselő úr levele arra vonatkozott, hogy gyakorlatilag az önkormányzat költségvetésében az elemi szint nem elég, hanem melyik évben mikor, személyi, nem személyi, dologi kiadásokban mennyit fordítottak, mert ő, Csenger-Zalán Zsolt, országgyűlési képviselő ugye el tudja képzelni azt, hogy ez a szolidaritási hozzájárulás nem is fáj annyira Budaörsnek – személy szerint ő, adónak nevezi inkább –, hiszen ki tudná az önkormányzat maga is gazdálkodni a hiányzó összeget. Szerinte ez meg nem segítség, tehát, ha így akarna neki segíteni, akkor nagyon lebeszelné arról Kapitány Gábor urat, hogy neki segítsen! Sőt! Óvna tőle, mert valószínűleg nem tudja elfogadni. Gyakorlatilag azok a számok, amire az országgyűlési képviselő úr kíváncsi volt, azt mindent megküldtek neki egyébként, ami elérhető dokumentum és igazából a honlapon is fennvan, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is ilyen szinten tárgyalja. Azt gondolja, ha valaki segíteni akar, akkor az önkormányzat kellő alapot nyújtott ahhoz, hogy tudjon segíteni. Ez az egyik fele.

A másik fele: azt gondolja, simán lehet propagandának nevezni azt, hogy az Országgyűlés olyan törvényt fogadott el az utolsó pillanatban, ami gyakorlatilag egyedülálló módon, az ezen a soron tervezett összes állami költségvetési bevételei közül, illetve ebből 10%-ot Budaörs fizet meg. Tehát, az összhalmazból, amit ezen a jogcímen az állam bevételez, 10%-ot a várostól von el. Ezt persze lehet propagandának nevezni, sőt, azt is lehet propagandának nevezni, amikor azt mondják, hogy gyakorlatilag akkor, amikor a különböző bevételeik teljesülnek, vagy nem teljesülnek, és majd jegyző úr el is fogja mondani, hogy alapvetően azt látják, miszerint van egy olyan ingamozgás, ami hol fölé, hol alá ló a tervezett számoknak, mert az előző években találkozhattak azzal, hogy teljesültek az iparüzési adóbevételek, de magasan túteljesültek. Gyakorlatilag ennek a mozgásnak lehet egy visszacsapó ága is, de gyakorlatilag akkor, amikor a várostól 1.1 milliárdot vonnak el nettóban, hogy ne legyen félreértés az összeg tekintetében, tehát nettóban a saját bevételeikből kivesznek 1.1 milliárdot és akkor nézzék meg, hogy az ezen a



jogcímen tervezett bevételeik, ami saját bevételként jelentkezik, annak ez hány százaléka és, hogy ez milyen módon érinti a költségvetést és be tudják-e foltozni ezt a költségvetési hiányt, ami adott esetben a bevételeik csökkenéséből jön, ez minden, csak nem propaganda. Propaganda az, amikor erre bárki tartózkodik, illetve erre és arra, amikor a Tankerülettel való civódásaiknál azt érzik, hogy az iskoláikat lerohasztja az állam és annál tartózkodni! Na, ez propaganda!

**dr. Bocsi István jegyző:** az adóbevételeik tervezése minden évben úgy folyik, hogy az iparüzési adóbevallások alapján a vállalkozások terveznek egy adót. Kapitány úr vállalkozó, bizonyára nagyjából tudja azt, hogy gyakorlatilag előző év májusában beadja a bevallását és azután decemberben feltölti a feltöltési kötelezettségét. Ez minden esetben azt jelenti, hogy bead egy bevallást és tervez a vállalkozó. Nem az önkormányzat! A vállalkozó tervez egy bevételt és erre ad a Hivatalnak egy becslést. Ezek a becslések nem jöttek be, a gazdaság folyamatai a valóságban nem úgy alakultak, ahogy azt a vállalkozók tervezték. Ebben nyilván benne van az a ciklikusság, hogy tavaly magasabb volt, nyilván a vállalkozók vártak valamit, aztán nem az teljesült. A tervezés ezért nyilván azon a számokon tud alapulni, amit a bevallásokban beadnak a Hivatalnak, amit a Hivatal betervezett, de nem ez teljesült a valódi piacon, ezért a vállalkozások, amikor ténylegesen be kell fizetniük, akkor ennyivel kevesebbet fizetnek be.

Miért vannak az eltérések? – teszi fel a kérdést. Eltérések mindig vannak, és legfőképp abból adódnak, hogy minden alkalommal becsülni tudnak, hiszen a legközelebbi befizetési határidő az december 20-a. Most azt látják, hogy ennyi az, ami hiányzik, de egy ilyen nagyságrendű adóbevételnél azt is látni kell, hogy néhány százalékos eltérés már több 10 milliót jelenhet. Gyakorlatilag majd december 20-án fogják tudni megmondani, hogy hol tartanak, nőtt-e a hiány vagy csökkent-e a hiány. Az meg teljesen nyilvánvaló, hogy december 20-án már hiába látják azt, hogy például nagyon sok jött be, vagy nagyon kevés jött be, hiszen akkor már olyan kevés van hátra az évből, hogy érdemben már nem lehet kezelni.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** köszöni jegyző úrnak a választ, számára teljesen kimerítő volt. Az anyagból számára az derül ki, és kérdezi, hogy a leginkább érintett takarékosági szempontból a BTG Kft. lesz? Azt nem akarja megnyitni, hogy miért a BTG Kft., inkább az lenne a kérdése, hogy lehet-e tudni azt, hogy mik voltak azok a szegmensek, amiket vizsgált a Hivatal, ahol megtakarításokat lehetett volna elérni és miért pont ez a BTG által felhasznált összeg került ebbe a megtakarítási részbe?

**Vágó Csaba kabinetvezető:** az anyagból nem feltétlenül az derül ki, hogy a BTG-t akarják szorongatni, nyilvánvalóan. De, amikor a költségtakarékos működést akarják megnézni, akkor számos szegmensen próbálnak vizsgálni. Gyakorlatilag az anyag arra tesz javaslatot, hogy a nagy elosztási rendszerek felhasználásait nézzék meg. Ebbe sok minden benne van, és emellett szerepel benne a BTG is. Ha mást nem, akkor a nagyságrendje miatt érdemes megnézni, tehát nyilvánvalóan mindenki számára adódik logikusan a következtetés, hogy gyakorlatilag a költségvetésük elég nagy százaléka lényegében a BTG működésének ilyen-olyan módú elősegítése és szolgáltatásaik magas színvonalon való biztosítása. Nyilvánvalóan akkor azt is érdemes megnézni, hogy valami kicsi költséghatékonyabb megoldás van-e. De egyébként nincs.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** akkor tulajdonképpen lehet azt mondani, hogy abból a kosárból, amiből tud dolgozni a Hivatal, aminek a BTG is részese, akkor tulajdonképpen ez volt az egyetlen olyan pont? Mert itt a megjelölt „*Kiadások racionalizálása, csökkentése érdekében*” című fejezet, ami a 13. oldalon van, felsorolásra került hat pont, amit ő úgy értelmezett, hogy ebből a hat pontból négy a BTG Kft-re vonatkozik. Tehát, a Hivatal nem talált más olyan lehetőséget, ami a költségek csökkentését jelentheti?

**dr. Bocsi István jegyző:** a koncepció alapvetően két irányból közelíti meg a jövő évet. Vannak költségcsökkentő részek és vannak bevételnövelő részek. Ezt azért érdemes így kezelni. A bevételnövelő résznél legfőképpen az adóbevételek növelése van, illetve beruházási forrásként az esetleges ingatlan értékesítések. A kiadásoknak a csökkentésénél tartalmazza a koncepció, hogy minden nagy ellátórendszert végig kell nézni. Mond egy példát, és így szerinte teljesen világos lesz, hogy miért érdemes. Azért a BTG van néhány helyen kiemelve, mert ő végzi ezeket a szolgáltatásokat. Hogyha a legutóbbi testületi ülésre emlékeznek, akkor a szemétszállításról döntöttek, talán előttük vannak még azok a számok, amik ott szerepeltek. Nagyságrendileg az volt benne, hogy 400 millióba – pontos összegre nem emlékszik – kerül a szemétszállítás az önkormányzatnak, ebből 100 millió forint az, amennyit a BTG megkapott, 300 millió forintot pedig nem kapott meg, illetve nem fog megkapni, tehát gyakorlatilag az önkormányzatnak egy szemétszállítási üzletág, hogy fenntartsa, ahhoz 300 millió forintot bele kell tennie, vagy más megoldást kell választania. Ezek már olyan nagyságrendű pénzek, amiket igenis végig kell nézni. Nem biztos, hogy bármit változtatni kell vagy lehet, de, hogy végig kell nézni, az biztos! A koncepció nem csak a BTG-t, hanem más nagy ellátórendszereket is tartalmaz.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** konkrétan azt kérdezi, hogy az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal működési költségeiben miért nem terveznek költségcsökkenést?

**Vágó Csaba kabinetvezető:** nem mondták, hogy nem terveznek, de alapvetően az a működés és az a működési színvonal ő azt gondolja, hogy ezzel garantált, mint ahogy azt sem mondták egyébként, hogy a BTG-nél ez sok. Tehát, alapvetően a koncepciónak és túl azon, hogy a szolidaritási adót teszik sok mindenért felelőssé és ez őket olyan helyzetbe hozza, ami miatt döntően lépniük kell valamelyik irányba, alapvetően három dolgot próbál egyidejűleg meglépni a koncepció és ezért próbálják majd a költségvetésbe is betervezni. Szeretnék egyfelől jobb híján a bevételeket növelni, szeretnék a kiadásokat csökkenteni és szeretnék a működési színvonalat legalább azon a szinten tartani, ami eddig jellemző volt. Szerinte ez válasz Kapitány úr kérdésére.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** azt tudja ezzel a koncepcióval kapcsolatban elmondani, hogy sajnos az tűnik ki belőle, hogy alapvető struktúraváltás a költségvetésben nem látható. Tehát, hogy van egy olyan helyzet, amikor az önkormányzat vélhetőleg hiánnyal fogja zárnia a tervezett iparüzési adóbevételeket, illetve a következő évre is csökkenő iparüzési adóbevételekkel számol, ehhez képest ő azt gondolja, hogy magában a költségvetés struktúrájában alapvető változás nem következett be. Hibásnak gondolja azt a tervezési folyamatot, amiben az önkormányzat adóemeléssel próbálja elérni azt a bevételei szintet, ami

számára szükséges. Azt gondolja, hogy ezt más módon, és már korábban elkezdődhetek volna olyan jövedelemtermelő beruházások, amire lett volna lehetőség a korábbi időszakban. Azt gondolja, hogy ilyen szempontból ez a koncepció számukra nem lesz támogatható.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Miért nem folytatott az önkormányzat olyan vállalkozási tevékenységet, ami jövedelmet termel? Alapvetően azért mert, hogy ez akkor lehetséges, hogyha a kötelező feladataikat és az önként vállalt feladataikat ellátták, és ez nem megy ennek a rovására. Ők nem így gazdálkodtak, hanem helyette jövedelemtermelő tevékenységet egy cégük, a BTG Kft. folytatott. Az, hogy a rezsicsökkentés következtében ezt a piaci tevékenységet tökéletesen ellehetetlenítette az a politikai erő, akinek a nevében Kapitány úr is megszólal, az szerinte mindenképpen arra utal, hogy nonszensz az, amit mond Kapitány úr, hogy nem tudják a költségvetési koncepciót elfogadni akkor, amikor gyakorlatilag a falhoz vannak állítva költségvetési szempontból, és igazából ez nem a költségvetésük struktúrájában nem jelentkező, Kapitány úr által igényelt változtatásokat jelenti, hanem arra, hogy a bevételeiket – nem tudnak mást tenni – növelniük kell és ez gyakorlatilag egy kényszerű cselekmény, de ugyanakkor egy józan cselekmény is, hiszen, hogyha látni fogják Kapitány úr, hogy különböző adóterheket milyen módon próbálnak egy picit megemelni, és általában nem a lakosságot terhelik ezzel – és ez nyilván az adótárgyú rendeleteknél ki fog derülni és elő fog kerülni – alapvetően a vállalkozási szféránál próbálnak meg bizonyos előnyt elérni. Ez gyakorlatilag a saját területen belüli vagy az agglomeráción belüli versenyképes helyzetüket még minidig megtartja. Tehát, hogy sem az iparűzési adó kulcsának emelésében, vagy a mértékének emelésében, sem pedig az építmény telekadónál nem érik el a törvényi maximumot, sőt mi több, az agglomerációban szinte egyedülállóan alacsony az az adó mérték, amivel itt rendelkezni fognak az emelés után.

**dr. Molnár Gábor elnök:** nem akar messzire menni ebben a történetben, de már előre látja, hogy a bevételeiket elég nehéz másképpen növelni, hacsak a NASA nem költözik ide, de a kiadás csökkentésénél, ha majd esetleg az egyházak, meg a civil szervezetek, színház, vagy bárki kevesebb pénzt fog kapni, azt hiszi, hogy a FIDESZ képviselői lesznek az elsők, akik ez ellen borzasztóan tiltakozni fognak, hogy egy város arról szól, hogy ezeket a szervezeteket becsüljék meg. A nincsből meg elég nehéz lesz. Vagy ezt kell csinálni, vagy azt!

**Biró Gyula alpolgármester:** ha már a parttalan vitába belekezdtek, akkor folytassák. Kapitány úr azt mondta, hogy eleve letartózkodják az egészét és neki abszolút déjá vu érzése van, mintha tavalyról itt lennének. Kérdezi, mi lenne az a tevékenység, mert nyilván – ha már másodszor elhangzik, illetve most már a költségvetésnél „X”-edszer hangzik el – van valami ötletük is. Úgy gondolja, hogy tanulni sose késő, még van vissza 1 év, ha nem történik semmi, tehát még mindig megfontolnák azt, ha esetleg a FIDESZ frakció előállna egy javaslattal, hogy mi lenne az a vállalkozási tevékenység, amit nekik folytatni kéne? Mert azt mindig hallják, hogy ezt kellene, azt kellene, ez nem jó, az nem jó, de azt kellene! De mit kellene? Ha ő szeretne 2 métert ugrani, és tudja, hogy nem tud, akkor vagy vesz egy létrát és átlép rajta, de valamit kitalál. De az, hogy eleve közli azt, hogy egyébként úgy sem fognak semmit megszavazni, és tulajdonképpen ezzel azt mondja, hogy nem érdekli Kapitány úrkat az egész, mert egy tartózkodás számára azt jelenti, hogy nem érdekli az egész.

Tehát nem nemmel szavaz a FIDESZ frakció, hanem tartózkodik. Komolyan mondja, egyszer érdekelné, hogy mi lenne az a konstruktív javaslat! Sok éve ül már itt képviselőként, de ha csak egyszer, valami is elhangozna, hogy ez történjen, vagy az történjen, az olyan jó dolog lenne! El lehet mondani minden rosszat, ő maga is nagyon sokszor kritizálja a koncepciót – pénzügyi irodavezető asszony a megmondhatója –, de az, hogy valaki nem veszi tudomásul, hogy egy ilyen szituációba csöppent a város, és már nem 2007-et írnak, meg nem 2005-öt, az baj! Véleménye szerint végig kellene gondolni, de nem gondolná, hogy az ő oldalukról vagy bárki, aki egy értelmes javaslatot kap, akkor azon ne gondolkodna el és ne tudnának leülni, beszélni róla. De azt, hogy mindenre azt mondani, hogy nem jó, nem jó, és egyébként meg úgyis letartózkodják, ez neki valahogy nem úri!

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** ha már meg lett szólítva alpolgármester úr részéről, akkor reagálná az elmondottakra. Megnézte a naptárt és látja, hogy nem 2007 van, hanem 2017 van, ezt jelezné. Másfelől pedig, akkor megfogadják alpolgármester úr tanácsát és nemmel fognak szavazni a költségvetési koncepcióra. Ugyanakkor ő nagyon szívesen beszélne kicsit hosszabban is alpolgármester úrral azokról a 3-4 évvel ezelőtti elhangzott javaslatokról, amik valószínűleg azóta a feledés homályába merültek, mert amit alpolgármester úr mondott, hogy értelmes javaslat, akkor ugye megint megnyitnak egy olyan kategóriát, hogy akkor nyilván a többség eldönti majd, hogy mi az értelmes és mi a nem, de erről tényleg nagyon szívesen beszélne. Megkeresi majd alpolgármester urat és nagyon szívesen elmondja, hogy szerintük mi az, amit a városban folytatni lehetne. Nem gondolja, hogy ezt most itt meg kellene nyitni, mert akkor tényleg parttalan lesz a vita, de keresni fogja!

Miután több hozzászólás nem volt a Bizottság a napirend hosszas tárgyalását követően, az előterjesztett határozati javaslatot **8 igen, 3 nem** szavazattal elfogadta.

**95/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

### **Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési koncepciója**

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a Képviselő-testületnek a 2018. évi költségvetési koncepciót elfogadni az előterjesztésben foglaltak szerint.

### **2.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása**

**Barta Gáborné pénzügyi irodavezető:** röviden ismertette a napirendet.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** volt olyan döntés, amit a frakciójuk támogatott és volt olyan, amit nem és a nem támogatott előterjesztések miatt fogják letartózkodni ezt az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot **8 igen** szavazattal, **3 tartózkodás** mellett elfogadta.

**96/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

### **Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete szerint.

### **3.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámoló**

**Barta Gáborné pénzügyi irodavezető:** részletesen ismertette az előterjesztést, melynek során elmondta, hogy a határozati javaslat nem csak arról szól, hogy fogadják el a tájékoztatót, hanem a javaslat 2. pontjában tesznek arra javaslatot, hogy a bevétel elmaradásra hivatkozva – és már nem akarja mondani a szolidaritási hozzájárulást – egyes beruházás, illetve felújítási előirányzatokat céltartalékba helyezik azzal a kitételrel, hogy amennyiben a bevételek mégis teljesülnek, mert ezen feladatok végrehajtására már 2017-ben nem lesz ehetőség, hiszen mint említették, december 20. az utolsó fizetési kötelezettség és majd azt követően látják, hogy a bevételek végül is hogyan alakulnak, akkor 2018. évi költségvetési javaslatnál lehetőségük lesz arra, hogyha lesz forrás, akkor ezen feladatokat, amik most céltartalékba kerülnek, és a prioritásuk még 2018-ban is fennáll, akkor a javaslatba bekerülhetnek.

Készült egy módosító indítvány is az előterjesztéshez, ami igazából egy pontosítás. Természetesen az eredeti előterjesztésben szereplő feladatok és összegek változatlanlansága mellett a javaslat csak pontosításról szól. A költségvetési rendelet mellékletének, illetve a feladatok mellékletben szereplő sorok számozásának a pontosítására szolgál. Tehát, ennyiben változott, érdemi változás a módosító javaslatban nincs.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** egy apró korrekciót tenne: dehogyne hivatkoznak a szolidaritási adóra, hát hogyne hivatkoznának! Attól, hogy valaki ezt propagandának minősíti, attól még, ha őket nehéz helyzetbe hozzák politikai döntések alapján, és ezért tiltakoznak, az nem propaganda. Igenis a szolidaritási adó nagyon-nagyon sok mindenért tehet és felelős az ez, meg a következő évi költségvetésük okán!

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** csak, hogy miért fognak tartózkodni vagy nemmel szavazni, nem is tudja, melyik legyen most, vagy ilyen is, olyan is? Ennél a napirendnél is elmondható, amit korábban is elmondott, hogy itt a költségvetés végrehajtásánál is voltak olyan előterjesztések és felhasznált összegek, amivel nem értettek egyet, úgyhogy ennek okán nem értenek majd egyet.

**dr. Molnár Gábor elnök:** A módosító indítvány szerinti pontosítással teszi fel szavazásra a határozati javaslat 1. és 2. pontját, melyet a Bizottság **8 igen, 3 nem** szavazattal elfogadott.

**97/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámoló**

1. Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását az 1-23. számú mellékletek szerint.

2. Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az iparűzési adóbevétel teljesülésének bizonytalanná válása és Budaörs Város saját bevételeit jelentősen terhelő „szolidaritási adó” miatt a Budaörs Város Önkormányzat 2017.évi költségvetéséről szóló 2/2017 (II.24.) önkormányzati rendelet 6/A, valamint a 6/B mellékletekben szereplő alábbi beruházási és felújítási előirányzatokat helyezze céltartalékba:

Sz.	Megnevezés	2017. évi eredeti előirányzat	2017. évi módosított előirányzat	Céltartalékba kerülő előirányzat
<i>6/A sz. melléklet</i>				
<i>szí</i>				
<b>1. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása</b>				
2.	Főépítész tanulmánytervek	16 660	16 660	3 825
3.	Főépítész szabályozási tervek	10 282	10 282	3 000
4.	Védőnői Szolgálat tárgyi eszköz beszerzés	1 426	1 426	768
6.	Budaörsön egészségügyi alapellátást végző orvosok részére eszközbeszerzés	1 000	1 000	709
7.	Képviselők részére tárgyi eszköz beszerzés	1 065	1 065	707
8.	Útbaigazító és hirdetőtáblák cseréje	1 000	1 000	1 000
13.	Könyvtárak gyűjtő tartályok beszerzése	2 000	2 000	2 000
17.	Tájékoztató táblák beszerzése, kihelyezése	8 000	8 000	8 000
<b>1. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása összesen:</b>		<b>41 433</b>	<b>41 433</b>	<b>20 009</b>
<b>2. Ingatlan beruházások</b>				
2.	Intézményi beruházások tervellenőri díja, tervezői művezetés	5 000	5 000	1 500
3.	Intézményi beruházások műszaki ellenőrzése	28 065	32 891	2 000
4.	Intézményi beruházások közművelésének	5 000	5 000	1 669
8.	Városi Uszoda és Sportcsarnok fejlesztése (ollozó szekrények és beléptető rendszer kiépítése, lábmossó átalakítás, sportcsarnok TV közvetítő hely kialakítás, gépészeti átalakítás)	70 017	55 419	7 349
9.	Nevelési Intézmények energia hatékony fejlesztése pályázati önrész	10 000	10 000	10 000
13.	Csikó pihenőteret fejlesztése I. ütem	40 000	40 000	5 350
17.	Csillagfűtő Óvoda mászófal-, játéktároló faház építése	0	4 400	1 525
27.	Ivárosi háza lift belső hangosítás kiépítése a portaszolgálat és fülke között	0	1 143	1 143
<b>2. Ingatlan beruházások összesen:</b>		<b>158 082</b>	<b>153 853</b>	<b>30 536</b>
<b>3. Út és mélyépítési beruházások</b>				
2.	Műszaki ellenőrzés munkadíja - mélyépítés	43 802	43 802	13 500
6.	Élektromos tervezések - mélyépítés	8 335	8 335	1 475
7.	Útépítésekhez kapcsolódó szennyvízcsatorna kiváltások GFT alapján	62 177	22 077	9 900
16.	Akácfa köz szennyvízcsatorna építés	23 700	10 893	10 893
22.	Akadálymentesítés közterületen	12 000	12 000	5 269
23.	Parkoló építési program	15 000	15 000	5 099
26.	Mánavölgy gyalogos híd építés	8 000	8 000	8 000
27.	Járda építési program (posta log. KP-ig, Szabadság út Csikó I-ig, Kanaraderdei u.)	38 600	38 600	21 333
28.	Domb u. szeléstése	25 000	25 000	25 000
34.	Térfigyelő kamerarendszer bővítés	43 000	43 000	43 000
39.	Fordormenta u.-i kövezetek építés GFT alapján	6 700	6 700	6 700
40.	Ószirozsa u.-i kövezetek létesítés GFT alapján	6 300	6 300	6 300
43.	Árvácska utcai vízvezeték hosszabbítás	2 000	2 000	2 000
44.	Fedett buszvárók telepítése a helyi buszjáratok vonalán	10 000	10 000	10 000
<b>3. Út és mélyépítési beruházások összesen:</b>		<b>304 614</b>	<b>251 707</b>	<b>168 469</b>
<b>4. Környezetvédelmi és zöldfelületi beruházások</b>				
1.	Zöldfelületi beruházások műszaki ellenőrzése	5 513	5 513	2 355
2.	Zöldfelületi fejlesztések tervezése	7 675	6 005	4 330
<b>4. Környezetvédelmi és zöldfelületi beruházások összesen:</b>		<b>13 188</b>	<b>11 518</b>	<b>6 685</b>
<b>Beruházások összesen:</b>		<b>475 884</b>	<b>417 078</b>	<b>225 699</b>

				6/B sz. melléklet
				eFt
Sz.	Megnevezés	2017. évi eredeti előirányzat	2017 évi módosított előirányzat	Céltartalékba kerülő előirányzat
<b>1. Ingatlan felújítások</b>				
6.	Intézményi felújítások műszaki ellenőrzése	31 809	31 809	3 195
7.	Önkormányzati ingatlanok, lakások felújítása	68 346	61 764	42 542
11.	Városi Uszoda és Sportcsarnok tetőszigetelés részleges javítása	47 123	47 964	29 293
14.	Lévai u. 31. Gyermekorvosi rendelő felújítása	41 905	41 905	39 676
15.	Templom tér 15. földem és tető szerkezet felújítása	20 000	20 000	20 000
17.	Szivárvány u. 3 (Családsegítő) felújítása	15 000	15 000	15 000
21.	Városháza 2017. évi felújításai		22 860	15 069
<b>1. Ingatlan felújítások összesen:</b>		<b>224 183</b>	<b>241 302</b>	<b>164 775</b>
<b>2. Út és mélyépítési felújítások</b>				
2.	Felújítások műszaki ellenőrzése mélyépítés	13 382	13 382	7 300
5.	Parkoló program	10 000	10 000	2 288
<b>1. Út és mélyépítési felújítások</b>		<b>23 382</b>	<b>23 382</b>	<b>9 588</b>
<b>Felújítások összesen:</b>		<b>247 565</b>	<b>264 684</b>	<b>174 363</b>
<b>Beruházások és Felújítások Összesen:</b>		<b>723 449</b>	<b>681 762</b>	<b>400 062</b>

#### 4.) A Budaörsi Latinovits Színház részére pótelőirányzat biztosítása

**Vágó Csaba kabinetvezető:** ismertette a napirendet, melynek során elmondta, hogy a színház görget maga előtt néhány olyan ügyet, ami Munkaügyi Bíróság előtt végződött, illetve még folyamatban van néhány ügy ezen kívül is. Gyakorlatilag mindent megtesznek azért, hogy ha mást nem, felülvizsgálati eljárási szakban a lehető legjobb eredménnyel záruljon ez dolog, de mint a szolidaritási adó kapcsán indított perben, ahol van egy jogerős ítélet, de ettől még a Kúriához fordulnak felülvizsgálati kérelem formájában. Ez az ítélet is jogerős, végrehajtható és nem szeretnének abba a helyzetbe kerülni, hogy a Latinovits Színház egyszer csak a végrehajtóval találkozik a nézők helyett, valami intim pillanatban, úgyhogy ezt akarják megelőzni és ezért biztosítják rá a forrást. Lehet, hogy ebben az évben erre már nem fog sor kerülni, de inkább óvatosak.

**Premecz Enikő, mint TFVB nem képviselő bizottsági tagja** jelezte, hogy szeretne szót kérni a napirend tárgyalása során.

**dr. Molnár Gábor elnök:** javasolja, hogy biztosítsanak Premecz Enikőnek hozzászólási lehetőséget a napirend tárgyalása során. A Bizottság a javaslatot **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**98/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Hozzászólási lehetőség biztosítása Premecz Enikő Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem képviselő bizottsági tagja részére**

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy „A Budaörsi Latinovits Színház részére pótelőirányzat biztosítása” c. napirendi pont

tárgyalása során, hozzászólási lehetőséget biztosít Premecz Enikő Budaörs Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem képviselő bizottsági tagja részére.

**Premecz Enikő TFVB nem képviselő bizottsági tag:** tájékoztatta a Bizottság tagjait, hivatkozva az előzőekben hosszasan tárgyalt koncepcióra, hogy hogyan lehet spórolni, illetve a hétfői TFVB ülésen Budaörs város társadalmi közfelelősség stratégiáját fogadták le, amely egy nagyon szép, bő anyag volt és a felelősség szó nagyon sokszor szerepelt benne.

Szeretné feltárni, hogy ez a napirend nagyjából, hogy néz ki. 2014-ben, mielőtt az új igazgató megválasztásra került, Salamon Suba László munkaügyi, szerinte nem igazán hozzáértő eljárása során, több ember elbocsátásra került. Seben Ágnes még Salamon Suba kifizetésével 4.5 millió forint pernyertességgel lépett ki a munkahelyéről. Ezt követően László Dávid, Lengyel Zora, illetve Tokaji Csaba volt itt. Minden egyes esetben az I. fokról nem a munkavállaló, hanem a munkáltató, illetve Korcsmáros Iván ügyvéd úr vitte tovább az ügyeket, amelyek úgy alakultak, hogy II. fokon például Tokaji Csabának fölemelték 2 millió forinttal az őt megillető kártérítést, ami egyre rosszabb lett. II. fok után Lengyel Zoránál és Tokaji Csabánál is Korcsmáros Iván tovább ment a Kúriához, ami 500 ezer forint/fő eljárási illeték. Tehát, itt megint keletkezett plusz 1 millió, illetve mivel ezek II. fokon már jogerős, végrehajtható ügyek voltak, Patona Péter behajtónak 850.000 Ft jár, amit szintén a színház részéről, illetve az önkormányzatnak közpénzből kell kifizetnie. Jelenleg László Dávid ügyében, a múlt héten 5.3 millió forint – plusz kamatokkal – bírósági ítélet jött ki, amelyet szintén – az elmondottak szerint – lehet, hogy elvisz a Kúriára Korcsmáros Iván. Itt 300 ezer forint plusz eljárási illetéket kell még fizetni a per vesztesének. Nem érti ezt az egészet! Jelenleg 17.363 ezer Ft van így kifizetve, amelyre rájön még Korcsmáros Iván havi vagy eseti javadalmazása, ezt nem tudja. De azt sem tudja, hogy ezt az ügyvéd urat ki irányítja, ki adja az utasítást neki! Frigyesi András igazgató vagy pedig a Kabinet Iroda? Nem tudja! Patona Péter behajtónak fejenként, emberenként 850.000 forint. Salamon Suba László ehhez képest végkielégítéssel távozott. Szakács Ágnes már Frigyesi András bocsátotta el, ott 1.5 millió forint ment, hogyha László Dávid ezt a behajtást szintén meg fogja tenni, akkor 22.6 millió forintnál fognak tartani így. Felelősség szempontjából kérdezi, ugyanis a jogi lehetőség megvan, hogy az, aki ezt okozta, azt be lehet perelni. Korcsmáros Ivánnak a szakmai hozzáértését ő, személy szerint erősen megkérdőjelezi, és nem látja értelmét, hogy László Dávid ügyét is a Kúriára kellene vinni, mert az megint egy pervesztesség lesz. Személy szerint ő, amikor 2014-ben Frigyesi András lett az igazgató úr, ő László Dávidot, Lengyel Zorát és Tokaji Csabát, illetve Frigyesi Andrást összehozta, ahol lett volna egy olyan alku, hogy 6 hónap próbaidőre visszaveszi őket, addig a három fél felfüggeszti az bírósági eljárást és megegyeznek vagy peren kívüli egyezséget kötnek. Akkor le lett minden söpörve! Kérdezi: amikor a civil szervezetek, egyesületek, akár 50 vagy 100 ezer forintért könyörögnek, hogy kicsit többet kapjanak, akkor egy rossz döntésre, aki 3 millió forinttal még távozott is végkielégítéssel, hogy lehet, hogy 22-23 millió forint kifizetés fog történni és ez miért lett megszavazva? Vagy pedig akkor Frigyesi András gazdálkodik ki ezt a pénzt, hiszen neki módjában lett volna megállapodni ezekkel a munkavállalókkal.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** néhány megjegyzést tenne a Premecz Enikő által elmondottakhoz. Az első az az, hogy ilyen mediációs tevékenységet folytatott



Premecz Enikő, az számára teljesen ismeretlen volt idáig és örül, hogy elmesélte. Arról sem esett szó egyébként, hogy például a Lászlón Dávid perben elég komoly súllyal esett latba, amikor a fegyelmi eljárásban sokan politikai szereplőként részt vettek. Szerinte Premecz Enikő pontosan tudja, hogy most miről beszél. Gyakorlatilag ott egy olyan döntés született, amit nagyon nehéz a bíróságon megvédeni. Hozzáteszi, II. fok visszadobta már több pernél egyébként a Premecz Enikő által felsoroltakból, hogy I. fokon hozzanak új ítéletet, mert, hogy nem volt jogilag megalapozott és ez a Korcsmáros Iván indítványára történt, tehát nem gondolja, hogy a szakmai hozzáértéséhez olyan sok kétség férne. De mond egy példát és ez nem Korcsmáros úr szaktudására vonatkozik, vagy ellene szólna, hanem csak azt, hogy alapvetően egy-egy intézmény vezetőjének – és nem Salamon Subát akarja ezzel védeni, mert nem az ő ügyéről van szó – milyen felkészültnek kéne lennie munkajogilag, amennyire nem felkészült. Tehát, az egyik elbocsátás, ami 2014 óta történt, az gyakorlatilag az ittasan való munkavégzés okán történt, amire egyébként az Mt. lehetőséget ad, hogy rendkívüli felmondással éljen a munkáltató. Ehhez képest a bíróság helyt adott a felperesnek a beadványára, aki egyébként valóban ittas volt, de nem tudták vérvételi eredménnyel, csak szondával bizonyítani. Ezt nem biztos, hogy egy munkahelyi vezetőnek tudnia kell, de igazából egy pert így sikerült elveszteni. Nem volt vérvétel, mert igazából nem volt hajlandó a fél alávetni magát, és nem úgy értékelte a bíróság ezt, ahogyan értékelnie kellett volna. Időnként azt érzi, hogy lutri a bírósági eljárás és tulajdonképpen az is egy szempont, hogy addig próbálnak meg jogot érvényesíteni, amíg erre van lehetőségük.

**Premecz Enikő TFVB nem képviselő bizottsági tag:** László Dávid fegyelmi eljárásánál tanúként volt jelen, mert a Városi Ifjúsági Klubban jelen volt, amikor az incidens történt, ami miatt Salamon Suba László, László Dávidot kirúgta. Az, hogy mennyire lutri egy bírósági eljárás, azt gondolja, hogy akkor, amikor Tokaji Csabának a II. fokú ítélete nemhogy elutasításra került volna, hanem plusz 2 millió forinttal megemelték az I. fokot, akkor ő igenis szakmaiatlannak tartja, hogy ezek után még Korcsmáros Iván tovább ment plusz 500.000 Ft-ért – behajtó 850.000 Ft és kamatok és egyébek – a Kúriához. Nem látja értelmét! Mind az, hogy jól ítél-e meg a bíróság, tudni kell, hogy ezek az emberek mind-mind megnyerték a pert és jelenleg az önkormányzat 22.6 millió forintnál tart ebben a közpénzkiadásban.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** ha gyakorlatilag a bíróság, ami felpereseknek a beadványában szerepel, megítélte volna, de nem ítélte meg, akkor ennél az említett összegnél jóval feljebb lennének. Ez nem megnyugtató ugyan senki számára, de az, hogy a II. fok megemelte az I. fokot, az egy jogi tévedésen alapszik. Ilyenkor, ha jogi tényben téved a bíróság, akkor igenis a Kúriához kell fordulni. Ez az ő álláspontja.

**Premecz Enikő TFVB nem képviselő bizottsági tag:** Ha pedig Korcsmáros Iván nem megy II. fokra, akkor kereken 11.2 millióval kevesebb lenne ez az összeg.

**dr. Molnár Gábor elnök:** az előterjesztésnek más tartalma, illetve célja van. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely 5 340 000 Ft pótelőirányzatot biztosít a színházat terhelő végrehajtások fedezetésére. A Bizottság **10 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a betervezett határozati javaslatot.

## **A Budaörsi Latinovits Színház részére pótelőirányzat biztosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörsi Latinovits Színház részére 5 340 e Ft összegű pótelőirányzat biztosítását a munkaügyi bíróság által elrendelt, a Színházat terhelő végrehajtások fedezetére.

A pótelőirányzat összegét a Budaörs Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet, I.5. Egyéb működési célú kiadások 5. Általános tartalék keret terhére javasolja biztosítani.

## **5.) Egyes adótárgyú önkormányzati rendeletek módosítása**

**Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda irodavezető:** részletesen ismertette az előterjesztést, valamint az előterjesztéshez készült módosító javaslatot.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** az előterjesztésben olvashatóak az előzetes hatásvizsgálati rész 1. pontjában, a várható társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások. Itt gyakorlatilag társadalmi hatásról nem ír az előterjesztés, tehát, azt nem tudja, hogy milyen módon vizsgálták ennek tükrében, hogy akkor a lakosságra milyen hatással van, hány ingatlant érinthet, mik azok az ingatlanrészek, amik beleeshetnek az adó hatálya alá, a kisvállalkozásokat milyen módon érinthetik ezek az adóemelések. Ezeket hiányolja az anyagból! Választ erre nem vár, de szeretné jelezni, hogy semmifajta adóemelést nem fognak támogatni, tehát ennél a napirendnél is nemmel fognak szavazni.

A Bizottság ezt követően az előterjesztett határozati javaslatot **7 igen, 3 nem** szavazattal **1 tartózkodás** mellett a módosítás szerint elfogadta.

**100/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

## **Egyes adótárgyú önkormányzati rendeletek módosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja az egyes adótárgyú önkormányzati rendeletek módosítását az előterjesztés melléklete szerint.

## **6.) Rendeletalkotás az önkormányzati adóügyek elektronikus úton történő intézésének és az adó megfizetésére vonatkozó eljárási szabályokról**

**Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda irodavezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**101/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

## **Rendeletalkotás az önkormányzati adóügyek elektronikus úton történő intézésének és az adó megfizetésére vonatkozó eljárási szabályokról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja az önkormányzati adóügyek elektronikus úton történő intézésének és az adó megfizetésének eljárási szabályairól szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete szerint.

### **7.) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 23/2008. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**102/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

### **A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 23/2008. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a lakáscélú helyi támogatásokról szóló 23/2008. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletének megalkotását a melléklet szerint.

### **8.) Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására**

**Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**103/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

### **Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a budaörsi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező férfiak részére a komplex mammográfias vizsgálat támogatásához.

### **9.) KEHOP-5.2.9 „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** ugyan úgy néz ki, hogy egy újabb kormányzati diktátummal állnak szemben, de ettől függetlenül támogatni fogják a javaslatot.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** ez egy fehér hollónak számító pályázati konstrukció, mert általában önerőszámítás mindenképpen van, az önerőnél általában figyelembe veszik a helyi adóerő-képességet és ez alapján Budaörs eléggé a kevésbé kedvezményezettek között van, tehát itt minden oka megvan rá Kapitány úréknak, hogy támogassák.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**104/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**KEHOP-5.2.9 „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára**

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a KEHOP-5.2.9. felhívással kapcsolatban az alábbiak szerint döntsön:

1) Budaörs Város Önkormányzata dolgozza ki és nyújtsa be Támogatási Kérelmét a KEHOP-5.2.9 „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” című felhívásra.

2) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert a Támogatási Kérelem kidolgozásával és benyújtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

**10.) Együttműködési megállapodás módosítása a Rendőrkapitánysággal (lakosságorientált modell)**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**105/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Együttműködési megállapodás módosítása a Rendőrkapitánysággal (lakosságorientált modell)**

1. Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá Budaörs Város Önkormányzata és

a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság között – Lakosságorientált Rendőrségi modell – tárgyában, 2014. január 23. napján – létrejött együttműködési megállapodás 2018. január 1. napjától kezdődő hatállyal, 2018. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra szóló – egyebekben változatlan feltételekkel történő meghosszabbításához.

2. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésében biztosítsa a feladatellátáshoz szükséges 6.560.000 Ft + 1.180.800 Ft munkáltatót terhelő járulék: összesen **7.740.800 Ft** pénzügyi fedezetet.

## **11.) A víziközművek közcélú érdekeltségi hozzájárulás meghatározása 2018. évben**

**Lőrincz Mihály** műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**106/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**A víziközművek közcélú érdekeltségi hozzájárulás meghatározása 2018. évben**

**Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a Képviselő-testületnek, hogy az alábbiak szerint döntsön:**

**KÖZCÉLÚ ÉRDEKELTSÉGI HOZZÁJÁRULÁS vízellátó, és szennyvízcsatorna hálózat esetében:**

A vízgazdálkodási társulatokról szóló **160/1995. (XII. 26.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: „R”) 25. § (1) bek. alapján a 2018. évi víziközművek közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértékének meghatározása tárgyában a jegyzői megkeresést** az alábbiak szerint adja meg:

**Közcélú érdekeltségi hozzájárulás fizetők köre:**

Azon ingatlantulajdonosok vagy egyéb jogcím szerinti használók, akiknek ingatlana az **újonnan kiépített vízellátó, szennyvízelvezető hálózat** érdekeltségi területén fekszik a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vt.) 8.§ (1) és (2) bekezdése alapján, közcélú érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni.

**Közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértéke:**

2018. évben a megvalósított **víziközmű beruházás** esetén **a közérdek mértékét meghaladó költségek 100% - a**, melyet érdekeltségük arányában kell kivetni, azzal, hogy az érdekeltségi egység:

- Lakossági célú érdekeltségi egység: egy lakóegység átlagos vízhasználat, vagy szennyvízkibocsátás: 0,6 m<sup>3</sup>/nap,

- Gazdasági célú érdekeltségi egység: minimum a lakossági célú érdekeltségi egység, illetve a tényleges szennyvízkibocsátás alapján 0,6 m<sup>3</sup>/nap arányos többszöröse.

**Közcélú érdekeltségi hozzájárulással összefüggő kedvezmények:**

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás fizetésének támogatását Budaörs Város Önkormányzata

Képviselő – testületének az *ingatlanok közműfejlesztésének helyi támogatásáról* szóló 31/2003. (IX.08.) önkormányzati rendelet szabályozza.

**12.) Budaörsi víziközművek 2017-2031. közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terv 2. sz. módosítása**

**Lőrincz Mihály** műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**107/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Budaörsi víziközművek 2017-2031. közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terv 2. sz. módosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő Testületének, hogy jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő Budaörs vízellátó – víziközmű rendszer 2017 – 2031. évek közötti időszakra vonatkozó Gördülő fejlesztési terv beruházási terv 2. sz. módosítását fogadja el.

**13.) Budaörs, Lévai utca 1036/20 hrsz-ú ingatlanon álló volt transzformátorállomás épületének hasznosítása**

**Lőrincz Mihály** műszaki ügyosztályvezető: részletesen ismertette a napirendet, melynek során elmondta, hogy módosító javaslat fog készülni az előterjesztéshez, mert az ingatlan-nyilvántartás szerint a 35 m<sup>2</sup> nagyságú épület egy 75 m<sup>2</sup> nagyságú önkormányzati ingatlanon áll. Ennek megfelelően az ingatlan bérbeadása nem az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó önkormányzati rendelete szerint történik, hanem, mint üzleti vagyon hasznosításba adása az Önkormányzat vagyonáról szóló önkormányzati rendelet szerint. Az értékbecslést ennek megfelelően megrendelték, jelenleg még nem áll a rendelkezésükre. A testületi ülésre készítenek egy módosító előterjesztést, amelyben már a vagyonrendeletnek megfelelő összeg fog szerepelni, ezért a Bizottság most nem tud a bérleti díj összegéről szavazni.

A Bizottság az elhangzottak figyelembevételével az előterjesztett határozati javaslat 1. és 3. pontját **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**108/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Budaörs, Lévai utca 1036/20 hrsz-ú ingatlanon álló volt transzformátorállomás épületének hasznosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hirdessen nyilvános pályázatot - a határozat mellékletét képező pályázati felhívás alapján - a Budaörs, Lévai utca 1036/20 hrsz-ú ingatlanon álló, 35 m<sup>2</sup> nagyságú önkormányzati tulajdonú épület bérbeadás útján történő hasznosítására.

3. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1. pont szerinti pályázat eredménytelensége esetén a pályázati felhívás változatlan tartalommal történő kiírásával újra hirdessen nyilvános pályázatot a Budaörs, Lévai utca 1036/20 hrsz-ú ingatlanon álló, 35 m<sup>2</sup> nagyságú önkormányzati tulajdonú épület bérbeadás útján történő hasznosítására.

**14.) Döntés Budaörs, 2520, 2505/1 és 9575 hrsz-ú ingatlanok bérelt területrészének értékesítéséről**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

A Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot vita nélkül, **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

**109/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**Döntés Budaörs, 2520, 2505/1 és 9575 hrsz-ú ingatlanok bérelt területrészének értékesítéséről**

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Budaörs, 9575 hrsz-ú ingatlanból 3 m<sup>2</sup>, valamint a 2520 hrsz-ú ingatlanból 291 m<sup>2</sup> területet Kovács Gábor földmérő által készített 49/2017. munkaszámú változási vázrajz szerint sorolja át a forgalomképes vagyontárgyak körébe.
2. járuljon hozzá az 1) pont szerinti ingatlanrészek Budaörs, 2505/1 hrsz-ú ingatlanból elkerített 16 m<sup>2</sup> területtel együtt történő – Kovács Gábor földmérő által készített 49/2017. munkaszámú változási vázrajza szerinti – megvásárlásához, a területeket jelenleg bérlő, 2508/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által az értébecslés szerinti bruttó 10.332.000 Ft vételáron.
3. járuljon hozzá, hogy a 2) pont szerinti vételárból a 104/2011. (III.23.) ÖKT sz. határozat 3. pontja alapján 2011. július 1-jétől kezdődően az adásvétellel vegyes telekhatár-rendezési szerződés megkötéséig megfizetett bérleti díj beszámítása után fennmaradó vételár felét egy összegben, a fennmaradó

vételárhátralékot pedig a Vevő 3 évi, összesen 36 havi egyenlő részletekben fizesse meg.

4. kérje fel a Polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

## **15.) Budaörs területén közlekedő helyközi buszjáratok üzemeltetéséhez szükséges megállapodások jóváhagyása**

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** részletesen ismertette az előterjesztést.

**Kapitány Gábor nem képviselő bizottsági tag:** jelzi, hogy ez egy újabb kormányzati diktátum, ami 125 millió forint megtakarítást jelent a városnak, ami ebben az évben 33 millió forintot, tehát ő azt gondolja, hogy ilyen diktátumok mentén is lehet előrehaladni. Támogatni fogják az előterjesztést.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** annyit azért engedjenek meg neki, hogy a 250 millió helyett 150 milliót fizettek egy olyan feladatért, ami állami feladat. Tehát, azért akkora megváltást ne lássanak ebben a dologban. Kíméli a költségeiket és a költségvetésüket valóban, de azért ne legyen félreértés ebben a dologban, azért ismétli, ezt az államnak kéme ellátnia.

**dr. Molnár Gábor elnök:** hozzáteszi, hogy Budakeszi helyett is a város fizetett. Miután több hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a Bizottság **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

**110/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

## **Budaörs területén közlekedő helyközi buszjáratok üzemeltetéséhez szükséges megállapodások jóváhagyása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testület részére, hogy a Volánbusz Zrt. 40, 40B, 40E, 88, 140, 140A, 140B, 142, 188E, 240, 287, 940, 972 buszjáratok üzemeltetésére vonatkozó Megállapodást hagyja jóvá, azzal, hogy a költségtérítési hozzájárulás összege **2017. október 1. – 2019. december 31. közötti határozott időtartamra vonatkozóan 11.353.160 Ft/hó.**

## **16.) FŐTÁV Zrt. ajánlata Budaörsi Távhőszolgáltatásra vonatkozó auditra**

**dr. Molnár Gábor elnök:** megkérdezte, hogy tárgyalja-e a Bizottság ezt a napirendet, mivel pénzről nincs szó, de a többség úgy döntött, hogy tárgyalják, beszéljenek róla.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** részletesen ismertette a napirendet, melynek során elmondta, hogy a TFVB megtárgyalta ugyan ezt a napirendet, de döntést nem hozott számos olyan félreértés okán egyébként, amire azt ígérték, hogyha visszakerül a Testület elé, akkor addigra korrigálják, de szeretnék volna, ha még egy Bizottság



megtárgyalja, ha TFVB döntés nem is volt erről. Van benne érték, mert a nulla is szám, tehát valóban, pénzmozgást nem fog igényelni. Ezt követően ismertette, hogy a félreértések miről szóltak: a FŐTÁV-val valamikor egyeztettek és akkor az ő elképzelésük az volt, hogy szeretnék közép, vagy hosszabbtávon azt a lehetőséget megvillantani az önkormányzat előtt, hogy ők az auditot követően átvinnék a BTG távhő üzletágát itt. Erre ők azt mondták, hogy valamilyen együttműködési lehetőség abszolút működőképes – és most az auditot tegyék félre –, de az biztos nem, hogy át kéne adni ezt az üzletágat, ami viszonylag nyereséggel működik. De, ha a FŐTÁV szeretne egy auditot csinálni, ráadásul nulla forintért, akkor miért ne! Tehát, amire utalt elnök úr az arra vonatkozott, hogy elfogadják az auditálási javaslatot. Gyakorlatilag minden olyan félreérthető elemet kivettek az előterjesztésből, ami módosított formában került vissza, amitől erre az auditra sor tud kerülni.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** kiegészítés gyanánt elmondja, hogy az eredeti előterjesztéshez csatolt dokumentumokban szerepelt még, hogy a FŐTÁV az ajánlatát október 27-ig tartja fenn. Azóta kaptak egy kiegészítést a FŐTÁV vezérigazgatójának a helyettesétől, hogy november 15-ig, a Képviselő-testület üléséig az ajánlatát fenntartja.

**Premecz Enikő TFVB nem képviselő bizottsági tag:** Nem érti a sürgősséget és ezt a kapkodást! Az 1. számú mellékletben, mint ajánlatban, teljesen más szerepel, mint amit a nyomtató kinyomtat. A kihúzott vonalak, szövegek – egy teljes katyvasz az egész!

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető:** nem gondolja, hogy katyvasz! Azt gondolja, hogy az önkormányzat és a BTG érdekeit figyelembe véve és szem előtt tartva mindazokat, amit kabinetfőnök úr is mondott, hogy az a szándék nem volt az önkormányzatnál, hogy az üzemeltetést valaha is átadja a BTG, ezért azok a részek, amelyek erre vonatkoznak, azok értelemszerűen kikerültek belőle. Nem csak ilyen rész volt benne, hanem a FŐTÁV ajánlatába az volt, hogy nulla forint, majd egy következő pontban pedig az, hogy késedelmes fizetés esetén azonban a Ptk. szerinti késedelmi kamat terheli. Azért nem kellene benne hagyni ilyen pontokat ahhoz, hogy a Testület elé terjesszenek egy megállapodást!

**Kapitány Gábor nem képviselő tag:** kérdezi, hogy a BTG Felügyelő Bizottsága tárgyalta-e ezt a napirendet, és ha igen, akkor hol találja meg erről a döntést?

**dr. Molnár Gábor elnök:** csatolva van a napirendhez a határozat.

Benne ott van a dilemma, hogy amit Tamás Ervin a BTG igazgatója elmondott, hogy nem érzi ennek most a ritmusát, jó lett volna, előbb, vagy később ez az audit, mert most nyertek el egy pályázaton 400 milliót, felújítják a lakótelepi fűtőművet és a lakossági kiszolgálórészeket is. Tudják, hogy van egy gazdaságtalan – a mostani kazánok már nem modernnek, sokkal nagyobb teljesítményt adnak le, mint amire szükség van most, pláne amióta ablakcsere, szigetelés is volt – rendszer, amit mindenképpen meg kell reformálni. A hozzáértők azt mondták, hogy bármikor darabokra törhet. Az auditot ő is ritmustalannak érzi, de a többség véleményét elfogadja, mert most átvizsgálunk egy olyan rendszert, amit a fűtésszezon végével elkezdnek felújítani. Idézve ismét igazgató urat: ha ez az audit ezelőtt 2-3 évvel van, akkor nagyobb értelme lett volna, vagy akkor, amikor vége van a beruházásnak

és már van egy év tapasztalat. Akkor tudnák azt mondani, hogy megérte vagy nem érte meg! Ebben ő még most is szkeptikus!

**Császárné Kollár Tímea képviselő:** Miért pont most kell ezt megcsinálni? Erre vonatkozóan elhangzott bármi a TFVB ülésén? Nyilván valaki, valamiért nagyon el akarja végezni ezt a munkát, mert ő nulla forintért még nem nagyon hallott az országban, hogy nekiállt volna valaki, leszámítva a karitatív tevékenységeket végzőket, de a FŐTÁV nem az. Mi volt az az indok, ami az ütemezést, vagy a ritmustalanságot indokolja, mert ha már biztos, hogy a fűtésszezon végén följújtás lesz, akkor ennek most így mi értelme? Utólag bebizonyítani, hogy valami rossz volt?

**dr. Molnár Gábor elnök:** ez a távhős történet valóban nem most kezdődött, több mint egy éves a történet.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** egy 2016. decemberi megkeresést követően, az eredeti tárgyalások idén januárban indultak meg. Ott az hangzott el, amit az elején már elmondott, hogy a FŐTÁV szándéka mi és ehhez képest Budaörs mit tart jónak ebből, illetve akkor még a FŐTÁV szerint, az azóta elnyert pályázatra azt nyilatkozta, hogy nincs esély arra, hogy nyerjenek, ezért maga a pályázat nem szerepelt a beszélgetés során, mint figyelembeveendő szempont. Hála Istennek be lehetett adni és lehetett vele nyerni, de igazából a helyzet nagymértékben nem változott meg és azért nem, mert elvileg kaphatnak egy olyan auditeredményt, ami kimutatja azt, hogy ennek a működtetése felújítás előtt, körülbelül mennyire hatékony és körülbelül mekkora eredményt lehet elérni, amiről csak elképzeléseik vannak. Szerinte ennek az a logikus következménye, hogy érdemes hasonló feltételek mellett – nem pont a FŐTÁV-val, hanem bárkivel – egy újabb auditot elvégeztetni, miután a kivitelezés, üzembe helyezés, fél év fűtés megtörtént, hogy körülbelül mekkora hatékonysági növekedést tudnak elérni. Szerinte ez egy informatív adat, persze ha lesz még valaki, aki ugyanezt nulla forintért elvégzi, mert akkor állnak elébe egy „utána ilyen lett” mérésnek is.

**Laczik Zoltán nem képviselő bizottsági tag:** neki is aggályai vannak az audit időzítésével kapcsolatban, de ezeket az aggályokat elnök úr már ismertette, ezért nem ismétli meg.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** egy felújítás utáni auditot elvégezni, a világon semmi értelme nincs, szerinte a kettőnek együtt van értelme!

A Bizottság, miután részletesen megvitatta a kiegészített előterjesztést, a beterjesztett határozati javaslatot **8 igen, 1 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett elfogadott.

**111/2017.(XI.08.) PEB sz.**

**határozat**

**FŐTÁV Zrt. ajánlata Budaörsi Távhőszolgáltatásra vonatkozó auditra**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező ajánlat alapján a 2. számú mellékletet képező Vállalkozási szerződésben rögzített

feltételekkel a FŐTÁV Zrt-vel a budaörsi távhőszolgáltatásra vonatkozó audit elvégzése folyamatában együttműködjön és a BTG Nonprofit Kft. és a FŐTÁV Zrt. az audit elvégzésre 2017. november 30. napjáig kösse meg a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodást.

**dr. Molnár Gábor elnök:** Miután több napirendi pontjuk nincs, megköszöni ők munkáját és az ülést 18<sup>40</sup> órakor bezárja.

**k.m.f.**

**Stift Nándor  
bizottsági tag  
aláíró**

**dr. Molnár Gábor  
elnök**