

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
2018. február 15-i nyílt üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Molnár Gábor elnök, dr. Kisfalvi Péter, Simándi Szelim, dr. Sokolowski Márk és Stift Nándor képviselők, valamint Bene Tünde, Laczik Zoltán Kapitány Gábor, Kovács Gábor és Tomory Géza külsős bizottsági tagok.

Igazoltan távol voltak: Császárné Kollár Tímea képviselő

Jelen voltak továbbá: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Karsainé Kovács Judit köznevelési és közoktatás osztályvezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető, Kövesdi Gabriella szociális irodavezető, Premecz Enikő, Löfler Dávid képviselő

Meghívottként részt vett: Szita László könyvvizsgáló, Halag Mónika BTG Kft. Képviseletében.

Jegyzőkönyv-vezető: Pintérmé Berecz Anita

dr. Molnár Gábor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 11 bizottsági tag közül 10 tag jelen van és az ülést 16³⁰ órakor megnyitja, majd ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot válasszák meg.

Stift Nándor képviselő bizottsági tag *jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **10 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirendhez:

dr. Molnár Gábor elnök: A Hivatal részéről az alábbi sürgősségi indítvány érkezett, melyet javasol napirendre venni zárt ülés keretében:

-Szennyvíz víziközművek üzemeltetése 2018. április 8.-át követően- **Testületi hatáskörben**

A Bizottság a sürgősségi előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot **10 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Az elnök tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a 2018. évi költségvetéshez módosító javaslat érkezett, illetve ehhez két feljegyzés készült a Hivatal részéről. Továbbiakban levételre javasolta a meghívó szerint 14. napirendi pontot „Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott, 2017. évi felújítási és karbantartási, pótlási tervről” címen, melyet a bizottság szintén **10 igen** szavazattal elfogadott. Az így módosított napirendet a zárt ülésekkel együtt a bizottság 10 igen szavazattal javasolt elfogadásra.

1/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő bizottsági tagot választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

Nyilvános ülés:

- 1.)Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése
- 2.)Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.)Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására
- 4.)A Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása
- 5.)Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása
- 6.)H2020 pályázaton való részvétel - Pozitív Energia Tömb
- 7.)Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)
- 8.)Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel
- 9.)A 2068/2017. (XII. 28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételehez szükséges önrész biztosítása
- 10.) Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó GFT felújítási és pótlási terv módosításáról
- 11.)BTG Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása
- 12.)Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről
- 13.) Döntés a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról
- 14.)Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása
- 15.) A Budaörs, Domb u. 14. szám alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

II. Bizottsági hatáskör

Zárt ülés

16.)Döntés a 1331/4 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Budakeszi utcában található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 377 m² területű, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlanra vonatkozó 2013. január 30-án létrejött adásvételi szerződés módosításáról

17.)Szennyvíz víziközművek üzemeltetése 2018. április 8.-át követően- Testületi hatáskörben

Napirend előtti hozzászólás:

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Szeretné megköszönni, hogy a Jegyzői Iroda felé feltett kérdésére gyors választ kapott, köszöni.

Napirendek tárgyalása:

1.)Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Ismertette a költségvetést.

dr. Molnár Gábor elnök: Megadja a szót Szita Károly könyvvizsgáló úrnak.

Szita Károly könyvvizsgáló:Köszöni szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet-tervezetét a 3400 témaszámú nemzeti bizonyosságot nyújtó szolgáltatási könyvvizsgálati standard és a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízásuk alapján vizsgálták felül. Ennek a felülvizsgálatnak a célja annak a megállapítása volt, hogy a rendelet-tervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, az előirányzatokat hogyan alakították ki, a pénzügyi helyzetet milyen tényezők befolyásolták, a költségvetés egyensúlya hogyan bizonyítható. A felülvizsgálat során a tervezés folyamatát tekinteték, meg kell említeni, hogy a rendelet-tervezetet célszerűségi, hatékonysági és gazdaságossági szempontból nem ellenőrizték, mivel ez nem képezi a könyvvizsgálat feladatát. A jelentésüket elkészítették, és ahogyan szó volt róla, az önkormányzat rendelkezésére bocsájtották. A jogszabályi előírások értékelése során megállapították, hogy a tervezés folyamatában betartották a jogszabályi előírásokat, ezzel kapcsolatban észrevételük nincsen. A tervezéshez kapcsolódóan azt kell megemlíteni, hogy annak ellenére, hogy 2014-től az Áht. nem tette kötelezővé a költségvetési koncepció készítését, Budaörs Város Önkormányzata elkészítette azt, és erre épül a költségvetés, a számok is ezt mutatják. A központi költségvetéshez kapcsolódó pénzügyi szabályozásban 2017-től lényeges változás nem következett be, továbbra is a feladat alapú normatív támogatás finanszírozás működik, valamint meg kell említeni az iparűzési adó beszámítását, és ahogyan itt szó volt róla, ezen kívül a szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettséget is. ez a hozzájárulás, mint fizetési kötelezettség szerepel a költségvetésben, ez azért került megállapításra, hogy az átadott iskoláknak a működési költségeihez az adóerő-képesség alapján, sávosan az önkormányzatoknak hozzá kell járulni, s Budaörs város így 2 milliárd 144 millió 270 ezer forint szolidaritási hozzájárulást kell, hogy fizessen. Továbbá az általános működési támogatásokat érintette az iparűzési adó beszámítása, ez szintén az adóerő-képesség alapján került megállapításra, s ahogyan az előterjesztésből is megállapítható, hogy a beszámítás a költségvetés főösszegének a szolidaritási hozzájárulással együtt 14,3%-át teszi ki, tehát részarányában elég magas. A beszámításból adódóan az önkormányzati hivatal működésére, a település üzemeltetéséhez kapcsolódó feladatokra, az egyéb önkormányzati feladatokra, s

lakott külterületekkel kapcsolatos feladatokra támogatás összege nulla forint. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ártalmatlanítására 300.000 forint támogatásban részesül az önkormányzat, így tehát a helyi önkormányzatok általános működési támogatására mindösszesen 300.000 forint támogatást kap Budaörs Város Önkormányzata. A pénzügyi helyzetet értékelve, elemezve megállapították, hogy a pénzügyi helyzet a jelentős összegű iparűzési adóbeszámítás, szolidaritási hozzájárulás fizetés ellenére stabilnak mondható, a költségvetésben a költségvetési bevételeket a költségvetési kiadások, 5 milliárd 144 millió 164 ezer forinttal meghaladják, a költségvetés egyenlege ezáltal -5 milliárd 144 millió 164 ezer forint, s amelyből a működési célú költségvetésben 1 milliárd 25 millió 814 ezer forint a hiány, a felhalmozási 4 milliárd 118 millió 250 ezer a hiány. Ha ehhez hozzáteszik még a finanszírozási kiadásokat, akkor összességében a költségvetés hiánya 5 milliárd 179 millió 388 ezer forint. A költségvetésnek az egyensúlyát a belső finanszírozásnak minősülő előző évi maradvány biztosítja, és ezen kívül a külső finanszírozásnak minősülő hitel is. Az előző évi pénzügyi maradványnak az összege 2 milliárd 476 millió 388 ezer forint, és a fejlesztési, beruházási hitel pedig 2 milliárd 703 millió forintot tesz ki. Mivel a hitelt a stabilitási törvény szerint kell értékelni, ezért ez előírja, hogy ilyenkor a Kormány előzetes hozzájárulása szükséges hozzá, ez már lényegében 2016-ban lebonyolódott, ugyanakkor a hitelfelvétel felső határát a futamidő egyik évében sem az előterjesztés szerint nem lépik túl. Megnézték, hogy az egyes bevételek a költségvetés finanszírozásában milyen részarányt képviselnek, milyen kiadásokat milyen feladatokra hogyan terveztek, csak megemlíteni, hogy a működési célú bevételek a költségvetésben részarányban 62,6%-ot tesznek ki, tehát meghatározó, a felhalmozási célú bevételek pedig 8,9%-ot jelentenek, és a finanszírozási bevételek, amelyben az előző évi maradvány és a fejlesztési hitelfelvétel szerepel 28,5 %-ot jelent. A működési célú hiány már jelentős, az előző években pedig az volt jellemző a költségvetésre, hogy többlettel zárult a tervezés során és mindig a felhalmozási célú költségvetésbe történt az átcsoportosítás. A kiadásokat is elemezve azt állapították meg, hogy a működési célú kiadások részaránya jelentős 68,3 %, a felhalmozási kiadások 31,5%, és a finanszírozási kiadások 0,2%-ot tesznek ki. A költségvetés 100 millió forint általános tartalékot tartalmaz, ez az év közben váratlanul felmerülő kiadásokra nyújthat fedezetet, azonban azt kell elmondani, hogy ennek az összege nem jelentős, illetve a részaránya sem. A költségvetési szervek, és a Hivatal finanszírozására összességében a tervezett irányítószervi támogatás az 4 milliárd 331 millió 40 ezer forint, ezt a támogatást konszolidálták, s így a költségvetés felhalmozódást nem tartalmaz. Vizsgálták a rendelet normaszövegét is, észrevételük ezzel kapcsolatban nincs, végül is a véleményüket a következőképpen tudnák összefoglalni. Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetés rendelet-tervezetében, annak előterjesztésében bemutatott feltevéseknek, és az azokat alátámasztó bizonyítékoknak a vizsgálata alapján semmi olyan nem jutott tudomásukra, ami miatt úgy kellene megítélniük, hogy ezek a feltevések nem képezik az előterjesztett előirányzatok és más pénzügyi információk elfogadható alapját. Továbbá véleményük szerint a költségvetési rendelet-tervezetet, a hivatkozott feltevések alapján készítették el, és bemutatása előterjesztésére vonatkozó jogszabályokkal összhangban került sor. megítélésük szerint a rendelet-tervezet rendelet alkotásra alkalmas.

dr. Molnár Gábor elnök: Köszöni szépen.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az a kérdése könyvvizsgáló úrhoz, hogy tud-e esetleg példát mondani más városok tekintetében, ahol közel 40%-os hiánnyal tervezik a költségvetést?

Szita Károly könyvvizsgáló:Nincs ilyen tapasztalata, ma voltak egy megyei jogú városi önkormányzatnál, hitel nincs tervezve, kisebb önkormányzatoknál meg nem tudnak tervezni hitelt sem.

Vágó Csaba kabinetvezető:Mielőtt nagyon sok félreértés támadna, kérdezi könyvvizsgáló urat, hogy tudna-e arra válaszolni, a költségvetésben egyensúlyban van-e a bevételi és a kiadási oldal?

Szita Károly könyvvizsgáló: Elmondta az imént, egyensúlyban van, s ez benne van a jelentésben.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni szépen. Nyilván bármilyen hitelt fel lehet venni, hogy egyensúly legyen, ezzel nincsen baj. Itt az a furcsaság állt elő, ami a tavalyi költségvetésben sem volt látható, hogy van egy 12 milliárd 972 millió forint körüli összeg, s ehhez képest a működési kiadások az 12 milliárd 394 millió forintra lett tervezve, ami azt jelenti, hogy kb. 500 millió forint körüli összeg marad a bevételi oldalon, s ezzel szemben a tavalyi költségvetésben ez még 1 milliárd fölött volt, s arra szeretne rákérdezni, hogy ezek a folyamatok mennyire erősítik az önkormányzat működését? Azért kérdezi, mert vélhetőleg akkor a következő évek költségvetése is hasonló irányba fog menni.

Szita Károly könyvvizsgáló: Tavaly hasonló volt, ahogy említette is az előző években a pénzügyi helyzetből adódóan többletek voltak. Most a működési költségvetés is átment hiányba, és a működési célú bevételek 11,3 milliárdot tesznek ki, a működési célú kiadások pedig 12,3 milliárd forintot tesznek ki. A szabadon felhasználható működési bevételek, ezen belül a közhatalmi bevételeket az iparüzési adó beszámítása jelentős mértékben érinti, ez 2,5 milliárd forint.

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Szeretne néhány dologra rávilágítani. Van egy államháztartási számvitel, és annak is köszönhető egyébként, mert a törvény azt mondja, hogy a költségvetési rendeletben ki kell mutatni a működési költségvetést, és a felhalmozási költségvetés egyenlegét. A működési költségvetés egyenlegének, annak, hogy mínuszos, két alapvető oka van. Az eredeti költségvetési javaslatban a tavalyi évi, 2017-ről áthúzódó feladatok forrása tavalyi évi maradvány, az nem költségvetési bevétel, hanem finanszírozási bevétel, viszont a működési kiadásokban ott van az előirányzata, tehát torzítja ezt az egyenleget, és nem a tárgyévi bevételek és kiadások egyenlegét mutatja jelen pillanatban. Ez az egyik ok, a másik, hogy van egy olyan szabályozás, hogy azon beruházások vonatkozásában, amelyek építési engedély kötelesek, azok ún. fordított áfások, ami azt jelenti, hogy felhalmozási kiadásként a beruházásnak csak a nettó értéke szerepel, az ehhez kapcsolódó ÁFA viszont dologi kiadás. Ez megint torzítja ezt az egyenleget, mert a működési kiadásoknál ott van, ráadásul olyan beruházások áfája szerepel jelenleg ott, melyeknek a forrása pályázati forrás felhalmozási célú bevétel. Ezért nagyon nehéz így elemezni, az, hogy önmagában véve most mínuszos, és hogy be kell vonni, s vagy felhalmozási bevétel, vagy finanszírozási bevétel a forrása, ez torzítja az egészet, de nem jelenti azt, hogy túl van tervezve a működési kiadás, és hogy ehhez

nincsen elegendő működési bevétele az önkormányzatnak. Ha mindezt itt letisztogatnánk, akkor meglenne az egyensúly, erre szeretett volna rávilágítani. Sajnos ilyen a szabályozás, hogy nem ad hű képet jelen pillanatban a költségvetés.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Szeretné megjegyezni, hogy a Polgármesteri Hivatal külső személyi juttatásai elég komoly összeget takarnak, ezt mennyire gondolják problémásnak mondjuk a jövőre nézve, mert most már ez meghaladja az egymilliárd forintot, jelentős eltolódás látszik a normál személyi juttatásokhoz képest. Kérdése, hogy könyvvizsgáló úrnak erről mi a véleménye. A másik, hogy a dologi kiadások, bár ezt most átbeszélték, de a tavalyi évhez képest több, mint 1,2 milliárd forinttal emelkedett, mi lehet ennek az oka? Kérdése, hogy azzal hogy az önkormányzat ezt a 2,7 milliárdos hitelt felhasználhatja, amennyiben a költségvetést elfogadja, lát-e komoly mozgásteret arra nézve, hogy ha bármilyen olyan feladatot meg kell oldania az önkormányzatnak, amit hitelből kell megtenni, akkor erre lesz-e még mód?

Szita Károly könyvvizsgáló: Az utolsóra azt tudja mondani a számok alapján, hogy az a hitelfelvételnek a felső határa, a hitel futamideje alatt a hitelt, és az ahhoz kapcsolódó kötelezettségek nem haladhatják meg a saját bevételek ötven százalékát, ebbe bőven belefért, és a 2018-as is, talán 4-5%-át teszi ki, nem egy olyan jelentős összeg. Nyilván, ahogyan a stabilitási törvény meghatározza, ahogyan eddig is, ahogyan az önkormányzat végigcsinálta, a kormány előzetes hozzájárulása kell hozzá, hitelfelvételt csak annak alapján lehet felvenni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A polgármesteri hivatal külső megbízási szerződéseire volt még egy kérdése.

Szita Károly könyvvizsgáló: Ezek megalapozottak, a számok alátámasztottak, de az értelmét, meg a tartalmát a Hivatal jobban ki tudja bontani.

Vágó Csaba kabinetvezető: Gratulál Kapitány Gábornak, ahogy az imént megvitatta a komoly hiánnyal tervezett költségvetés veszélyeit, ami egy rossz gazdálkodás eredménye. A kollégák keresik azt az egymilliárdot, de egyenlőre kilenc milliót találtak, megköszönné a segítséget oldalszámmal, táblázattal. A másik, amit szeretne mondani, s ez visszacsatol a hiánnyal való tervezésre, hogy Kapitány úr azt mondta, hogy bármennyi hitelt fel lehet venni a költségvetési egyensúly érdekében. Ez annyiból nem igaz, hogy ez nem a működést stabilizálja, ez a hitelfelvétel, hanem különböző feladataikra terveztek hitel forrás oldalt. Nem arról van szó, hogy a működés hiányos, hanem bizonyos finanszírozási forrásokat hiányként kell tervezni, s ezt a kollégák az imént világosan végigvezették. Egy dolgot azért ne felejtse el, mindenfélét lehet mondani, meg varázsolni, de az a dolog, amely kapcsán a másik oldal végig csendben volt, az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás, ez azért elég komoly érvágás a város költségvetésében, s tudnának vele mit kezdeni, ha benne lenne a költségvetésben. Ez volt az, ami miatt mindenhol, és minden fórumon próbáltak fellépni, de ebben egyedül maradtak. Köszöni szépen.

Szita Károly könyvvizsgáló: Azt még szeretné hozzátenni, hogy a hitelt csak fejlesztésre lehet felvenni a stabilitási törvény szerint, működésre nem, hiába is kérne bármelyik önkormányzat, nem kapna, kiegészítő támogatások vannak.

dr. Molnár Gábor elnök: Mivel még nem esett szó a módosító indítványról, kéri, hogy Löfler Dávid képviselő, vagy Kapitány Gábor bizottsági tag vezessék azt fel, köszöni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni szépen, mivel az előbb megszólított, reagál rá. Kicsit furcsának találja, hogy egy köztisztviselővel kell politikai kérdéseket megvitatni, szívesen meghallgatja az itt ülő urak, és hölgy véleményét, ha már politikáról beszélnek. Jegyző úrhoz lenne egy kérdése, mi szerint köztisztviselő milyen módon zárhat ki önkormányzati képviselőt bármilyen egyeztetésről?

Vágó Csaba kabinetvezető: Nyilván jegyző úr válaszolni fog, de jelzi, vele nem folytatott le Kapitány Gábor politikai vitát, matematikáról beszélgettek, 2,1 milliárdról, amit ki lehet vonni a költségvetési főösszezből, ez nem politika.

dr. Bocsi István jegyző: Nem tud erre a kérdésre válaszolni, mert számtalan egyeztetés van a Hivatalban, akár hatósági ügy, akár gyámügy, vagy pl. szociális ügy, amihez egy képviselőnek semmi köze. Semmilyen olyan költségvetési egyeztetésről, megbeszélésről, vitáról nem volt kizárva képviselő, ami az ő feladatkörébe tartozik, és joga van ott lenni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az, hogy nem mehet be egy képviselő egy intézményi egyeztetésre, az nem tartozik ebbe a kategóriába?

dr. Bocsi István jegyző: Az nem tartozik ebbe a kategóriába, így van. Egyetlen olyan költségvetési egyeztetésről sem zártak ki senkit, amit mondjuk egy bizottság, vagy egy képviselő kezdeményezett, bármelyiken ott lehetnek volna, ha volt ilyen.

Vágó Csaba kabinetvezető: Ezek általában formálisan egyeztetés címre hallgató szakmai párbeszédnek a költségvetés számairól, de véleménye szerint ez a harmadik év, ahol ezt végigbeszélnek, s megpróbálják megértetni a képviselő urakkal, s a bizottság tagjaival, eddig úgy látja, nem sikerült. Elmondja még egyszer, hogy alapvetően olyan kérdéseket jár körül egy ilyen szakmai megbeszélés, ami a költségvetés tervezéséhez szükséges, mint például, hogy a munkajogi létszám mennyi egy évben. Véleménye szerint ez a képviselőket nem érdekli, s irreleváns az ő szempontjukból. Ezek nem olyan egyeztetések, melyek a költségvetés sorsát befolyásolnák képviselői oldalról. Köszöni.

dr. Molnár Gábor elnök: Furcsa érzése van, ezt a kört minden februárban lejátsszák, s azt is, hogy utolsó pillanatban kapnak egy módosító indítványt, ezt most nem minősíti, úgyis van mögötte két feljegyzés, amely megteszi ezt helyette. Úgy érzi, ez az egész, az ideáig el nem végzett feladatoknak a habosítása, hogy mégiscsak tesznek valamit, s közben elkezdnek olyasmikben kötekedni, ami tényszerű, amik itt számok. Olyat kellene csinálni, ami előre visz, ez véleménye szerint nem az.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Nem ő kezdte a politikai vitát, de örül, hogy elnök úr ezt elmondta, mert az egy érdekes helyzet, hogy pénteken feltöltésre kerül egy költségvetés, s át lehet olvasni, meg lehet tenni a javaslatokat mondjuk egy hétfői TFVB ülésre, s hallanak olyanokat, hogy volt korábbi verzió. Azt gondolja, hogy

ha szakmai vitát folytat le valaki, és számok vannak benne, s az majd bekerül a költségvetésbe, s közben nincs itt egy intézményvezető sem, akitől meg lehetne kérdezni, hogy hogy alakultak ki ezek a számok, akkor joggal kérdezi meg bárki is, hogy akkor tényleg, hogyan alakultak ki a számok. Köszöni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Jelzi, hogy bármelyik intézmény vezetőt bármikor el lehet érni, s úgy ez szokott is sikerülni, hisz hivatkozni szoktak rá. Amikor a különböző érdekképviseleti szervekkel és az óvoda szövetséggel, iskola szövetséggel szintén egyeztették a szerdán, s nem pénteken, még egyszer mondja, a szerdán kiküldött költségvetést, akkor ők semmiféle kifogást nem tettek, s nem azért meg voltak félemlítve, hanem azért, mert nem volt kifogásuk.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Kifogást ők sem tettek, csak a tartalom kialakulásáról beszélnek.

Vágó Csaba kabinetvezető: Sokat segít a megértésben, ha visszapörgetik a naptárt decemberig, ahol a költségvetési koncepció sok olyan tapasztalati tényről rögzített, aminek mentén a költségvetést kialakították. Akkor már többé-kevésbé tudták, hogy merre hány méter, ezt meg is osztották mindenkivel, pénzügyi irodavezető asszony is elég hosszan beszélt, nagy titkok nem voltak. Úgy véli most is azt lesz az eredmény, mint a koncepciónál, hogy nem fogják elfogadni, hisz egy órája folytatnak parttalan vitát valamiről, ami itt van előttük.

Premecz Enikő: Jelzi, sajnos a TFVB ülésen nem tudott részt venni, így itt szól hozzá a témához. Ő is nézte tavalyi számokat, egy pár dolgot szeretne megkérdezni. A 4/A melléklet 5. oldal 13. sora tartalmazza a karácsonyi díszkivilágítás leszerelését, ami nagyságrendileg 18 ezer forint híján pont a duplája lett, 7 millió tavalyi összeg helyett idén 14 millió. Ennek szeretné tudni az okát. Ennél jóval fontosabb a 7. oldal 4/C melléklet 7. sor a Környezet és természetvédelmi feladatok részeit tartalmazza (zajtérkép, Környezetvédelmi tanulmány készítése) ez a tavalyi évben 82 millió forint volt, most erre 10,4 millió forint jutott, amit ő személy szerint nagyon alacsony összegnek tart, pláne annak tükrében, hogy két olyan program van, ami az idei évben le fog járni, az egyik a zajtérkép, amit kormányrendelet ír elő, és 2018-ban el kell készíteni egy Intézkedési Tervet, ennek a becsült költsége nagyságrendileg 5 millió forint, illetve a Környezetvédelmi programot (2019-2024) szintén el kell készíteni, ennek a becsült költsége hatmillió, s ez így együtt már 11 millió forint. Illetve van még a védett területek botanikai felmérése, aminek egy bizonyos része csatlakozik a **Kőhegy természetvédelmi kezeléséhez** is, ami a Duna-Ipoly Nemzeti Parki Igazgatósággal már le is lett egyeztetve, s itt az invazív fajok visszaszorításánál természetvédelmi kezelés elvégzéséről van szó, illetve az önkormányzati tulajdonú fokozottan védett természeti területnek a magántulajdonosok által túlhasznált területek, amelyek nagyságrendileg 6500 m²-et tesznek ki, ezeknek a rendezése, melyhez botanikai és geodéziai felmérés szükséges, és **ebből is lehetne egy nagyságrendileg kétszáz milliós bevételre szert tennie az önkormányzatnak, ez is egy 14 millió forintra becsült költségű történet**, s itt még ugye egyéb levegőtisztasági, s egyéb tanulmányterv készítése van. Kérdése a Hivatalhoz, hogy amennyiben a költségvetésben ezt a 10 milliót kívánják hagyni, lesz-e arra mód egyéb keretből, hogy ezeket a szükséges munkálatokat elvégezze az önkormányzat? A 11. oldal 6/A melléklet 6. során szerepel olyan, hogy Városi uszoda, Sportcsarnok fejlesztése, itt a tavalyi évben 70

millió volt, jelenleg 70 ezer forint szerepel ezen a soron, ez vajon elírás? A költségvetés 42. oldalán a 28. számú melléklete tartalmazza az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat, összességében 848 millió forintot tesznek ki, pl. helyi iparűzési adóban 35 millió engedmény, építményadónál 500 millió, építményadó lakás után 406 millió, stb., Lehet-e kérni képviselő részére egy kimutatást, hogy hány személynek, milyen ingatlanok után, hogy mit takar pontosan ez a 848 milliós összeg? Köszöni szépen.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: A karácsonyi díszkivilágítás kérdése volt az első, a díszek fel-, és leszerelése, a fa állítás az pontosan a költségvetési évet megfelelően, december 31-előtt kell feltenni, s a következő évben leszedni. 2017-ben az előirányzat arra adott lehetőséget, hogy csak a felszerelésre szerződtek le, mint kifizetés, s a leszerelés kötelezettsége áthúzódó kötelezettségként jelentkezett. A környezetvédelmi alap, illetve az abból fizetendő különböző feladatok kapcsán azt tudja mondani, hogy a kötelezően végrehajtandó feladatokra ez az előirányzat fogja biztosítani a forrást. Az egyébként még elvégzendőkre jó lett volna, ha tudnak forrást biztosítani, többet, de a költségvetés jelenlegi helyzete csak erre engedett lehetőséget. Ha esetlegesen a bevételi forrásokat tudják növelni, vagy a környezetvédelemmel kapcsolatos pályázatokon tudnak eredményesen részt venni, akkor tudnak ide forrást átrakni, most azt megmondani nem tudja, lesz-e átcsoportosítási lehetőség más forrásról. Az uszoda esetében több beruházás volt felsorolva 2017-ben, de nem mindegyik volt abban a műszaki helyzetben, hogy el lehetett volna kezdeni, tervek között szerepelt, de a tervdokumentáció és a műszaki helyzet sem volt a kívánt állapotban. Az egy keretszám volt, amiből két dolog valósult meg. A hetvenezer forint egy áthúzódó kötelezettség, egy még ki nem fizetett számlát jelent. Két másik tétel, amit szerettek volna megvalósítani, egyenlőre forráshiány miatt tartalékállományba kerül, ha szabad így mondani, tehát nincs benne a 2018. évi költségvetésben.

Premecz Enikő:Köszöni szépen. Volt még kérdése a 848 milliós engedmény kapcsán.

Kisgergelyné Matisz Katalin adócsoport vezető: A közvetett támogatások összege a Képviselő-testület által elfogadott helyi rendeletekben biztosított mentességek, kedvezmények tételeiből tevődik össze, három adónem tekintetében, építményadó, telekadó és iparűzési adóban biztosít a testület mentességet. Iparűzési adóban, ha az adóalap nem haladja meg a 2,5 millió forintot, akkor nincs adófizetési kötelezettségük az adózóknak, építményadóban magánszemélyek esetén a 150 négyzetméter alatti lakások és az ezekhez kapcsolódó egyéb nem lakáscélú helyiségek kerültek mentesítésre, valamint az 50m² hasznos alapterület alatti garázsok esetében - természetesen csak magánszemélyek számára - biztosítható mentesség. Telekadóban a Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy 1200 négyzetméter alatti ingatlanok, beépítetlen területek, ezek mentesülnek az adófizetési kötelezettség alól. Természetesen ezek után is kiszámolják az adótételeket, ezt tartalmazza ez az összeg.

Löfler Dávid képviselő: Köszöni a szót, tisztelettel köszönt mindenkit. Köszöni jegyző úrnak, hogy még azt a módosítást befogadták, és rugalmasan kezelték, hogy valami pozitívát is mondjon. Benyújtottak egy módosító indítványt, ami három pályázati keretet hozna létre 150 millió forint értékben. Az egyik célja

gazdaságfejlesztés, a másik kettő az iparosított és a hagyományos technológiával épített épületek korszerűsítését szolgálná. Tesznek majd javaslatokat a pályázatokra, amennyiben elfogadásra kerül a módosító indítvány. Úgy látták, hogy viszonylag alacsonyan lett betervezve idén az iparüzési adóbevételek, tavaly 7,8 volt, idén 7,3-mal lett betervezve, ennek ellenére, hogy még adóemelés is volt, ezért úgy látják, hogy ez a 150 millió forint valószínűleg bejöhethet.

Vágó Csaba kabinetvezető: Úgy gondolja, nem szolgáltak rá, hogy képviselő úr megköszönje az előterjesztés befogadását, hisz szabályosan lett benyújtva, határidőben, egy kicsi módosítás volt rajta utólag. A költségvetéssel kapcsolatban elég komoly dilemmájuk volt, hogy a városnak volt egy megszokott, elért működési színvonala, és egy megszokott beruházási, felújítási színvonala, s ez a kettő együtt ebben az évben nem volt vállalható, kellett hozni egy döntést, mégpedig azt, hogy vélhetően a lakosság érdekét jobban szolgálja, ha az általuk megszokott színvonalon működik ez a város tovább, minthogy nagyobb volumenben vállaljanak adott esetben erőn felül beruházási munkákat, melyek egyébként több évre ütemezve elvégezhetőek lesznek a jövőben is. Ezt azért mondta el, mert komoly szempontok ütköztetését kellett végigvinniük az elmúlt hónapok folyamán, s ez a frappáns megoldás, ami a Löfler Dávid névvel fémjelzett, s gondolja, hogy Kapitány Gáborral együtt elkészített előterjesztés tükröz, ez nekik nem jutott eszükbe. Nem jutott eszükbe, hogy úgy lehetne egy jobb évet csinálni, ha felemelik a bevételi oldalt. Ő azt mondaná, hogy emeljék fel, de nem 150-el, mert az aprópénz, bagatell, ne legyenek ennyire pitiánerek, emeljék fel 2,1 milliárddal, és akkor meg sem érzik a szolidaritási hozzájárulást. Akkor mindjárt ott vannak, ahol voltak néhány évvel ezelőtt, és akkor nincsen baj, semmibe nem kerül, a papír mindent elbír. Köszöni szépen.

Simándi Szelim képviselő: Kérdése, hogy ez a 150 millió hogyan jött ki, van-e e mögött bármiféle számítás, sejtések, vagy esetleg vágyak vannak? Már a koncepció megalkotásánál nagyon sok helyzetértékelés és vita zajlott azzal kapcsolatban, hogy mi is a városnak a pénzügyi helyzete. Tudják, hogy milyen nehéz helyzetben vannak, még ha nehéz is szembesülni ezzel, s azt is tudják, hogy nagyon sok mindenre lenne még igény, amire nincsen lehetősége jelenleg a városnak. Ő is sok dolgot fel tud sorolni akár a körzetéből, pl. a Nefelejcs utcánál évek óta szükség lenne egy mini körforgalomra, de csak nem találják rá a pénzt. Nincsen varázspálcájuk, hogy még 200 milliót beleírjanak a költségvetésbe, és nem tehetnek úgy, mintha az a pénz létezne. Kérdése, hogy miképp jött ki a 150 millió, hátha több is kijön és a körforgalom is elkészülhet.

Stift Nándor képviselő: Volt-e részükről megkeresés a Hivatal felé, kaptak-e olyan számokat, kimutatásokat, ami ezt a 150 milliót megalapozta volna? Valamint érdekli, hogy volt-e más előterjesztésük Löfler Dávidéknak, mert megköszönték jegyző úrnak, hogy ezt tudják tárgyalni. Volt más előterjesztés is?

dr. Molnár Gábor elnök: Van egy feljegyzés az adóiroda és a törvényesség részéről az előterjesztés mellett, úgy gondolja, nem álmodozni kell, hanem a realitást nézni a számokban. A célokat tudná támogatni, de nem ez a kérdés.

Löfler Dávid képviselő: TFVB ülésen, és már sokszor elmondta, hogy a költségvetés tervezéséből ki voltak hagyva, mindig elmondják, mert így is van, költségvetés tervezetet sem láttak. Azt gondolja, hogy a célok, amiről írtak

támogatandók, sőt, a gazdaság fejlesztése azért is volna fontos, hogy az iparüzési adóbevételek jobb számot mutassanak. 150 millióról van szó, ez a költségvetésnek egy nagyon kis százaléka, ha nekik csak ennyi javaslatuk van, akkor gondolja, hogy a városvezetők, akik összeállították ezt a költségvetést, valahogy bele tudják tuszkolni, és tudnak rá forrást megnevezni, ha ennyire problémájuk van azzal, hogy ők ezt ide tették. Van egy másik javaslata is, azt javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatokat tegyék céltartalékba, s ha látják, hogy hogyan alakulnak a bevételek, s nekik lesz igazuk, s 150 millió forinttal több jön be, akkor fel tudják ezeket használni. Ha nem, akkor céltartalékba került, és nem lesz semmiféle hiány. Nekik az is megfelel, ha azok, akik részt vettek a költségvetés tervezésében, megtalálják ennek a 150 milliónak a helyét. A módosító indítványt át tudják írni, köztes megoldás az, hogy céltartalékba kerül az összeg.

Vágó Csaba kabinetvezető: Azt jelezte, hogy valóban be lehet írni számokat a költségvetés bevételi oldalához, mert a papír elbírja, akár 2,1 milliárdot is, és akkor benne van ez a 150 millió is, mindenki boldog, csak éppen nem biztos, hogy teljesül. Rakhatják céltartalékba, csak amikor a HIPA bevétel teljesülésével találkoznak majd az év folyamán, ami ugye december 20. nagyjából, akkor a képviselő úr az utolsó tíz napban akar valamilyen célt betolni a város elé, ami egyébként a célok tekintetében jó cél. Mert nem ezzel van a probléma, hanem a forrás oldallal. Tíz nap alatt ez se kiírni nem tudják, sem semmit nem tudnak vele csinálni, így ez a hoztam is ajándékot, meg nem is kategória. Nyilván látták a tavalyi év során, hogy amikor a helyi iparüzési bevételeiket tervezték, és elkezdték az év során tapasztalni, hogy nem feltétlenül fog teljesülni, akkor intézkedniük is kellett, gyakorlatilag 2017-re tervezett beruházásokat nem indítottak el. Ez az óvatos gazdálkodás vezetett oda, hogy nem zárták fejre állva az évet. A költségvetés nem arról szól, hogy beírnak számokat, ez nem a lottó.

Löfler Dávid képviselő: Azt gondolja, hogy amikor fogják látni, hogy az előző évi iparüzési adóbevétel hogy teljesült, akkor nagyjából abból tudnak következtetni az ideire, s akkor akár év közben is fel tudnak szabadítani összeget, nyugodtan tehetik céltartalékba.

Simándi Szelim képviselő: Nagyon sok igény, és elképzelés van, amivel lehetne fejleszteni a várost, s vannak olyanok, amik céltartalékba kerülhetnek, ennek is megvan a határa. Ott van a Kőhegyi vízelvezetés is, de a költségvetés tervezése nem úgy megy, hogy ami jó lenne, azt előre beírják, és majd meglátják, hogy lesz-e rá pénz.

Stift Nándor képviselő: Arra, amit kérdeztek, hogy mi indokolta, melyen számok alapján jött ki az összeg? S arra sem kapott választ, hogy volt-e más előterjesztésük? Köszöni szépen.

Löfler Dávid képviselő: Azt köszönte meg jegyző úrnak, hogy volt egy kis javítás az előterjesztésben, s ezt rugalmasan kezelték.

Vágó Csaba kabinetvezető: Annyit megjegyezne, hogy ő semmiféle telefont, megkeresést nem kapott, hogy költségvetés kérdésben szeretnének egyeztetni, pedig képviselő úr is tudja, hogy meddig lehet előterjesztést benyújtani. Minden

egy esen ugyanezt eljätsszák, pontosan tudják, hol lehet őt megtalálni, soha semmi megkeresést nem utasított vissza, ha igen, azt kéri, hogy most mondják.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a módosító indítványt, melyet a bizottság **3 igen 7 nem** szavazattal nem javasolt elfogadásra.

2/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Módosító indítvány Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséhez, pályázati keret biztosítása, gazdaságfejlesztéshez, iparosított technológiával épült társasházak és hagyományos technológiával épült lakóépületek korszerűsítésére

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző bizottsága 3 igen 7 nem szavazat arányában nem támogatta az alábbi beterjesztett módosító indítványt:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2018. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetbe benyújtott módosító indítványt fogadja el az alábbiak szerint:

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése 2. sz. melléklet, „Önkormányzat tervezett bevételei”, I. Működési költségvetés bevételei, 2. sor Közhatalmi bevételek, 2. sor Termékek és szolgáltatások adói, 1. sor „**Iparúzési adó**” **7 300 000 e Ft módosul 7 450 000 e Ft-ra.**

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése 7/B. sz. melléklet, „Önkormányzat kiadásai/Felhalmozási költségvetés kiadásai/Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre elemi előirányzati szinten” 4. sor „**Iparosított technológiával épült társasházak korszerűsítéséhez nyújtott pályázati támogatás**” **3 552 e Ft módosul 53 552 e Ft-ra.** Az emelés forrása az „Önkormányzat tervezett bevételei”, I. Működési költségvetés bevételei, 2. sor Közhatalmi bevételek, 2. sor Termékek és szolgáltatások adói, 1. sor „**Iparúzési adó**” bevételi többletforrásból kerül biztosításra.

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése 7/B. sz. melléklet, „Önkormányzat kiadásai/Felhalmozási költségvetés kiadásai/Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre elemi előirányzati szinten” 5. sor „**Hagyományos technológiával épült lakóépületek korszerűsítéséhez pályázati támogatás**” **11 627 e Ft módosul 61 627 e Ft-ra.** Az emelés forrása az „Önkormányzat tervezett bevételei”, I. Működési költségvetés bevételei, 2. sor Közhatalmi bevételek, 2. sor Termékek és szolgáltatások adói, 1. sor „**Iparúzési adó**” bevételi többletforrásból kerül biztosításra.

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése 7/B. sz. melléklet, „Önkormányzat kiadásai/Felhalmozási költségvetés kiadásai/Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre elemi előirányzati szinten” új sorral bővül „Gazdaságfejlesztéshez nyújtott pályázati támogatás” címen 50 000 e Ft összeggel. Az új előirányzat forrása az „Önkormányzat tervezett bevételei”, I. Működési költségvetés bevételei, 2. sor Közhatalmi bevételek, 2. sor Termékek és szolgáltatások adói, 1. sor „Iparűzési adó” bevételi többletforrásból kerül biztosításra.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni szépen szót. Az egyeztetések tekintetében azt tudja mondani, hogy idén egy más csatornán próbálkoztak, ő megkereste a jobb oldali alpolgármestert azzal, hogy ha van olyan költségvetési tervezet, ami részben olvasható, akkor segítsen, de nem jutott előrébb információ tekintetében. Valószínűleg ő sem volt abban a helyzetben, hogy tudjon segíteni, így jártak. Tisztázni érdemes, hogy az előző üléseken többször megkérdezték, hogy mi okozza a hiányt. Konkrétan felmerült a kérdés, hogy elment-e adózó, vagy valamiféle egyéb módon keletkezett a hiány, de folyamatosan az volt a válasz, hogy semmi ilyenről nem tudnak. Ehhez képest az előterjesztéshez érkezett feljegyzésben az szerepel, hogy elment két nagyadózó.

dr. Molnár Gábor elnök: Nem elment, hanem megy.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Vélhetően ezt már lehetett tudni korábban is, fura, hogy ez most kerül elő. Lenne néhány kérdése a költségvetés konkrét tételeit érintően, de előbb megvárja a választ.

Kisgergelyné Matisz Katalin adócsoport vezető: Sajnos nem lehetett tudni az előző üléseken, hogy ezek a nagyadózók elmennek, tekintettel arra, hogy naptári évtől eltérő üzleti adózók, és a bevallásaikból derült ki, záró bevallást adtak be, mégpedig amiatt, mert székhelyüket elhelyezték Budaörsről. Korábban semmiféle információjuk nem volt erről.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Akkor rátérne a konkrét tételekre, pl. a beruházások kapcsán az derül ki számára a költségvetésből, hogy ezek nagy része hitelből tervezett. Kérdése, hogy lehet –e egy olyan bontást tudni nagyságrendileg, hogy ha kiveszik a költségvetésből a hitelfelvételt, és az előző évről áthúzódó kötelezettségvállalásokat, akkor konkrétan mi az a fejlesztési forrás, ami így tiszta módon megmarad? Tud erre mondani valaki egy számot nagyságrendileg?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Konkrét számot nem tud mondani, azt tudja mondani, hogy a hitelből - s ezt az előterjesztés tartalmazza- mekkora összeget hívtak le, értelemszerűen a maradék az, ami ebben az évben felhasználható, s akkor a 6/A, 6/B mellékletből ezt levonva már kapnak egy számot, ami még tartalmazza a tavalyi évről áthozott kötelezettségeket is, de azt, hogy ez most mennyi, most megmondani nem tudja. Van még egy jelentős tétel a beruházások tekintetében, ez pedig a BÉKISZ program, akár az V. akár a VIII. program egy komolyabb összeggel.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Azért kérdezte, mert ha jól látta, 1,3 milliárd forintba vannak tervezve a beruházások, vagy 1,2...ha jól emlékszik. Lehet, hogy nem

jó számot mond? Keresi, pillanat. Igen, összesen 4,1 milliárd. Nos, ha ebből levonják a 2,1 milliárdos hitelfelvételt, s levonják a 2,4 milliárd áthúzódó kötelezettséget, ami nyilván nem feltétlen mind beruházás, de vélhetően a fele az, s ez csak egy becslés, akkor ha ezt így összeadja, akkor gyakorlatilag 1-200 millió forint marad, amit nem hitelből, és nem előző évből próbálnak fejlesztésre fordítani. Neki ez egy kicsit furcsa, hogy így próbálják meg beállítani, hogy itt micsoda fejlődés folyik. Az idei bevételekből néhány száz millió forint az, ami beruházásra jut?

dr. Molnár Gábor elnök: A 2,1 milliárdot adja majd hozzá, amit majd visszaperelnek, s akkor rögtön három milliárdos fejlesztés lesz.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Nem ez volt a kérdése, tavaly is volt 2,1 milliárd, s akkor nem így nézett ki ez a történet. Az lenne még a kérdése, hogy ebből következően, a beruházásokat eleve hitelből próbálta tervezni a hivatal, s ha igen, akkor számoltak-e bármiféle megtérülést? Biró Gyula alpolgármester úrnak volt pont egy ilyen kérdése a jövedelemtermelő beruházások kapcsán. A beruházásokat, ha hitelből tervezték, milyen kamat szinttel számolták?

Vágó Csaba kabinetvezető: Úgy gondolja, hogy a hitelről való szavazáskor minden pénzügyi jellegű kérdésre választ kapott mindenki, s bent volt előterjesztés formájában is. A másik, amit egészen egyszerűen elképesztőnek tart, hogy most úgy kezdenek el beszélgetni a költségvetésről, mintha nem lenne mögöttük az a másfél év, ami a szolidaritási hozzájárulásnak hívott elvonást elfeledtetné velük. Korábban elmondták, hogy kb. annyit von el az állam ezen a címen, amennyi az éves beruházás keret általában volt, ezeket korábban jelezték. Kivesznek a bevételeiből két milliárd felett összeget, aztán meg csodálkozás van, hogy hitelből tudnak beruházni. Korábban jelezték ezt a veszélyt, s azt, hogy abban kellene közösen beszélniük, hogy Budaörsnek ez miért rossz, de nem sikerült ebben konszenzusra jutni, minden olyan lépésből, amit tett az önkormányzat, abból a másik oldal, amennyire lehetett kimaradt. Nagyon sajnálja, hogy így volt, de utána nagyon nehéz ilyen kérdésekre válaszolni, mert szerinte tudják erre a választ.

Simándi Szelim képviselő: Őszintének tűnt az a döbbenet és felháborodás, amivel Kapitány Gábor rávilágított, milyen kevés jut a beruházásokra, de igen, ez így van, s ez a felháborodás alakult ki a városban is, akkor, amikor ezt a szolidaritási hozzájárulásnak csúfolt dolgot a parlament elfogadta. Igen, ennek ezek a következményei, beszéltek erről korábban is, és a költségvetési koncepciónál, amit ha jól emlékszik azért nem fogadtak el, mert arra hivatkoztak, hogy túl sokszor szerepel benne a szolidaritási hozzájárulás, de szerepelt is, hisz az okozza a legnagyobb gondot jelenleg a városnak. A költségvetési koncepció során úgy döntöttek, hogy mivel a szolgáltatási színvonalat szeretnék megőrizni, ez szükségszerűen jelenti azt, hogy beruházásokra kevesebb fog jutni. Örül, hogy ez most kezd tudatosulni, s ha a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban kell döntést hozni a jövőben, akkor majd ez az oldal is támogatja a város tiltakozását, most, hogy már szembesültek a következményekkel.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Szeretne visszatérni a tervezési kérdésekhez, megkérdezi még egyszer, hogy milyen kamat szinttel tervezték a beruházásokat, ha már hitelből kell megvalósítani? Köszöni szépen.

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Köszöni a szót, bár egy kicsit ő is csodálkozik ezen a kérdésen. 2016-ban döntött a Képviselő-testület a hitel felvételéről. Miután megszületett a kormányzati engedély, a hitelintézet kiválasztása közbeszerzés keretében történt. Az a típusú hitel, amire a hitelszerződést megkötötték a legkedvezőbb az önkormányzatok számára, hiszen ennél kedvezményesebb kamatozású hitel - ha már hitelt kell felvennie az önkormányzatnak - egyszerűen nem létezik. A hitel kamatlába több tényezőtől függ, ebben van fix összeg, van ami Euriborhoz kötött, ez jelen pillanatban 3,6 % körül mozog. Két év rendelkezésre tartási időre kötötték a szerződést, ami azt jelenti, hogy két évük van arra, hogy a hitel lehívásra kerüljön, ebben az időszakban a már lehívott hitel után kell a kamatokat fizetni, a le nem hívotthoz rendelkezésre tartási jutalékot kell fizetni, illetve két év után kezdődik meg a ténylegesen felvett hitelnek a törlesztése. A Képviselő-testület nem hozott olyan döntést, hogy nem kívánja ezt a hitelt felvenni, s eltekint ezektől a fejlesztési céloktól. Erről 2016-ban döntött a Testület, úgy gondolja, hogy akkor elég részletesen bemutatásra került a hitelkonstrukció, s az, hogy ez milyen adósságszolgálati kötelezettséggel fog járni az önkormányzatnak a futamidő végéig. A legmagasabb adósságszolgálati kötelezettség maximum 300 millió éves szintű lehet, ez folyamatosan csökkenni fog a törlesztés során. Számoltak ezzel az egészszel, hiszen amikor az engedélyt be kellett nyújtani, már akkor hosszú távra kimutatást kellett készíteni, hogy az önkormányzatnak hogyan alakulnak a bevételei, s hogy hogyan tudják vállalni az adósságszolgálatot. Két minisztérium is vizsgálja, és így került a Kormány elé döntésre.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni szépen, végre hallott egy számot, ez volt a cél. Olyan kérdése lenne még, hogy itt van néhány olyan tétel, amik csökkentek a tavalyihoz képest, például környezetvédelmi feladatok, s lehet-e tudni konkrétan, hogy hol vannak csökkentett összegek még? Ami mondjuk kiemelt feladat lenne, esetleg? Köszöni szépen.

Vágó Csaba kabinetvezető: Nem kiemelt, de amikor a munkaterveket beküldték a különböző szervezetek, igaz, határidő után, de még volt alkalmuk a KMISB-nek megtárgyalni, ott van, ahol a tavalyi bázishoz képest lentebb tervezték az igényeiket, ezeket átvezették most, tehát van, ahol visszalépés van. Többet nem nagyon kapott senki, lentebb mentek, köszöni szépen.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ezek szerint mégsem csak szakmai egyeztetések voltak, hanem voltak számok is a megbeszéléseken, ez érdekes, hisz pont most mondta Kabinetvezető úr, hogy beküldtek mégis valamiféle számokat.

Vágó Csaba kabinetvezető: Az az ámokfutás, amit Kapitány Gábor úr a bizottsági ülésen csinál véleménye szerint nem méltó senkihez. Az önkormányzat életében van egy olyan pont, amikor munkaterveket küldenek be a soron támogatott intézmények és szervezetek, nem tudja ez mennyire ismert Kapitány Gábor előtt, de ez azért régóta nyílt titokként működik a Városházán, sőt mi több, még az sem titok, hogy ezt a KMISB meg szokta tárgyalni, sőt van, hogy januárban valamikor újra megtárgyalja, így ezzel elég komolyan szokott foglalkozni a bizottság. Van, amikor a munkatervbe kevesebb költségvetési igényt írnak bele, ezek nem költségvetésről szóló egyeztetések, s a KMISB is úgy fogadja el a munkaterveket, hogy ezzel a költségvetésbe való beépítést nem vállalja, mert ennek anyagi fedezetét még nem

látja előre, csak tudja azt, hogy ilyen szakmai tevékenységet kívánnak végezni. Amennyiben maga a civil szervezet azt mondja, vagy bármelyik szervezet, akit támogatnak, hogy kevesebből tudna működni, kevesebb célt kívánna megvalósítani, akkor ezt nyilván tudják tervezni. Köszöni szépen.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni szépen, akkor ő lépne tovább, alapvetően csak kérdez. Felmerült többször a sporttámogatások kérdése. Azt gondolja, hogy hasonlóan a kisebbségi önkormányzatokhoz, nyugodtan ki lehet írni egy pályázatot arra, hogy egy tömbösített összegből, akár megfontolásra is érdemesnek találná, és ezt majd nyilván a Testület tagjai eldöntik, hogy mondjuk a sporttámogatások felét céltartalékba lehetne helyezni, és akkor a második félévre egy pályázatot kelljen benyújtani mindenkinek. Konkrétan kiderülhetne mire kérik azt a pénzt, ami itt előkerül támogatás címen, azt gondolja, hogy akkor jobban nyomon követhetővé válna, és nem zárnának ki néhány olyan sportszervezetet, ami pályázna, de inkább mégsem jön be pénzért, mert úgy gondolja, hogy úgysem kapna.

dr. Molnár Gábor elnök: Ez a pályázatos sztori nagyon jól hangzik, de úgy gondolja, hogy egy BDSE költségvetését nem lehet összehasonlítani egy LIVER-el, nem lehet összehasonlítani egy BSC-vel, ahogy nem lehet egy futball szakosztályt összehasonlítani egy karatéval, vagy a cselgáncssal. Ezen pénzek kapcsán, amit a szakosztályok kapnak ugyanígy le kell adni október végére a koncepciót, ott tervezve vannak verseny szintig, hogy mi mennyibe kerül, edzők, s minden kiadás, nagyjából sejtik az összeget. Beadják az igényeket, s a KMISB, Testület elbírálja. Megkéri Kapitány Gábort, hogy próbáljon meg összeállítani egy olyan pályázati segédletet, ahol ezt objektív alapon el lehet dönteni egy pályázat alapján, mik a szempontok, ami alapján össze lehet hasonlítani a dolgokat. Minden szakosztálynak más a költségigénye, ez elég összetett dolog. Ő nagyon örül, hogy az idei költségvetés még olyan, hogy tudják támogatni a sportszervezeteket

Vágó Csaba kabinetvezető: A mai napon úgy érzi, sok olyan dolog hangzott el, amire korábban már volt példa, ezt az ámokfutás dolgot is kicsit talán túl offenzíven hozta fel, de pont azért, mert olyan dolgok hangoznak el, amiről véleménye szerint Kapitány Gábornak már van tudomása korábról. Itt ez a céltartalékba helyezés is egy korábbi ötlet volt, már megpróbálták, annyi lett az eredménye, hogy áprilisban jöttek a sportegyesületek vezetői, mert a bedőlés szélére kerültek, így nagyon nem vált be ez a dolog. Ha valami nagyon összezavarja a képet, az például pont a TAO támogatások, mert nem minden sportág veheti igénybe, a BSC-n belül is volt olyan helyzet, hogy még volt benne TAO is szakosztályi szinten, most már nincs, a BDSE-ben meg most van megint olyan helyzet, hogy van benne legalább egy olyan szakosztály amely TAO-ból tudja magát tolni előre. Nem hasonlíthatóak össze a különböző sportágak egymással. Általában nem egy-egy sportágot támogatnak, hanem egy sport klubbot, egyesületet, kapnak egy keretet, amiben a szakmai szervezetek vezetői egymás között eldöntik, hogy ki mennyit tud belőle használni az egész egyesületnek megfelelő módon. Köszöni a szót.

dr. Sokolowski Márk képviselő 18²⁰-kor távozott az ülésről, a bizottság létszáma 9 fő.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Világos, köszöni szépen, azt gondolja, valamilyen irányba érdemes elmozdulni, lehet, hogy egy kicsit hosszabb távon kell

ezen gondolkodni. Értette elnök úr jelzését, ha valamilyen értelmes dolgot találnak ki, akkor mindenképp jelentkezik, a TAO-val kapcsolatban meg csak annyit, hogy nyilván ők is támogatnak mindenféle sport működést, pont ezért, a tavalyi évben a BDSE-nek a TAO feltöltésében jelentős szerepet vállaltak. Van még néhány kérdése a költségvetés kapcsán. A Budaörsi Napló támogatásával kapcsolatban szeretne egy megjegyzést tenni, s megfontolás tárgyává tenni, ugyanis van 6 milliós támogatási sora a költségvetésben. Ha jól emlékszik tavaly volt egy média támogató pályázat. Abban konszenzus volt, hogy az önkormányzat által támogatott médiáknak lehetőség szerint kiegyensúlyozott politikai támogatást kellene adnia. Sajnos a Budaörsi Naplóval kapcsolatban belefutottak egy olyan problémába, amiről azt gondolta, ha majd lesz pályázat akkor jelzik, de így, hogy szerepel, most kénytelen előhozni. Tavaly decemberben volt egy olyan esemény, ami nem a legszebben alakult, a KDNP kiadott egy sajtóközleményt, s kérték, hogy jelenjenek meg a médiákban. Ha simán nem jelent volna meg, e mellett még elmentek volna szó nélkül, de a főszerkesztő asszony olyan levelet írt számára, amiről azt gondolja, hogy elfogadhatatlan. Hazugnak nevezte a sajtóközleményt, s amikor kérte, hogy jelölje meg mire gondol, arra már nem kapott választ. Azt gondolja, ilyen formán önkormányzati támogatást egy média nem feltétlenül szerencsés, ha kap.

Vágó Csaba kabinetvezető: Korábban a print és online verzióval rendelkező helyi médiumok számára írtak ki pályázatot, de a jobb oldal azt jelezte, hogy teljesen fölösleges pályáztatni, hisz az, aki megfelel ennek a paraméter rendszernek, az a város területén két ilyen lap összesen. Az egyik esetben szolgáltatást vásároltak a pályázat nyertesétől, s ilyen módon ott egy ÁFA kiadás keletkezett, ami fölösleges volt. Ha ezt támogatásként adják oda, akkor lényegében 1/3-al többet tudnak felhasználni. Nem tudja pontosan azt, amit említett Kapitány Gábor, így elnézést kér, de ebben nem foglal állást, de azt gondolja, hogy mind az Infonak, mind a Naplónak olyan elérése van a város a területén, és általában a várossal kapcsolatos híreket olyan precízen és pontosan hozza le, hogy ő ilyet nem tapasztalt egyébként. Amennyiben úgy ítélték meg, hogy valami nem tényszerű, amit jeleztek feléjük, azt mindig jelezték, s ha kellett korigálták. Azt gondolja, hogy a város tájékoztatását megfelelően szolgálja mind a két lap, köszöni szépen.

Stift Nándor képviselő: Még az előző témához tenné hozzá, hogy nem kötelező önkormányzati feladatokra több, mint másfél milliárdot költenek el. A város az elkövetkezendő időkben olyan helyzetbe fog kerülni, hogy minden egyes forintot meg kell nézni, akkor is, ha támogatásról van szó. A politikát félre kell tenni, s beszélni kell róla, hogy hogyan tud ez jól működni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Folytatná, mert közben megkereste az e-mailt, amiről beszélt, s úgy gondolja továbbra is, hogy ez elfogadhatatlan. Ha egy olyan média, ami a polgármester úr szavaival élve nem a BFE lakájmédiája lenne, hanem a Fideszé, akkor itt is lenne felháborodás, hogy az elfogadhatatlan, úgyhogy azt kéri, hogy ebben tegyék meg a kellő intézkedéseket.

Vágó Csaba kabinetvezető: Továbbra sem lettek okosabbak abban, hogy a KDNP által elindított sajtófolyamat az valós tényeken alapul-e vagy sem, s szerinte az, hogy van egy magánlevelezés az belügy. Nem alakult ki tájékoztatási zűrzavar tudomása szerint, amiből azt a következtetést lehetne levonni, hogy a KDNP ellen politizál egy médium, vagy hogy a BFE lakájmédiája lenne. Nem tudja, ki mit ért

lakájmédia alatt, de az, hogy a kormány által manipulált médiumok azért helyenként egyoldalú tényközléseket tartalmaznak, afelől még Kapitány Gáborral sem fog vitatkozni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Nem különösebben akarja folytatni ezt a témát, nyilván, ha a költségvetésben benne marad, akkor a további lépéseket meg fogják tenni a Hírközlési Hatóság felé, mert egy sajtóközlemény igenis közügy. Jelzi, az uszodával kapcsolatban több jelentős tétel van a költségvetésben, ez számára azt jelzi, hogy még mindig nem sikerült lezárni ezt a történetet. Év közben volt egy döntés, hogy a tömegközlekedésre fordított összeg a felére csökken, s ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy lehet-e tudni, hová épült be ez a megtakarítás?

Vágó Csaba kabinetvezető: Van egy bevételi és egy kiadási oldal, gyakorlatilag a kiadási oldal csökkent azzal az összeggel, ez nem megtakarítás, ez a bázis szintű tervezéshez képest egy kevesebb kiadási szintet jelent, nem megtakarítást.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Rendben, köszöni szépen. Akkor egy utolsó téma, ami lehet, hogy hosszabb lesz, de ki kell nyitni. A BTG Nonprofit távhő pályázatához biztosított önkormányzati támogatás 2018-2019. évi összege csökken a BTG által 2018. január 01. előtt végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatás költségeihez az NHKV Zrt.-től, illetve az ÉTH Nonprofit Kft.-től kapott költségtérítés összegével. Kérdése volna, hogy a 2017. évben nyújtott kölcsön a Btg.-nek, ami a hulladékgazdálkodás kapcsán volt, ez milyen arányban van a pályázati összeggel, tehát ezzel a négyszázhuszon millió forinttal, amit pályázati önrészként kell biztosítani, hogy ez fedezi, nem fedezi, elég rá, nem elég rá, hogy ez pontosan hogyan van. Nagy kérdés, hogy ha egyszer van egy BTG. Kft, s kapott pénzt arra, hogy a hulladékszolgáltatást elvégezze, mert a kukaholding nem fizette ki, s rosszul működik, majd a kukaholding kifizeti a BTG-t, s a BTG ebből beteszi az önrészt, akkor a BTG miért dolgozott? Az ő szolgáltatási díja az hol jelenik meg?

Vágó Csaba kabinetvezető: Köszöni szépen, egy nem túl egyszerű helyzetet sikerült teljesen zavarossá tenni, de megpróbálnak úrrá lenni a káoszon. Egyfelől az a tagi kölcsön, amit kapott a BTG, ami a hulladékgazdálkodási rendszer finanszírozási hiányának ellensúlyozására szolgált, az szintén egy előterjesztés következtében tagi kölcsönből átváltott támogatásba. Pontosan azért, hogy ne nyomja negatívan a BTG eredményét, hogy ne befolyásolja hátrányosan. Ennek a nagyságrendje emlékei szerint, bár nem emlékszik pontosan, de 150 millió volt két részben. Ennek a funkciója az volt, hogy van egy likviditási probléma a BTG-nél, ami valóban abból ered, hogy a kukaholding nem működik jól. Számlák 2017. második negyedévről jönnek most, ezt nyilván nem fizeti ki a BTG-nek szolgáltatási díj formájában, így van némi káosz. Nekik az volt a szerepük, hogy előfinanszírozzák a BTG-nek, amit az NHKV nem utal át, de reményeik szerint majd valamikor át fog utalni. Abban bíznak, hogy 2018 folyamán ez a csoda megtörténik, és a BTG ilyen típusú kintlévőségei könnyebben megfizethetők, és annak a 150 millió forintnak a bizonyos részét a BTG úgy tudja visszaadni, hogy ezzel gyakorlatilag a távhő pályázat önrészt, ami 400 millió forint két részletben, ennek a terheit tudja mérsékelni valamennyire. Azért van egy BTG Kft. valóban, hogy ezeket a feladatokat el tudja látni, de azért is van, hogyha nála képződik a támogatások révén többlet, akkor azokat vissza tudja adni, amiket átmenetileg nyújtottak.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ezt érti, ezzel nem volt problémája, de úgy tűnik, mintha a BTG olyan haszonmarzssal végezné a tevékenységet, hogy ki tudja termelni a hulladékkezelési szolgáltatásából a pályázati önrészt. Mert ha ez így van, akkor furán van árazva ez az egész történet. Vizsgálta-e valaki, hogy az önkormányzat és a BTG, illetve a BTG és az NHKV közötti transzferár viszonylatát, hogy akkor hogy néznek ki ezek az összegek, egyáltalán mi az, amivel kalkulálni lehet?

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Megpróbálja elmagyarázni, hogy a rendelet tervezetbe miért is került ez bele. A BTG többször tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a 2017. évi szemétszállítási tevékenységével kapcsolatosan még nem történtek meg teljes körűen az elszámolások. Kétszer érkezett az önkormányzathoz olyan igénye, egyszer tavaly év elején tagi kölcsön vonatkozásában az átmeneti likviditási gondok enyhítésére. Októberben ott tartott a BTG, hogy még mindig csak az első negyedév vonatkozásában volt elszámolása, illetve valamennyi előleget kapott, de októberig nem történt meg az első félévnek, s úgy tudja még a mai napig sem, a 2017. év első félévi tevékenységének az elszámolása. A BTG a településen végzett szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatást kérők tekintetében csak nagyon elenyésző mennyiségben szedi be a bevételt, az összes többit most már az NHKV szedi be, ő számláz a lakosság felé. Bevitték a Testület elé, hogy mivel nincs elszámolás, komoly gondok vannak, hiszen a BTG végzi a szolgáltatást, a kiadások folyamatosan jelentkeznek nála, de bevételi oldalon hiánya van, ezért akkor a Testület 85 millió forint működési támogatást adott és decemberben a tagi kölcsön vonatkozásában a tagi kölcsönnel megegyező mértékű végleges működési támogatást nyújtott. Az, ami a rendeletbe bekerült, az arról szól, hogy tavaly született az a döntés, hogy a BTG indult egy pályázaton, és a távhő pályázathoz az önkormányzat vállalta a teljes pályázati önrészt, ezt a 402 millió forintot két év vonatkozásában, mert a beruházás is két ütemben valósulna meg. Az volt a cél, hogy ha 2018-ban végre megtörténik az elszámolás a 2017. évről..

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Bocsánat, de ezt most másodjára hallja. Vizsgálták-e a transzfer árakat, ez volt a kérdés.

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Miért kellene vizsgálni, nem érti. Azt hozta fel, hogy ez miért szerepel a költségvetési rendelet tervezetben, erre próbált meg válaszolni, hogy miért került bele.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Azt ő érti, hogy miért került bele, de nem ezt kérdezte.

dr. Kisfalvi Péter képviselő: Ügyrendi kérése lenne, zárják le ezt a vitát, szavazzanak a költségvetésről.

Premecz Enikő: A helyi médiára visszatérve tavalyi évben soron szerepelt helyi média 6 millió forinttal, most a Budaörsi Napló támogatása 6 millió, és a Budaörsi Info támogatása 6 millió, tehát ez is duplázódott. S újra visszatérne arra, hogy ha környezetvédelmi vonalon azt a 10-15 millió forintot akár hitelből, akár máshogy össze lehetne szedni, akkor az 200 millió forintot hozna a konyhára, köszöni szépen.

Vágó Csaba kabinetvezető: Egy félreértést szeretne eloszlatni, nem duplázódott, összecszerően nem változott, a helyi média támogatás két sorból állt, egy pályázati, meg egy szolgáltatás vásárlási sorból, s ezt vonták össze.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi azonnal szavazásra az ügyrendit, még Kabinetvezető úr válaszol.

Vágó Csaba kabinetvezető: Nem akar vitába keveredni Kapitány Gáborral, de ezt kérdezte, s különösen kihegyezte arra a kérdést, hogy vajon a BTG hulladékgazdálkodási tevékenysége ennyire megfelelően zajlik-e anyagilag, hogy át tudja konvertálni adott esetben, de nem erről van szó, és ezt elmondta irodavezető asszony is, és ő is. Arról van szó, hogy ami jövedelme nem folyt be, hogy legalább nullszaldós legyen, azt az önkormányzat egészítette ki, és ez az, amit idővel az NHKV-től be fog folyni, s a transzferát nem tudják, és nincs is hozzá közük. Ezt az államnak meg kell térítenie, s a BTG majd visszaadja az önkormányzatnak, vagy beleteszik a pályázati önrészbe. Ez volt a kérdés, erre válaszoltak többször is, nem igaz, hogy nem ez volt a kérdés, bocsánat.

dr. Kisfalvi Péter képviselő: Akkor javasolja, hogy zárják le a vitát, és szavazzanak.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra, hogy lezárják s vitát, melyet a bizottság **6 igen 3 nem** szavazattal elfogadott.

3/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

2018. évi költségvetési vita lezárása

Ügyrendi javaslatra a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy lezárja a 2018. évi költségvetés tárgyalása során kialakult vitát.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ügyrendi kérése lenne, hogy nyissák meg újra a vitát.

dr. Molnár Gábor elnök: A két szavazás az kizárja egymást, értelmét veszti, illetve kéri, hogy ne csináljanak bohócot az elnökből. Felteszi szavazásra a **költségvetés** határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 2 nem** szavazattal elfogadott.

4/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló - rendelet megalkotását.

2.)Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 2 nem** szavazat arányában elfogadott.

5/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete

3.)Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására

Kövesdi Gabriella szociális irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Tekintettel a város helyzetére, és arra, hogy a szolgáltató ne jelezte, amikor megnyerte a pályázatot, hogy néhány hónapon belül árat szeretne emelni, így kizárólag pénzügyi vonatkozásból nem fogják támogatni a javaslatot.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra, a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 2 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

6/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Javaslat mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására

1. Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügy Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy biztosítsa a budaörsi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező nők és férfiak részére a mammográfias vizsgálat anyagi fedezetét a mindenkori éves költségvetés keretében.
2. Budaörs Város Önkormányzat Pénzügy Ellenőrző Bizottsága/ javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a mammográfias vizsgálat 5 000 Ft, a mell ultrahang vizsgálat 5 000 Ft és a komplex vizsgálat (tapintás, mammográfia, mell ultrahang) esetében 10 000 Ft összegben kerüljön térítésre a Jump Consulting Kft. részére.

4.)A Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést. Új rendelet alkotásról van szó, még akkor is, ha csak a címben történt változás, hiszen már nem működtetők, így a Clementis László működtetői ösztöndíj már nem állja meg a helyét.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadásra javasolt. *(Ketten nem tartózkodtak a teremben.)*

7/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

A Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés melléklete szerinti rendelet-tervezetet.

5.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Kérte-e egyáltalán a tankerület, hogy ezt finanszírozza az önkormányzat? Izgalmas kérdés, hogy amikor az átvétel megtörtént, akkor volt-e ilyen kérés, illetve azt szeretné kérni, hogy az Illyés Alapítványról külön szavazzanak. Köszöni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Volt a KMISB-n, illetve a TFVB-n egy olyan napirend, ami a tankerülettel kötött vagyongazdálkodási megállapodás hogyan továbbjáról szólt. Ami a szerződésben foglaltatott benne idáig, arról mondhatja, hogy maradéktalanul semmi nem teljesült, a tankerület a legminimálisabb kötelezettségeit sem teljesítette. Igen, rögtön a kezdet-kezdetén jelezte a tankerület, hogy mit nem fog finanszírozni az iskolák működésében, például a szakkör jellegű foglalkozások díját nem téríti meg, s például a „Hét szokás” ilyenek minősül, ami most már több iskolában is jelen van.

dr. Molnár Gábor elnök: Jelzi, hogy egy apró technikai módosítással kell elfogadni, mert tévesen szerepel, nem az 57. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra sor, hanem az **56.** sor ugyanezen elnevezéssel. Így tette fel szavazásra a határozati javaslatot a 6. pont kivételével, melyet a bizottság egyhangúan, 9 igen szavazattal támogatott, majd feltette külön szavazásra a 6. pontot (Bene Tünde külsős bizottsági tag nem tartózkodott a teremben) melyet a bizottság **6 igen 2 tartózkodó** szavazattal fogadott el.

8/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Budaörsi 1. Számú

- Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **7 888 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Gyermekeinkért Közösen Alapítvány részére történő átadással.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **11 850 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére történő átadással.
 3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **10 000 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Pro Budaörs 3. Iskola Alapítvány részére történő átadással.
 4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Kesjár Csaba Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **5 336 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére történő átadással.
 5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2018. évi nyári napközis tábor költségeihez, a Kesjár Csaba Általános Iskola általi megvalósításhoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **3 500 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson 2018. május 15. napján történő átadással, az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére.
 6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola szakmai kiadásaihoz Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból

30 710 ezer Ft összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Illyés Gyula Gimnázium Alapítvány részére történő átadással.

7. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Leopold Mozart Alapfokú Művészeti Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **4 627 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson az iskola mellett működő Leopold Mozart Zeneiskola Közhasznú Alapítvány részére történő átadással.
8. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. évben a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Budaörsi Tagintézmény szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból **1 900 ezer Ft** összegű támogatást biztosítson, az intézményt segítő Írisz Alapítvány részére történő átadással.

6.)H2020 pályázaton való részvétel - Pozitív Energia Tömb

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

9/2018.(II.15.) PEB sz. határozat
H2020 pályázaton való részvétel - Pozitív Energia Tömb

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „H2020 pályázaton való részvétel - Pozitív Energia Tömb” tárgyában az **alábbiak** szerint döntsön:

- 1) Budaörs Város Önkormányzata vegyen részt a Pozitív Energia Tömb témájú Horizont 2020 pályázaton, mint projektpartner.
- 2) A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

7.)Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

10/2018.(II.15.) PEB sz. határozat
Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)” tárgyában az **alábbiak szerint** döntsön:

1.)Budaörs Város Önkormányzata vegyen részt a nemzetközi „COMPETE4SECAP” című projektben.

2.)A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

3.)A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert, hogy a projekttel járó költségeket terveztesse be az adott évi költségvetésbe.

8.)Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

11/2018.(II.15.) PEB sz. határozat
Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel” tárgyában az **alábbiak szerint** döntsön:

1.)Budaörs Város Önkormányzata vegyen részt a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum által kiírt Magyarországon található I.

világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton a Nefelejcs utcai római katolikus temetőben található I. világháborús hadisír felújításával.

2.)A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

9.)A 2068/2017. (XII. 28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

12/2018.(II.15.) PEB sz. határozat
A 2068/2017. (XII. 28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „2068/2017. (XII. 28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása” tárgyában az **alábbiak szerint döntsön:**

- 1) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörsi Csicsergő Óvoda felújítására vonatkozó 28.997.039,-Ft önerő összegét a Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló .../2018. (.....) önkormányzati rendelet 6/B sz. melléklet 1.1 2018. évi intézményi felújítások és a 6/B sz. melléklet 1.12 Csicsergő Óvoda kazánház épület felújítása, kazánok cseréje sorokról biztosítsa.
- 2) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert a műszaki tartalom módosítására vonatkozó feladatok végrehajtására.

10.) Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó GFT felújítási és pótlási terv módosításáról

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

13/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó GFT felújítási és pótlási terv módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő Testületének, hogy jelen előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő, 2017 – 2031. évek közötti időszakra vonatkozó, Budaörs vízellátó – víziközmű rendszere Gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási terv módosításával kapcsolatos tájékoztatást fogadja el.

11.)BTG Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Kérdése, hogy a Felügyelő Bizottság tárgyalta-e ezt az előterjesztést, vagyis a keretszerződést?

dr. Molnár Gábor elnök: A szerződés folyamatosan egyeztetés alatt volt, egy az egyben, mint előterjesztést nem tárgyalták, de a pontokat, irányelveket igen.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Lehet azt tudni, hogy mik voltak azok a tételek, amelyek változtak?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Természetesen lehet tudni, az előterjesztésben tételesen szerepel minden egyes munkanemre vonatkozóan.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 2 tartózkodó** szavazattal elfogadásra javasolt.

14/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

BTG Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása

- 1 Budaörs Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testület részére, a Budaörs Város Önkormányzata és Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között 2015. április 1.-én, a Közszolgáltatás tárgyában létrejött keretszerződés, VII. számú módosításának jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal történő elfogadását.

- 2 Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező közszolgáltatási keretszerződés aláírására.

12.)Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

15/2018.(II.15.) PEB sz. határozat Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. járuljon hozzá az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti szerződés megkötéséhez a Reconcept Turn-Around Property I. Ingatlanalap képviseletében eljáró Indotek-Investments Alapkezelő Zrt-vel,
2. hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

13.) Döntés a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

16/2018.(II.15.) PEB sz. határozat Döntés a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a Budaörs Város Önkormányzat és a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft. között 2017. november 7. napján, ÖNK SZ 2017-542 számon

létrejött támogatási szerződés elszámolási határideje 2018. február 28. napjáig meghosszabbításra kerüljön,

2. hatalmazza fel a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

14.) Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

Premecz Enikő: Kérdése, hogy külön időpont egyeztetéssel négy tétel árajánlatát megtekintheti-e ügyosztály vezető úrnál az irodán?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Természetesen ennek nincs akadálya.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

17/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő – testületnek hogy **hagyja jóvá** az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti 2018. évi Intézmény felújítási javaslatot.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő – testületnek, hogy a beruházási kategóriába sorolható munkák elvégzéséhez szükséges tartalékkerettel megnövelt forrást Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 6/B. sz. melléklet 1. Ingatlan felújítások 1.1. 2018. évi intézményi felújítások sorról 8.679 e Ft **csoportosítsa át** a 6/A. sz. melléklet 2. Ingatlan beruházások:

- Herman Ottó Ált. Iskola kis műfüves pálya világítás kiépítése 825 e Ft
- Mákszem Óvoda akadálymentes mosdó, kazánházi tároló kialakítása 3.465 e Ft
- JMMK vetítő tartószerkezet kialakítása 1.045 e Ft
- Városi Ifjúsági Klub villámvédelmi hálózat kiépítése 2.794 e Ft
- Zombori utcai Idősek Otthona belső parkoló akadálymentesítése 550 e Ft

új sorokra.

15.) A Budaörs, Domb u. 14. szám alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadásra javasolt.

18/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

A Budaörs, Domb u. 14. szám alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. járuljon hozzá a Budaörs Város Önkormányzata és Dohány Zsuzsanna közt 2014. május 9-én létrejött, 2017. november 30-án módosított 2040 Budaörs, Domb u. 14. szám alatti ingatlanon kazáncsere támogatására létrejött támogatási szerződés szerinti teljesítési határidő 2018. december 31. napjáig történő hosszabbításához.
2. amennyiben az 1. pontban rögzített munkák elvégzése, illetve az elszámoláshoz szükséges dokumentumok benyújtása 2018. december 31. napjáig nem valósul meg, az Önkormányzat - a szerződés 6.1. pontja alapján - álljon el a támogatási szerződéstől.
3. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

A további napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalta, zárt ülésen hozott határozatok száma:

19/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

20/2018.(II.15.) PEB sz.

határozat

k.m.f.

Stift Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő
aláíró

dr. Molnár Gábor
elnök

