

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
2019. február 20-i nyílt üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Molnár Gábor elnök, dr. Kisfalvi Péter, Simándi Szelim, dr. Sokolowski Márk, Stift Nándor és Premecz Enikő képviselők, valamint Bene Tünde, Laczik Zoltán Kapitány Gábor, Kovács Gábor és Tomory Géza külsős bizottsági tagok.

Jelen voltak továbbá: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető, Kövesdi Gabriella szociális irodavezető, Premecz Enikő, Löfler Dávid képviselő

Meghívottként részt vett: Szita László könyvvizsgáló, Halag Mónika BTG Kft. Képviselője.

Jegyzőkönyv-vezető: Pintéerné Berecz Anita

dr. Molnár Gábor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 11 bizottsági tag közül 10 tag jelen van és az ülést 16³⁰ órakor megnyitja, majd ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot válasszák meg.

Stift Nándor képviselő bizottsági tag *jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **10 igen** szavazattal úgy döntött, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirendhez:

dr. Molnár Gábor elnök: A Hivatal részéről sürgősségi indítvány érkezett „A Törsvíz Kft. végelszámolása címmel” , melyet javasol napirendre venni, valamint érkezett egy módosító indítvány a „Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről vonatkozó egyes szabályokról szóló 23/2012.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítására” c. előterjesztéshez. A sorrendiség kapcsán kéri, hogy a Közszolgáltatási keretszerződés X. számú módosítása című napirendet harmadik napirendként tárgyalják.

A Bizottság a javaslatokat, a napirendet zárt üléssel együtt **10 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

5/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő bizottsági tagot választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

Nyilvános ülés:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2019. évi költségvetése
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) Közszolgáltatási keretszerződés X. számú módosítása
- 4.) Javaslat a Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló 3/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Energiairányítási Rendszer bevezetése
- 7.) Közszolgáltatási keretszerződés X. számú módosítása
- 7.) Döntés a 2019. évi intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról
- 8.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről vonatkozó egyes szabályokról szóló 23/2012.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Kérelem adómentesség biztosításával kapcsolatban
- 10.) Törsvíz Kft. végelszámolása

Bizottsági hatáskör:

- 11.) A Bizottság 2019. évi Munkaterve

Zárt ülés

- 12.) Döntés a Budaörs, 4302/4 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről –
Zárt ülésen javasolt

Napirend előtti hozzászólás:

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A legutóbbi TFV ülés elfogadott egy határozatot, hogy kiegészítő ingatlan használati jogot kapjon egy egyesület a Templom tér 12-nél. Jegyző úrnak jelezte, hogy egy rendőrségi határozat van a birtokában, amiben le van írva, hogy az egyesület az önkormányzattal szemben

szerződést szeptemberre, s kérte, hogy vegyék le napirendről, de ez nem történt meg. Ezzel kapcsolatban szeretne elnök úrnak majd átadni néhány dokumentumot.

dr. Molnár Gábor elnök: Köszöni, átveszi majd.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Ismertette a költségvetést.

dr. Molnár Gábor elnök: Megadja a szót Szita Károly könyvvizsgáló úrnak.

Szita Károly könyvvizsgáló megtartotta szokásos éves jelentését, majd összegzésében elmondta, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének egyensúlya jelentős mértékű, az általános működési támogatásokat csökkentő iparűzési adó beszámítás és a szolidaritási hozzájárulási fizetési kötelezettség ellenére biztosított, a költségvetés finanszírozhatónak minősíthető. A költségvetés egyensúlya a belső finanszírozásnak minősülő előző évi maradvány és fejlesztési hitel tervezésével biztosítható. A felülvizsgálat alapján a rendeletervezet tárgyalásra és a tárgyalás alapján elfogadásra alkalmas.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A vita helye a bizottsági ülés, így ő most él ezzel a lehetőséggel.

dr. Molnár Gábor elnök: Az értelmes vita helye.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Említette könyvvizsgáló úr, hogy 67,8 % a működési költség. Ehhez hasonló városokban ez milyen aránnyal szerepel? Ezen belül a Polgármesteri Hivatal közel 2 milliárdos működési költsége hasonló méretű városokban hogyan alakul?

Szita Károly könyvvizsgáló: A kisebb önkormányzatoknál a működési költségek részaránya magasabb természetesen, ugyanakkor a megyei jogú önkormányzatoknál nagyjából ez az arány jellemző. Az, hogy a központi és egyéb támogatások hogyan alakulnak egy önkormányzatnál, nagy mértékben befolyásolják azt, hogy például a fejlesztéseket a nagyobb városok nagyobb mértékben tudják megvalósítani. Kisebb önkormányzatoknál nagyobb a működési, és kisebb a beruházási rész.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A 2 milliárdos Hivatali működés mennyire tekinthető alacsonynak vagy magasnak egy hasonló városhoz képest?

Szita Károly könyvvizsgáló: Nincs másik ilyen kondíciókkal rendelkező város a praxisában, így erre ebben a formában nem tud válaszolni, mert nem tudja összehasonlítani. A megyei jogú városoknál az összeg hasonló mértékű szokott lenni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az előterjesztés a és a mellékleteik is tartalmazznak sok számot, nem is tudja, melyikről beszéljenek. Sajnálja, hogy polgármester úr évek óta nem vesz részt ezeken a vitákon, s így az ő véleményét nem hallhatják. A testületi ülésen erre nincs lehetőség. A tartalmi részekre rákanyarodva, meg kell jegyeznie, hogy elolvasva az előterjesztést, s összehasonlítva a költségvetést, nehéz helyzetben volt, mert úgy érzi, a kettő nem úgy követi sorrendben egymást, ahogy kellene, hol ide, hol oda utal. Nyilván nehéz egy ilyen anyagot összerakni, de ez formai kritika csak. A tartalmi részt tekintve, ez egy iskola példája egy választási költségvetésnek, mert azok, amik benne szerepelnek, elég furcsán kezdenek eltolódni mindenféle irányba, s ezekre majd kitér, de nyilván, a pénzügyi iroda nincs könnyű helyzetben, amikor jön egy megrendelés a döntéshozótól, hogy akkor minek is kell ebben szerepelni, de azt gondolja, hogy kicsit körültekintőbben kellett volna ebben eljárni. Az előterjesztés bár negyvenöt oldal, de jó néhány témával nem foglalkozik a táblázatokban, ami milliárdos tétel. Első kérdése, hogy mi alapján szelektáltak, hogy mik azok a tételek, amiket kibontanak, s melyek azok, amiket nem? Például a *7/A melléklet* kibontását nem találta, ezzel kapcsolatban majd kérdez.

Vágó Csaba kabinetvezető: Alapvetően eddig formai észrevételek hangoztak el, hogy miért nincs összhang az előterjesztés szövege, és a jogszabály által összeállított rendelet, s annak mellékletei között. Nincs eltérés egyébként, nagyon sok szám, és sor szerepel egy költségvetésben, ezt nem lehet negyvenhat oldalban kibontani teljesen. a város szempontjából legfontosabb feladatokat hangsúlyozták ki, s a Hivatal számos egységének részvételével zajlott ez a munka.

Stift Nándor elnök: Nagy tévedésben van kapitány Gábor, mikor azt állítja, hogy polgármester úrral nem lehet a költségvetésről beszélni, hisz jövő héten testületi ülés van, erre meglesz minden lehetőség. Egyébiránt azt gondolja, hogy a Hivatal kellő szakmaisággal összeállította költségvetést.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Nem ezt mondta, de nem megy bele a vitába.

Vágó Csaba kabinetvezető: Valóban kicsit alátámasztottnak érzi, amit Kapitány Gábor mondott, hisz a választás évében érzi magát, amikor egy rakás ilyen sokat sejtető, és keveset ígérő mondat hangzik el. Nyilvánvalóan öt évente a Hivatalba páros lábbal kell beleszállni, s meg kell fedni a polgármestert is, miután hátha indul a választáson – úgy tűnik egyébként, hogy indul- s lehet neki ilyen károkat okozni. Elegánsabb lenne ezt szó nélkül hagyni, hisz mindenki azt a szerepet játssza el ilyenkor, amit ráért az élet, meg a pártfegyelem, de ennek ellenére azt gondolja, hogy egy picit próbáljanak meg méltányosak lenni. Úgy gondolja, bármikor, amikor költségvetésről volt szó, mindenki elmondhatta a gondolatait, s az is sokszor elhangzott már, hogy ha egyeztetni való van bámiről - nem a költségvetésről csak – senkit nem utasított el a polgármester, vagy az, akit megbíz ezzel a megbeszéléssel, így ez igazságtalan mondat volt, de köszöni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Akkor először az előterjesztés mentén menne, s után rátérne egy-egy költségvetési sorra. Az *előterjesztés 6. oldalán* van egy hivatkozás a *gyermekétkeztetéssel* kapcsolatban. 2016-ban egy jelentős negatív

változás volt ebben, ami azt tette csak lehetővé, hogy a hátrányos helyzetben lévő gyermekek vegyenek részt ebben a nyári étkeztetésben. Ez kicsit visszás neki, mert anno volt egy előterjesztésük, amiben szerették volna a Budapesten iskolába járó gyerekek bérlet támogatását kérni az önkormányzattól, s az volt a kifogás, hogy nem lehet, mert akkor mindeni kap. Ezek szerint van olyan szociális terület ahol nem baj, ha mindenki kap, s van ahol baj.

Vágó Csaba kabinetvezető:A két helyzet abban hasonlít egymásra, hogy mind a kettőben gyerekek szerepelnek, s ezen kívül semmi egyéb. A gyermekétkeztetést részben az állam, részben az önkormányzat finanszírozza, míg az iskolába jutás megoldása nem kötelező állami, vagy önkormányzati feladat.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: December 5-én elkészült egy költségvetési koncepció, ami az előterjesztés 12. oldalán szereplő táblázatban már abszolút nem így jelenik meg. Mi történt ebben a két hónapban, hogy az iparűzési adó tervezése 400 millióval nőtt, 20 millió forinttal nőtt a telekadó tervezése, 15 millióval a bírságok tervezése, de húsz millióval lecsökkenek a pótlékok, a gépjármű adó 5 millió forinttal emelkedik, s az egész summája közel fél milliárd forinttal magasabb.

Vágó Csaba kabinetvezető: Korábban az volt a probléma állítólag, hogy aláterveznek, most megpróbáltak egy olyan tervezést hozni, ami következetes, s az előző évek tényszámai alapján megpróbál olyan helyzetet teremteni, hogy nem merül fel az, hogy szándékosan aláterveznek, hogy aztán jól elköltsék a többletet, lehetőleg magukra.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ebből nem derült ki számára, hogy mi történt két hónap alatt.

dr. Bocsi István jegyző: A koncepció valóban koncepció, és december 5-én készült. Az itt ülők nagyon jól tudják, hogy az adóbevételek jelentős hányada december 20-án jött be, s ez alapján lehet a költségvetést előterjeszteni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Már utalt rá, hogy a Hivatal közel kettő milliárdos működési költsége a költségvetés 10%-a. Megvizsgálva Dunakeszi költségvetését, ami közel ez a méret, az talán még az egy milliárd forintot sem éri el. Hasonló méretű település, hasonló agglomeráció, hasonló ipari tevékenységekkel. Azt gondolja, hogy ez itt jelentősen túlzó. Épp ez az egyik oka, hogy ezt kifejezetten választási költségvetésnek tartja, hisz az erőforrásokat valahonnan elő kell teremteni, hogy a választásokon sikerrel induljon az, aki.

Vágó Csaba kabinetvezető:Ha nem lenne humoránál, azt gondolná, hogy ezt most rágalmazásnak tekinti, s Kapitány Gábor szokásához híven elmegy a rendőrkapitányhoz, s ezt szóvá fogja tenni. Nem teszi, ezt a véleményt politikai véleményként lehet értékelni, s ő maga utasítja vissza, szégyellje magát Kapitány Gábor.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ő azt gondolja, a kabinetvezető köztisztviselőként ilyen hangot nem üthet meg, úgyhogy kéri a bizottság elnökét, hogy utasítsa rendre.

Vágó Csaba kabinetvezető: Véleményt fogalmazott meg, s egyébként a köztisztviselő is ugyanolyan ember, mint bárki más, ugyanúgy lehet véleménye, mint bárki másnak ebben a teremben, s nem politikai véleményt fogalmazott meg. Kapitány Gábor nyilvánvalóan a Hivatal vezetésére utalt, ennek ő is része, s ilyen formában visszautasítja ezt a megjegyzést, akkor is, ha egy köztisztviselő szájából kell hallania Kapitány Gábornak. Köszöni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Azt gondolja, hogy kiírnak egy állást egy köztisztviselői helyre, arra valakit felvesznek, azzal szemben, hogy választott tisztségviselők ülnek itt, a kettő között van egy kicsi különbség. Ezért kérte elnök urat, hogy utasítsa rendre kabinetvezető urat. Nem szólította meg őt, elmondta a véleményét. Lehet itt rendőrséggel fenyegetőzni, nem biztos, hogy van értelme, mert visszafelé is elsülhet. Köszöni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Amennyiben bárki érzékenységet megsértette volna, elnézést kér, azt gondolja egyébként, hogy egy olyan kompetencia egy szövegértésnél nem árt, ha valamit vissza akarunk utasítani, vagy valamit vélelmezünk, arra hogy mi hangzott el. Ő nem fenyegetett senkit rendőrséggel, azt mondta, elvileg lenne erre lehetőség, de nyilvánvalóan nem teszi meg, hiszen ez nem méltó erre.

Löfler Dávid képviselő: Elnök úrtól kérdezi, hogy Vágó Csaba milyen minőségében vesz részt az ülésen?

dr. Molnár Gábor elnök: Mint a Hivatal munkatársa. Nem az utcáról jött, a polgármester kabinetvezetője.

Löfler Dávid képviselő: A polgármestert képviseli?

dr. Molnár Gábor elnök: Az önkormányzatot, pontosabban a Hivatalt képviseli. Tiltsa ki? Nincs hozzá joga.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az előterjesztés 30. oldalán az 5. pont a befektetésekkel kapcsolatos beruházásokról szól.

„5. Befektetéssel kapcsolatos beruházások

5.1 Meglévő részesedések növeléséhez kapcsolódó kiadások

A BSC 1924 Futball Kft. további üzletrészeinek megszerzésére tervezett 600 e Ft.

Előirányzat összesen: 600 e Ft

Áthúzódó kötelezettség: 600 e Ft”

Kérdése, hogy ezt kitől vásárolja meg az önkormányzat, ezt lehet tudni? Mi ennek az indoka?

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: erről jó pár évvel ezelőtt született Képviselő-testületi döntés, amikor döntés született a fedett lelátóval kapcsolatosan is.

Most is egyébként 10%-os részesedésük van, s áthúzódó kötelezettségként hozzák magukkal. A BSC üzletrészét vásárolják meg tőlük.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Azért kérdezi, mert ennek a Kft-nek van egy alapítványi tulajdonosa, s ott tavaly nem volt kuratóriumi ülés, ami igen furcsa számára, ő kurátorként semmit nem tud a történetről. Érdeemes lenne jelezni a Kft. felé, mert elég nehéz ott a kommunikáció, s jó lenne a törvényt betartani, mert évente egyszer kötelező ülést tartani.

Vágó Csaba kabinetvezető: Jó, hogy ezt jelezte, de úgy véli, hogy kurátorként ezt a Kuratórium felé kellene jeleznie, nem egy pénzügyi bizottság ülésén.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ez folyamatosan történik, csak nem jön válasz. Visszatér akkor a költségvetésre. A 34. oldalon a következő olvasható: „*Felhalmozási kiadások között céltartalékban összesen 548.254 e Ft szerepel. Részletesen, feladatonként a 7/C. melléklet tartalmazza.*” Jelzi, hogy 7/C mellékletet nem talál, lehet, hogy ez elírás, kéri javítani.

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Elírás, 7/B melléklet. Eddig még nem szólalt meg, így most jelzi, hogy évek óta ebben a rendszerben épül fel az előterjesztés, ebben javítani nem szoktak, hisz a bizottságok, és a Testület nem az előterjesztést, hanem a határozati javaslatot fogadja el, s a rendeltet kell megalkotni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A 35. oldalon a *III. Finanszírozási kiadásoknál* szerepel a *Polgármesteri Hivatal kiadásainál a Kiegyenlítő bérrendezési alap*” jogcím. Kérdése, hogy ez hány főt érint? Továbbá a 36. oldalon a *Felhalmozási kiadások körében számítástechnikai, informatikai fejlesztésekre szoftver, számítástechnikai eszközök) összesen 88.915 e Ft-ot, egyéb gépek, berendezések (irodatechnikai és kommunikációs eszközök, bútor) beszerzésére 11.000 e Ft a tervezett összeg.* Kérdése ezzel kapcsolatban, hogy mit értenek kommunikációs eszközökön? Mert számára a számítástechnikai eszközök azok.

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: A Hivatalban az összes informatikai rendszer nemcsak a Hivatal munkáját segíti, hanem a képviselői rendszerhez kapcsolódó fejlesztéseket is célozza. Kommunikációs eszköz például egy fénymásoló, telefon. A számviteli előírások is így nevesítik ezeket az eszközöket.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Rátér a mellékletekre a továbbiakban. A 2. sz. *mellékletnél 12.* Közhatalmi bevételek, 2. Termékek és szolgáltatások adói 8 265 000 e Ft/ - 1. Iparűzési adó 8 100 000 e Ft összeggel szerepel. Ez miből fakad? Van új adózó? Számukra ez azt jelenti, hogy a gazdaság teljesítő képessége olyan fokon kezd begyűrűzni ennél a bevételnél is, ami a Kormány gazdaságpolitikáját kellően alátámasztja.

dr. Bocsi István jegyző: Ez egy nagyon szerencsés dolog, mert ebből élnek, és nagyon örülnek, hogy nő az iparűzési adó bevétel. Nagyjából két jelentős változás

okozta ezt, az egyik, felemelték az adó mértékét, és mivel januártól emeltek ez az idei évben jelentkezett igazából, a másik pedig, hogy jelentős számú új vállalkozás jelent meg a településen.

dr. Molnár Gábor elnök: Jelzi, hogy mivel pénzügyi bizottsági ülésen vannak, nem pártgyűlésen, elég lett volna, nagyon örült volna, ha a mondat első felét mondja csak el a hozzászóló.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A 3. sz. mellékletnél arányeltolódás látható évek óta. A működési költségvetési kiadásoknál foglalkoztatottak személyi juttatásai, és a külső személyi juttatások tárgyában egy folyamatos eltolódás van a külső személyi juttatások felé, és ez évek óta nyomon követhető, megnézték az előző évek költségvetéseit is. ez miből fakad?

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: A foglalkoztatottak személyi juttatásai alatt az önkormányzat alkalmazásában lévő dolgozók személyi jutatai jelennek meg. A korábbi években itt egy magasabb összeg szerepelte mindaddig, amíg a Klik fenntartásában lévő iskolák fenntartását az önkormányzat látta el, hisz ott dolgoztak közalkalmazottaik. 2017-től ez az előirányzat csökkent, amióta nem az önkormányzatnál van. A külső személyi juttatásoknál a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíja szerepel, illetve a Clementis ösztöndíj szerepel. Arányeltolódás nincsen, csak a létszám csökkent azzal, hogy ezek a közalkalmazottak átkerültek a Klik-hez.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ugyanennél a táblázatnál a 3. Dologi kiadásoknál szerepel - 2. Igazgatási feladatok kiadásai 1 316 301e Ft összeggel. Miért szerepel ez 86 millió forintos többlettel a tavalyi évhez képest? Ha jól értette, ennek a részletezése a 4/B melléklet, de a két szám nála nincsen szinkronban egymással, mert az egyik helyen 1 316 301e Ft, a mellékletben meg 1 325 527 e Ft. Kilenc millió forintos eltérés van, ez miből fakad?

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Ezt meg kell néznie, hogy kell-e javítani, köszönik.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Ugyanígy a Környezetvédelmi feladatok kiadásai a 3. sz. mellékletben 924 142 e Ft,a 4 /C mellékletben 928 043 e Ft-os összeg. A Közrendvédelmi kiadásoknál a 53 406 e Ft a 3. sz. mellékletben, míg a 4/B mellékletben 40,2 millió forintos összeg.

dr. Molnár Gábor elnök: Megnézi a pénzügyi iroda, és válaszolni fognak, a jegyzőkönyv tartalmazni fogja.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Akkor a költségvetés végösszege most mennyi? Erről így most hogyan szavazzanak?

dr. Bocsi István jegyző: A végösszeg az stimmel. Lehet, hogy nem fognak most ezekre a részletekre azonnal válaszolni, s jó lett volna, ha ezeket az észrevételeket hamarabb megkapják, de a végösszeg stimmel, és ami a költségvetési táblák végén van, az is stimmel. Ez nem akadályozza annak, hogy elfogadja a bizottság.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Jelzi, hogy ezt most így nem fogják elfogadni. Az ellátottak pénzbeli juttatásai a 3. sz. mellékletben a dologi kiadásoknál

a 4. pont 350 859 e Ft. Ez tíz százalékos növekedés a tavalyi évhez képest. Akkor mondja ezt most itt végig, mert kritika volt, hogy ez választási költségvetés vagy nem... Az 5. *Egyéb működési célú* résznél a 3. *Működési célú támogatások államháztartáson kívülre 1 363 875 e Ft*, ez hatvankét millió forintos növekedés. A II. *Felhalmozási költségvetés kiadásainál* a 2. *Felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre 993 953*, ez 780 millió forintos növekmény, az *irányítószervi támogatásnál* meg van 200 millió forintos növekmény, de ne politizáljanak. Olyan tételek növekednek, s ezzel szemben van mondjuk egy temető fenntartás egymillióval, hogy azt gondolja, ezek az arányok nem biztos, hogy szerencsések. A 4/B melléklettel folytatná, ahol a helyi média szolgáltatásnál szintén növekményt látnak, lehet látni, hogy a választásnak ehhez biztos, hogy köze lesz. A szakértői díjaknál 8 millió forintos növekmény szerepel a negyedik soron, a *perveszteséggel kapcsolatos tervezés* a tizenhatodik sorban a tavalyi húsz millió forintról *100 millió* forint lett, tehát nyolcvan millió forintos növekedés, és akkor itt most megáll.

Vágó Csaba kabinetvezető: Köszöni, mert vagy néhány dolog, ami segíthetné a tisztán látást. Valóban van több helyen növekedés, a média tartalmak esetében is , és abban igaza van Kapitány Gábornak, hogy ez egy választási jellegű év. Minden egyes évben amikor választás van, akkor a helyi jellegű médiumok szoktak választási mellékleteket, választási különszámokat kiadni, s ennek a költségeit általában az önkormányzattól is el szokták kérni. Nem akar demagóg lenni, s így mondja Gábornak, de aki közülük indul, az is szerepelni fog az újságban, ez nem új találmány, így szokták, így volt eddig is, így is lesz mindig. Nem magukra költik, vagy ha igen, azt, mint önkormányzat teszik. A szakértői kiadásoknál van egy-két olyan részben az ingatlanokkal, részben az önkormányzati vagyon hasznosításával összefüggő egyéb olyan terület, ahová új szakértelmet vontak be, ez valamelyest növekmény, de nem komoly, szemben a perveszteség tervezésével, ahol nem tehették meg, hogy ne így tervezzenek. Van a Frankhegyen egy csomó eljárás, ami egyébként szerintük nonszensz, s ebből lehet, hogy lesz egy csomó kiadás, illetve jegyző úr felhívta a figyelmét, hogy mondja el, van a Városháza kialakításával kapcsolatban van per, mert a kőburkolatok felrögzítése nem volt megfelelő, s ezt perben kellett volna bizonyítani, s akkor a garanciális összeget visszatartották. Ennek a pernek a vége még komoly anyagi áldozatokat igényelhet az önkormányzat részéről.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Visszatér a táblázatokhoz, az *5/A melléklet 25. sora Sportcentrum működési kiadásaihoz* hozzájárulás (BSC 1924 Labdarúgó Kft.) 27 200 e Ft. Ez már tavaly is előkerült, akkor azzal indokolták, hogy a Kft-nek pályát kell bérelnie. Miért nem írják akkor ide, hogy pályabérlés? Nem tud elkészülni a stadion most már három éve, nyilván van ennek is megfelelő indoka, de akkor mondják azt, hogy ez pályabérlés.

Vágó Csaba kabinetvezető: Az igazság középen van, tehettek volna egy vesszőt, hogy a stadion elkészültéig külső pályabérléseket kell igénybe venni, de alapvetően ha valaki arra jár, akkor azt láthatja, hogy van egy létesítmény csoport, ami nem üzemel, és van egy létesítmény csoport ugyanazon a telken, ami viszont üzemel, pl. műfüves pálya, kispályák, stb.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az *Idősek Otthona* bővítése kapcsán már néhány vitán túl vannak, jelentősen növekedtek ott a kivitelezési költségek, s most azt látja, hogy a működési támogatásokban is megjelenik egy *egymillió forintos plusz* tétel. Ez miből fakad?

dr. Bocsi István jegyző: A megkötött ellátási szerződés létszámra van meghatározva, s van benne emelkedés, ha jól emlékszik, inflációs emelkedés.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Köszöni. Visszatérne a sajtó kérdésre, mert polgármester úr szokta emlegetni a lakáj médiát, s a Budaörsi Napló írásainál lehet érezni, hogy kicsit lejt a pálya, mert amikor az önkormányzati pénzből finanszírozott újság írója, meg nem jelentette egy jobb oldal által kiadott sajtóközleményt, azt írja e-mailben, hogy hazugság a sajtóközlemény. Ilyenformán nem javasolja őket támogatni, mert konkrétan politikai véleményt formálnak. A legutóbbi számban azt lehet látni, hogy hirdetési újsággá alakult át, s a színház, és a művelődési ház hirdet benne, ami most már nem művelődési központ, mert nem sikerül megugrani ezt a lécet. Az ő költségvetésükből is érkeznek oda pénzek, s a választás miatt akkor még plusz három millió forintot kíván az előterjesztés készítője jutatni az újságnak. Ez egy lakáj média.

Vágó Csaba kabinetvezető: Esze ágában sincs véleményt formálnia abban, hogy ki a lakáj, és ki nem, s ki az ellenzék, és ki nem. Ezt most tegyék félre. Nem eltartják a Budaörsi Naplót, hanem támogatják. Az újság működési költsége amennyire ő tudja hirdetésből van biztosítva. Az önkormányzat környezetében felmerült események, vélemények, problémák meg szoktak jelenni az Infóban, és a Naplóban is. Az, hogy Kapitány Gábor személyes viszonya a szerkesztővel nem éppen felhőtlen, ebben ő nem tud tanácsot adni. Azt gondolja, aki a város életéről akar értesülni, az megteheti mindkét újságból. A Jókai esetében nem arról van szó, hogy nem tudta megugrani a lécet, hanem törvényi változás okán más a neve. A három millió esetében két médiumról beszélnek.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A következő tétel egy kicsit hosszabb lesz, de muszáj kibontani egy kicsit jobban, ugyanis a *47. sor a Felsőfokú animációs képzés, animációs bázis működtetése, animációs fesztivál sor huszonöt millió* forintja szeretné, ha céltartalékba kerülne addig, amíg a teljes jogi háttér, illetve anyagi háttér nem rendeződik ebben a kérdésben, ugyanis ez volt az a dokumentum, amit majd meg fog mutatni elnök úrnak, a rendőrségi határozatot, melyben a rendőrség egyértelműen leírja, hogy szerződést szegett az Egyesület. Mivel vannak a határozatnak személyiségi jogokat érintő részei, ezeket ki fogják húzni, s így fogja eljuttatni elnök úrhoz. Ezzel kapcsolatban felmerült egy másik olyan dolog, ami miatt valószínűleg feljelentés kiegészítéssel kell élniük, mert vélhetően egy ez hosszabb ideje húzódozó állapot, s lehet, hogy a Hivatalt is érinti, mert lehet, hogy a Hivatal gyakorlatilag 2017 óta tudott róla, hogy itt egy ilyen állapot áll fenn, s ezzel kapcsolatban van nála még egy dokumentum, ami ezt alátámasztja. Ezek mentén szeretné kérni, hogy ez kerüljön céltartalékba, addig, amíg a jogi, és az anyagi helyzet nem rendeződik.

Vágó Csaba kabinetvezető: Ezeket nem keverné össze, mint ahogy azt sem, hogy a TFVB-n hozott döntés most jogilag alátámasztható, vagy nem, illetve igazságos,

vagy nem. Csak arra utalna, miután kapitány Gábor jelezte, hogy még további rendőrségi lépéseket igényel ebben a kérdésben, hogy ő azt gondolja, miután egy vélhetően folyamatban lévő ügyről van szó, aminek a részleteit ő most nem osztaná meg senkivel. Annyit tudni kell, hogy a Primanima Fesztivál, mint olyan, az idén is lesz. A Babtér működik a földszinten, ami tanfolyamok formájában folyamatosan működik, és létezik. Valakit, bármiféle vélt, vagy valós probléma miatt büntetni, a tényleges tevékenységét büntetni azzal, hogy jelzem neki, hogy őket most céltartalékba teszik aztán vagy lesz fesztivál, vagy nem, majd meglátják, ez szerinte működési szempontból kevésbé optimális, ő ezt nem is érti.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Nem szeretne most neveket mondani, ezért is mondta, hogy kerüljön ez most céltartalékba, mert elnök úrral nagyon szívesen beszél erről zárt körben. Egyértelműen alátámasztható, hogy ez egy régóta fennálló helyzet, és ha nagyon finom akar lenni, akkor a Hivatal érintettsége az nehezen megkérdőjelezhető azokból az egyéb anyagokból, amik itt vannak nála. A TFVB ülésen elhangzott, hogy ez majd rendezve lesz, mert itt egy túl használatról van szó. Valaki meg tudná mondani, hogy mit értenek ez alatt? A fesztivál szervezője gyakorlatilag az az egyesület, aki ott van lent, és mindenféle jogcím nélkül elfoglalta az ingatlan részeket. Mit jelent ez a túl használat?

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Nem gondolja, hogy ez különösebben magyarázatra szorulna. Volt egy bizonyos négyzetméternyi területre a Képviselőtestület által jóvá hagyott használati jogcíme az Egyesületnek, s ennél a területnél nagyobb területet használt, tehát túlterjeszkedett a területen, ez tény. Ezt a túl használatot rendezték azzal, hogy a használati jogcímen túl használt terület rezsiköltségét utólag rendezte a szerződő partner.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Ezek szerint a Hivatal akkor értesült erről a történetről, amikor decemberben ez az intézkedés megtörtént. Jól értelmezi?

Vágó Csaba kabinetvezető: Továbbra is fenn tartja, hogy, ha Kapitány Gábor rendőrséghez fordult, a helyett, hogy együtt rendezték volna, akkor hagyják meg a rendőrségnek azt a lehetőséget, hogy a majd ő folytassa le az eljárást, ő most nem kívánna ebben tovább menni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Azt gondolja, hogy ha kabinet vezető úr a Hivatalt képviseli, akkor kellene erre válaszolnia, vagy ha ő nem, akkor jegyző úr, vagy valaki. Erről akkor ezek szerint senki nem tudott? Ez hozzá tartozik a napirendhez, mert arról a társaságról van szó, aki huszonöt millió forintba van beállítva a költségvetésben. ha van egy szerződés megkötés, akkor nem érti a támogatást, amíg nincsen tisztázva a helyzet.

Vágó Csaba kabinetvezető: Az előbb jelezte, hogy rendőrhatalósági eljárás van folyamatban az ügyben, s ha ezt ők fontosnak tartják, nyilván ezeket a kérdéseket fel fogják tenni, s ott fognak válaszolni. Amennyiben nem lenne ilyen párhuzamosság, akkor nyilvánvalóan végig tudnák beszélni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Az a kérdése, hogy mennyi időre visszamenőleg rendezték a túl használatot?

Vágó Csaba kabinetvezető: Ügyosztály vezető úrra nézett, azt mondta, 2018. szeptemberétől.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Átad akkor egy e-mail, amiből az derül ki, hogy másfél éve tudja a Hivatal ezt.

Biró Gyula alpolgármester: Kéri, hogy térjenek vissza a költségvetéshez. a rendőrségi vizsgálat le fog zajlani, ha gondolják, tegyenek feljelentés kiegészítést, de most térjenek vissza a költségvetéshez.

dr. Molnár Gábor elnök: Nem tudja feltenni szavazásra Kapitány Gábor javaslatát, tekintettel arra, hogy rendeletről van szó, de van lehetőség a testületi ülésig írásbeli módosító javaslatot tenni.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Vitatkozna ezzel mert a sürgősségi javaslat is napirendre került.

dr. Molnár Gábor elnök: Módosító javaslat, időben érkezett, és írásban érkezett, nem összehasonlítható a két történet.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Visszatér akkor a költségvetéshez. A 6/A mellékletnél a Tárgyi eszközök, Immateriális javak vásárlásánál az alábbi tételt mi indokolja, és kinek a részére kell beszerezni:

- 9. Gépjárművek vásárlása 13 000

A következő tételnél tízszeres növekedést lehet látni, ennek mi az oka:

- 10. Önkormányzati ingatlanok működéséhez szükséges tárgyi eszköz beszerzés 3 433

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Évek óta arról beszélnek, hogy az önkormányzatnak a hivatalnak a gépjármű állománya igen elöregedett, a szerviz költségek magasak, s egy ütemezett cseréje folyik a gépjármű parknak. Tavaly is volt beszerzés ebben az ügyben, a pénzügyi lehetőségeknek megfelelően idén is két autó cseréjét tervezik. A másik téma a nevében jelzi, hogy azokról a tárgyi eszközökről szólnak, ami egy ingatlan működéséhez szükséges, akár egy szivattyú beszerzés, s ennek nagy része áthúzódó kötelezettség 2018-ról.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ugyanezen melléklet 2. pontjában a *Nyugdíjas Otthon* bővítésére még plusz három millió forintot sikerült ráköltetni a Transparency International-al, de nem nagyon volt sikeres ennek a nyomon követése, mert spórolni nem sikerült, ellenben plusz forrást kellett hozzá rendelni. A beruházási költség jelentős összeg, nem tudja mennyire tudják értékelni majd a választók az őszi kampányban./2.Ingatlan beruházások - 6. Idősek Otthona bővítése (forrása: hitel) 673 730/

dr. Molnár Gábor elnök: Ha ennek az ellenkezője lett volna, se nem csinálják meg, akkor azt hallották volna az ülésen, hogy az idősek nem számítanak. Őt

megnyugtatta a szakértői vélemény, s minél tovább várnak, annál többre fog kerülni. Véleménye szerint nem volt elhibázott döntés.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Jelezte, hogy a 7/A melléklet kibontását nem látták, s van itt néhány olyan tétel, ami megér egy kérdést. Az látszik, hogy a tavalyi javaslatuk alapján bekerült 50 millió forinttal az *iparosított, valamint hagyományos technológiával épült lakóházak korszerűsítéséhez a pályázati támogatás*. Ez már megérte, azonban az 5. Sportlétesítmény megvalósításához hozzájárulás 260 000 – os tétel kapcsán nem tudja, milyen létesítményről van szó.

Vágó Csaba kabinetvezető: Kétféleképpen lehet interpretálni, hogy a lakóépületek felújítására szóló pályázat kiírása mikor, és kinek a jó ötlete volt. Ő, ha nem akarna demagóg lenne, akkor azt mondaná, hogy visszatértek a korábbi jó gyakorlatukhoz, mindenféle javaslat ellenére is. Kapitány Gábor említette, hogy van egy erős iparűzési adó bevétel növekedés, amennyiben ez lehetővé teszi ezt, akkor miért ne tennék meg? Maga az ötlet, amit anno tettek nem új, hiszen abból indult ki, amit már korábban is követett az önkormányzat. A másik kérdés kapcsán ott állnak, hogy az MLSZ által meghatározott műszaki tartalom egy kicsit nagyobb lett és több lett. Az az Együttműködési Megállapodás, amit a BSC 1924 Kft.-vel kötött az önkormányzat, úgy tűnik, nem elegendő ahhoz, hogy be tudják fejezni ezt a kivitelezést. Bajban voltak, hogy mit lehet ezzel kezdeni. Ha így akarják hagyni, és nem befejezni, akkor nem kell hozzá pénzt adni. Ha az a döntés, hogy valamikor jó lenne befejezni, s miután az építőipari árak elég erősen mennek felfelé, akkor a hiányzó részt megfelelő garanciák mellett egy önálló előterjesztés formájában majd rendelkezésre kívánnák bocsájtani.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A műszaki tartalom módosulás miatt van ezek szerint szükség erre?

Vágó Csaba kabinetvezető: Részben igen, illetve az árak is jelentősen felfelé mentek, s nem is fognak megállni a következő hónapokban, években.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Vélhetően egy szerződés módosítást is végre kellett hajtani a műszaki tartalom miatt, ez mikori dátumú?

Vágó Csaba kabinetvezető: Velük nem kellett szerződést módosítani, az MLSZ-el kellett. A műszaki tartalom megnőtt, az MLSZ általi támogatás pedig ezt nem követte.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Az is egy helyzet, ha az építkezés megkezdése után két nappal módosult a műszaki tartalom, s az is más, ha egy hónapja, ezért kérdezi.

Vágó Csaba kabinetvezető: Nem tud pontos választ adni, pontatlanul meg nem akar, így erre majd válaszolnak később, de nyilván nem az építkezés után két nappal.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ha időre befejezte volna vállalkozó az építkezést, akkor erre nem lenne szükség, véleménye szerint ezt a költséget a kivitelező felé kellene terhelni, hisz ő nem teljesített, ráadásul van egy döntés arról, hogy az önkormányzat ebbe több pénzt nem kíván beletenni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Ez már a második kivitelező, tulajdonképpen az egész megcsúszást az első kivitelezőnek köszönhetik. Amit javasolt kapitány Gábor az elején az ülésnek, hogy az alapítvány üljön össze, hogy bizonyos kuratóriumi kérdéseket meg lehessen beszélni, azt ő csak pártolni tudja, hogy tegyék meg, mert ott ezekről bőven többet tudnak.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Ezer sebből vészik a történet. Jegyző úrnak írt már egy levelet, talán egy éve, hogy ki az, aki követi ezt a beruházást a Hivatalon belül, s azt a választ kapta, hogy nincs ilyen ember. Akkor honnan lehet tudni, hogy mi is történik ott? Megérti, ha nem felfedhető számukra ki miben hibázott, de jó lenne tudni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Ennél sokkal egyszerűbb a történet. Ők a tavalyi év elején abban a hitben voltak, hogy nyár közepére, őszre készen lesz a beruházás. egyébként ez válasz arra, hogy van-e olyan ember a Hivatalban, aki pontosan tud mindenről ebben. Amikor azt látták, hogy ez a dolog nem egészen úgy halad, akkor tettek fel ők kérdéseket, hogy mi történik, miért áll, s ezek fényében mondta az iménti gondolatokat. Nem akart a Hivatal abba a helyzetbe kerülni, hogy akár a műszaki ellenőrzésben, akár bármiben részt vesznek, mert akkor jártak volna igazán rosszul.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Szerinte ez egy rossz döntés volt, kevés információval nehéz azt mondani egy 260 milliós tételre, hogy rendben van.

Vágó Csaba kabinetvezető: Vannak rossz döntések, és vannak még rosszabbak, de vannak olyan döntések, amiktől ez többé-kevésbé működő képessé válhat, ennél csak rosszabb döntések lehettek volna.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: A 9. Távhő pályázat támogatása (BTG) 645 366 sor kapcsán kérdezi, hogy ezzel az egész pályázattal most mi a helyzet? Az önkormányzat az egész önrészét át kell hogy adja a Nemzeti fejlesztési irodának, ez most milyen stádiumban van? Elég az összeg, vagy nem elég?

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Ő is szeretné tudni, hogy mikor jelenik meg az a pályázat, amit várnak, többször elhangzott már, hogy a közbeszerzési kiírás elkészült, próbálták rávenni a BTG-t első körben arra, hogy a műszaki tartalmat lecsökkentsék, de ők ezt visszautasították azzal, hogy ez így teljes, nem lehet lecsökkenteni. A legújabb helyzet az az, hogy a közbeszerzési pályázatot a kivitelezés mellett a kiviteli tervek elkészítésével is ki kell bővíteni, mert csak abban az esetben tudják kiírni, s a kivitelezési tervek költségeit is el lehet számolni valóban. A pályázat összegét nem emelték meg természetesen, kettő évvel ezelőtt, amikor ezek a költségvetések készültek, és 800 milliós nagyságrendű munkáról van szó, az ma már nem annyi, ezt a műszaki tartalmat ennyiért nem lehet megvalósítani. Ha kiírják a közbeszerzést, és a valós ajánlatokat megvizsgálják, akkor látnak majd tisztán. Nagyon fontos az önkormányzatnak, hogy a távhőszolgáltatás biztosított legyen, és jó minőségű legyen, ezért már a korábbi években az négyszáz millió volt az önrész tervezése két évre elosztva, most a várható költségnövekedések miatt lett ez megemelve, és így lett betervezve az előterjesztésben. A mai napig nem tudják mikor fog megjelenni a közbeszerzés, arra elvileg van lehetőség, hogy két év alatt valósuljon meg a program.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag: Számára ez azt jelenti, hogy nem is lesz ebből semmi, megvan rá az esély. Másfajta megoldás nem látszik ennek a kezelésére?

Vágó Csaba kabinetvezető: Megpróbálnak minél több alternatívát feltárni, arra az esetre, ha meghiúsulna a pályázat, lehetőleg úgy, hogy ne az önkormányzatnak kelljen a teljes összeget állnia. Az biztos, hogy ez a lelassult helyzet nagyon káros.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Az egyik korábbi megjegyzésében már jelezte, hogy a Polgármesteri Hivatal működése a város költségvetésének a 10%-át teszi ki, egy kicsit túlzó, az önkormányzat magán nem szeretne spórolni. Az intézmények működésénél a Latinovits Színház dologi kiadásai kb. 200 millió forinttal szerepelnek, ez az, amiben a Budaörsi Napló hirdetései is szerepelnek?

Vágó Csaba kabinetvezető: Valószínűleg a színház költségvetésében szerepelnek azok a kiadások, amiket ő, mint kiadás szokott magának megfogalmazni. a helyi médiumokban a helyi intézmények valóban szoktak hirdetni. A város honlapján is lehetne hirdetni a színház előadásait, csak az ember általában nem ezért mennek fel a honlapra, hogy lássák, mit ad a színház.

Kapitány Gábor külsős bizottsági tag:Köszöni, több kérdése nincsen.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslat pontjait, melyet a bizottság 8 igen 3 nem, 7 igen 1 tartózkodik 3 nem, 8 igen 3 nem szavazat arányában elfogadott.

6/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése

I. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbi tartalommal állapítsa meg:

Az önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása			
			eFt-ban
Megnevezés	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség		
	2020.	2021.	2023.
Helyi adóból és települési adóból származó származó bevétel	10 000 000	10 000 000	10 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak és hozambevétel	49 000	49 000	49 000
Bírság-, pótlék-, és díjbevétel	60 000	60 000	60 000
Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	200 000	200 000	200 000
A tárgyi eszköz és az immateriális jószág , részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	0	0	0
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevételek	10 309 000	10 309 000	10 309 000
Saját bevételek 50%-a	5 154 500	5 154 500	5 154 500
Előző éve(ekben) keletkezett fizetési kötelezettség	282 257	285 871	276 561
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	282 257	285 871	276 561
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség			
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen	282 257	285 871	276 561
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	4 872 243	4 868 629	4 877 939

II. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotását.

III. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények 2019. decemberi kerestet-kiegészítéséhez szükséges forrást az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében biztosítsa az alábbiak szerint:

Gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár	333	e Ft
Budaörsi Latinovits Színház	275	e Ft
Városi Ifjúsági Klub	125	e Ft
Pitypang Bölcsőde	880	e Ft

Százszorszép Bölcsőde	700	e Ft
Budaörsi Jókai Mór Művelődési Ház	327	e Ft
Védőnői Szolgálat	300	e Ft
Budaörsi Csicsergő Óvoda	300	e Ft
Budaörsi Csillagfürt Óvoda	275	e Ft
Holdfény Utcai Óvoda	269	e Ft
Kamaraerdei Óvoda	225	e Ft
Budaörsi Kincskereső Óvoda	325	e Ft
Budaörsi Mákszem Óvoda	200	e Ft
Rózsa Utcai Tagóvoda	400	e Ft
Farkasréti Pagony Óvoda	250	e Ft
Budaörsi Vackor Óvoda	250	e Ft
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	250	e Ft

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása

Barta Gáborné pénzügyi irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 8 igen 3 nem szavazat arányában fogadott el.

7/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete szerint.

3.) Közzolgáltatási keretszerződés X. számú módosítása

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

8/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Közzolgáltatási keretszerződés X. számú módosítása

- 1 Budaörs Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testület részére, a Budaörs Város Önkormányzata és Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között 2015. április 1.-én, a Közzolgáltatás tárgyában létrejött keretszerződés, X. számú módosításának jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal történő elfogadását.
- 2 Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező közzolgáltatási keretszerződés aláírására.

4.) Javaslat a Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló 3/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosítására

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

9/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Javaslat a Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló 3/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága megalkotásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. Melléklete szerinti rendelet-tervezetet.

5.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok

meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a beterjesztett módosító határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

10/2019.(II.20.) PEB sz. határozat
Javaslat a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő–testület Pénzügyi Ellenőrző elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakat megillető pótlékok meghatározásáról szóló 8/2016. (II. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítását a melléklet szerinti tartalommal.

6.) Energiairányítási Rendszer bevezetése

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 8 igen 3 tartózkodó szavazat arányában fogadott el.

11/2019.(II.20.) PEB sz. határozat
Energiairányítási Rendszer bevezetése

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Energiairányítási Rendszer kialakítása” tárgyában **az alábbiak szerint dönt:**

- 1) Budaörs Város Önkormányzata az ISO 50001:2018 szabvány szerint bevezetni tervezett Energiairányítási Rendszert az alábbi határok és működési területek figyelembevételével alakítja ki:**

az alábbi önkormányzati épületekben:

- **Budaörsi Városháza**
- **BTG Irodaház**
- **Kamaraerdei Közösségi Ház**
- **Budaörs Városi Uszoda Sportcsarnok és Strand**
- **Budaörsi Vackor Óvoda**
- **Holdfény Utcai Óvoda**

az épületüzemeltetés vonatkozásában.

2) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert az Energiairányítási Rendszer kialakításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Műszaki Ügyosztály

7.) Döntés a 2019. évi intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a beterjesztett módosító határozati javaslatot, melyet a bizottság 7 igen 3 tartózkodó szavazat arányában fogadott el. /Stift Nándor képviselő nem tartózkodott a teremben./

12/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Döntés a 2019. évi intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő – testületnek hogy **hagyja jóvá** az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti 2019. évi Intézményi fejlesztési feladatokat.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő–testületnek, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő beruházásnak minősülő munkák elvégzéséhez szükséges forrást Budaörs Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló .../2019. (02. ...) sz. önkormányzati rendelet 7/C. sz. melléklet 2019. évi Intézményi fejlesztési feladatok sorról 30.850 e Ft -ot szabadítsa fel és **csoportosítson át** a 6/A. sz. melléklet 2. Ingatlan beruházások közé:

- | | |
|---|-------------|
| - Pitypang Bölcsőde személyzeti étkező klíma kiépítése | 800 e Ft |
| - Százszorszép Bölcsőde locsolómérő kiépítése | 450 e Ft |
| - Mákszem Óvoda sportpálya kialakítása | 5.600 e Ft |
| - Csillagfürt Óvoda gumiburkolat létesítése, faházaknál járda építése | 6.250 e Ft |
| - Csillagfürt Óvoda fejlesztő szobába eszköztartó kialakítása | 300 e Ft |
| - Csicsergő Óvoda kapubejáró akadálymentesítése udvaron labdafogó háló építése | 2.550 e Ft |
| - Csicsergő Tagóvoda udvar fejlesztések | 10.500 e Ft |

- **Holdfény Óvoda** locsolómérő kiépítése 450 e Ft
- **Városi Ifjúsági Klub** automata tűzjelző kiépítése 3.950 e Ft

új sorokra, továbbá a felújítási munkákra 69.150 e Ft -ot csoportosítson át a 6/B. sz. melléklet 1. Ingatlan felújítások 2019. évi intézményi felújítások új sorra.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő – testületnek, döntsön úgy, hogy az 1. pontban jóváhagyott 1. sz. mellékletben szereplő tartalék keret, a mellékletben nevesített felújítási feladatok elvégzésére használható fel.

8.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről vonatkozó egyes szabályokról szóló 23/2012.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítására

dr. Gróza Zsolt vagyongazdálkodási csoportvezető: ismerteti az előterjesztést, illetve módosító javaslatot.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a beterjesztett módosító határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

13/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről vonatkozó egyes szabályokról szóló 23/2012.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 23/2012. (VI.22.) önkormányzati és a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010.(XI.12.) számú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletének megalkotását a jelen módosító indítvány melléklete szerint javasolja elfogadni.

9.) Kérelem adómentesség biztosításával kapcsolatban

dr. Tasnádi Ferenc törvényességi ellenőr: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

14/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

Kérelem adómentesség biztosításával kapcsolatban

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adózói kérelemre tekintettel megvizsgálva a jogszabályi feltételeket, állapítsa meg, hogy a helyi iparűzési adót érintő kedvezmények és mentességek jelenleg hatályos rendszerén nem áll módjában változtatni.

10.)TÖRSVÍZ Kft. végelszámolása

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

15/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

TÖRSVÍZ Kft. végelszámolása

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- a TÖRSVÍZ Kft. „va” végelszámolásának sikeres lezárásához a Budaörs Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló .../2019(II...) önkormányzati rendelet 3. számú melléklet I. Működési Költségvetési Kiadásai 5. Egyéb működési célú kiadások 5. Általános tartalék keret terhére 6.375.000,- Ft-ot biztosítson likviditási célú pénzeszközként a TÖRSVÍZ Kft. „va” részére.
- kérje fel a Polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a következő költségvetési rendelet módosítása során intézkedjen.

Bizottsági hatáskör:

11.) A Bizottság 2019. évi Munkaterve

dr. Molnár Gábor elnök: Ismerteti az előterjesztést. Felteszi szavazásra a beterjesztett határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazat arányában fogadott el.

**16/2019.(II.20.) PEB sz.
A Bizottság 2019. évi Munkaterve**

határozat

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2019. évi Munkatervét – melléklet szerint – elfogadja.

Határidő: folyamatos
Felelős: Bizottsági elnök
Végrehajtás végzi: Jegyzői Iroda

A további napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalta, zárt ülésen hozott határozat száma:

17/2019.(II.20.) PEB sz.

határozat

k.m.f.

**Stift Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő
aláíró**

**dr. Molnár Gábor
elnök**