

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
2022. február 16-i nyilvános rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Molnár Gábor elnök, Laczik Zoltán képviselők, Stift Nándor képviselő, Hauser Péter képviselő, Kapitány Gábor képviselő, Árendás Péter, Rakusz Mihály, Csepreghy István és Kovalik Sándor külsős bizottsági tagok

Jelen volt: Vágó Csaba kabinetvezető

Az ülésen Skype-on bejelentkezett személyek: dr. Molnár Bernadett aljegyző, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Gáborné pénzügyi irodavezető, Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető,

Jegyzőkönyv-vezető: Pintérmé Berecz Anita

dr. Molnár Gábor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 tagból 9 tag jelen van, így az ülést megnyitotta.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot válasszák meg. Stift Nándor képviselő bizottsági tag *jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **9 igen** szavazattal úgy döntött, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának, illetve **9 igen** szavazattal elfogadta a napirendet is.

1/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A. Jegyzőkönyv hitelesítő választás

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő bizottsági tagot választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendelete
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2021. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

- 3.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményeknél végzett 2021. évi ellenőrzéseiről
- 4.) Döntés a 2022. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról
- 5.) Közszolgáltatási keretszerződés IX. számú módosítása
- 6.) BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása (városháza szünetmentes áramforrás és épületfelügyeleti rendszer cseréje)
- 7.) BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása („zöldhulladékhoz formazsák biztosítása”)
- 8.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010.(XI.12.) önkormányzati rendelet és az önkormányzat vagyonáról szóló 20/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat egyes önkormányzati bérlemények bérleti szerződéseinek módosítására
- 10.) Javaslat a Budaörs, Lévai utcai társasházzal kötött támogatási szerződés módosítására
- 11.) A 1036/34/A/105 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Szivárvány utca 5. földszintjén található 28 m² területű ingatlan ügye
- 12.) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat – önrész biztosítása
- 13.) TOP Plusz pályázattal kapcsolatos döntés

Napirend előtti hozzászólás: nem volt.

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendelete

Barta Gáborné irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

Kapitány Gábor képviselő: Kérdése, hogy a FIDESZ-KDNP javaslatai megtalálhatóak-e valahol a költségvetési rendeletben, illetve, ha nem, akkor ezek miért maradtak ki?

dr. Bocsi István jegyző: A javaslatok részben megtalálhatóak a költségvetési rendeletben. Volt az őszi-tavaszi nagytakarítás a javaslatban, de erre vonatkozóan a BTG közszolgáltatási keretszerződése tartalmaz kereteket, ki fog derülni, hogy ez elég lesz, vagy nem. Az okosváros technológiákat nem tartalmazza a költségvetés. A harmadik volt az iskolai közösségek, kirándulások, itt valamennyi iskolának van alapítványa, s az alapítványokra tervezett be az önkormányzat pénzt, s amennyiben az iskolai alapítványok ezt a célt látják belőle megvalósításra alkalmasnak, akkor van rá forrásuk. A mikro-, kisvállalkozások támogatására sajnos nincsen fedezet, ugyanígy a sportolókra, sportszervezetekre a külön kétszáz ezer forintra nincsen, de az egységes támogatási rendszerben vannak benne. Van a hatodik pont, ami az adómentességre vonatkozik, sajnos ennek jogszabályi akadálya van, az önkormányzat csak azokat a kedvezményeket állapíthatja meg, amiket a helyi

adótörvény megenged a számára, ezeket a kedvezményeket az önkormányzat mind A megállapította, úgyhogy nem adhatnak újabb kedvezményeket. A Gazdapiac befedése a tizenötmillió forintot nem tartalmazza a költségvetés, az építési szabályzat felülvizsgálatára pedig a főépítésznek van kerete, ami itt meg van jelölve cél, egyébként összeeseng azzal, amit a hétfői TFKVB ülésen el is indítottak. Sajnos oly mértékben emelkedtek az elvonások, hogy a költségvetést az idén sem tudták a tartalékaik felhasználása nélkül megalkotni, nagyjából kétmilliárd forintot kellett bevonni a tartalékokból, így hát mindenre nem jut pénz, s ezek, amiket említett, nem szerepelnek külön sorokban.

Kapitány Gábor képviselő: Köszöni a választ, részben érti a választ, részben indokolt is. Az őszi-tavaszi takarítás kapcsán az lenne a kérdése, hogy a keretszerződés módosításával mekkora összeggel növekszik ez a tétel?

dr. Bocsi István jegyző: Nem tartalmaz a közszolgáltatási keretszerződés ilyen mértékű emelést, viszont azt az emelést, amit a BTG, illetve a Műszaki Ügyosztály indokoltak tartott, azt viszont tartalmazza. A keretszerződésen felül erre a tételre ügyosztályvezető úrnak van átcsoportosítási jog, így, ha esetleg felmerül olyan igény, ami nem finanszírozható, akkor így van rá lehetőség, de ilyen mértékűt nem tartalmaz a keretszerződés.

Vágó Csaba Kabinetvezető: A képviselő úr által jelzett és Löffler Dávid képviselő által jegyzett csomagban ez a pont úgy van megfogalmazva, hogy szerintük elégtelen ez a keret, mert a város piszkos, és ki kéne takarítani. Nem biztos benne, hogy ez helytálló, viszont, amit Jegyző úr mondott, hogy amennyiben ebben elmaradása lenne a BTG-nek, s ennek oka a pénz lenne, akkor nyilván tudnak ezen változtatni. Nem tették bele a közszolgáltatási keretbe, mert nem hiszik, hogy egy valós premisszából indul ez ki. A városnak a sporttámogatási rendszere szerinte több, mint nagyvonalú a meglévő szereplők tekintetében, az egy kérdés, hogy a város akar-e újabb szereplőket beemelni a támogatandó körébe. Nem mond pontos összeget, de több száz millióról beszélnek jelenleg, tehát, hogy erre még külön ráhívjanak bármit a bárkinek, számára nem egészen érthető szempontok alapján, hát ez nem eléggé indokolt. Az iskolai kirándulások esetében meg kell, hogy mondja, nem érti, amit ott leírtak. Jó helyen tapogatóznak, az iskolák finanszírozásával tényleg számos probléma van, a pedagógusbérektől az épületek állapotáig sok mindenben lehetne változtatni, sok mindenben próbálnak is változtatni, egyébként meg, ahogy ezt Jegyző úr elmondta, az iskolai alapítványok támogatásán keresztül biztosítják azt, hogy a különböző fakultatív, vagy éppen a tantervhez igazodó, de pénzbe kerülő programok azok megvalósulhassanak anélkül, hogy bárki, aki szociálisan rászoruló, vagy támogatandó, s támogatás hiányában nem tudnak részt venni ezeken a programokon, az részt vehessen. Van két pedagógus a körükben, aki ezt nyilván testközelből látja. Azt, hogy külön összeget megpántlikázza adjanak oda, hogy ezt csak erre fordíthatják, amikor a nevelési programban számos elem szerepel, hát ő ezt rábízná a pedagógusokra. Érzi, hogy a felvetéssel jót akarnak, de nem biztos benne, hogy jól látják-e, ezt milyen eszközökkel lehet elérni. A Gazdapiac egyik képviselője jelen van, kérdezi, mi az álláspontja, most fedjük le a piacot? De látja, van még hozzászóló a Hivatalból.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető: Annyit tenne hozzá, hogy ezekre a felvetésekre nem csak ez az egy sor áll rendelkezésre a BTG-nél, hanem több soron is

megtalálhatóak az összegek, s amennyiben indokolt, lehetőség van a sorok közötti átcsoportosításra, de úgy gondolják, hogy a jelenlegi keretszámok – egyeztetve a BTG-vel – kielégítőek a feladatok megoldására.

Kisberk Balázs képviselő: Nagyon örülnek, hogy a termelői piac felkerült, de minden évben felvetik, s minden évben ugyanaz a válaszuk. Nem gondolják, hogy, a városnak önerőből kellene a piacot fejleszteni, hanem állami pályázattal együtt. A piac üzemeltető és a piac fenntartó megtett mindent, hogy az állami pályázat adott esetben Budaörs irányába tudjon jönni, ez még várat magára. Nyitott füleket találtak az Agrárminisztériumban, csak nincsen jelenleg forrás. Ha bárki szeretne piacot fejleszteni, saját hatáskörében lobbizzon esetleg azért, hogy legyen ilyen pályázat és Budaörs sikerrel induljon. Mindenképpen üdvözli a termelői piac üzemeltetője és fenntartója, hogy előterjesztés készült a piac kapcsán általánosságban, de az a helyzet, hogy őket nem keresete meg senki, hogy pontosan mit szeretnének, így marad az az elképzelés, amit ők képviselnek, illetve amit a Hivatallal leegyeztettek, hogy közösen, az Állammal próbáljanak valamit tenni, s ha már van pályázat, mert tervek vannak, akkor adott esetben egy új helyszínen, mindenki számára megfelelő módon működhetne a termelői piac.

Kapitány Gábor képviselő: Érti, hogy át lehet csoportosítani a keretszerződésben, de amióta csak és kizárólag BFE-s képviselők ücsörögnek a BTG Felügyelő bizottságában elég kevés lehetősége van az embernek arra, hogy a BTG—s ügyeket, illetve a Felügyelőbizottság ülésén történeteket lássák-hallják, vagy esetleg tudják mi történik. Érti, hogy ha szükséges, a feladatokhoz forrást lehet rendelni, s erre megvannak a keretek, ezt köszöni szépen. Az, hogy a város el van szemetesedve, vagy nincsen, erről azt gondolja, elég, ha valaki végigmegy a Baross utcán, a Stefánia és a Károly király szakaszán, s azt látja, hogy a bokrok alján levélkupacok vannak szanaszét. Van olyan része a városnak, ahol nincsen ilyen probléma, van, ahol meg van, de nagyon szívesen meg is mutatja azokat a helyeket, amire gondolnak. A levelük végén szerepel, hogy nagyon szívesen egyeztettek volna ezekről a kérdésekről.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Most ne menjenek bele, hogy a lehulló levél szemét-e vagy komposztálandó dolog, le lehet ülni erről beszélni. Azt gondolja, hogy az a mondat, hogy a ki tudja kik ülnek a ki tudja hol, ki tudja mióta, s nincs információ gyakorlatilag a Felügyelőbizottság minden olyat tárgyal, ami aztán a Képviselő-testület elé kerül, s előtte bizottsági üléseken is van, tehát van információ. A közszolgáltatási keretszerződés kicsit vastag anyag, de neki kell ülni átnézni, minden benne van, a mérlegbeszámoló, az üzleti terv is, minden benne van, nyilvános anyag. A testületi ülés előtt általában időben sikerül nekik is megkapni és kiküldeni, semmi atomtitok nincsen benne, nem a szabadkőművesek ülnek le testületi ülés előtt beszélgetni a BTG ügyeiről, így ez egy elég különös mondat volt, főleg a köztisztasági ügyek tekintetében. Viszont továbbra is azt mondja, hogy ha az az érzésük, hogy itt nincsen azért minden rendben a köztisztasággal, akkor érdemes lenne szervezni, amikor a problémát észlelik egy bejárást, ahol végig lehet nézni, hogy mi pontosan a baj. Nem egy bizottsági ülésen kell erről vitázni.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető: Ha jól érti, egyes konkrét helyekre utalt a képviselő úr, s máshol ki van takarítva, így akkor kérik a pontos információt, s nagyon

szívesen kimennek, megnézik, egyeztetnek, ahogy máskor is, ha napirend előtti felszólalásban szoktak jelzéseket tenni a képviselők.

Kapitány Gábor képviselő: Nem akarja ezt tovább feszegetni, szerinte mindenki érti, s valóban úgy van, hogy ha van egy felvetés, ami alapos, s mindegy, hogy kitől származik, akkor intézkedik a Hivatal, meg is teszik a kellő beavatkozásokat. Köszöni Kabinetvezető úrnak, hogy úgy látja, van mód az egyeztetésre, ezzel élni fognak, köszöni előre is. Az okosváros technológiára térne rá, azt gondolja, hogy látja, hogy a különböző településeken és a fővárosban is egyre több olyan megoldás születik, ami a lakosságot segíti, itt lenne az ideje annak, hogy ez Budaörsön is megjelenjen. Megérti, hogy nincs rá forrás, ugyanakkor látva azt, hogy még mindig szerepelnek a költségvetésben olyan sorok, amiket most direkt nem nevez meg, s amik többszörösen túl van tervezve, s évek óta 50-60%-on teljesülnek, s újra megjelennek, emelkednek is. Ezek a sorok jócskán alul múlják azoknak a soroknak a túltervezését, amiből ezt meg lehetne oldani, azt gondolja, ez megint csak egyeztetési kérdés, hogy van-e arra lehetőség, hogy ebben mozduljon előre valamit a történet.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Jegyző úr elmondta, hogy számos olyan sor van, ami volt tavaly is, s amikről lehetnek tartalmi viták, de gyakorlatilag azt tényleg tudni kell, hogy annak ellenére, hogy a bevételeiket idén egy kicsit bőkezűbben tervezték, amittől ő mindig szorong egyébként. Ő akkor nyugodt, amikor Kapitány Gábor úgy kezdi, hogy szerinte alul tervezték a bevételeket, mert akkor azt gondolja, hogy utána nem lehet nagy baj. Most azonban picit előre szaladtak a bevételek tervezésénél, s meg kell, hogy mondja, gyakorlatilag a bevétel-kiadási oldal és a költségvetési egyensúly ez valóban a tavalyi évi pénzmaradvány, ami ennek a jelenségnek is köszönhető valamennyire, amit az imént hivatkozott, hogy ez tudja a költségvetést egyensúlyban tartan, s ezért van lehetőség arra, hogy a városnak a működési színvonalából nem engedve tudják tovább vinni a várost. Elég sokan jönnek-mennek és figyelik, hogy egy innovacity az hogyan néz ki és körül-belül milyen olyan akadályok vannak, amiket át kellene ugrani. Azért azt ne tagadják el, hogy évek óta az okospad féle történettel küzdenek rendesen, mert igazából az ő elképzeléseik alapján az okospad az valahol a smartcity fejlődésének középkoránál tart, s ők ennél igazából nagyobb ambíciókkal rendelkeznek ebben a kérdésben. lehet, hogy ő tudja rosszul, hogy mitől okos egy pad, s ez az okospad, amire gondolkodnak, ez mivel tud többet, mint néhány olyan fejlesztés, ami igazából bármikor bevezethető lenne okospad helyett. Több éve beszélgetnek erről, ráül valaki, feltölti a mobilját és még wifi is van, hurrá, szerinte ennél több kéne.

Kapitány Gábor képviselő: Nem feltétlen az okospad az, ami megoldás lehet, ha van más megoldás, amit jobbnak tartanak, a kompromisszumkészség bennük megvan, de valamilyen irányba el kellene mozdulni. Az iskolai alapítványokat érti, ő ezt részben tartja csak oktatási kérdésnek, az iskolai kirándulásokat úgy tudja, nagyrészt a szülők fizetik, ezt igyekeztek volna picit csökkenteni, el tudja fogadni, hogy az iskolai alapítványok legyenek valamilyen módon képesek erre, ez is egy megoldás. A mikro-, kisvállalkozások támogatása kapcsán is azt tudja újra elmondani, hogy vannak olyan sorok, amiket érdemes lenne átgondolni, hogy kell-e ezeken ekkora forrásokat tartani, ugyanakkor nem itt akarta elmondani, de kapcsolódik a forráshiányhoz, hogy látva a 2023.évi első negyedéves feladatellátáshoz nagyságrendileg 1,9 milliárd forintnál egy picit többet terveztek,

ennek az indoka számára egy kicsit hiányos, erről szeretne néhány szót hallani, mert látva az EUROSTAT által tervezett gazdasági növekedés az idei évet is 2023-ban jócskán meg fogja haladni, nem gondolná azt adóbevétel oldalon, hogy lennének olyan problémák. Hozzá kell tegye, hogy a vállalkozások alapításának és felszámolásának száma jelentős számú, ilyenformán lehetnek ebben mozgások. Ettől függetlenül azt gondolják, meg lehetne találni a forrást.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Alapvetően az Állam által elvont bevétel részek a város költségvetéséből nem elhanyagolható nagyságrendet jelentenek. Ezek közül egyébként az egyik nagyon látványos és nagyösszegű elmaradás a bevételeknél az pontosan a központi kormányzat veszélyhelyzeti intézkedéseiből származik, ami a mikro-, kis- és középvállalkozások által fizetendő iparűzési adó, hogy annak az ötven százalékát lényegében elengedte, vagy önkéntessé tette. Magyarán, az Állam, az ő bevételeiből segített meg egy vállalkozói réteget, ahelyett, hogy ő maga vállalt volna ezzel áldozatot. Ezek alapján ő úgy gondolja, bár nem önként tették ezt, de ezzel együtt az Állam megoldotta a támogatást az ő bevételeiből, illetve annak a hiányából. Ehhez még ötven milliót hozzátenni, az ugyanarra a kapura kétszer löni, szerinte, egyébként nem ötven millióról beszélnek, hanem emlékei szerint 840 millió nagyságrend volt.

Kapitány Gábor képviselő: Valóban ebben is sok igazság van, mert tény és való, hogy sokkal kevesebb iparűzési adót kell fizetni ennek a rétegnek, de azt gondolja, mégis érdemes ezt megvizsgálni, mert, ha egy támogatási rendszeren keresztül stabilizálni tudják a vállalkozások működését, s lehet, hogy pont ez a néhány százezer forint jelentheti egy vállalkozás megmenekülését, ez szerinte egy fontos pont. Azt is érdemes vizsgálni, hogy egy ilyen támogatás milyen plusz iparűzési adóbevételt tud generálni. Hosszú távon három-öt éves hatása biztos, hogy kell legyen, egy ilyen támogatásnak.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Szerinte ülnek itt néhányan, amik emlékeznek, hogy amikor még működött a városban a vállalkozás fejlesztési támogatás, akkor annak milyen eredménye volt. Pont nem azt az eredményt érték el, amit látni szerettek volna, hanem épp az ellenkezőjét, kicsit visszaélősszerűvé vált a dolog, bár nem az egész réteget érintette, de több negatív példa volt. Ő egyébként a gazdasági növekedés szókapcsolatot mindig ijedten ízelgeti, hogy ez kb. milyen számmal fejezhető ki, azt gondolja, hogy az a költségvetési hiány, s az a GDP arányos költségvetési deficit, ami nekik van, az most egészen drámai mértékű.

Kapitány Gábor képviselő: Központi költségvetési kérdésekbe nem menne bele, maximum olyan mértékben, hogy az milyen hatással lehet Budaörsre. Az ő véleménye egyébként más, de térjenek rá a sportha. Teljesen egyet ért azzal, hogy jelentős mértékű támogatást ad a város sporttámogatásokra, egyetlen probléma van, hogy sajnos egy jól meghatározható körhöz mennek ezek a támogatások, s van egy kör, aki ezen kívül kerül, ami onnantól kezdve egy szubjektív döntés, egyedi elbírálás kérdése. Ő egyébként érintett lehet, de ilyen formán ez ki is van zárva, mert összeférhetetlen lenne. Azt gondolja, hogy azok a sportágak, amik az Olimpián szerepelnek és a Szakszövetségek által kiírt bajnokságokon az Budaörsön élők közül az első hat helyen szerepelnek, azok pályázhatnak. ha akar pályázik, ha akar nem, nyissák ki ennek a rendszerét. A BSC a legmagasabb összegű támogatást kaphatja ebben a rendszerben, lehetne ebben is gondolkodni, hogy olyanokat is

támogatnak a BSC-n belül, akik itt nincsenek benne ebben a rendszerben. Nem most kell ezt itt megfejteni, de beszélhetnének róla, lehet, hogy nagy forrást sem igényleg a város részéről.

dr. Molnár Gábor képviselő: 648 millió 616 ezer forint van tervezve a sporttámogatásokra, kíváncsi lenne arra, hogy a környező, vagy hasonló adottság város mennyit áldoz a sportra.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Hosszú évek alatt alakult ki az a gyakorlat, ami a Diáksportegyesület támogatására vonatkozik, mintsem a BSC-re, bár tegyék hozzá, 1924 óta létezik a BSC, melynek valóban szívesen támogatják egyébként a szakosztályait. Ez egyébként régi vita, ő a szabadidő- és tömegsportot kívánná igazán támogatni, s azok, akik azt mondják, hogy az élsport támogatásával inspirálják a tömegsport képviselőit, érti, de ennek is van egy mértéke. Mindig az a kérdése egyébként, amikor ilyen eredmények jönnek a szakosztályoktól, hogy egyébként a Szakszövetség az hol van? Adott három, vagy öt forintot? Nemzetközi szintű eredményeket érnek el, s a támogatás csak tőlük jön. Alapvetően nem biztos, hogy ennyi élsportot űző szakosztályt kellene támogatnia a városnak, s ez most nem valakiknek szól, de már az is sok, amit most adnak.

Kapitány Gábor képviselő: Érti, persze. Volt hasonló vita a civil szervezetek támogatása kapcsán is, aminek elvitathatatlan előnye lett, hogy a civilek elkezdtek felderíteni a városon kívüli forrásokat, mert rákényszerültek erre. Kicsit el van kényelmesedve a sporttal foglalkozó réteg a városon belül, megszokták, hogy úgyis megkapják a támogatást.

Árendás Péter külsős bizottsági tag: Ott tartanak, hogy ő, ez egyik egyesület elnökeként azt látja, hogy az elmúlt két évben olyan hatalmas megvonás volt központilag, hogy amit az egyesület kapott korábban, annak a 60-70%-át tudja támogatni a város, ami rengeteg pénz, akár többszáz millió forint. A meglévő egyesületek 60-70%-os szintre álltak be kényszerből, mert ennyivel kevesebb forrás van, ezért nagyon nehéz újabb jelölteket bevonni ebbe a körbe. Azt gondolja, hogy a sportdíj bárkinek adható akár itt sportol egyesületben, akár nem, több kategória van. Ha valakinek van egy kiemelkedő csapata, vagy versenyzője, akkora saját egyesületének dolga elsősorban megtalálni az erkölcsi, anyagi forrásokat, ha van forrás máshonnan, az persze nagyon jó.

Kapitány Gábor képviselő: Szakértői végzettséggel rendelkezik, pontosan látja, hogyan működik ez az egész. olyan megoldást próbálnak találni, s lehet, hogy nem az a jó megoldás, amit itt leírtak, de lehetőség szerint a nem feltétlen objektív elemek ki tudjanak ebből kerülni. Egy sportdíjnál is van egy meghatározható többségi döntés, ami alapján ez megy. Az próbálták ebből a mechanizmusból kivenni, hogy ha van egy objektív feltétel rendszer mellett, aki megfelel a kiírásnak, tudjon ebből részesülni. Ez volt a vezérlő elv. Ennél van jobb megoldás lehet, nyitottak rá.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Őszintén örül, hogy bizonyos álláspontjaik közelednek. A civileknél azt mondták, hogy alapvetően nincs kihasználva a keret, s azt látták, hogy egyes civil szervezetek, arra, amire kérték, nem tudták elkölteni, visszaadni meg nem akarták, s kitaláltak mást helyette. Nyilván a járvány is csökkentette az aktivitásukat, s úgy látszott, hogy a tavalyi keretösszeg, amit idén is beterveztek elegendő, s nem is nagyon kaptak ellenvetést, hogy rosszul csinálták volna. Örül, ha

ezt ők is belátják most, mert korábban a harminc milliónál vita volt, de most 12,5 és elegendőnek tűnik. továbbra sem érti, hogy miért a budaörsi lakcímhez kötnének valamiféle sporttevékenység elismerését, szerinte azt kell nézni, hogy mely egyesületről van szó, hisz egyesületen keresztül próbálják ezeket a tevékenységeket támogatni. Nemcsak a központi támogatásuk csökken egyébként, hanem van egy kasztrendszer, s például a BDSE-nél egy, vagy kettő olyan sportág van, aki TAO-zhat, így nem egyszerű a történet.

Stift Nándor képviselő: Arra reagálna, hogy a covid miatt az iskolai kirándulások megszervezése bonyolultabbá vált. véleménye szerint semmivel sem vált bonyolultabbá, maga is szervezi, csinálja. Nem is volt rá példa, hogy eldöntötték közösen hová mennek, s ha valaki ne tudta volna kifizetni, ez meghiúsult volna, még egyetlen egy diák sem maradt ki, mert ne tudta volna finanszírozni. A sportolók támogatásáról azt tudja mondani, hogy nekik a városban működő sportegyesületeket kell támogatni, az, hogy van néhány olyan budaörsi sportoló, aki budapesti egyesületben van, akkor ott kell megtalálni erre a forrást. A Gazdapiacra azt írták, hogy elengedhetetlen a lefedés. Nyolc év működik a piac, a lehetőségekhez képest jól, de ha találnak egy olyan területet, amiről eldől, hogy ez lesz a végleges piac, annak a fejlesztésében maximálisan partner tud lenni, de mint a terület képviselője, nem fogja támogatni azt, hogy negyven parkolóhelyet elvegyenek a körzetből, amikor ez így is komolyprobléma.

Kapitány Gábor képviselő: A következő pont a huszonöt év alattiak adómentességével kapcsolatos. azt gondolja, ezt nagyjából kivesézték a mikro vállalkozások kapcsán, el tudja fogadni, hogy ezt a jogszabályok nem teszik lehetővé.

A Gazdapiac lefedése kapcsán érti, hogy ehhez állami támogatás szükséges, nyilván ehhez előzetes dokumentumok elkészítése, tervek szükségesek, s a javaslatuk pont a tervről szól, hogy ez hogyan nézzen ki, meg kell tervezni, kell tervezői költségbecslés, s akkor lehet látni nagyjából a számokat. A parkoló kérését is érti, de jónéhányan vannak, akik ezt nehezményezik, hogy pont a piac idején nincs parkolóhely a környéken. Fontosnak tartja elmondani, hogy az, hogy nyolc éve mindenféle fejlesztés és fejlődés nélkül működik a piac, az nem biztos, hogy túlzottan támogatható, s relatíve kevés budaörsit lehet fellelni az árusítók között.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Fél napig sem szerencsés parkolóhelyeket korlátozni, de azt azért gondolják át, hogy jó, ha egy piac központi helyen van, de ez anno egy kényszermegoldás volt és nem biztos, hogy ez a megfelelő hely.

Kisberk Balázs képviselő: Van budaörsi őstermelő, tíz őstermelő van egyébként. Nyolc éve működnek, mindig lehetne még fejleszteni, de az ország egyik legsikeresebb termelői piacaként működnek ezen a nem biztos, hogy végleges helyen. A parkolók egyébként nem szűnnének meg a befedéssel, csak fedett parkolók lennének, ami a színvonalat csak tovább emelné. Olyan a piacfejlesztés, mint egy hógolyó, amit elengednek a hegy tetején, egyre csak nőne, akkor ez is kell, az is kell, összetett dolog. Hagyják meg azoknak, akik kitalálták, működtetik ennyi multi mellett ilyen sikeresen. Ami a terveket illeti, ők igyekeztek megspórolni ezt a tizenöt millió forintot, s köszönik a fiatal budaörsi tervezőknek, akik a tavalyi évben készítettek számos tervet. Ha kiírja az Állam a pályázatot, van kilencven nap alaposabban kidolgozni a tervet.

Kapitány Gábor képviselő: Jó hír, hogy van terv, s ötlet is arra, hogy ne szűnjenek meg parkolóhelyek, ők szívesen állnak bárki rendelkezésére, mint a levelükben is írták, de a piacszervezőktől sem jött megkeresés.

Kisberk Balázs képviselő: Ha ő valakinek előterjesztést készítene véletlenül, akkor nyilván megkeresné, de lehet, hogy fordítva ülnek a lovon. A termelők számát egyébként az is növelné, ha a Kormány az adómentesség mértékét emelné, s nem tenne különbséget a kis és nagytermelők között, s nem kéne a kistermelői státuszt üzleti vállalkozássá vinni, a pékségeknek Kft.-vé alakulni, stb. Az elmúlt időszakban sok pozitív változás történt a gazdákat illetően, de lenne még hová fejlődni.

Kapitány Gábor képviselő: Az előterjesztés 17. oldalán szerepel, hogy a 2022.évben működési célra 2.009.506 e Ft van céltartalékban, s itt szerepel először az, hogy a 2023-as I. negyedéves önkormányzati feladatellátás finanszírozására szerepel egy ekkora összeg. Ez a kalkuláció hogyan jött ki?

Barta Gáborné irodavezető: Már nem először fordul elő a költségvetés tervezésénél, hogy a költségvetési javaslatban már várható pénzmaradvánnyal számolnak. Nagyságrendileg látják már januárban, bár a beszámoló még nem készült el. Ez nem egy kerek szám, ebben vannak 2021.évi áthúzódó feladatok, illetve a költségvetési javaslat számai alapján kijött az, hogy mi az a működési hiánynak milyen részei vannak a konkrét kiadási előirányzatok vonatkozásában, milyen összegű maradványt kell bevonni, illetve a fejlesztések is bekerültek a javaslatba, így nem kerek szám. Hogy miért tartják szükségesnek a 2023-as év kezdéséhez tartalék képzését, hát ha azt látják, hogy az adott évi költségvetés működési kiadási a tárgyévi befolyó bevételekből nem finanszírozható és költségvetési maradvány bevonására van szükség, akkor ez előrevetíti azt, hogy igenis, ha a működési kiadásokból is tudják, hogy folyamatosan emelkednek, s ha ezekhez nem állnak rendelkezésre a tárgyévi bevételek, nem biztos, hogy minden évben lesz az önkormányzatnak annyi maradványa, annyi tartaléka, ami kell. Nem tartják indokoltnak, hogy az előző évi tartalék teljes egészében felosztásra, elköltésre kerüljön az adott költségvetésben. Az elmúlt két év igazolta, hogy olyan kormányzati beavatkozások történhetnek, melyek jelentős összegeket elvonnak az önkormányzatoktól, kost ezek döntően a járványhelyzetből fakadtak, de azt gondolja, egy önkormányzat nem követ el azzal hibát, ha vannak tartalékai és óvatosan tervez. Tavaly, amikor a kis és középvállalkozásoknál kijött, hogy nem kell megfizetniük, csak az iparűzési adó felét, még akkor nem volt biztos, hogy ez fog-e végleges változást hozni, vagy visszatérnek az eredeti fizetési kötelezettséghez, vagy megmarad ez a kedvezmény, később kiderült, hogy ezzel 2022-ben is élhetnek. Ezért javasolták, hogy igenis a maradványt ennek a tartaléknak a képzésével fogadja el. Március 15. az első nagy adóbefizetés határideje egyébként, szükséges az óvatosság.

Kapitány Gábor képviselő: Lehet, hogy félreértették egymást, neki az volt a kérdése, hogy hogyan jött ki ez a szám, ez mit tartalmaz?

Vágó Csaba kabinetvezető: Az elfogadott költségvetésig is tart a naptári év, ilyenkor azért már vannak feladatok a város működtetése, üzemeltetése kapcsán, amire költeni kell, évek óta így működik ez a gyakorlat. Irodavezető asszony, azt gondolja, minden aspektust megvilágított.

Kapitány Gábor képviselő: Azért érdekli ez, mert sokszor megkapták ők is, hogy nem tudják a hátterét. Azt gondolja, hogy ha dönteni kell közel kettő milliárd forintról, tudni kell, hogy mit tartalmaz ez az összeg.

dr. Bocsi István jegyző: Fordítsák meg a kérdést, akkor lehet, hogy értehetőbb lesz. Ezen tavaly is volt köztük, ha úgy tetszik, vita, hogy milyen mértéket tartanak megfelelőnek. Az idei évbe is be kellett vonni kétmilliárd forintot. 2021-ben, ha jól emlékszik, ötmilliárd forintos tartalékkal kezdtek, abból bevontak, amennyit bevontak, az idén bevonnak kettőt, mert szükséges, jövőre valószínűleg megint szükséges lesz kettő, akkor tessék kiszámolni, hogy 2024-ben mennyit vonnak be, annyit vonnak be, hogy ki kell venni a költségvetésből többmilliárd forintot. Ebből következik, hogy ez a tartalék nem lehet elég sok, csak kevés lehet, persze, ha arra számítanak, hogy egy év alatt költsék el, akkor persze el lehet költeni, de ha tovább néznek pár évre, akkor látszik, hogy nagy bajban lesznek, ha a bevételeik nem fognak valami rettenetes mértékben nőni, illetve, ha az elvonások nem szűnnek meg.

Kapitány Gábor képviselő: Köszöni a választ, abszolút érthető, nyilván, a mértékekkel nem értenek egyet, de értehető, hogy valamilyen módon tartalékokat képezni kell. Három konkrét dolgot szeretne még megkérdezni a költségvetésből, ami számára egy kicsit kibontást igényel. Az egyik, hogy az előterjesztés 22.oldalán a 2.7-es pont, ami a Budaörsi Latinovics Színház raktárépületének építése, érthető, hogy a színháznak szüksége van egy raktárépületre, s ő most kifejezetten pénzügyi szempontból közelítené ezt a kérdést. Itt az szerepel, hogy 169 296 e Ft a becsült költség, ismerve a különböző a lakásépítési négyzetméter árakat, ez négyzetméterre vetítve kb. 530e Ft-os négyzetméter ár, s ráadásul egy raktárépületről beszélnek. Kaphatnak erről bővebb tájékoztatást, hogy ez mitől kerül többbe, mint egy átlagos lakásépítés?

Vágó Csaba Kabinetvezető: A 2040 építészei csináltak egy tervet, ami arról szól, hogy ha esetleg a színház épületét lehet bővíteni, megosztott funkcióval, akkor azt hogyan csinálnák meg. Az elsődleges szempont, ahol megtervezték a raktár funkció volt, részben díszlet, részben jelmezraktár, a díszletraktárnál van egyébként nagyobb probléma Egy nagy színházbővítésnek lehet ez része, s ez nem csak raktár lenne, hanem próbahelyszín is. A tervek egyébként megtekinthetőek. az, hogy miért kerül ennyibe, azt Ügyosztályvezető úr nyilván el fogja mondani.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ez egy háromszintes, különböző belmagasságú épület lenne, ez az ingatlan hátsó része, ami jelen pillanatban egy hullámlappal lefedett fészter, gyakorlatilag nullára kell lebontani, fűtési rendszert kell kiépíteni, mert jelen pillanatban nincs, tehát nemcsak a 320m²-t kell beépíteni, hanem a komplett gépészetet is ki kell építeni. Építési engedély köteles a történet, az értéke pedig meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, tehát mindenképpen közbeszerzést szeretnének kiírni, a piac pedig vissza fogja igazolni az árakat. A Patkó utca 9.-nél most zajlott le egy közbeszerzési eljárás, s bizony az építőanyag árak drasztikus emelkedése és a munkabérek emelkedése miatt sajnos most már ilyen nagyságrendű négyzetméter árakkal kell szembenézni.

Kisberk Balázs képviselő: A színháznál maradva, nézi a 21. sz. mellékletet, s látja, hogy a színház összebevétele fölkerékítve 440 millió forint, sebből a személyi juttatások az 212 millió forintot is meghaladja. Nem tervezte a színház, vagy az

önkormányzat, hogy ne állandó státusszal, csak meghívott színészekkel spóroljanak? Nyilván nem a színvonal rovására, de lehet, hogy ez kedvezőbb lenne, de nem tudja. A 440 millió forintban a szolgáltatások ellenértéke lehet a jegy értékesítése, ami 53 millió forint, ezt több mint 4 millió forint havonta, ami lehet, hogy túlzó.

Vágó Csaba Kabinetvezető: A színház támogatása az önkormányzati büdzséből 90-100 millió közötti összeget fed le, minden más az Államtól jön, és az Állammal való megállapodás, vagy alku alapján következik be, ezt azért tudják, amikor a számokat ízeletetik. Innen indultak egyébként, amit képviselő úr is jelzett, hogy kéne egy három fős stáb, s mindenki más vándorszínész formában működne, de ez az, ami nem megy, kipróbálták, de kell egy állandó társulat, s most egy ilyen profi társulat van. Eleve a színész egyeztetési folyamat is olyan, hogy ha valaki nem állandó tag, hanem csak le akarják szerződtetni bárhonnán, akkor nagyon nagy hátrányban vannak, hiszen nem saját erőről van szó. Függetlenül attól, hogy kinek mennyire tetszik a darabválasztása a színháznak, egy professzionálisan működő színházról beszélhetnek, ahol a közönség egy része Budapestről érkezik, pontosan azért, mert elég komolyan állt bele a színház a fővárosi versenybe.

Kapitány Gábor képviselő: Érti, amit az előző témánál elmondott Ügyosztályvezető úr, valóban látszik, hogy a költségek folyamatosan növekednek, de akkor is egy kicsit erősnek érzi, még ha tartalékkal is van tervezve. Reméli, hogy nincs eladási szándék a színházzal kapcsolatban, mert itt az eladási árakról beszélt Ügyosztályvezető úr, hogy akkor mennyibe kerülnek a négyzetméter árak. Szerencsésnek tartotta volna, ha szerepel benne, hogy más funkciót is ellát a raktárépületen kívül.

Laczik Zoltán képviselő: Legjobb tudomása szerint konszenzus van a színházi szakmában nézettől függetlenül, hogy a Latinovics Színház az utóbbi években felkerült Magyarország színházi térképére, ott van az élvonalban, s ez Budaörs történetében példátlan volt eddig, s ehhez képest ez a színház nagyon méltatlan körülmények között működik. Az a minimum, hogy ahhoz a művészi színvonalhoz, ami itt kialakult, legalább egy ilyen beruházással hozzájárulnak, erre egyébként már évek óta szükség lenne, s a város is megérdemli, meg is lehetett volna már rég csinálni, abból a nagyságrendileg tízmilliárd forintból, amit az Állam törvénytelenül elvont az utóbbi években. Kissé csodálkozik, hogy képviselő úr azon csodálkozik, ez egy többfunkciós épület, ugyanis vannak intézményi bejárások, ott minden évben elmondják a színház vezetői, hogy milyen épületet szeretnének, igaz, képviselő úrral ilyen bejárásokon még nem találkozott, ez nyilván annak köszönhető, hogy korábban nem érdeklődött a téma iránt képviselő úr, mert, ha megjelent volna, akkor most ezeket a kérdéseket részben megspórolhatta volna magának.

Kapitány Gábor képviselő: Nem gondolta, hogy ebbe kell beleszálljanak, de ha segít neki képviselő úr és elmondja neki, hogy a raktáron kívül hol szerepel a rendeletben az, hogy ez más funkciót is ellátna, akkor az biztosan segítene neki a megértésben. Meg tudná mutatni?

Laczik Zoltán képviselő: Nagyon nem szereti magát ismételni. Még egyszer elmondja, ha képviselő úr korábban érdeklődést mutatott volna a téma iránt és megjelent volna ezeken a bejárásokon, akkor most ezt nem kérdezné.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Eladásról szó sincs, de az építési költségek határozzák meg az eladási árat, itt nagyon szoros összefüggés van a kettő között. Természetesen meg lehet tekinteni a teljes koncepció tervet, amit egyébként be is mutattak egy képviselői egyeztetésen. Három ütemre bontották a színház rekonstrukcióját, s ez lenne az első ütem, ahol a parkoló területén lévő épület is elbontásra kerülne, második ütemben pedig lenne ott egy további próbaterem a parkoló helyén. Amennyiben képviselő úrnak szándékában áll megnézni, be tudják mutatni a terveket.

Kapitány Gábor képviselő: Köszöni. Örül, hogy Laczik képviselő úr tízmilliárdért színháza építene, szerinte sokkal fontosabb dolgok is vannak itt, amiket meg lehetne oldani. Politikai síkra terelnek egy vitát, mert nem olvassa az előterjesztést és nem tudja megmutatni, amit alá próbál támasztani, sajnálja, ő, ha lehet, inkább visszakanyarodna a rendelethez.

Vágó Csaba kabinetvezető: A rendelet szövege alapvetően pénzügyi-szakami oldalról van alátámasztva, s rengeteg olyan dolog van benne, amit evidensnek gondolnak, hogy a korábbi évek során megismert tervek és bejárások alapján ez mindenki által ismert, szerinte erről ne folytassanak vitát, mer teljesen terméketlen.

Kapitány Gábor képviselő: a 28. oldalon a 3.22 témánál az szerepel, hogy „U” alakú ház fűtésrendszerének szétválasztása. Ha jól tudja, a távhőszolgáltató január 1.-től a BudaörsHő Kft. Igyekezett velük felvenni a kapcsolatot, ír egy e-mailt a cég vezetőjének, hogy szívesen átbeszelné vele az elmúlt egy hónap tapasztalatait, de a cégvezető úr jelezte, hogy erre nincs lehetőség, majd csak valamikor márciusban, s majd jelentkezik. Nyilván megkérdezte volna, hogy itt mi a helyzet, mert, ha van egy távhő szolgáltató, tudomása szerint a hőközpontok is átkerülnek a szolgáltatóhoz, tehát szolgáltatói feladat ilyen formán ennek a problémának a megoldása, s ezért kérdezi azt, ha egyszer azt mondták, hogy nem kell többet a városnak költenie a távhő szolgáltatására, akkor ez a tétel most hogyan kerül ide eléjük 250 millió forinttal.

Vágó Csaba kabinetvezető: Most egy kicsit szigorúbb lesz, mint ahogy az előbb megpróbált kitérni ez elől a vita elől, a színház ügyében. Akkor, amikor a koncesszióba adás és a koncessziós díj felhasználásáról született egy döntés a Képviselő-testület által tavalyi év november-december folyamán, akkor ott világos volt, mert meghatározták, hogy az „U” alakú házak szétválasztására fogják a koncessziós díj egy részét költeni. Ez egy nagyon régóta meglévő probléma egyébként, ezzel adósak voltak, s amennyire ő tudja, ennek a teljes összege, ami a költségvetésüket ebben az évben fogja súlytani az annak a töredéke, ami itt szerepel, csak itt egyben, a bekerülés szempontjából van, de egyébként a bevétel-kiadási oldalon a különbözetet meg lehet majd figyelni. Erről volt szó, ez nem most került ide, erről korábban testületi ülésen született döntés, s ilyen módon ez nem volt annyira ismeretlen.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Valóban ennek a forrásoldala, a koncessziós díj 170 millió forint, ami a tegnapi napon be is érkezett, tehát a különbözet az a nyolcvan millió forint, ami az ez évi költségvetést terheli, s erről született döntés korábban, ahogy a feladat ellátásáról is, ez történik most.

Kapitány Gábor képviselő: Köszöni, de akkor meg kell jegyezze, itt már lesz egy 170 milliós szabad forrás, amit másra el lehetne a későbbiekben majd költeni, ha jól értelmezi, mert a 250 millió forintból 170 millió koncessziós díj beérkezik. Azért is mondja, mert többször elhangzott, hogy nincs forrás a javaslataikra, amik összességében talán 119 millió forintba kerülnek.

Ez akkor igaz lenne, ha sétáltak volna az utcán és lehajoltak volna, s találtak volna ennyi pénzt, de ez nem így van, tavaly ezt már tudták, hogy ez hogyan fog kinézni, s ez be van építve a költségvetésbe. Ez nem valami új elem, ami az eddigi számok felett jelentkezett, hanem erre már terveztek. Visszatérve arra, hogy a távhőszolgáltató fog koncesszorként minden olyan beruházást végezni, amire szüksége van a rendszernek, ami gyakorlatilag főleg a vezeték cserékre, karbantartásra vonatkozik, s korábban is ez volt az alap álláspontjuk, s ez az, amit a BTG sem a közös, sem a pályázati forrásokból nem tud megvalósítani, s ez egy-, másfél-, inkább kétmilliárd forintot elérő fejlesztés lenne, amiből az „U” alakú történet az minimális. Az, amire képviselő úr hivatkozott, hogy nincs pénz a bármire és egyébként itt hirtelen találtak ennyi pénzt, hát nem találtak, már figyelembe vették a költségvetés tervezésénél.

dr. Molnár Gábor képviselő: Joggal voltak elégedettek az ott lakók, a rendszer hibája miatt a fizetések tekintetében, s most ez végre megoldódhat.

Kapitány Gábor képviselő: Az nem kétséges, hogy ezt a problémát meg kell oldani, ezzel ő is egyetért. Utolsó felvetése a 28. oldalon található két utolsó pont szöveges része, parkoló építési program és járdaépítési program kapcsán, hogy „lakossági és képviselői igényeknek megfelelően”. Szeretné kérdezni, hogy lehet-e látni ezeket a képviselői igényeket, hogyan kerültek be, mert, ha itt be tudott kerülni, akkor, ha tudják ennek a módszerét, akkor az ő képviselői igényeik is meg tudnának jelenni, köszöni.

Vágó Csaba Kabinetvezető: A városban számos olyan bejárás van, amire mindig mindenki kap meghívást, pl. intézményfelújítás kapcsán. Legutóbb ezt skypon tartották, de meg kell, hogy mondja, hogy a Hivatal képviselőin kívül, akik egyébként rendszeres vendégei ezeknek, senki más nem vett részt, pedig hívtak mindenkit. Ugyanez volt a lakótelepnél a parkoló és járdaépítési programnál, hogy elsősorban a lakótelepi képviselőket hívták meg, azt a kettőt, de igazából a meghívó nagyobb körben ment, de ha mégsem, nyilván lehet Biró Gyulánál, Stift Nándornál, Lőrincz Mihálynál érdeklődni, hogy mikor lesz a következő ilyen. Ez megint nem az, hogy szabadkőművesként dolgozik itt mindenki, s itt nagy titkok vannak, nem, egyáltalán nincsenek titkok.

Kapitány Gábor képviselő: Megnézte mikor volt az utolsó meghívás, valóban volt egy ilyen skypos meghívás, igaz, nagyjából egy nappal előtte jött, így nehéz ezen részt venni. Most az elmúlt egy évből nem lát bejárásra meghívót, de lehet, hogy téved. A korábbiakon részt vett, lehetőség szerint, de kéri, hogy néhány nappal előtte értesüljenek ezekről, mert erre érdemes felkészülni. Ők is nagyon szívesen szerveznek bejárásokat, ha ezeket meg lehet tartani.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Az ilyen igények közvetlenül a lakosságtól érkeznek be, ők megvizsgálják, ha indokolt, tovább lépnek ebben. A lakosság egyébként közvetlenül a körzete képviselőjét is megkeresi, aki összegyűjti ezeket, s azokat képviselve leadja, akik őt megválasztották. Sok esetben, pedig, amikor megvalósul, a lakosság nevében meg is köszönik ezeket, ilyen jellegű képviselői megkeresésekről van szó.

Kapitány Gábor képviselő: Egy 2021.12.03-i e-mail-ből szeretne idézni, amit kapott. „A vírushelyzetre való tekintettel ebben az évben sem tartunk intézményi bejárást” Számára ez azt jelenti, hogy nem volt ilyen. Lezárja a költségvetéssel kapcsolatos kérdéseit.

dr. Molnár Gábor képviselő: Tanulságos volt ez a beszélgetési, főleg a FIDESZ-KDNP beérkezett indítványairól. Nem lett volna elegáns az elején azt mondania, hogy január 27-én küldték el, s a költségvetés tervezése jóval korábban kezdődik, de még ezzel sem lett volna baja, hogy leírták, mik az igények. Szavaztatott is volna, ha lenne miről, ha gondolják, testületi ülésig forrásmegjelöléssel visszahozhatják.

Kapitány Gábor képviselő: Kérdezi elnök urat, hogy volt olyan, amikor tájékoztatták a képviselőket, hogy mikor kezdődik a költségvetés tervezése, s hogyan várják ehhez a javaslatokat?

dr. Molnár Gábor képviselő: Mióta képviselő a képviselő úr?

Kapitány Gábor képviselő: 2006 óta.

dr. Molnár Gábor képviselő: Az nem tegnap volt, nagyon jól tudja akkor, hogy már novemberben elkezdődik a történet, s ehhez a január 27-i lista, hát..na jó, nem ragozza ezt tovább.

Kapitány Gábor képviselő: Ő mégis szeretne erre választ kapni, akár a Hivataltól is.

dr. Bocsi István Jegyző: Műfaji problémák vannak szerinte, hogy finoman fogalmazzon. van az önkormányzatnak SZMSZ-e, mely elmondja, hogyan születnek az előterjesztések, s hogyan születnek ahhoz az esetleges képviselői módosító javaslatok. ez mindenki számára ismert, s ha mindenki a saját műfajába teszi bele magát, akkor fogja látni erre a választ, így ezt most nem is élezi tovább, mert nem a vita a lényeg, mindenki érti miről van szó, a műfajokat meg mindenki kiolvashatja az SZMSZ-ből.

Kapitány Gábor képviselő: Nyilván, ha képviselő úr nem tud mondani egy konkrét dátumot, hogy mikor kezdenek új költségvetést tervezni, azt ő megérti, s pénzügyi bizottság elnökeként ezt nyilván nehéz megfogalmazni, azt gondolja, ez hiányosság. Azt tudja még mondani, hogy amíg nem lát az ember egy előterjesztést, addig hogy a tőrőba jelöljön meg forrást.

dr. Molnár Gábor elnök: Azt mondta, hogy ha ezt a nyolc pontot ide tették volna decemberben, forrásmegjelölés nélkül, az is más, mint január 27-én. Már a mérleg után, május után tervezik a költségvetést, mert ez folyamatos.

Csepreghy István külsős bizottsági tag: Tudna-e említeni kabinetvezető úr 3 innovatív okos megoldást, ami működik a városban?

Vágó Csaba Kabinetvezető: Van néhány ilyen, de menjenek vissza oda, hogy mit tekintetnek okosnak, innovatívnak. Alapvetően az önkormányzatnak olyan az okos megoldások tekintetében olyan applikáció kifejlesztése és működtetése áll rendelkezésre, ami valószínűleg kicsit több, mint, hogy a wifit hogyan érik el. Alapvetően a közszolgáltatásokhoz való hozzáférés az, aminek mentén próbálják ezeket megoldani, ilyen van például a Telekuckóban, de ilyen a Vivien is, illetve a Segít a Hivatal is, ami a járványügyi helyzetben kiválóan vizsgázott, s bőven 21.századi megoldás az applikáción keresztüli hibabejelentés is, ez, ha jól számolja négy darab volt.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **6 igen 1 tartózkodó 2 nem** szavazattal elfogadott a bizottság.

2/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendelete

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbi tartalommal állapítsa meg:

Az önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása			
			eFt-ban
Megnevezés	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség		
	2023.	2024.	2025.
Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	12 000 000	12 000 000	12 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak és hozambevétel	26 000	26 000	26 000
Bírság-, pótlék-, és díjbevétel	100 000	100 000	100 000
Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	300 000	300 000	300 000
A tárgyi eszköz és az immateriális jószág , részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	0	0	0
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevételek	12 426 000	12 426 000	12 426 000
Saját bevételek 50%-a	6 213 000	6 213 000	6 213 000
Előző év(ek)ben keletkezett fizetési kötelezettség	227 571	222 544	217 516
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	227 571	222 544	217 516
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen	227 571	222 544	217 516
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	5 985 429	5 990 456	5 995 484

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotását.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár munkavállalóinak munkabére egységesen 20 %-kal emelkedjen 2022. március 1-jétől.

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár igazgatójának, Temesiné Haag Beatrix munkabéréét 2022. március 1-jétől, a 20 %-os bérfeljesztést figyelembevéve, 650.880 Ft/hó összegben állapítsa meg.

5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési

intézmények 2022. decemberi kerestet-kiegészítéséhez szükséges forrást az intézmények 2023. évi költségvetésében biztosítsa az alábbiak szerint:

Pitypang Bölcsőde	540
Százszorszép Bölcsőde	446
Budaörsi Csicsergő Óvoda	840
Rózsa Utcai Tagóvoda	1 155
Budaörsi Csillagfűrt Óvoda	770
Holdfény Utcai Óvoda	753
Kamaraerdei Óvoda	630
Budaörsi Kincskereső Óvoda	910
Budaörsi Mákszem Óvoda	560
Farkasréti Pagony Óvoda	700
Budaörsi Vackor Óvoda	700
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	700

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2021. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

Barta Gáborné irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 2 tartózkodó** szavazattal elfogadott a bizottság.

3/2022.(II.16.) PEB sz. határozat
Budaörs Város Önkormányzat 2021. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2021. évi költségvetésről szóló 7/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete szerint.

2.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményeknél végzett 2021. évi ellenőrzéseiről

Tóth Attila irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott a bizottság.

4/2022.(II.16.) PEB sz. határozat
Tájékoztató az Állami Számvevőszék az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményeknél végzett 2021. évi ellenőrzéseiről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Állami Számvevőszék által az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményeknél végzett 2021. évi ellenőrzésekről szóló polgármesteri tájékoztatót fogadja el.

4.) Döntés a 2022. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

5/2022.(II.16.) PEB sz. határozat
Döntés a 2022. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő - testületnek, hogy **hagyja jóvá** az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti 2022. évi Intézmény fejlesztési feladatokat.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő, beruházásnak, illetve felújításnak minősülő munkák elvégzéséhez szükséges forrást Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló .../2022. (II. ...) sz. önkormányzati rendelet 17. melléklet 2022. évi Intézményi felújítások sorról 105.000 e Ft - ot szabadítson fel és **csoportosítson át** a 14. melléklet 2. Ingatlan beruházások közé, új sorokra:

Pitypang Bölcsőde	Új telefonközpont kialakítása	1.200 e Ft
Mákszem Óvoda	Folyosó tűzvédelmi lezárás kialakítása	400 e Ft
Csicsergő Tagóvoda (Rózsa u. 17.)	Új óvoda épület csoportszobák ablakainak és a teraszok árnyékolásának kiépítése	4.800 e Ft
Csicsergő Óvoda	Új étellift telepítése; Labdapálya mellé labdafogó háló építése	4.150 e Ft
Vackor Óvoda	Fejlesztő és elkülönítő szoba kialakítása	1.900 e Ft
Kamaraerdei Óvoda	Kerti kapcsolószekrény kiépítése	300 e Ft

és a 15. melléklet 1. Ingatlan felújítások közé új sorokra:

Százsorszép Bölcsőde	"Játszóudvaron aszfalt burkolat cseréje gumiburkolatra	12.500 e Ft
Pitypang Bölcsőde	1 db csoportszoba teraszának teljes felújítása; 2 db Ariston kazán cseréje; Vezetői irodacsoportban klímarendszer cseréje	16.950 e Ft
Mákszem Óvoda	Előtér, csoportszobák és öltöző részek burkolat felújítása; Termosztatikus radiátorszelepek cseréje	13.600 e Ft
Holdfény Óvoda	Belső udvari részen gumilapok	19.500 e

	cseréje öntött gumiburkolatra	Ft
Zippel-Zappel Óvoda	Bretzföld utcai oldalon folyosón lévő menekülési útvonalba eső külső ajtó cseréje	1.200 e Ft
Kincskereső Óvoda	Vízóraakna szigetelése	1.550 e Ft
Vackor Óvoda	Földszinti ajtók cseréje	3.200 e Ft
Kamaraerdei Óvoda	Angolakna vízszigetelése és vízvezetésének megoldása; fsz-i csoportszobák előtti terasz pergolákhoz polikarbonát fedés	5.200 e Ft
Városi Ifjúsági Klub	Színpadi elosztó szekrény cseréje	1.700 e Ft
Gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár	Épület villámvédelmi hálózatának felújítása	4.000 e Ft
Lévai utca Községi Ház	Tűzivíz hálózat felújítása	2.850 e Ft
Egyéb, előre nem tervezhető Intézményi felújítások		10.000 e Ft

5.) Közszolgáltatási keretszerződés IX. számú módosítása

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

6/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Közszolgáltatási keretszerződés IX. számú módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testület részére a Budaörs Város

Önkormányzata és Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között 2020. február 27. napján létrejött és többször módosított ÖNK/SZ/2020-89-131M számú Közszolgáltatási Keretszerződés 1. sz. melléklet szerinti tartalommal történő módosításának elfogadását 2022. évre vonatkozóan.

2. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az 1.sz. mellékletben szereplő, - a 2. mellékletben szereplő 16. sz. melléklettel, valamint a fenntartandó önkormányzati területekben történő változásokkal módosított - Közszolgáltatási Keretszerződés IX. számú módosítása aláírására.

6.) BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása (városháza szünetmentes áramforrás és épületfelügyeleti rendszer cseréje)

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

7/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása (városháza szünetmentes áramforrás és épületfelügyeleti rendszer cseréje)

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá **a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft.** által benyújtott **ÖNKSZ 2021-152** számú támogatási szerződés rendeltetésszerű felhasználását igazoló **beszámolót.**

7.) BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása („zöldhulladékhoz formazsák biztosítása”)

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

8/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolása („zöldhulladékhoz formazsák biztosítása”)

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá **a BTG Budaörsi**

Településgazdálkodási Nonprofit Kft. által benyújtott ÖNKSZ 2021-178 számú támogatási szerződés rendeltetésszerű felhasználását igazoló beszámolót.

8.) Javaslat a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010.(XI.12.) önkormányzati rendelet és az önkormányzat vagyonáról szóló 20/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítására

dr.Gróza Zsolt irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

9/2022.(II.16.) PEB sz. határozat
Javaslat a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010.(XI.12.) önkormányzati rendelet és az önkormányzat vagyonáról szóló 20/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat vagyonáról szóló 20/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletének megalkotását a melléklet szerint.

9.) Javaslat egyes önkormányzati bérlemények bérleti szerződéseinek módosítására

dr. Gróza Zsolt irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatokat a kiegészítésekkel együtt oly módon, ahogyan a korábbi TFKVB ülésen szavaztak. A javaslatokat a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadta minden esetben.

10/2022.(II.16.) PEB sz. határozat
Javaslat egyes önkormányzati bérlemények bérleti szerződéseinek módosítására
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzata és a BTG Nonprofit Kft. között a Budaörs Városi Uszoda Sportcsarnok és Strand létesítményre vonatkozóan 2010. április 19. napján létrejött bérleti szerződés alapján 2022. január 1. és 2022. május 31. napja közötti időszakra a bérleti díj 4.826.639 Ft + ÁFA/hó összegben kerüljön meghatározásra.
2. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

11/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Javaslat egyes önkormányzati bérlemények bérleti szerződéseinek módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a Budaörs Város Önkormányzata és a Julienne Kft. között a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola főzőkonyhájára vonatkozóan 2016. december 21. napján létrejött vállalkozási szerződés alapján 2022. január 1. és 2022. augusztus 31. napja közötti időszakra a bérleti díj 5.000 Ft + ÁFA/hó összegben kerüljön meghatározásra, valamint ebben az időszakban a Bérlet közmuálatány fizetési kötelezettség ne terhelje.
2. a Budaörs Város Önkormányzata és a Julienne Kft. között a Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium és Szakgimnázium, az 1. sz. Általános Iskola és a Herman Ottó Általános Iskola főzőkonyháira vonatkozóan 2019. szeptember 23. napján létrejött vállalkozási szerződés alapján 2022. január 1. és 2022. augusztus 31. napja közötti időszakra a bérleti díj 5.000 Ft + ÁFA/hó összegben kerüljön meghatározásra, valamint ebben az időszakban a Bérlet közmuálatány fizetési kötelezettség ne terhelje.

3. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

12/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Javaslat egyes önkormányzati bérlemények bérleti szerződéseinek módosítására III.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzata és a BetLux Food Bt. között a Budaörs, 1181/1 helyrajzi számú, Szabadság út 134. szám alatti Városháza épületének földszintjén található étterem, büfé helyiségre vonatkozóan 2020. február 24. napján létrejött bérleti szerződés alapján 2022. január 1. és 2022. május 31. napja közötti időszakra a bérleti díj 5.000 Ft + ÁFA/hó összegben kerüljön

meghatározásra, valamint az egyes menü árak 2022. március 1. napjától 2022. december 31. napjáig a következők legyenek:

A menü: 1.190 Ft

B menü: 1.290 Ft

C menü: 1.390 Ft

2. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

10.) Javaslat a Budaörs, Lévai utcai társasházzal kötött támogatási szerződés módosítására

dr.Gróza Zsolt irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

13/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Javaslat a Budaörs, Lévai utcai társasházzal kötött támogatási szerződés módosítására

A Bizottság elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot, **azzal, hogy a döntés, a támogatási szerződés módosítása, akkor léphet hatályba, ha minden jogi kérdés tisztázott (közös képviselő személye, közgyűlési felhatalmazás).**

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. járuljon hozzá a Budaörs Város Önkormányzata és a Budaörs, Lévai u. 17-27. szám alatti Társasház között létrejött ÖNK/SZ/2017-437 számú, legutóbb 2019. január 3-án módosított támogatási szerződés felhasználási, illetve elszámolási határidejének 2024. december 31. napjáig történő hosszabbításához.

2. amennyiben a támogatási szerződésben rögzített munkák elvégzése, illetve az elszámoláshoz szükséges dokumentumok benyújtása a meghosszabbított határidőig nem valósul meg, az Önkormányzat álljon el a támogatási szerződéstől.

3. hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

11.) A 1036/34/A/105 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Szivárvány utca 5. földszintjén található 28 m2 területű ingatlan ügye

dr.Gróza Zsolt irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

14/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

A 1036/34/A/105 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Szivárvány utca 5. földszintjén található 28 m2 területű ingatlan ügye

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

Budaörs Város Önkormányzata és Koczka Éva Szolgáltató Bt.-vel megkötött a 1036/34/A/105 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Szivárvány utca 5. földszintjén található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 28 m2 területű, „üzlet” megnevezésű ingatlanra 2022. december 31. napjáig, határozott időtartamra megkötésre kerülő bérleti szerződésben a bérleti díj összege a vonatkozó korábbi bérleti szerződésben szereplő bérleti díjjal egyező, 40.300,-Ft + ÁFA/hó mértékű bérleti díj legyen.

12.) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat – önrész biztosítása

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

15/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat – önrész biztosítása

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat – önrész biztosítása” tárgyában az **alábbiak szerint** döntsön:

- 1) Budaörs Város Önkormányzata vegyen rész az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton a Holló utca Zombori utca-Kismartoni utca közötti szakaszának (hrs. 3503, 3541, 3612/1) felújításával.
- 2) Budaörs Város Önkormányzata a szükséges önrész összegét, bruttó 21 494 eFt-ot a 2022. évi költségvetésében biztosítsa.

- 3) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

13.) TOP Plusz pályázattal kapcsolatos döntés

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot melyet a bizottság **9 igen** szavazattal elfogadott.

16/2022.(II.16.) PEB sz.

határozat

TOP Plusz pályázattal kapcsolatos döntés

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „TOP Plusz pályázattal kapcsolatos döntés” tárgyában az **alábbiak szerint** döntsön:

- 1) Budaörs Város Önkormányzata vegyen rész a TOP_Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése pályázati felhíváson.
- 2) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

További napirend nem lévén, az elnök megköszönte a munkát, és bezárta az ülést.

k.m.f.

Stift Nándor
bizottsági tag aláíró

dr. Molnár Gábor
elnök