

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

2023. február 15-i nyilvános rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: dr. Molnár Gábor elnök, Laczik Zoltán, Stift Nándor, Hauser Péter, Kapitány Gábor képviselők és Árendás Péter, Csepreghy István, Kovalik Sándor és Rakusz Mihály külsős bizottsági tagok.

Igazoltan távol van: Kapitány Gábor képviselő

Jelen volt: dr. Bocsi István jegyző, Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné irodavezető.

Skypon vett részt az ülésen: dr. Molnár Bernadett aljegyző, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető,

Jegyzőkönyv-vezető: P.Berecz Anita

dr. Molnár Gábor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel **9 tagból 8 tag jelen van**, így az ülést megnyitotta.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy *Stift Nándor képviselő* bizottsági tagot válasszák meg. Stift Nándor képviselő bizottsági tag *jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **8 igen** szavazattal úgy döntött, hogy Stift Nándor képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy módosító javaslat érkezett Biró Gyula alpolgármester úr részéről a költségvetéshez, így ezzel együtt teszi fel szavazásra a napirendet. a napirendet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadta.

4/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A. Jegyzőkönyv hitelesítő választás

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága úgy dönt, hogy **Stift Nándor** képviselő bizottsági tagot választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

B. Napirend:

I. Testületi hatáskör:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi Költségvetési Rendelete
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

- 3.) Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés, valamint a gyermekintézményekben biztosított egyéb étkeztetés intézményi (nettó) térítési díjáról szóló 13/2011. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Döntés a Budaörs, Clementis u. 18/a. szám alatti, 145/2 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan emeleti szintjének bérbe adására vonatkozó szerződés meghosszabbításáról
- 5.) A Budaörs Város Önkormányzata tulajdonát képező iskola épületek egyes helyiségei bérleti díjának meghatározása
- 6.) Döntés a Budaörs, 3148 hrsz-ú, Budapesti út 54. sz. alatt található Polgárok Háza intézmény 2. számú faház emeleti helyiségének bérbe adásáról
- 7.) Döntés a 2023. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról
- 8.) Döntés a BTG Közszolgáltatási keretszerződés XIV. módosításáról
- 9.) BTC Budaörsi Teniszcentrum Zrt. bérleti szerződés módosítása
- 10.) OTP Bank helyi gazdaságfejlesztési pályázattal kapcsolatos döntés
- 11.) Előterjesztés 5 Mft éves részönkormányzati keret visszaállításáról 2023. évtől kezdődően
Előadó: Török István képviselő

Napirend előtti hozzászólások:

Löfler Dávid képviselő: Ez egy elég fontos ülés, így kérdezi a Hivatal részéről polgármester úr csatlakozik-e hozzájuk, várjanak-e esetleg rá, vagy tudnak-e valamit, hogy hivatalos elfoglaltsága van, vagy szabadságon van

Biró Gyula alpolgármester: Éppen tárgyal.

Löfler Dávid képviselő: És hosszan tart? Ne várják meg?

Biró Gyula alpolgármester: Most érkeztek hozzá a Vízművektől.

Löfler Dávid képviselő: Mert ez egy fontos ülés, hátha lehetne vele beszélni, vagy itt lehetne közöttük.

dr. Molnár Gábor elnök: Nem tiszte megvédeni a polgármester urat, de a bizottsági ülések most már vagy tíz éve így folynak. A testületi ülésen, vagy a fogadóóráján esetleg telefonon, egyeztetés alapján lehet vele találkozni, s nem biztos, hogy ezen a fórumon. A hivatal dolgozói, irodavezetők rendelkezésre állnak, ha valakinek kérdése, észrevétele van, nyilván szívesen válaszolnak.

Napiendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi Költségvetési Rendelete

Szita László: A könyvvizsgálói megbízásuk részeként felülvizsgálták Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendeletervezetet és erről elkészítették írásbeli jelentésüket, kitértek benne a jogszabályi előírások megfelelőségének vizsgálatára, ez az egyik legfontosabb, leghosszabb része volt, itt megállapították, hogy az előterjesztés a Magyarországon érvényes jogszabályoknak megfelel minden tekintetben, így ez a része részükről elfogadható. A pénzügyi

helyzetről azt jegyezték meg, hogy az előző évekhez képest stabilnak minősíthető, annak ellenére is, hogy az önkormányzatot sújtja egyrészt az energiaáremelkedés miatti kiadások növekedése, illetve a szolidaritási hozzájárulás is emelkedett az előző évekhez képest. Összességében az önkormányzat 2023. évi költségvetésének a főösszege a bevételek és a kiadások 28.730.057e forintban vannak tervezve, a bevétel, kiadás megegyezik, megállapítható, hogy a bevételek és kiadások tervezése megalapozott, nem állapítottak meg olyan bevételt, amit ne támasztana alá valamilyen bizonylat, illetve a kiadásoknál is úgy tapasztalták, hogy minden olyan kiadást számba vettek, melyeket szükségesek a költségvetésben megjelentetni. A költségvetés a kötelező és önként vállalt feladatok ellátását, a város üzemeltetését és az intézmények üzemeltetését véleményük szerint biztosítani tudja, s a felülvizsgálatuk alapján a költségvetési rendelet tervezet a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartják. Köszöni.

dr. Molnár Gábor elnök: Köszöni a beszámolót. Rátérnek a költségvetésre.

Barta Gáborné irodavezető: Néhány technikai dolgot mondana el. Látható, hogy a pénzügyi bizottság részére öt határozati javaslat szerepel. Az első egy jogszabályi kötelezettségen alapul, a tárgyévet követő három év vonatkozásában szükséges bemutatni az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségének a következő három évének a számait. A második pont a rendeletalkotási javaslat, a harmadik, negyedik, ötödik pont pedig az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatottak részére már korábban is, s a 2023 évi költségvetésben is javasolják biztosítani a keresetkiegészítést. A pedagógusok tekintetében a fenntartói pótlék, illetve a kulturális intézmények tekintetében a kulturális intézmény pótléknak a decemberi illetményhez kapcsolódó kifizetéshez kérik a Testület hozzájárulását, hiszen a decemberi illetmények már nem a tárgyévi költségvetésben szerepelnek, így ezzel egyidejűleg folyósításra kerülő ezen juttatások is a következő évi költségvetés. Elnök úr már jelezte, hogy van egy módosító indítvány, erről kell majd először szavazni, utának az öt pontról.

Löfler Dávid képviselő: Írt néhány kérdést jegyző úrnak, polgármester úrnak és a bizottság elnökének, még nem kapott levelet. Szeretné megkérdezni jegyző urat, hogy megkapta-e a levelét, s mikor várhat választ rá?

dr. Bocsi István jegyző: Válaszolt rá.

Löfler Dávid képviselő: Hozzá nem érkezett meg, de akkor mindjárt megnézi még egyszer. Hát itt nincsen. Jó, most az előbb érkezett valami, két perce. Ez nagyon jó, mert pont fel tudott készülni két perc alatt a válaszokból. El tudja mondani esetleg jegyző úr szóban a válaszokat?

dr. Molnár Gábor elnök: Mondta, hogy neki is küldött levelet, lehet, hogy figyelmetlen volt, kérdése az lenne, hogy a költségvetéssel kapcsolatosak a kérdések? Hozzád beszélek, jó ember.

Löfler Dávid képviselő: Köszöni szépen a minősítéseket. Sajnálja, hogy nem olvassa az e-mail címét, nem tudja, hogy ennek mi az oka, de akkor fel is olvassa a kérdéseket, mert most kapta a választ, pár perccel ezelőtt, nyilván nem véletlenül, hogy ne tudjon készülni, bár úgy látja, hogy nem túl kielégítő. A kérdései a

következők voltak: Egyes intézményekkel, civil szervezetekkel, nemzetiségi önkormányzatokkal és minden érintettel folytatott költségvetési egyeztetések jegyzőkönyveit, feljegyzésit, írásos dokumentumait szeretné kérni, látni. Ezt már többször elmondták, hogy fontos lenne, hogy ezekről az egyeztetésekről valamilyen képet kapjanak, hogy mi hangzott el, milyen igényeik voltak az intézményvezetőknek, civil szervezeteknek, mert ez nem derül ki a költségvetésből. Kérte még, hogy a költségvetésben szereplő intézmények részletes, teljes költségvetési tervezetét, ugyan vannak fő számok, de egy intézménynek a teljes költségvetése sokkal bővebb, sokkal több, és a fő sorokat, amit a költségvetés tartalmaz, azokat részletesebben tartalmazza. Ezt szeretné az összes intézmény kapcsán elkérni, továbbá a költségvetés sorainak az alátámasztó dokumentumait, háttérszámításait, ugye költségbecslésekre gondol, árajánlatokra, vagy bármi olyan háttérszámításra, ami alátámasztja azokat a számokat, hogy nem az előző költségvetésből lettek ezek bemásolva, hanem ezek megalapozottak. Ezen kívül kérte, hogy bármilyen olyan dokumentum, amit megismerhetnek a költségvetés elkészítéséhez, ugye ez többször elhangzott, hogy a költségvetés egy fél éves munka alatt készül el, ez a Hivatalnak egy elég nagy munkát jelent, nekik itt pár napjuk, most konkrétan egy hetük volt arra, hogy megismerjék, ezt a háttérinformációk nélkül nyilván elég nehéz átlátni, s egy hét alatt nem lehet ezeknek a számoknak utána menni, árajánlatokat kérni. Ezért gondolták, gondolják minden évben, hogy jó lenne, ha ezekről a háttér információkról legalább valamilyen információjuk lenne. Gondolja, hogy az egyeztetésekről valamilyen írásos dokumentum készült. Megnyitja a levelet, amit két perccel ezelőtt kapott, s ha kaphat egy kis időt, akkor elolvassa, de itt nem látja, hogy ebben ezek ki lennének dolgozva. Ha ezekről kaphatna valamilyen információt, azt megköszöni.

dr. Bocsi István jegyző: Ha röviden akarna válaszolni, akkor azt mondaná, hogy az elmúlt öt év ilyen jellegű jegyzőkönyveit vegyék elő, mindig ugyanaz, de akkor kicsit hosszabban válaszol. A költségvetési rendelet megalkotását legfőképpen az Államháztartási törvény szabályozza, kiosztja a szerepeket, hogy kinek milyen szerepe van. Az SZMSZ-ük tartalmazza az előterjesztések rendjét, minden olyan dokumentumot és információt a képviselők megkaptak, ami ez alapján kötelező és meg kell, hogy kapjanak a képviselők. Abba a parttalan vitába nem érdemes belemenni, hogy mi az az összes dokumentum, ami készül egy költségvetés tervezésénél, mert gondolja, hogy fölkelt reggel az óvodavezető, s leírta egy papírra, hogy ezt most javítsák ki, ne javítsák ki, rájött, hogy a gondnoknak a tavalyi favágás óta már nem kell ötujjas kesztyű, a kétujjas is elég lesz, meg ilyenek, egyszerűen ez egy parttalan vita, s nem is érdemes tovább belemenni. Ami a képviselőknek kötelező, azt megkapták. Akinek ez nem elég, azzal nem tudnak mit kezdeni, mert ennek sosincs vége, hogy na még ezt, na még ezt, ez parttalan vita, ami kötelező, megkapták, ebből lehet dönteni. Ha igent mond a képviselő, igent mond, ha nemet, akkor meg nemet.

Löfler Dávid képviselő: Ő nem arra gondolt, hogy az intézményvezető vagy bárki feljegyzést készített vagy firkált valahova, hanem arra gondol, s ezt Jegyző úr biztosan tudja, azok a mellékletek, amik bent vannak a költségvetésben, azok sokkal részletesebben, kidolgozva a fő sorok, ezek biztosan ott vannak a Hivatalnál és az intézményvezetőknél is, s amikor az intézményi egyeztetés van, s korábban, amikor még pénzügyi bizottsági tag volt, s elmehetett ilyen egyeztetésre, akkor ezek végig voltak sorról-sorra nézve, tehát nem véletlenül mondja, hogy ezek fontos

egyeztetéseken zajlanak. Nem tudja, hogy a BFE-s képviselők ehhez hozzáférnek-e, vagy látják-e, ha nem látják, akkor nem tudja, mi alapján hozzák meg a döntést, vagy nem érdekli őket, ő azt gondolja, hogy fontos lenne tudni, mi hangzott el az egyeztetéseken, s hogy mik ezek a pontos sorok, amik ott vannak a Hivatalnál. Most elolvasta a választ, abba gyakorlatilag hivatkozik a költségvetésre, tehát gyakorlatilag nem kapott választ a kérdéseire.

dr. Molnár Gábor elnök: Ő is úgy látja, ebből parttalan vita lesz.

dr. Bocsi István jegyző: Nincs most előtte a levél, de direkt nem akart belemenni azokba a részekbe, ami...jó, nem minősíti, de az, hogy kéri az összes dokumentumot, ami a költségvetéssel kapcsolatban keletkezett, ugye? Ez volt az utolsó talán. Az összes dokumentum az az is, igen, amikor valaki fölkel és leír valamit. Ennek egyszerűen nincsen értelme. Az a megfogalmazás... hogy is volt pontosan? „Amely tételek nem ad hoc jelleggel” Hogy volt pontosan az a sor? Fel tudná olvasni? Talán a harmadik pont volt. Hogy volt az?

Löfler Dávid képviselő: Intézményekkel, civil szervezetekkel, nemzetiségi önkormányzatokkal és minden érintettel folytatott költségvetési..

dr. Bocsi István jegyző: Nem, nem, nem, a harmadikat.

Löfler Dávid képviselő: A költségvetés minden sorának, ami nem megszokásból, vagy véletlenszerűen lett megállapítva, szeretné megkapni az alátámasztó dokumentumait, költségbecslés, árajánlatok, háttérszámítások

dr. Bocsi István jegyző: Egy csomó ember dolgozott ezzel. Nem megalapozatlanul reggel kikelve az ágyból gondolt valamit. Szerinte ez egyszerűen nem méltó egy ilyen költségvetésnek a gondolatmenetéhez. Ebben nem fognak tudni érdemben vitát folytatni egymással és ő azért tudja ezt itt lezárni, mert van egy jogszabályi keret, ezeket, amit elmond a költségvetési egyeztetéseket az Államháztartási törvény azt mondja, hogy a jegyzőnek kell elvégeznie. Ő ezt elvégezte. Az, hogy ennek mennyiféle ága-boga van és lehet-e egy határt találni, hogy eddig igen, eddig meg nem, nem érdemes belemenni, ami kötelező volt azt a képviselők megkapták, s ő nem tud ehhez többet hozzáfűzni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Mielőtt megkérnének bárkit, aki a bizottság tagja, hogy tegyen mondjuk egy ügyrendi javaslatot, hogy ezt a vitát ennél a résznél zárják le, mert szerinte nem mennek előrébb, pár szóban azért ő is észrevételezné a dolgot. Alapvetően ki lehet indulni abból a feltételezésből, hogy ez a költségvetés valamiféle játék, s a jegyző úr valamikor arra ébredt, hogy ezeket a számokat kellene beírni, de ez valóban egy fél éves előkészítő munka eredménye, s ennek a munkának több olyan állomása is volt, amelyek például azt járták körbe, s ha ilyen emlékei vannak, mint pénzügyi bizottsági külsős tag korábban, hogy részt vett ilyen egyeztetéseken, hogy vajon az „X” bölcsődénél, „Y” óvodánál elegendő-e a „Z” számú wc papír tekercs egy év folyamán, ilyen nagyon-nagyon kemény alátámasztásra alkalmas vitákról szól a történet, de egy dolgot tenne még hozzá. Minden olyan igény, tehát egyfelől amit a hivatal ilyenkor jelez az intézmények felé, hogy a tervezés keretszáma az a tavalyi évi bázis és az onnan való eltéréseket érdemes megnézni,

hogy akár munkajogi létszámban tértek el ettől, vagy akár a beszerzéseknek az ára drágult meg, vagy akár fűtésszámla drágult-e meg, mert erre is volt példa néhány helyen, ha jól emlékszik, hogy ilyen indokolható eltérésekkel rendelkeznek-e a bázishoz képest és semmi olyan eset nem volt, ahol ezt az igényt a hivatal ne fogadta volna be. Igazából egyfelől ez egy alátámasztott történet, másfelől a Hivatal nem vitatta azokat az igényeket, amelyek itt felmerültek. Az a kérdés, amit itt minden évben feltesz, hogy bármelyik képviselő akár itt a teremből, vagy a testületi ülésen tartózkodó képviselők közül bárki is részt vett volna az egyeztetéseken, arra a válasz, hogy nem. Az esetek többségében ő sem ült bent pontosan azért, hogy ne legyen ilyen kérdés-válasz, kérdés-felelek. Azt gondolja egyébként, hogy körül-belül olyan választ lehet adni a levelére, amilyen indíttatásból az származott. Egyfelől megkérdezi ezt, mert minden évben meg szokta kérdezni, de néha megfogalmaz olyan állításokat is, ami miatt nem neki kell szégyellni magát. Egy kemény előkészítő munka gyümölcseként itt ülnek egy tervezet felett, aminek az érdemével azért nem tudnak foglalkozni, mert arról szól a kérdés-felelek, hogy dramatizálják, drámai formában előadják azt, hogy ki mit mondott akkor, amikor azt a levelet írta, amire ki, mikor nem tudja mikor válaszolt. Meg kell, hogy mondja, hogy ez a bizottság egyébként nagyon jó úton jár, mert jóval többet foglalkozott eddig nettó időben a költségvetés kapcsán valamivel, mint eddig bármelyik grémium, aki itt ült. Ő alapvetően ezen a héten azzal találkozott, hogy a költségvetésről viszonylag kevés szó esett, pontosan azért, mert az volt a mondás, hogy nem sikerült kellően felkészülni abból az anyagból, amit kiküldtek egyébként a törvényi határidőben, ezzel együtt azt mondja, hogy ha még ilyen iratmennyiséget kérnek ki, akkor azt hogyan tudnák feldolgozni, amikor a viszonylag könnyen átlátható és áttekinthető költségvetésre sem volt idáig semmiféle érdemi mondás. Azt kell, hogy mondja, TFKVB-n elmondta, hogy sem az nem meglepő, hogy év elején a Testület foglalkozik költségvetési kérdésekkel, ez biztos, hogy nem meglepő, tavalyi, tavaly előtti élményeiket felidézik, akkor biztosan volt erre példa korábban is, s a másik, hogy gyakorlatilag az, hogy hogyan néz ki egy költségvetés, annak van egy meghatározott, előírt formája, ezt az Áht. határozza meg, s ettől egyik évben sem tértek el. minden évben lényegében hasonló szerkezetben hozták, van egy összehasonlíthatóság, s ha valaki utál számokat, meg táblázatokat nézni, akkor az előterjesztés szöveges részében megtalálja azokat az érveket, meg azokat a számokat. Valóban sok olyan eset van, amikor nincs mögötte árajánlat kérés, hiszen ez egy tervezett kiadás, egy tervezett project, de van olyan, ahol van. Ezek szerinte arra jók, hogy ne beszéljenek a költségvetésről.

dr. Molnár Gábor képviselő: Parancsoljál Dávid, az utolsó.

Löfler Dávid képviselő: Köszöni, kapja a fenyegetéseket, pedig ezért ülnek itt, s azt gondolja, pont a pénzügyi bizottságon lehet erről beszélni, mert majd pénteken lesz a szociális bizottság, de biztos nem ott akarják megvitatni a költségvetést, szerinte ennek itt a helye. Értette, hogy jegyző úr magyarul akkor nem fogja neki elküldeni, szerinte ezt lehetett ezt úgy is kezelni, lehet ezt úgy is értelmezni, hogy minden jegyzetet kért volna, nyilván nem erről van szó, ő az alátámasztó dokumentumokat szerette volna kérni, ami nem terjed ki mindenre, tehát a falfirkákra, egyéb dolgokra nem terjed ki, de viszont ahhoz kell, hogy az itt ülő képviselők és majd a testületi ülésen ülő képviselők ismerjék ezeket a dokumentumokat, hogy tudják, hogy miről szavaznak. Ha elengedi azt, hogy akkor rendben, nem kap ilyen dokumentumokat, akkor felteszi azt a kérdést az itt ülőknek és mindenkinek, hogy ha sorról-sorra végig

mennek a költségvetési tételeken, tudja-e valaki, hogy az miből áll össze? Az egyik számára szokásos tétel a szakértői díjak a 6.sz melléklet 4. Van-e valakinek valamilyen írásos dokumentuma, hogy ez miért 109 millió forint? Az itt ülőknek, bárkinek van-e arról információja, hogy hogyan jön ki ez a szám? Bárhol, a költségvetésben van-e erre utaló bármi, ami megmutatja, hogy ez miért 109 millió és miért nem 112, vagy miért nem háromszáz millió. Erre vonatkozóan szerinte semmi nem derül ki, de ha valaki itt meg tudja mondani, akkor ..mondaná, hogy jöjjön a következő sor, de nem tudja mondani, mert nem hiszi, hogy itt erre bárki választ tudna adni és ő ezért volt kíváncsi arra, hogy Jegyző úr átküld neki egy anyagot, hogy szakértői díjak, ezzel és ezzel kell számolni, mert az előző évben ezek voltak a kalkulációk, akkor azt mondja, hogy ez a sor rendben van, várhatóan így fog teljesülni. De így, ebből nem fogja tudni megmondani, hogy ez rendben van-e és számtalan kérdés van, sorról-sorra mehetne, de nem akarja húzni az időt, ő arra gondolt, hogy ezeket megkapják és akkor nem lesznek ilyen kérdéseik. Ha erre tud valaki válaszolni, akkor megköszöni, de nem akar sorról-sorra végigmenni az egész költségvetésen.

dr. Molnár Gábor elnök: Ő ebbe nem akart belemenni, mert most már ez talán a negyedik, ötödik év, mint a Kabinetvezető úr mondta, hogy nem meglepő, hogy költségvetés van februárban. Se tavaly, se tavaly előtt érdemben, hát tavaly, meg tavaly előtt volt, de azok egyformák voltak, illetve a dátumot elfelejtették átírni, egyetlen egy javaslat nem érkezett be, mert mindenki tudta, legalább pénzügyi bizottságra hozzák be, de ő még egyetlen módosító javaslatot vagy új ötletet nem látott. Ehhez képest most elkezdenek szórakozni azon, hogy a szakértői díjak az hány embernek a mijéből áll össze. Nem szeretnének ebbe a városba valami újat vagy jót elérni, vagy legalább megpróbálni, egy jó ötlettel? Nyitva áll mindenki, illetve a bizottságuk, meg az Egyesület is. Ilyen nem jött. Az jött, hogy miért nincs itt a polgármester, meg az óvodás jegyzőkönyv. Most akkor erre feleljen majd, hogy nekik nincsen javaslatuk? Ugyanott tartanak, ahol az előbb.

Vágó Csaba kabinetvezető: Ő csak annyit reagálna erre, hogy mindig olyan helyzetbe érzi magát, mint amikor a kisiskolás találkozik először olyan tartalommal, amiről egyébként korábban nem volt tudomása, hogy alapvetően évente, soronként végigbeszélték az általuk kifogásolt sorokat. A legkorábbi időpont szerinte 2013-ban volt, amikor részletesen végigbeszélték, sőt, mi több még egyeztettek is arról, hogy akár az a sor mit tartalmaz. De visszakérdezne. Találtak-e olyan sort a költségvetésben idén – reméli, sikerült elolvasniuk ezalatt a négy nap alatt – ami új sorként értékelhető, tehát ami eddig teljesen távol állt a költségvetéstől s most hirtelenjében, esetleg egy hajnali gondolat keretében beemelték a költségvetésbe, s nem tudják, hogy mit tartalmaz legalább nagyságrendileg.

Löfler Dávid képviselő: Igen, talált új sort.

Vágó Csaba kabinetvezető: Elmondaná, hogy melyik az?

Löfler Dávid képviselő: Városi rendezvények.

Vágó Csaba kabinetvezető: Városi rendezvények nevű sor szerepelt a költségvetésben szerinte 2001-től kezdve, tehát ez ebben a formában nincs így. Ő

azt kérdezte van-e új sor, nem azt, hogy itt, vagy ott szerepelt-e. A városi rendezvényekre vonatkozóan is, ha van kérdés, nyilvánvalóan eddig is mindig kaptak választ, a szakértői díjaknál is végigvették, hogy ki, milyen módon, milyen tevékenység keretében van ebben szerepeltetve, ezt minden évben el lehet játszani. Szerinte az ő részükről a releváns kérdés az az, hogy ha valamely sor változott a tavalyihoz képest, de ehhez elő kell venni a tavalyit is, ennyit segít a módszertanban, hogy az miből ered és miből származik. Egyébként általában abból származik, hogy a különböző inflációs szorzók azok nagy mértékben vitték előre a különböző sorok költségvetését.

Löfler Dávid képviselő: Az SZMSZ szerint ő úgy tudja, hogy ő kérdezheti a bizottság elnökét, és őt nem kérdezhetik, ő egyébként szokott válaszolni, de azt látja, hogy feltett egy kérdést, választ nem kapott, félrebeszélést kapott, egy csomó kérdést kapott, ő válaszol is mindenre, de ő nem kap választ. Érti, hogy ez parttalan dolog, ezért gondolta, hogy felteszi a kérdéseit írásban, megkapja a választ és akkor nincsen kérdés. Látja, hogy ennek nincsen értelme, a BFE eldöntötte, hogy milyen sorok vannak, semmi köze a képviselőknek hozzá, hogy az miből áll össze, ne is kérdezzenek ilyet. Erre nem tud mit mondani, ha feltesz egy konkrét kérdést és nem kap választ, akkor itt ezek szerint a többiek sem tudják, vagy nem akarják elmondani

Vágó Csaba kabinetvezető: Ezzel az obstrukcióval sikerült azt elintézni, hogy költségvetésről idáig még nem beszéltek. Továbbra is azt állítja, hogy a költségvetés szerkezete mindenki előtt ismert, akik ebben a teremben itt ülnek és amióta bizottsági vagy testületi tagok azóta ez nem változott, azoknak a soroknak az értéke változhatott, de maguk a sorok és annak a tartalma nem. Neki egyébként egy ártalmatlan kérdése volt, eddig ez nem volt szokás, hogy nem szabad valakit kérdezni, ezek szerint a képviselő úrhoz ő nem intézhet kérdést. Elnök úr, a következőkben az eljárásrend az az lesz, hogy elnök úr legyen kedves olyan kérdést feltenni, amit ő fogalmaz meg, de formálisan az elnök úr teszi fel, hátha a képviselő úrnak az SZMSZ alapján nem lesz ilyen típusú kifogása. Költségvetésről sikerült idáig nem beszélniük, a költségvetés szerkezetéről, annak sorairól már beszéltek, gyakorlatilag összevethető az előző évi, meg az azt megelőző évivel, ha ennek kapcsán van kérdés, akkor nagyon szívesen várják, de ugyanakkor jó lenne egy érdemi beszélgetést folytatni innentől kezdve.

Löfler Dávid képviselő: Nem ő kezdte el az SZMSZ-re való hivatkozást, hanem a válaszban kapta Jegyző úrtól. Azt kapta, hogy neki SZMSZ szerint nem kötelessége válaszolni arra, amit kérdezett.

dr. Bocsi István jegyző: Ő nem mondott ilyet, nem mondta, hogy az SZMSZ szerint nem kötelessége válaszolni, azt mondta megkapja a képviselő a választ.

Löfler Dávid képviselő: Amúgy amikor egy költségvetés konkrét soráról kérdez, akkor szerinte a költségvetésről beszélnek, nem tudja, hogy akkor mi a költségvetés, de elengedi a témát, mert látja, hogy a Hivatal részéről nincs hajlandóság a kommunikációra, úgyhogy átengedi a szót képviselő társának, hátha ő nagyobb sikerrel jár.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Ha egy kicsit korábban küldik a választ, akkor lehet, hogy ebből kimaradnak, ez csak ilyen közbevetés.

dr. Bocsi István jegyző: legkésőbb a testületi ülésig kérte a választ a levelében képviselő úr.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Hát akkor abba belefértek, de ha mondjuk egy nappal korábban küldik, akkor ez kimaradt volna. Szeretné kifejezni háláját az iroda munkájának, mert többen is elmondták, hogy féléves megelőző munka gyümölcseként olvashatják ezt az anyagot. amit nehezményezett s a TFKVB ülésen sem véletlenül kérdezett rá, ugye február 8-án kapták meg képviselőként az anyagot, s a hétfői ülésen az hangzott el, hogy tekintettel a mostani PEB ülésre, legkésőbb vasárnap éjfélig kellett volna megfogalmazniuk a módosító indítványukat. Ő ezt a négy napot ehhez, pont azért, mert fél évig készült, szűknek érzi és nem tartja elegánsnak, meg egyáltalán kezelhetőnek ezt a helyzetet. Vagy fentebb kellett volna tolni a testületi ülés dátumát, vagy korábban tudomásukra hozni a költségvetést, ami szerinte lehetséges lett volna. A másik értékítélet a réséről, hogy a helyi iparüzési adó tekintetében 12.5 milliárd forintban lett megjelölve. Ő abban a reményben van, hogy ez a korábbi évek gyakorlatát nézve egy alultervezett összeg, ebben reménykedik, mert a korábbi években is mindig úgy volt, hogy a Hivatal alálótte ennek az összegnek a tételét, bár mondjuk ez egy jelentős növekedés, ha a tendencia marad, akkor mindenképpen egy sikertörténetnek a bemutatását láthatják ezen keresztül. A városban működő cégek növekednek, s ez mindenképpen örömteli. Ami még számára örömteli volt, az az, hogy az általános tartalék összegét 200 millió forintra tervezi a költségvetés, korábban ez jóval alatta volt, s problémát vetett fel, hogy elég lesz-e, ez mindenképpen egy örömteli elmozdulás. Elnök úrnak mondja, hogy ők próbálkoztak módosítókkal, tervezetek benyújtásával, a módosítókat levették teljes egészében. Olyanokat próbáltak bevinni, mint a piac befedése, tervezése, hogy legalább kezdjenek el ezzel foglalkozni..

dr. Molnár Gábor elnök: Okospad, tudja, emlékszik rá.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Akkor emlékszik, mert azt mondta, hogy nem volt ilyen, pedig volt, vagy a kkv támogatás megemlése, akkor azt mondták, ez így nem jó, hozzák be tervezői szakra, akkor írtak Jegyző úrnak, küldtek sorokat, az se volt jó, nem értenek a költségvetés készítéséhez, nem a Jegyző úr mondta, de mindig megvan az, hogy miért rossz, ha van rajtuk sapka, vagy ha nincs rajtuk sapka. Most úgy jártak el, hogy figyelnek és nézik azt sorokat, amiket a költségvetés tartalmaz, s a feltett kérdéseikre kapnak-e olyan választ, ami alapján el tudják fogadni a költségvetést, mert nyilván azért vannak itt, hogy meg tudják győzni egymást arról, hogy ez a város javát szolgálja. A szöveges részben van, valószínűleg az ő hiányossága, az ötödik oldalon a beszámítási rendszer, nem tudja, ebben tudnak-e segíteni, 2021-ben módosult, de neki ez kimaradt, biztos ő volt felületes a korábbi években, ebben kér segítséget, hogy ne legyen legközelebb ilyen hiányossággal megáldva a következő évben, erről, hogyha ejtenének neki pár szót, hogy ez micsoda.

Vágó Csaba kabinetvezető: Bocsánat, ő kérne ügyrendi kérdésben szót, de nem teheti meg.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Ügyrendiben javasolja, hogy hallgassák meg Vágó Csaba kabinetvezetőt.

Vágó Csaba kabinetvezető Köszöni, azt szeretne volna kérni, hogy most tartsanak egy rövid lehetőséget arra, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljanak, mert aztán annyira tömbösítve lesz, hogy elmaradnak a válaszok. a beszámításról nyilván majd valaki megemlékezik. Ő két dologra szeretne reagálni. A féléves készülés, ami elhangzott többször is és valóban ennyi munka van benne, ez nem igényel féléves időt a képviselőknek arra, hogy a féléves munkát áttekintsék és abszolválják, s ezért mondta a TFKVB-n is azt, hogy nincs benne új. Szerkezetében nem új, tartalmában ami újdonság van benne, az a szöveges részben bennne van és szerinte talán harmincegynéhány oldal, ami alapján azt gondolja, hogy négy nap alatt ez elsajátítható, de lehet, hogy még egy nap alatt is. Törvényi határidőben küldték ki, valóban lehetne későbbre tenni a testületi ülést, de a város működésének biztonsága szempontjából szerinte a mielőbb elfogadott költségvetés a legüdvözítőbb megoldás. Azt gondolja, hogy a féléves munka az nem azzal telik el, hogy na mit írjanak még bele a költségvetésbe, hanem hogy milyen olyan szempontok merülhetnek fel, amivel a biztonságos működés egy éven keresztül biztosítható. ennek a számítása a fél év, nem az, hogy mit tegyenek még bele. Első nekifutásra ő is borzasztóan boldog egyébként, hogy az iparüzési adót magas szintű teljesítettség jellemzi jelen pillanatban, de azért annyira ettől az eredménytől ne legyenek elszállva. Alapvetően kiskereskedelmi cégek a zászlóshajói iparüzési adó tekintetében a városnak és amit képviselő úr ma otthagy a boltban egy vásárlás után, az bőven nem egyezik azzal, amit tavaly februáron, amikor a tavalyi költségvetést elfogadták és tervezték be a bevételek közé az iparüzési adóbevételek ugyanannyi lett volna, na most a legutóbbi kalkuláció szerint csak az élelmiszer árak növekedése egy hónap alatt 44-46 % közé esik, ez azért alapvetően rendesen megpörgeti nemcsak a helyi iparüzési adót egyébként, hanem az áfabevételt az Állam részére is, akinek e miatt most kicsit pörög a számlálója megint.

Barta Gáborné irodavezető: Kérdés volt a beszámítás rendszer, ami 2021-ben megszűnt. Ez azt jelenti, hogy az állami támogatásokon belül a helyi önkormányzatok általános feladatainak támogatása jogcímnél a 2021 előtti időszakban az önkormányzat adóerőképességére tekintettel az önkormányzat nem kapott állami támogatást ezen feladatokra. Ez 2021-ben megszűnt, ami azt jelenti, hogy ugyan az állami támogatás 100%-ban a meghatározott mutatók, kiadásokra tekintettel megkapja az önkormányzat, de hát ennek van egy másik oldala is, hogy a szolidaritási hozzájárulás szépen növekszik. Ezt jelenti ez az ún. beszámítási rendszer, a másik pedig, és köszöni, hogy képviselő úr felhozta, hogy az általános tartalék a szöveges részben valóban 200 millióval szerepel, ezért elnézést kérnek, de a számszaki mellékletben 100 millió. A tervezetben továbbra is százmillió szerepel és reményeik szerint a zárszámadás keretében a még be nem vont szabad pénzmaradványból szeretnék majd tovább tölteni, amennyiben lehetséges lesz és ne jönnék egyéb feladatok közbe, hogy akkor ennek az általános tartaléknak a mértékét akkor emelnék.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Akkor jól érti, hogy ezt módosítaniuk kell?

Barta Gáborné irodavezető: A rendeletet fogadja el a Képviselő-testület, a számszaki mellékletben jól szerepel, ez most így marad. A zárszámadáskor, hiszen

még nem 100%-ban vontak be minden pénzmaradványt, ha akkor lesz lehetőség és lesz keret, szándékukban áll az általános tartalékot is megemelni.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Négy nap. Összehasonlíthatóság. Elhangzott, hogy illik ilyenkor elővenni tavalyi évet. Önmagában persze ez négy napba belefér, csak azt ne várják el tőlük, hogy a három képviselő értse teljes egészében Gábort leszámítva a költségvetést. Ő tanáremberként sokat látott már ilyet, de nem feltétlenül mondja magát ennek a tudójaként, vagy szakértőjeként, ezért ők is igénybe vesznek külsős segítőket, nem véletlenül ül itt Csepreghy úr is, akit erre kértek fel és vannak mások is. Négy napba ennek bele kéne férnie, hát nem férnek bele, ezért mondta, hogy a négy nap szerint erre nem elegendő. Rátér konkrétan a sorokra, hiszen ezért ülnek itt. 1. sz. mellélet költségvetési hiány belső finanszírozással van tervezve 9 milliárd 238 millió, a tavalyi vitában elhangzott, hogy ennek egy része már kötelezettséggel terhelt, nem tudja jól emlékszik-e erre és van olyan része, ami nem. Tudják-e esetleg ennek a mértékét, hogy mekkora ebből a kötelezettséggel nem terhelt rész és hogy az mire fordítható.

Barta Gáborné irodavezető: Nem tudja, hányadik oldalon, de van egy olyan, hogy a finanszírozási bevételek, költségvetési hiány belső finanszírozása az előző évi költségmaradvány igénybevétele s tételesen kívánták bemutatni bár sorokra nem hivatkozva, hogy nagyságrendileg több, mint 9,2 milliárdból 969 millió 819 ezer az, ami 2022-ben már megszületett szerződések vagy rendelések alapján már kötelezettséggel terheltek, 2022. évről áthúzódó feladatok és 5,4 milliárd fölötti a 2023. évi fejlesztések és felhalmozási célú kiadások megvalósításához bevont forrás, illetve a működési céltartalékban van még 2 milliár 858. 714 forint. az önkormányzati költségvetés annyiban speciális hogy ha végignézik főként a beruházás és felújítások mellékletet, akkor ott fogják látni, hogy vannak visszaköszönő feladatok is, ami azt jelenti, hogy a 2022-es költségvetésben is már szerepelt, de mondjuk csak közbeszerzésileg indították, tehát nem voltak konkrét szerződések, ezeket vissza kell tervezni a 2023-as költségvetésbe, s ezeknek egyértelműen a 2022. évi költségvetési maradványa a forrása. Tehát ezek, illetve az új fejlesztések és új beruházási feladatok azok, amik ennek a forrásnak a terhére kerülnek betervezésbe a 2023-as javaslatban. A működési céltartalék azért ilyen magas, mert ott 2,5 milliárd a nevesített tartalék, amit már 2024-re gondolnának félrerakni. Már a megelőző években is mindig azt gondolták, hogy a gazdálkodásnak és a kiszámíthatatlan gazdasági helyzetnek, hiszen ezt 2022-ben is eléggé megérezték, hiszen senki nem tudta, hogy egy háború, ami nem csak Magyarországon, hanem akár világszintű gazdasági válságot teremthet, az energiaárak elszabadulása, ezek mind olyan tényezők, amiknek nagyon nagy kihatásai vannak az önkormányzati, illetve az intézményi feladatellátásra. Ad hoc jogszabályváltozások is okozhatnak az önkormányzat működésében olyan előre nem látható többletkiadást, ami miatt jó, ha van olyan tartaléka az önkormányzatnak, amihez hozzá tud nyúlni.

dr. Czuczor Gergely képviselő: A 6. sz. melléklet 1. pontjában a helyi média 18,5 millió forinttal van szerepeltetve. Az lenne a kérdése, hogy ez pontosan milyen célból lett ide kikanyarítva és nem lehetne-e ezt esetleg céltartalékba kezelni? A 6. sz. melléklet 29-30. pontjánál az a kérdésük, hogy miért a Kabinetnél és miért nem a Műszaki Ügyosztálynál van? Amit még nehezményeznek, hogy a kameraüzemeltetés az szét lett szórva több pontban is, s vissza-vissza tér. Miért nem lehet ezt egyben

kezelni? A 8.sz. melléklet 1. táblájának 4-5. sorában van, aztán, a 11. sz. melléklet 1. táblájának 4. sora és még valahol találtak ilyet. Úgy gondolják, egyben jobban láthatnák, hogy mennyi a szumma összeg.

Barta Gáborné irodavezető: A térfigyelőkkel kezdené a választ. A 11. sz. melléklet az egy támogatás. Ott a rendőrséggel kötött megállapodás alapján ez egy átadott pénzeszköz, a járőrszolgálat, amit a közterület-felügyelet és a rendőrség közös feladatellátásához kapcsolódik, ez a rendőrségnél két közalkalmazotti státuszt jelent erre a feladatra, amihez az önkormányzat ezt a pénzeszköz átadást tervezi ezen a soron. A másik melléklet az maga az üzemeltetés és dologi kiadás, azért szerepel ott. Ezeket azért nem is lehet összevonni, mert teljesen más feladatra terveződik, persze, térfigyelőrendszerrel kapcsolatos ez is, meg az is, de az egyik az magának a rendszernek az üzemeltetése, a másik az üzemeltetésben részt vevő egy külső partner, a pest megyei rendőrség és a budaörsi rendőrkapitányság alkalmazottai és az ahhoz kapcsolódó támogatás, ami itt szerepelt. A másik kérdésre azt tudja válaszolni, hogy a Kabinetnél vannak a pályázatírással kapcsolatos feladatok, a pályázatokkal kapcsolatos olyan jellegű dolgok, ami nem kivitelezéshez kapcsolódnak, de az ahhoz szorosan kapcsolódó megrendelések és szerződések ott vannak és ezért van ott a keret.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Alapvetően a hivatal működését biztosan ismerik annyira, hogy a pályázati szakembereik a Kabinetnél vannak, azzal együtt, hogy a városfejlesztésnél a Műszaki ügyosztálynál lévő feladatokban is erős koordinációs szerepük van, igazából ez mindegy most, hogy hol van. Nem a lényeg, hogy a Kabinetnél szerepeljen ez a kiadás, ez a feladat van náluk, ami egyébként a hivatal egészét valamennyire átfogja, amikor strukturáltan kell valamire készülni. Kegyeleti kiadások, ez a 29. sor, ugye?

dr. Czuczor Gergely képviselő:29-30.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Akkor, amikor a covidtól kezdve az a tény jött szembe, hogy számos olyan, az önkormányzat saját halottjának tekinthető személy hunyt el, s ilyen sajnós nem kevés volt az utóbbi időben, azt megpróbálták valamilyen nem túl szerencsés sorral alátámasztani, s a tavalyi évi összeget tervezték idén is be, s nagyon reméli, hogy arról kell majd beszámolniuk, hogy ezt nem használták fel. A helyi média szolgáltatások, illetve a média szolgáltatások általában alapvetően arról szólnak, hogy van egy rakás mindenféle hirdetés, pályázat, egyebek, amiknek média felület kell és ez nem csak a helyi médiát érinti, hanem a helyi érdekeltségű híreknek a médiába való eljuttatását, például álláspályázatoknál is élnek ilyenekkel, s egy rakás olyan tájékoztatási kötelezettségük van a különböző EU-s pályázatokkal kapcsolatban, aminek médiafelületet kell biztosítani és ez például pont az a kiadás, amire nem nyújt fedezetet az, hogy a pályázati pénzből nyertek valamennyit. Fel van sorolva néhány pályázat, például az egyik ilyen az a Pagony Óvoda helyén felépítendő, vagy ennek a bővítésével járó pályázati project, ott például az a pályázati pénz, amit kaptak, s ő maga most nem tudja eldönteni, hogy ebből sikerül-e megvalósítani, azt tartalmaz egy olyan el nem számolható kiadás sort, ami alapvetően a média felületeknek a biztosa, ennek a pályázatnak a médiában való szerepeltetése és alátámasztása. A tavalyihoz képest nem tértek el nagyon egyébként, nem volt lényegesen alacsonyabb az összeg.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: A kamerákra visszatérve, a 14.sz. mellékletben van még három kamera, itt telepítésről van szó Kamaraerdőben, ezért szerepel a beruházások között. Ez a három, a személyi kiadás, a dologi kiadás és a beruházási feladatok, ezeket nem lehet egy soron szerepeltetni a költségvetésben. Pályázatok kapcsán ő is azt tudja mondani, hogy nem csak műszaki jellegű pályázatok vannak. Vannak olyan pályázati lehetőségek, amik az ügyosztályhoz nem is kapcsolódnak, tehát nem csak kifejezetten beruházás-felújítás jellegű pályázatok léteznek és ezen belül is, amik meg kifejezetten beruházás, magasépítési, vagy mélyépítési munka, ott kötelező jelleggel van egy ún. nyilvánosság biztosítása, tehát ami pluszban jelentkezik és messze túlhaladja az Ügyosztály feladatát, így ő azt gondolja, hogy jó helyen van nagyon maga a pályázatkezelés és szoros a kapcsolatuk a pályázati koordinátorral is.

dr. Czuczor Gergely képviselő: a 8. sz. melléklet 3. táblájában van a Telekuckó, ami tök jó dolog, tudja, hogy járnak oda olyanok, akiknek szüksége van internet elérésre, de ott mire kell a szakértő 1610e Ft-ért, nem az összeg, csak, hogy értse, hogy miről van szó. A másik, a Baktér, 12. sz. melléklet 2. oldalán a 43. sor. itt azt szeretné tudni, hogy elég rég óta szó van arról, hogy felsőfokú intézmény, talán egyetem érkezik, de hogy hol tart ez, érdemes -e még megtartani ezt a vasat, lesz-e ebből valami? Szerinte ez már az előző ciklusban is téma volt, szerinte a KMISB is többször foglalkozott vele, de lehet, hogy a 210-14-es érában is. Ha ennyi idő alatt nem jött össze, akkor érdemes-e még fenntartani ezt a történetet, vagy esetleg érdemesebb elengedni? A 14. sz. melléklet 2.9 során szerepel az Autóbusz végállomás, ha jól érti, megint költenének rá, de úgy tudja, át lett építve, díjnyertes pályázat volt, így nem érti, ha nem költenek rá, miért szerepel pénz a soron, vagy ez áthúzódó?

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: A buszvégállomáson kialakításra került egy üzlethelyiség, amelyiket félig elkészülten, gyakorlatilag szerkezetkész pályáztattak meg, s amit a Lipóti pékség nyert meg. A bérleti szerződésben értéknövelő beruházásokat a bérleti díj 50%-os mértékéig beszámíthatja a bérlő. Ennek a pénzügyi megoldása ez, hisz ez egy beruházás jellegű feladat, amelyik az önkormányzatnál aktiválódik, s ezért az éves bérleti díjcsökkenésnek a mértéke jelentkezik beruházásként, s ez szerepel a 14. sz. mellékletben, nem jelent az önkormányzatnak közvetlen pénzügyi kiadást, hanem pontosan, a Lipóti által elvégzett beruházásoknak a bérleti szerződés időtartama alatt történő elismerése.

Vágó Csaba Kabinetvezető: A Telekuckóra válaszolna először. Ez egy olyan közösségi szolgáltatás, aminek nagyon erős közigazgatási szakértői oldala is van. Eleve közigazgatási szakértői oldalról fogalmazódott meg az erre való igény, amiről annyit kell tudni, hogy a Telekuckónak a genezise az a Teleház mozgalomban gyökerezik, ami aztán kicsit Magyarország.hu-ként született meg, s mielőtt még védeni kezdené képviselő úr a Kormányzatot, ebben az esetben ez még az, aki előtte volt. Emellett van egy, az egész elméleti sík mellett, s egyébként konferenciákon rendszeresen ismertetik ezt a projektet, s elég komoly elismerést sikerült besöpörni, de őt ez annyire nem is érdekli, inkább az érdekli, hogy évente hány tanfolyamot tudnak lebonyolítani, ami egyébként a digitálisan analfabéta – s ezt nem sértésként mondja – idősebb korosztályhoz tartozókat rátolta arra az útra, hogy eligazodjanak az internet világában. E mellé kell egy olyan közigazgatási szakértő is, aki egyébként a környék egyik ismert, korábban a közigazgatásban lévő

figurája, ők azok, akik mozgatják a szálakat. Szerinte is kell hozzá szakértői működtetés, ez nem egy mechanikus feladat, s lényegében évente változnak azok a kihívási prioritások amik mentén akár át kell fogalmazni azt, hogy milyen tevékenységeket, milyen foglalkozásokat végezzenek, akár azt is el lehet mondani, hogy vállalkozások számára is biztosítanak olyan szolgáltatást, amely alapján egy kicsit szélesebb körűvé vált az, hogy milyen eléréssel rendelkezik a Telekuckó, remélik, hogy előbb-utóbb ennek egy komolyabb üzleti lába is lesz, ami valamennyire tehermentesíti az önkormányzatot ezen feladatok teljes körű finanszírozása alól. A Baktér esetében a nemzetközi szál továbbra is jelen van, erőteljes nemzetközi és felsőfokú intézményekkel való együttműködést is jelent. Ő azt látta, hogy egészen jól haladtak addig, amíg a modellváltásnak nevezett alapítványok szervezésébe átvitt felsőoktatási intézmények meg nem jelentek, mert onnantól kezdve kicsit már a kincstárnoki rendszer is az autonómiát csorbította, hogy mennyire lehet kivel együttműködni, meg milyen feltételekkel, de akkor, amikor a Kuratóriumok felálltak és megváltozott a felsőoktatásnak a működési struktúrája azóta gyakorlatilag úgy tűnik, hogy az együttműködésnél tovább nem jutnak, bár ígéretet vannak arra, hogy ezt lehetne esetleg intézményesíteni, ha mást nem, akkor lehetne intézmények által közösen biztosított akkreditált képzési formákat elindítani. Egyelőre most ehhez keresik azt a pályázati lábat, ami egyébként magának a helynek a felújításával is járna, amire van esély, de igazából azt kell, hogy mondja, korábban több esély volt erre, csak akkor nem állt még így össze a pályázat, s akkor még alapvetően a MOME-vel próbálták meg ennek az egésznek egy közös entitás alatt létrejövő formáját biztosítani. Emellett azt kell látnia, s szerinte mindenki látja, ha a különböző városi programok, városi intézmények népszerűségét, meg ismertségét nézik, hogy a Baktér mint budaörsi animációs bázis az önmagában elkezdett egy olyan működést kifejteni, ami független lett a felsőoktatás akkreditált képzés formáitól, hanem helyette egy rakás olyan kreatív foglalkozást, programot tartanak és egy rakás olyan dologba álltak bele itt a budaörsi közösségben is, ami alapvetően olyan, hogy ha borulna az, hogy sikerülne felsőfokú oktatási intézményekkel együttműködni, formálisan akár létrehozva egy új entitást, ettől függetlenül az, ami itt létrejött, az szerinte a városnak az egyik ilyen kreatív motorja most éppen és az is maradhat a jövőben, ha ezt a lehetőséget biztosítják neki. a célrendszer kibővült rendszeren, nem engednek abból, hogy legyen egy felsőfokú álm, ami meg tud valósulni, de ugyanakkor azok a projektek, amik ettől függetlenül hoztak létre, azok szerinte fontosak és jók.

dr. Czuczor Gergely képviselő: A Latinovits Színháznak van egy irodára vonatkozó, a 14.sz mellékletben a 2.16. soron a további építése, bővítése raktárral együtt, s azt nem tudja, elég jól haladnak az építkezések, mert parkolni nem lehet, amennyire látja az utca felől, de ez egy többlet, plusz feladat lesz, vagy a meglévőnek az áthúzóója? 150 millió forintról beszélnek, ha jól emlékszik, 153 millió, így ezt kérdezi, hogy mit értenek ezalatt a iroda, vagy raktár alatt.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Természetesen ez az áthúzóó kötelezettség, most fejeződik be márciusban, ezért a kifizetése is most jelentkezik.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Ez volt a gyanúja, köszöni a választ. Egy dicséretet szeretne még mondani, a 15. sz. melléklet 2.9. sora, az 1-es számú Fő út felújítása, amit tavaly javasoltak, idén meghallgatásra lelt, ezt külön köszönik, ezek szerint nem hiába nézik át a költségvetést és ha nem is abban az évben, de a következő évben

befogadásra tudnak kerülni az ötleteik, úgyhogy reméli, hogy ez idén is így lesz, köszöni a válaszokat.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Ő azt mondta, hogy a költségvetés elsajátítása azon keresztül közelíthető meg, ami az eltéréseket hozza, ami lényegében az szöveges rész az előterjesztésben. Neki nincs beszámozva az oldal, de kb. a 12. oldal magasságában, nem olvassa fel a választ, ami abszolút megválaszolja pontról-pontra a színházzal kapcsolatos kérdéseket, de több ilyen választ is hoz, alapvetően ők leírták. Ha azt nézték, hogy mondanak-e mást, mint amit szövegben leírtak, nem, nem mondanak mást, mert ez alátámasztott és nem egy reggeli pajzán gondolat eredményeképp írták bele a költségvetésbe. Innen látszik az, hogy ha valaki egy napot szán a költségvetésre, nem kell hozzá szakértő, de ez mindenkinek a magánügye, viszont, ha egy picit időt szán a költségvetésre, akkor ebből elsajátítható az, hogy olyan kérdésekre, amelyeket feltett, annak nagy részére ott van benne a válasz. Nem állítja, hogy mindenre, de egy részére biztos, hogy ott van.

Löfler Dávid képviselő: A rendeletben a 8. paragrafusában szerepel, hogy a polgármester 20 millió forintig kötelezettséget vállalhat a két ülés között, de ha jól emlékszik, ez korábban 5 millió körül volt, vagy nem tudja. Szeretné megkérdezni, hogy ez mennyivel változott és miért?

dr. Bocsi István jegyző: Világos az, hogy két ülés között, ha mondjuk vészhelyzet jön be, akkor nagyobb összegű kiadások felmerülhetnek. Viszont most, anélkül, hogy mellé beszélne, kér egy kis segítséget, mert szerinte ez nem változott. Kérdezi pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy változott-e az összeg?

Barta Gáborné irodavezető: Igen, változott, tíz millió forint volt, s azért tettek erre javaslatot, mert nincs minden hónapban a Képviselő-testületnek ülése. Az általános tartalék felhasználására a költségvetési rendeletben meghatározottak szerint adhat hatáskört a Testület a polgármesternek, s valóban lehetnek a költségvetésben nem szereplő olyan feladatok, akár az Állammal történő elszámolás is hozott már olyan helyzetet, ahol azonnal kell reagálni és kifizetést eszközölni, s ha nincs ilyen betervezve, mert előre nem ismert a kiadás összege, akkor sajnos ez problémás lehet, hogy hogyan oldják meg, s ezért javasolnák, hogy emeljék meg ezt az összeget. Azért ez nem azt jelenti, hogy a polgármester úr havonta, vagy akármilyen sürgősséggel kezeli, tényleg csak nagyon indokolt esetben, mikor a belső átcsoportosításokkal már végképp nem megoldható egy azonnali kötelezettség finanszírozása, akkor kerül sor arra, hogy akkor az általános tartalék terhére engedélyezze annak a kifizetésnek a jóváhagyását, természetesen azzal, hogy arról a következő testületi ülésen beszámol.

Vágó Csaba kabinetvezető: Azt azért nyilván tapasztalják, meg tudni is kell, hogy bármi olyan hatáskör, amit a polgármester költségvetési kérdésben megkapott idáig azokat általában úgy gyakorolta, hogy inkább összehívott egy bizottsági ülést, akár TFKVB-t, akár PEB-et, nehogy neki kelljen egyedül felelősséget vállalnia ilyen típusú váratlan helyzetekért. A pénzügyi iroda most óvatosan próbálja biztosítani ennek a lehetőségét, mert bármi bármikor történhet, de alapvetően ő nem is tud arra példát mondani, mikor volt olyan, hogy testületi felhatalmazás, vagy elfogadott költségvetés nélkül a polgármester bármire is költött volna az általános tartalékból. Nyilván beszámolási kötelezettsége van, fognak róla tudni.

Löfler Dávid képviselő: Itt van az intézmények költségvetése, s gondol mondjuk a Latinovits Színházra, vagy a Művelődési Háza, s ha ő szeretné ebből kiolvasni, hogy mennyi marketing költségük van, akkor ezt itt melyik sorban látja?

dr. Bocsi István jegyző: A dologi sorban fogja látni, hogy mennyi a dologi kiadása, de azt, hogy mennyi a marketing költsége, azt azért nem fogja senki sem látni, mert az intézményvezetők a dologi kiadások felett az áram és az energia kivételével szabadon rendelkeznek. Nincs megkötve a kezük, hogy mire fogják elkölteni, hiszen azért intézményvezetők, hogy tudják az éppen felmerülő kiadásokat. Senki nem fogja tudni megmondani itt, hogy abból marketingre mennyit fog elkölteni, annál is inkább, mert a műfaj, amiről most beszélnek az a költségvetésnek a terve. Lehet, hogy felkel reggel és tervez 5 millió forintot, majd lehet, hogy bejön neki egy ajánlat és pont a dupláját fogja elkölteni. Miért fogja mondjuk pont a dupláját elkölteni? Számtalan ilyen beszélgetésük van azért, mert mondjuk a Jegymesteren meghirdet egy marketing hadjáratot mondjuk és dupla annyi bevétele lesz. Nem lesz ilyen, amit most elmondott, nyilván. Még egyszer, ami a lények, az intézményvezetők, mivel kötött felhasználások kivételével szabadon rendelkeznek, ezért nem fogja látni, hogy 1 forint 10 fillér, mert senki nem fogja tudni látni januárban. Ezért van a zárszámadás, amikor majd elszámol vele.

Löfler Dávid képviselő: Korábban az intézményi egyeztetéseken minden ilyen intézménynél volt egy sokkal részletesebb lista, ami tartalmazta a dologi kiadások tervezetét is. Most ilyen akkor nem létezik, nincs az intézményvezetőknél, nem volt erről egyeztetés, hogy akkor a dologi kiadások, most itt 126 milliót lát a színháznál, nyilván tervezetten, biztos nem úgy fog teljesülni, de nincs akkor egy ilyen tervezet, nem létezik.

dr. Bocsi István jegyző: Akkor ugorjanak vissza az ülés elejére, amikor elmondta, hogy mindenkinek a jogszabály leszabályozza a szerepeit, hogy ki mit csinál. Amit képviselő úr kér, azt a szerepet rá osztja a jogszabály. Mondhatná, hogy kér ebben segítséget, hogy üljenek ott mellette, meg erősítsék, de nem akar senkit ezzel terhelni, ezért nyilván az intézmény átgondolja ezt, de az nem az itteni megbeszélésnek a kérdése. Ha lehet, akkor ne menjenek már vissza megint az elejére.

Löfler Dávid képviselő: Akkor jól érti, hogy létezik ilyen, csak nekik semmi közük hozzá, de az intézményi egyeztetésen, ahol korábban volt is, meg ismeri, hogy az intézményvezetőknek van egy ilyen saját költségvetésük, csak ő nem tudhatja, neki semmi köze hozzá, hogy mennyi marketing költség tervezett, amit a Jegyző úr meg ismer.

dr. Bocsi István jegyző: Nem így pontos ez. Ha itt lenne az intézményvezető, meg lehetne kérdezni és elmondja, hogy mennyi az annyi, amit ő marketingre költ. A képviselők, amikor döntenek a költségvetésről, akkor van egy rendszer, amit megkapnak. Akkor szemtelenkedjenek, az, hogy ő a hátsó szobában miről egyezkedik az intézményvezetővel a magánügye, ilyen szempontból. Nem, nem a magánügye, nincs titok, de nem ennek a rendszernek a része. Ha itt van az intézményvezető, s úgy gondolja, hogy megkérdezi, mennyit költ marketingre, biztos el fogja mondani mennyit tervezett és miért annyit tervezett.

Löfler Dávid képviselő: Csak akkor neki megkötése sincs, az a dokumentum bármilyen tervezet, hogy ő mit akar, 126 millióért akár marketing költségekre is költhet, ami nyilván nem életszerű, de mivel ők csak erről döntenek és erre van rálátásuk és az a dokumentum, amit nem ismerhetnek meg és nem tudja, hogy most akkor létezik-e vagy sem, vagy mennyire hivatalos, ha létezik is, vagy csak az intézményvezető tudhatja, akkor őneki akkor szabad keze van, ha úgy döntene, akkor akár az egészet elhasználhatná marketingköltségre.

dr. Bocsi István jegyző: Menjenek akkor bele kicsit mélyebben, alapszintre. Az önkormányzatnak vannak intézményei. minden intézménynek van egy vezetője, akit kiválaszt az önkormányzat Képviselő-testülete és megadja neki azt a felhatalmazást, hogy vezessen egy intézményt és megadja neki azt a felhatalmazást, hogy elköltse a pénzt, aztán megvan a Képviselő-testületnek az a joga, hogy ha a színház 126 millió forintot elkölt marketingre, akkor másnap elküldje a francba ezt az igazgatót, aki így használta fel a városnak a javait. De a Képviselő-testületnek nagyon nagy probléma lenne, hogyha akár a színház kiadásai tekintetében mondjuk úgy kellene elköltenie a színháznak húsz forintot, hogy előtte bejön a Testülethez, s a Testület azt mondja, igen, vegyél wc papírt, igen, vegyél égőt. Az intézményvezetők szabadságot kaptak ebben, még egyszer mondja, az energiaköltségeik vannak behatárolva, meg a felújítási rész, de a többiben szabadon dönthetnek. Igen, a kérdésére az a válasz, hogy igen, az intézményvezetőnek megvan az a szabadsága, hogy azt, amit kap, azt a saját belátása szerint költse az intézményének a javára.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a módosító indítvány határozati javaslatát, melyet a bizottság **7 igen 1 tartózkodó** szavazattal elfogadott

5/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Módosító javaslat Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséhez

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezethez benyújtott javaslatot fogadja el az alábbiak szerint:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörsi Védőnők részére a védőnők garantált illetményének 15%-ában budaörsi egészségügyi pótlékot állapít meg 2023. március 01. és 2023. június 30. napja közötti időszakban. Garantált illetmény tekintetében a 2023. január 1-jén érvényes, az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény vagy bérnövelésének, valamint ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételeinek részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII.5.) Korm. rendelet 7.sz.mellékletében foglaltak szerinti illetményt kell figyelembe venni.
2. Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet 4. melléklet 1. Védőnői Szolgálat 1.1. Foglalkoztatottak juttatásai sor nő 4 708 e Ft-tal és a 4. melléklet 1. Védőnői Szolgálat 2.1. Szociális hozzájárulási adó sor nő 612 e Ft-tal , ezzel egyidejűleg a 3. melléklet I.5.5 Általános tartalék. sora csökkent 5 320 e Ft-tal.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a módosítással együtt a határozati javaslatot, az 1-5. pontig. Nem kell külön szavaztatnia, ugye?

dr. Bocsi István jegyző: nem szükséges.

Csepreghy István külsős bizottsági tag: bocsánat, miért egyben szavaznak?

dr. Molnár Gábor elnök: Mert megkérdezte a Jegyző urat, hogy egyben szavazhatnak-e. De ha jelezte volna... ő megkérdezte.

Csepreghy István külsős bizottsági tag: Ő nem szeretné megszavazni a költségvetés tervezetét, viszonyt a többit azt meg támogatná, ezért kérné, hogy szavazzák külön.

dr. Bocsi István jegyző: Nincsen annak akadálya, hogy megszavazzák külön, de ha előtte lett volna egy ügyrendi javaslat, akkor úgy mehetett volna az elnök úr.

dr. Molnár Gábor elnök: pontonként teszi fel a javaslatokat szavazásra, ahol a következő szavazati arányok születtek:

1. pont 7 igen 1 nem
2. pont 7 igen 1 nem
3. 8 igen
4. 8 igen
5. 8 igen

A bizottság **7 igen 1 nem** szavazattal elfogadásra javasolta a költségvetési rendeletet.

6/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi Költségvetési Rendelete

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbi tartalommal állapítsa meg:

Az önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása			
			eFt-ban
Megnevezés	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség		
	2024.	2025.	2026.
Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak és hozambevétel	0	0	0
Bírság-, pótlék-, és díjbevétel	0	0	0
Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	100 000	100 000	100 000
A tárgyi eszköz és az immateriális jószág , részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	200 000	200 000	200 000
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevételek	15 300 000	15 300 000	15 300 000
Saját bevételek 50%-a	7 650 000	7 650 000	7 650 000
Előző év(ek)ben keletkezett fizetési kötelezettség	313 909	301 643	289 377
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	313 909	301 643	289 377
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen	313 909	301 643	289 377
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	7 336 091	7 348 357	7 360 623

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotását.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények 2023. decemberi kereset-kiegészítésének összegét az intézmények 2024. évi költségvetésében biztosítsa az alábbiak szerint:

e Ft

Pityang Bölcsőde	1.575
Százszorszép Bölcsőde	1.155
Budaörsi Csicsergő Óvoda	1.020
Rózsa Utcai Tagóvoda	1.318

Budaörsi Vackor Óvoda	850
Budaörsi Csillagfürt Óvoda	935
Kamaraerdei Óvoda	765
Farkasréti Pagony Óvoda	829
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	850
Holdfény Utcai Óvoda	914
Budaörsi Kincskereső Óvoda	1.190
Budaörsi Mákszem Óvoda	680

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények 2023. decemberi fenntartói alappótlék és a vezetői fenntartói többletpótlékok összegét az intézmények 2024. évi költségvetésében biztosítsa az alábbiak szerint:

e Ft

Pitypang Bölcsőde	1.105
Százszorszép Bölcsőde	410
Budaörsi Csicsergő Óvoda	1.555
Rózsa Utcai Tagóvoda	1.525
Budaörsi Vackor Óvoda	1.030
Budaörsi Csillagfürt Óvoda	1.330
Kamaraerdei Óvoda	880
Farkasréti Pagony Óvoda	1.030
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	1.180
Holdfény Utcai Óvoda	1.180
Budaörsi Kincskereső Óvoda	1.255
Budaörsi Mákszem Óvoda	955

5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények 2023. decemberi kulturális intézményi pótlékának összegét az intézmények 2024. évi költségvetésében biztosítsa az alábbiak szerint:

	e Ft
Budaörsi Jókai Mór Művelődési Ház	846
Gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár	743
Budaörsi Latinovits Színház	3.013

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

Barta Gáborné irodavezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen 1 tartózkodó** szavazattal elfogadott

7/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2022. évi Költségvetési Rendeletének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2022. évi költségvetésről szóló 1/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását az előterjesztés melléklete szerint.

3.) Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés, valamint a gyermekintézményekben biztosított egyéb étkeztetés intézményi (nettó) térítési díjáról szóló 13/2011. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítására

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismereti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

8/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés, valamint a gyermekintézményekben biztosított egyéb

étkeztetés intézményi (nettó) térítési díjáról szóló 13/2011. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága

1. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy az általános tartalék terhére biztosítsa a többletkiadásokhoz szükséges forrást az önkormányzat és gyermekétkeztetéssel érintett önkormányzati fenntartású intézmények költségvetésébe.
2. elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés melléklete szerinti, a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés, valamint a gyermekintézményekben biztosított egyéb étkeztetés intézményi (nettó) térítési díjáról szóló 13/2011. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítását.

4.) Döntés a Budaörs, Clementis u. 18/a. szám alatti, 145/2 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan emeleti szintjének bérbe adására vonatkozó szerződés meghosszabbításáról

dr. Gróza Zsolt irodavezető: Ismereti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

9/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Döntés a Budaörs, Clementis u. 18/a. szám alatti, 145/2 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan emeleti szintjének bérbe adására vonatkozó szerződés meghosszabbításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzata a tulajdonát képező, 145/2 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Clementis u. 18/a. szám alatti ingatlan tetőterében található, 48 m² területű helyiségre vonatkozóan Góra Orsolya festőművésszel megkötött bérleti szerződés időtartamát 2024. április 30. napjáig hosszabbítsa meg, a bérleti díj összege a vonatkozó korábbi bérleti szerződésben szereplő bérleti díjjal egyező, 14.400 Ft + ÁFA/hó mértékű bérleti díj legyen.

5.) A Budaörs Város Önkormányzata tulajdonát képező iskola épületek egyes helyiségei bérleti díjának meghatározása

dr. Gróza Zsolt irodavezető: Ismereti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

10/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzata tulajdonát képező iskola épületek egyes helyiségei bérleti díjának meghatározása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs Város Önkormányzata tulajdonában álló iskolaépületek egyes helyiségei bérleti díjai 2023. április 1. napjától az alábbiak legyenek:

Leopold Mozart Zeneiskola

Helyiségek megnevezése	Nettó bérleti díj Ft/óra
Tornaterem	8.000
Melléképület - 4. sz. terem	16.600/hó

Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola

Helyiségek megnevezése	Nettó bérleti díj Ft/óra
Tornaterem	10.000
Fedett kézilabda pálya	10.000
Ebédlő	5.000
Táncterem	4.200
Tanterem	3.000

Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola

Helyiségek	Nettó bérleti díj Ft/óra
-------------------	---------------------------------

megnevezése	
Tornaterem	10.000
Műfüves pálya	10.000
Ebédlő	5.000
Tánc terem	4.200
Tanterem	3.000

Kesjár Csaba Általános Iskola

Helyiségek megnevezése	Nettó bérleti díj Ft/óra
Tornaterem	10.000
Műfüves pálya	10.000
Tanterem	3.000
Ebédlő	5.000
Aula	6.000

Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola

Helyiségek megnevezése	Nettó bérleti díj Ft/óra
Tornaterem	10.000
Uszoda	10.000
Tanterem	3.000
Aula	10.000
Folyosó 2 db	8.000 Ft/hó/db

Budaörsi 1. Számú Általános Iskola

Helyiségek	Nettó bérleti díj Ft/óra
-------------------	---------------------------------

megnevezése	
Tornaterem	10.000
Aula	10.000
Könyvtár olvasó	3.000
Ebédli I. boks	1.500
Nyelvi csoportszoba 3.29	3.000
Tornaszoba	5.000

2. A helyiségek bérbeadása kizárólag az iskolában folyó oktatási tevékenységet nem veszélyeztető módon kerülhet sor.
Az óradíjas tételeknél minden megkezdett óra egész órának minősül.
3. Az önkormányzat éves költségvetési rendeletében soron támogatott budaörsi bejegyzett székhellyel rendelkező sportegyesületek kérelmük alapján, az éves sport-tevékenységükhöz kapcsolódóan, a fenti iskolaépületek tornatermei és sportpályái vonatkozásában 50 %-os bérleti díjkedvezményben részesülhetnek.
4. Az 1. pontban meghatározott bérleti díjak az egyes helyiségek teljes területére vonatkoznak, amennyiben a bérleti szerződés valamely fenti helyiségnek (pl. tornaterem) csak egy egyértelműen körülhatárolt részére terjed ki, úgy a díjat a használt terület arányában kell megállapítani.
5. Az iskolaépületek helyiségeinek (aula, sportpálya, tornaterem) nem iskolai rendezvény céljából történő bérbeadása esetén (pl.: bálók, esküvők, fesztiválok) a bérleti díj egységesen 125.000 Ft + Áfa/ alkalom + takarítási költség.
6. A folyamatban lévő, 2023. április 1. napját követő időpontig szóló bérleti szerződések bérleti díjai vonatkozásában nem kell alkalmazni a jelen határozat 1. pontjában rögzített bérleti díjakat.

6.) Döntés a Budaörs, 3148 hrsz-ú, Budapesti út 54. sz. alatt található Polgárok Háza intézmény 2. számú faház emeleti helyiségének bérbeadásáról

dr. Gróza Zsolt: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

11/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Döntés a Budaörs, 3148 hrsz-ú, Budapesti út 54. sz. alatt található Polgárok Háza intézmény 2. számú faház emeleti helyiségének bérbe adásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Budaörs Város Önkormányzata a tulajdonát képező, Budaörs, 3148 hrsz-ú, Budapesti út 54. sz. alatti, Polgárok Háza intézményben a 2. számú faház emeleti helyiséget - a Pest megye 2. sz. országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott képviselő képviselői munkájának elősegítése érdekében - adja bérbe a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség részére 2023. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra, a vonatkozó korábbi szerződés szerinti változatlan feltételekkel, oly módon, hogy a helyiség használatával kapcsolatos közüzemi költségek a bérlőt terhelje.
2. a bérleti díj összege a vonatkozó korábbi bérleti szerződésben szereplő bérleti díjjal egyező, 45.530 Ft + ÁFA/hó mértékű bérleti díj legyen.

7.) Döntés a 2023. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

12/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Döntés a 2023. évi Intézményi fejlesztési céltartalék felszabadításáról

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő – testületnek, hogy **hagyja jóvá** az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti 2023. évi Intézményi fejlesztési feladatokat.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő–testületnek, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő, beruházásnak, a működéshez szükséges tárgyi eszköz beszerzésnek, illetve felújításnak minősülő munkák elvégzéséhez szükséges forrást Budaörs Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló .../2023. (II. ...) sz. önkormányzati rendelet 17. melléklet 2023. évi Intézményi

felújítások sorról 115.000 e Ft - ot szabadítson fel és **csoportosítson át** a 14. melléklet 1. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása közé új sorra:

Kamaraerdei Óvoda	Konyhába klíma berendezés telepítése	750 e Ft
--------------------------	--------------------------------------	----------

a 14. melléklet 2. Ingatlan beruházások közé, új sorokra:

Százsorszép Bölcsőde	Csoportszobák és irodák árnyékolása nyári hővédelem	4.600 e Ft
Holdfény Óvoda	Épület fűtés és hűtés központi vezérlő beépítése	6.500 e Ft

és a 15. melléklet 1. Ingatlan felújítások közé új sorokra:

Százsorszép Bölcsőde	„Micimackó” csoport vizesblokk felújítása, „Csiga” csoport terasz burkolat felújítása, Épület elektromos főelosztó szekrény cseréje	23.300 e Ft
Pityang Bölcsőde	Régi épület 1db csoportszoba előtti terasz burkolatának felújítása, 2 db ARISTON kazán cseréje, napkollektorok vezérlő egység cseréje 6 db	19.600 e Ft
Mákszem Óvoda	Épület elektromos korszerűsítése	30 600 e Ft
Csicsergő Tagóvoda (Rózsa u. 17.)	Új óvoda épület udvarra vezető fa kerti lépcsők cseréje	1.700 e Ft
Csicsergő Óvoda	Épület főelosztó cseréje	7.900 e Ft
Vackor Óvoda	Folyosók és 2 csoportszoba burkolatának felújítása, radiátor szelepek cseréje termosztatikusra	5.900 e Ft
Kamaraerdei Óvoda	Épület villámvédelmi rendszer felújítása, radiátor szelepek cseréje termosztatikusra	4 150 e Ft
Egyéb, előre nem tervezhető Intézményi		10.000 e Ft

felújítások		
--------------------	--	--

8.) Döntés a BTG Közszolgáltatási keretszerződés XIV. módosításáról

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismereti az elterjesztést.

Kovalik Sándor külsős bizottsági tag: Kisberk Balázs képviselő tett egy megjegyzést ezzel kapcsolatban a TFKVB ülésen, hogy kimaradt a Szivárvány 2-4 és ígéretet kapott, hogy be lesz emelve.

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Igen.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

13/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Döntés a BTG Közszolgáltatási keretszerződés XIV. módosításáról

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testület részére a Budaörs Város Önkormányzata és Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között 2020. február 27. napján létrejött és többször módosított ÖNK/SZ/2020-89-131M számú Közszolgáltatási Keretszerződés 1. sz. melléklet szerinti tartalommal történő módosításának elfogadását 2023. évre vonatkozóan összességében 1.573.650.000,- Ft főösszeggel.
2. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az 1.sz. mellékletben szereplő keretösszegekkel és műszaki tartalom változásokkal módosított Közszolgáltatási Keretszerződés XIV. számú módosítása aláírására.

9.) BTC Budaörsi Teniszcentrum Zrt. bérleti szerződés módosítása

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismereti az elterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott

14/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

BTC Budaörsi Teniszcentrum Zrt. bérleti szerződés módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá a 2040 Budaörs, Baross u. 4153/89 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, a Budaörs Város Önkormányzat és a Budaörsi Teniszcentrum Zrt. közti Bérleti szerződés jelen előterjesztéshez mellékelt XI.sz. módosítását, mely szerint a 2040 Budaörs, Baross u. 4153/89 hrsz-ú ingatlan bérleti díja 2023. január 1-től 2023. december 31. napjáig 2.500.000,- Ft + Áfa évente.

10.) OTP Bank helyi gazdaságfejlesztési pályázattal kapcsolatos döntés

Lőrincz Mihály Ügyosztályvezető: Ismereti az elterjesztést.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **8 igen** szavazattal elfogadott.

15/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

OTP Bank helyi gazdaságfejlesztési pályázattal kapcsolatos döntés

Budaörs Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „OTP Bank helyi gazdaságfejlesztési pályázat” tárgyában az **alábbiak szerint döntsön:**

- 1) Budaörs Város Önkormányzata vegyen részt az OTP Bank helyi gazdaságfejlesztési pályázati felhíváson a BVUSS telephelyére telepíthető, gazdasági, környezeti és szociális szempontból optimalizált napelemes rendszer hatástanulmányán kidolgozásának tervével.**
- 2) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.**

11.) Előterjesztés 5 Mft éves részönkormányzati keret visszaállításáról 2023. évtől kezdődően

Török István képviselő: Ismereti az elterjesztést. Kamaraerdőben a város más részeitől eltérően egy autópálya által elválasztott területen egyetlen egy közintézmény van a Kamaraerdei közösségi Ház, ami a Btg-hez van integrálva. Ez

nagyon jelentős kulturális programokat, közösségi rendezvényeket csinál, sajnos kicsit túl jól, mert most már a város másik részéről is sokan jönnek. Gyakorlatilag ezt havonta nyolcvanezer forintból tudják megoldani, illetve abból az összegből, ami esetlegesen terembérbeadásból befolyik. Volt legutóbb egy olyan szituáció, amit megtapasztalt a Mikulás napi rendezvényen, hogy az egyik fellépő elvitte a mikrofont, s e miatt majdnem botrányba fulladt az esemény, mert a Kamaraerdőért Alapítvány ugyan bérelt egykiszvasutat, csak nem sikerült a gyerekeknek tájékoztatást nyújtani, hogy éppen kinek kellene mennie. Például ilyenhez nagyon jó lenne, ha a Községi Ház maga tudna egy mikrofont vásárolni és nem csak egy darabbal kellene rendelkezniük egy rendezvényen. Nagyon sok ilyen esetet tud mondani, jellemzően kulturális programokat, Kamaraerdei Advent, Föld Napja, szemétszedési program, ahol ezt a forrást tudnák hasznosítani és erről természetesen a részönkormányzat tudna dönteni előtte, hogy mire és hogyan használják fel. Korábban, szinte a rendszerváltástól egészen 2014-15-ig volt ilyen kerete Kamaraerdőnek, utána bővült a bizottságokra is, s voltak képviselői keretek is, s ez most már mind nincs, viszont a részönkormányzat speciális működése folytán ezt a forrást jól tudná hasznosítani. Az összeget kipontozva hagyta, korábban 5 millió forint volt.

Biró Gyula alpolgármester: A részönkormányzat már tárgyalt róla, milyen döntés született?

Török István képviselő: Természetesen szívesen ismerteti, bár szándékosan igyekezett ezt a részt kihagyni, döntetlen lett 2 igen, 2 tartózkodás arányában úgy, hogy ugye nem teljes létszámú a részönkormányzat. A korábban Kisfalvi Péter által javasolt és polgármester úr által beterjesztett és Testület által megszavazott RÖK tagok közül az egyik egyet értett a javaslatával, a másik részönkormányzati tag egyet értett volna egészen addig, amíg rá nem nézett Laci, a korábbi képviselő jelölt és akkor gyorsan lerakta a kezét, ilyen módon lett 2-2.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Elnézést, hogy ehhez hozzászól, de egészen pontos betekintést nyertek, hogy mi történt az ülésen és azt köszönik szépen, mintha maguk is ott lettek volna, nagyon érzékletes volt, ugyanakkor ő azt gondolja, hogy itt volt egy lépésváltás menet közben, hogy számos önkormányzati, képviselő testületi szerv rendelkezett saját kerettel, ezeket igazából számos olyan helyzet miatt, ami szerinte indokoltá tette ezt, lényegében még a bizottságoknál is amennyire lehetett csökkentették, vagy meg is szüntették. Ez nem azt jelenti, hogy nincs indok rá, hogy Kamaraerdőn bármiféle költségigényes rendezvény, vagy egyéb igény felmerülne, az ne legyen kielégítve, ezt mindenképpen beviszik majd a Testület elé. Szerinte az, hogy legyen 5 milliós, 8 milliós, 20 milliós keret bárhol, ez önmagában nem feltétele annak, hogy ott bármiféle jó dolog megvalósulhasson, minden esetben ezt a Képviselő-testület és előtte a bizottságok meg fogják tárgyalni. Ő azt látta, hogy nem a saját keret biztosítása a feltétel, hogy lehessen egy rendezvény, Kamaraerdő Napja eddig is megvolt és ezután is meg lesz tartva.

dr. Molnár Gábor elnök: Sokáig volt a bizottságoknak kerete, nem egyforma mértékben, átélt így tíz évet, általában mint bizottsági elnök, s azt vette észre, nyilván volt, hogy az jó helyre is ment, de ha a KMB-nek dupla annyi kerete lett volna, az is kevés lett volna, mondjuk egy Ügyrendinek vagy akár egy pénzügyi bizottságnak volt-e kerete, s a végén volt olyan, hogy novemberben kitalálta a bizottság, hogy még van az 5 millióból 2.5, mire költsék, s volt amikor értelmes helyre került, de ő több

olyat tud mondani, amikor tényleg csak azért, hogy ne maradjon a keret, mert jövőre akkor nem kapnak. Az utóbbi idők gyakorlata, hogy nyilván, ha olyan program van, nyilván kerül mellé pénz. Nyilván megvan az oka és a miértje, amiért elkészült az előterjesztés, de lenne egy kérdése. Meg tudta nevezni, hogy a Művelődési Ház és Kamaraerdő programjai miatt van rá szükség, de a Frankhegyi részönkormányzatnak sincsen kerete, pedig biztos ők is el tudnák költeni, de nem kérték. Méltánytalannak tartaná, hogy az egyik részönkormányzat kap, a másik meg nem.

Török István képviselő: Elébe ment ennek a dolognak és mielőtt megírta az elterjesztést felhívta Hauser urat és megkérdezte, hogy legyen-e közös előterjesztés? Ő jelezte, hogy miután neki nincs Községi Háza, a területe három körzethez is kötődik, egy sokkal elnyújtottabb terület ő ezt nem igazán tudná hasznosítani és nem szeretne ezzel élni. Kamaraerdő mindig mondja, hogy mostohagyerek, annyiban nem véletlenül, hogy 1964-ben egy autópálya levágta Budaörsről, ott nincs posta, most már egy kisebb közért van, de nincsen gyógyszertár és nagyon sok minden nincs. Van óránként buszközlekedés annak, akinek nincs autója. Amikor ezt az előterjesztést megfogalmazta, hisz most is vannak bizottsági keretek kisebb összeggel és nem mindegyik bizottságnál, ha jól tudja, a KMISB-nek és a SZEB-nek van, így látta a költségvetésben, azért gondolta, hogy célszerű lenne, mert Kamaraerdő, mint városrész nagyon más helyzetben van. Háromezer kamaraerdei nevében szeretné kérni a költségvetés egyháromezred részét.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Szerinte egy picit más megközelítésben gondolkodnak ugyanarról, s valószínűleg ugyanarra a megoldásra fognak jutni. Semmi olyan kiadási igény kamaraerdő részéről, ami nyilvánvalóan releváns volt, semmilyen módon nem volt felbuktatva korábban sem, ő csak az eszközben vitatkozik. Szerinte ez saját keret nélkül is működik, mint ahogy működött eddig is, a Községi ház programjai saját keret nélkül is elsőprő sikert arattak városi szinten és éppen ezért, hogy a város költségvetéséből biztosítsák az igényeket az releváns szempont lehet és ehhez tartani is fogják magukat. A város tele van azokkal a panaszokkal, hogy túlnépesedett a város, lehetetlenné vált a közlekedés bizonyos időszakokban, egy rakás problémával küzd és ehhez képest lett mostohagyerek Kamaraerdő, nem igaz. Azt lássák, hogy van Budaörsnek legalább egy olyan zónája, amiben egy nyugodt kisvárosias légkör biztosítható, s nem kell azt mondani, hogy ez fapados ellátás, mert az, hogy a postát bezárták, az tényleg tény és releváns, nagyon el tudnák képzelni, hogy ez másként legyen, de nem csak ezt a városrészt érintette, hisz nemrégiben zárták be a másik postát is, ami egy nagyon nagy populációt látott el egyébként. Nem mostohagyerek Kamaraerdő és nem érdemes ezt mantrázni, mert ez nem valós. Ha bármiféle igény felmerül Kamaraerdő részéről, akkor leülnek megbeszélni és minden menni fog az útján, ezt ígérheti előre is.

Török István képviselő: Kabinetvezető úr nem volt a teremben, amikor Biró Gyula alpolgármester kérdésére válaszolt, s pont azt részletezte, hogy sokszor prompt, azonnali, néhány órán belüli döntések is kellene, például akár egy mikrofon vásárlás, hisz majdnem botránnyba fulladt egy rendezvény és a Községi háznak se forrása, se készlete, nyolcvanezer forint körül gazdálkodik havi szinten, ami a programokra marad, mert ugye a Btg nagy kalapjába az üzemeltetés és a könyvelő, a munkabérijáradékai elviszi a költségvetésük nagy részét, ráadásul úgy hallotta, hogy voltak ezzel kapcsolatban is és ezt Márk is megerősítette, hogy voltak problémák,

nem feltételen úgy voltak a költségvetésben megítélt források biztosítása a Btg részéről, mint ahogyan annak lennie kellett volna, ott is egy kicsit ilyen maradék elven működik, s a mostohagyereket, amit mondott, 1964-től datálta, amióta fizikailag is levágódott Budaörsről, s ennek nehéz ellentmondani. Jelezte, hogy nincsenek vérmes reményei, a szempontjait azért elmondta.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Bizonyára minden egyes intézményüknél is fel tud merülni az, hogy egy azonnali beszerzésre épp nincs forrása és meg kell oldani, eddig is mindig meg tudták oldani, meg ezután is meg fogják. Nem osztozik abban a 64 előtti nosztalgiában, amikor még nem volt mostohagyerek, igazágtalannak tartja, amikor ez szembejön, mert nagyon sokat foglalkoztak Kamaraerdővel előtte is, utána is. Ez a legbékésebb, legnyugodtabb, legkiegyensúlyozottabb körzete Budaörsnek, egy csöndes negyed, aminek a békéje nagyon fontos. ezt lehet annak mondani, hogy elmaradott, vagy lehet azt mondani, hogy mostohagyerek, de alapvetően tényleg nem küzd azokkal a mindennapi parkolási gondokkal és egyébekkel, amelyek egyébként Budaörsnek a centrumában például alig-alig kezelhetőek időnként.

Halag Mónika (Btg.): Nem tudja, hogy ez milyen legenda alapján van, hogy nem a támogatási szerződésnek megfelelően használja fel a pénzt a Btg a Kamaraerdei közösségi házra. Bármikor állnak ennek elébe, hogy ezt megbeszéljék, megnézzék milyen támogatási szerződéseik vannak és milyen feladatokat látnak el. köszöni szépen.

dr. Molnár Gábor elnök: Biztosan élni fognak vele, köszöni szépen.

Biró Gyula alpolgármester: Őt az zavarja, hogy a részönkormányzat sem tudott dönteni.

Csepreghy István külsős bizottsági tag: Jegyző urat szeretné kérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy módosítsák ezt a pontot úgy, hogy az összes részönkormányzatról és az összes bizottságról szavaznak egyszerre? Mert úgy gondolja, hogy egységesen kellene minden részönkormányzatot és bizottságot mérlegelni.

dr. Bocsi István jegyző: Technikai akadályja nincsen, tartalmilag, hogy ez most miért jön elő, az egy más kérdés.

dr. Molnár Gábor elnök: Jó, csak hát ide kellett volna egy olyan előterjesztés.

Hauser Péter képviselő: Részönkormányzat elnök, úgy gondolja, erről meg kellene kérdezni a részönkormányzat vezetőjét és a bizottságok elnökeit, hogy igényt tartanak-e rá, vagy sem.

dr. Molnár Gábor elnök: Ez az egyik, köszöni szépen, ő elmondta a véleményét és változatlanul tartja. Ez a harmadik, vagy negyedik ciklus, hogy elnök. Mondta, az elején volt keretük, nem érzi hiányát. Maga ellen nem akar beszélni, ha meg lett volna róla győződve, hogy mindig jó helyre került, akkor kardoskodna mellette, de így, ahogy Kabinetvezető úr mondta ez hivatalból megoldódnak ezek a gondok. Nincs szüksége a bizottságnak önálló keretre.

dr. Bocsi István jegyző: Csak, hogy világos legyen a technikai lebonyolítás. igazából ezekkel a bizottsági keretekkel a kiadás megvalósítása szempontjából az a probléma, hogy ezek lassabban haladnak, mintha Testület elé kell hozni ezeket, mert az volt a tapasztalatuk, hogy amikor volt a bizottságoknak, részönkormányzatoknak kerete, mire az aláírások duplán keresztül menetek, ott nem vásárol mikrofont 5 perc alatt senki ebből, hanem lassabban vásárol, mintha egyébként nincsen kerete a bizottságnak és egy normál ülésre behozza. Technikailag semmit nem gyorsít, hanem lassítani fogja, ha lesz ilyen keret.

Stift Nándor képviselő: Van előttük egy előterjesztés, egy javaslat, kéri, hogy szavazzanak erről.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Még néhány szót mondana arról, amit Halag Móni kinyitott, hogyha bármiféle olyan közös gondolkodásra van szükség a Btg-vel a Községi ház, részönkormányzat és egyéb helyekre vezetne, akkor üljenek le mielőbb és beszéljék meg, hogy ki mit gondol erről.

dr. Molnár Gábor elnök: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság 2 tartózkodó 6 nem szavazat arányában nem javasolt elfogadásra.

16/2023.(II.15.) PEB sz.

határozat

Előterjesztés 5 MFt éves részönkormányzati keret visszaállításáról 2023. évtől kezdődően

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága elutasította az alábbi javaslatot:

Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja a költségvetésben a Budaörs Kamaraerdei Településrészi Önkormányzat éves keretére Ft forrás biztosítását.

További napirend nem lévén, az elnök megköszönte a munkát, és bezárta az ülést.

k.m.f.

Stift Nándor
bizottsági tag aláíró

dr. Molnár Gábor
elnök