

Jegyzőkönyv
A Szociális és Egészségügyi Bizottság
2016. augusztus 31.-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatala II. emeleti nagy tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: Dr. Ritter Gergely elnök, Hauser Péter, Simándi Szelim, Gáspár Béla képviselők és Szabó Sándorné külsős tag

Jelen voltak továbbá: dr. Bocsi István jegyző, Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető Erdős Károlyné Jegyzői Iroda vezető, Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető, Kövesdi Gabriella Szociális Irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin, Károly Katalin, dr. Molnár Gábor képviselő, Löfler Dávid képviselő

Jegyzőkönyvvezető: P. Berecz Anita

Dr. Ritter Gergely Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, **6** tag jelen van és az ülést 08³⁰-kor megnyitja. Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat. Zárt ülésen javasolt tárgyalni:

- Egyedi kérelmek családi napközi ellátás támogatására
- Méltányossági települési támogatás iránti kérelmek elbírálása
- Méltányossági kérelem kedvezményes gyermekétkeztetés biztosítására

A Bizottság **6 igen** szavazattal támogatta, hogy **Hauser Péter** képviselő tag legyen az ülés jegyzőkönyvének hitelesítője. Hauser Péter jelezte a szavazást megelőzően, hogy vállalja a feladatot.

A napirendhez hozzászólás nem érkezett, így azt a bizottság **6 igen** szavazattal elfogadta.

97/2016. (VIII.31.) SZEB sz. határozat
Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Hauser Péter képviselő tagot választja meg, a jegyzőkönyv hitelesítőnek.

I. Testületi hatáskör:

- 1.) Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről

II. Bizottsági hatáskör:

Zárt ülés

- 2.) Egyedi kérelmek családi napközi ellátás támogatására

- 3.) Méltányossági települési támogatás iránti kérelmek elbírálása
- 4.) Méltányossági kérelem kedvezményes gyermekétkeztetés biztosítására

Napirend előtt: Hozzászólás nem volt.

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről

Vágó Csaba Kabinetvezető: Üdvözlök mindenkit, elmondja, nem először foglalkozik a bizottság és a testület ezzel a témával, jelzi, nem volt egyszerű ebben a kérdésben a mérlegelés és alapvetően a legkisebb rossz irányába való elmozdulás. Legutóbb, amikor a testület erről bármiféle döntést hozott, az lényegében inkább formai és nem tartalmi jellegű döntés volt, a korábbi döntésben szereplő felmondási határidő közzétételére nyitva álló határidő meghosszabbítása kapcsán. Ennek volt egy olyan oka, amely adott esetben egy optimálisabb megoldást biztosíthatott volna a szolgáltatás ellátására, sajnos ez a lehetőség nem valósult meg. Elmondja, a korábbi döntésben nevesített Telki Kft.-vel hosszú tárgyalások folytak, gyakorlatilag azok a feltételek, melyek a gazdasági biztonságot jelentették volna az átmeneti időszakban várható működésre, azokat a garanciákat, úgy tűnt utólag, hogy nem ugyanúgy értelmezték a felek. Arról volt szó, hogy aki ide belép szolgáltatónak, annak azzal kell számolnia, hogy az OEP finanszírozásnak a folyósítása mindig a tárgyhót követő egy, vagy inkább két hónappal később történik. Tehát van egy olyan finanszírozatlan időszak az átmeneti periódusban, amikor finanszírozás nélkül marad az egészségügyi ellátó rendszer, ezért már az elejétől az volt a feltétel, hogy ennek az anyagi terheit átmenetileg finanszírozza meg az, aki ide belép, azzal természetesen, hogy később az OEP finanszírozásból ez nála megtérül. Jelzi, úgy tűnt, hogy ebben nincsen vita a felek között, ennek ellenére, amikor ennek a forintosítása megtörtént, akkor nagyon eltérő számok jöttek ki. A jelenlegi mértéke egy havi OEP finanszírozásnak amennyire meg tudták ítélni 70-75 millió forint, ehhez képest az amit biztosított volna Telki két hónapra, az 60 millió forint lett volna, ahogy a csatolt dokumentumokból ki is derül. Telki végül ilyen feltételek mellett nem volt hajlandó az eredeti döntésnek megfelelő és az ő szándéknyilatkozatukkal kapcsolatba hozható feltételrendszer biztosítására. Számos egyéb tárgyalás zajlott a hosszú táv tekintetében, hiszen korábban is arról volt szó, hogy az önkormányzat ki fog írni országos nyílt pályázatot és a legjobb feltételeket nyújtó pályázó fogja átvenni ezt a szolgáltatást. Alapfeltétele, hogy az önkormányzat nem kíván pénzzel hozzájárulni ennek a szolgáltatásnak az ellátásához, hanem ezt az OEP finanszírozásból, és egyéb bevételekből kell biztosítani. Az érdeklődők egyébként olyan feltételeket fogalmaztak meg azok számára, akik ezt a szolgáltatást jelenleg is igénybe veszik és azok számára, akik nyújtják a szolgáltatást, hogy azok nem lettek volna előnyösek. Egy olyan ajánlkozó volt, aki egyébként ajánlatát írásban is megtette, aki Telki közreműködőjeként lett volna itt, de Telki visszalépésével önállóan próbálnák meg, különböző biztosítékokkal és garanciákkal alátámasztva. Erről döntenek most.

dr. Hardy Géza: (szó szerinti leírás) „Szomorú ez az egész állapot, szomorú azért, mert ebben tulajdonképpen húsz éve benne vagyok és az utóbbi három- négy évben, és az utóbbi hónapokban, rohamosan romlott az a helyzet amiben mi dolgoztunk és élünk a Europ-Med Kft.-vel. Meglepett engem, amikor a július 22.-i bizottsági ülésünkön szolgáltatóként a Telki magánkórház felmerült, én akkor ezt szóvá is tettem, hiszen a Telki magánkórház volt az első magánkórház az országban, aki létrejött, hamarosan csődbe ment és tudomásunk szerint egyetlen egy rendelőintézzettel rendelkezik a Budakeszi úton. Semmi egyéb tevékenysége a Telki magánkórháznak nem volt, ennek ellenére a június 22.-i bizottsági ülésen, és azt követően a testületi ülésen elfogadtatott, hogy ez a magánkórház vegye át a Europ-Mednek az ideiglenes szolgáltatását. Továbbra is problémásnak látom ezt a helyzetet, hiszen a JUMP Consulting Kft. szintén fő tevékenységképpen magánkórházat jelöl meg a Pasaréti úton. Kérdésem volna, és ezért nehezményezem, hogy ez a kft. vegye át megint a működtetésünket? Aki magánkórházat üzemeltet, azzal az elérhető információ szerint, ő ..következő esztendőben közel, ahogy ők jelölik, közel 300 betegre van szükségük ahhoz, hogy egyenesbe legyenek. Nem pontosan idéztem, interneten fellelhető. Tehát lényegében bármilyen bizonyítékokat is, papíron vagy szóban elmondanak, hihetjük ezt? Ez megint egy magánkórház, annak ellenére, hogy Budaörsön is az ügyeleti rendeléseken vagy rendszerben részt vesznek. Igaz, hogy pár év óta megjelentek, mióta a Berzéki doktorék Budaörsről kiebrudaltattak, megjelentek és a 24 órás ügyeletet viszik, ennek ellenére az intézeten, értve alatta a Kossuth utca 9. sz. alatti egészségügyi központot, semmi nagy nyomot nem hagynak bennünk. Én továbbra sem javasolnám, hogy egy magánkórházat üzemeltető kft., ha ideiglenesen is, vigye tovább a Europ-Med helyett Budaörs egészségügyi szolgáltatását. Még egy megjegyzésem volna, és felmerült bennem a kérdés, miért kell ezt az egészségügyi rendelést szolgáltatónak kiadni? Elővettem a 2000. április 03.-i testületi ülésre felkerült 23. napirendi pont alatt, amely úgy szólt, hogy Budaörs Egészségügyi Központ funkcionális privatizációja. Ezt nyerte meg a Europ-Med, dr. Kovács Attila főorvos úr vezetésével, addig Kovács doktor, mint főigazgató vitte Budaörs egészségügyi munkáját. Miért kell kiadnunk egy szolgáltatónak? Az OEP finanszírozásból az ott elvégzett munkánk finanszírozható. Miért nem tudja ezt az önkormányzat továbbvinni? Megpályáztatja a főigazgatói állást, és mint főorvos valaki vezeti ezt a rendelő intézetet. Nekem ez volna a kérésem, illetve ez volna az én véleményem és javaslatom. A másik kérésem, pedig, ha szabad volna az elmondottakat szó szerint kérném, hogy jegyzőkönyvbe vegyük. Köszönöm szépen.”

Vágó Csaba Kabinetvezető: Elmondja, kicsit messziről indult a főorvos úr az imént, de érdemes ennél is időzni picit. Valóban a 2000-2001-es évnek a döntése volt, ami alapján szerintünk és szerintem dr. Hardy Géza szerint is, egy jól működő egészségügyi rendszer alakult ki. Határozott meggyőződése volt mindenkinek több, mint egy évtizeden keresztül, s talán még most is fennáll, hogy alapvetően egy magánkézbe adott működtetésű egészségügyi ellátó rendszer működőképessége, hatékonysága lehet jobb, mint az állami, vagy önkormányzati kézben lévőé, véleménye szerint idáig ellenérveket nem nagyon talált senki, főleg a működést tekintve. Azt gondolja, a kialakult helyzet nem jó, de nem arról kell beszélni, hogy ez jó vagy nem jó, hanem, hogy hogyan oldjuk meg. Ezért mondta korábban, hogy nincsenek olyan minden tekintetben vitán felül álló megoldások, akár az ajánlott cégek listáját nézzük meg, akár a javasolt megoldásokat, ami vitán felül egy jó működést tudna eredményezni, ugyanakkor meg az első lépést tesszük meg afelé,

hogya a minél jobb működés lehetősége a továbbiakban fenn tudjon állni az átmeneti időszak után. Ha körbenéznék, megnézve, hogy az állami vagy önkormányzati kézben működő egészségügyi létesítményeknek a ráfordítás igénye mekkora, akkor látni lehet, hogy az OEP finanszírozásból csak és kizárólag nem lehet működtetni. Ha azt nézzük meg párhuzamként, hogy Százhalombattán hogyan állt helyre, az, ami ott elromlott, akkor azt lehet látni, hogy évi 90-150 millió forint önkormányzati forrást igényel a zavarmentes működéshez. Ez eddig nem volt, és szeretnék, ha ez a modell, amiből kiindulnak, a jövőben is biztosítható legyen. Részben van egy OEP finanszírozás azokra a szolgáltatásokra, amik ott mindenkit megilletnek, s részben pedig van az e fölött lévő szolgáltatásoknak egy lehetséges OEP finanszírozási tartalma, amire véleménye szerint a biztosíték az, hogy nem az önkormányzat, hanem az önkormányzat helyett valamely magánkézben lévő szolgáltató biztosítja mindezt. Abban, amit Hardi úr mondott más mondataiban, nincs vita, hogy ez a helyzet nem jó. Az lenne a legjobb, ha erről nem kellene beszélnünk, ha nem alakult volna ki egy olyan helyzet, ami gyakorlatilag azt eredményezte, hogy a Europ-Med jogi és gazdasági szempontból lényegében bármikor beledőlhet a szakadékba, ezt senki ne kívánja, sem a személyzet, sem a betegellátás miatt.

dr. Hardy Géza: Elmondja, nagyon jól működött a Europ-Med, közel 10 esztendeig, mindaddig, amíg a magán vállalkozások nem léptek be. Ezért hangsúlyozta, hogy a Telki magánkórház és most a JUMP CONSULTING magánkórházat üzemeltető szolgáltató hasonló cipőben fog járni. Ne így legyen. Mindaddig, amíg a magán rendelések, műtétek nem léptek be a Europ-Med Kft.-be, senkinek semmi problémája nem volt. Három évvel ezelőtt kezdődtek azok az események, amelyek magánellátások voltak, a csőd attól kezdve elindult. Jelzi, ezért javasolja, hogy olyan szolgáltatóval, aki magánkórházat, vagy magánrendeléseket zömében üzemeltet, az nem valószínű, hogy alkalmas, hogy az OEP által finanszírozott tevékenységeket is ellássa, a kettő együtt nem fog menni. Mindannyian tudják, milyen várólistákkal állnak szemben, ami egy művi forrás, mert a magánbetegek ellátásával kapcsolatban a segédszemélyzet a beteg fülébe súgja, hogy ha elmegy a kollégához, tíz nap múlva megoldják, ha nem, akkor három hónap múlva kap egy időpontot. Ezt ne volna szabad, hogy ez, ebben a rendelőintézetben folytatódjon, ezért nem javasolja ezt a szolgáltatót.

dr. Ritter Gergely elnök: Jelzi, a kettőt összekeverni borzasztóan rossz dolog, az egynapos sebészeti ellátás és az OEP által finanszírozott egészségügyi ellátás két külön dolog. Véleménye szerint, ha az állam venné a fáradságot és rendesen megfizetné az állami egészségügyben az elvégzett munkát, akkor nyilván nem kerülne erre sor, a várakozási sor művi felduzzasztása pontosan azért van, mert nincsenek megfizetve az orvosok.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Abban, hogy várólisták vannak, nincs vita, mindenki tudja. Tettek olyan lépéseket, amiben akkor úgy tűnt, a Europ-Meddel nem tudtak megállapodásra jutni – hisz úgy volt, ha az önkormányzat tesz bele pénzt, akkor ez nyilván csökkenni fog, de akkor nem gondolták, hogy ez lenne a járható út – tehát lett volna egy együttműködés, aminek a lehetősége megállt, vagy legalábbis ott nem valósult meg. Azzal, aki hosszú távon a pályázatot követően belép, azzal már a pályázati feltételek keretében lehet egy ilyen típusú szűkítést alkalmazni. Elmondja még, hogy nem az egészségügy magánosításával függ össze bármi, ami itt gondot jelent, mert bár ez valóban megtörtént 2001-től kezdve, az egynapos sebészet

komoly bevételeket produkált, ami gyakorlatilag lehetőséget biztosított arra, hogy ennek a működésnek olyan feltételrendszere legyen és maradjon, ami ne igényel önkormányzati forrást. Felhívja a figyelmet arra, hogy azt, hogy gazdaságilag ez a helyzet miért alakult ki, majd a bíróság eldönti. Erről különböző dolgok hangoztak el, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy nem tudjuk mi magunk erről olyat mondani, amit alátámasztani, vagy cáfolni lehetne.

Löfler Dávid: Köszönt mindenkit, két rövid kérdése van, az egyik, hogy ki most az intézmény ügyvezetője, mert korábban arról volt szó, hogy nem tudjuk, vagy nincs is, viszont a bankgarancia kapcsán a levél Gamal Eldin Mohamed úrnak szól. Kérdezi, hogy a megfelelő emberhez érkezett-e a levél, amire választ nem is láttak. Lehet-e tudni, miért nem válaszolt? A másik kérdése a JUMP Consultingra vonatkozik, látja, hogy 25 milliós bankgaranciát vállalnak, nem ismeri, hogy a korábbi szerződésben mi van, ennyi szerepelt abban is?

Vágó Csaba Kabinetvezető: Jelzi, nem tudja, helyesen idézett-e képviselő úr a korábbi mondataik közül, mert olyan nem hangozott el, hogy nem tudjuk ki az ügyvezetője a Europ-Med-nek. Ez világosan követhető, ha mást nem a Céginfon. Jelzi, az elhangozhatott, hogy nem lehet tudni, a következő hónapokban ki lesz az ügyvezető, de olyan állapot nem alakult ki, hogy ne lett volna ügyvezető. Ilyen esetekben a cégbíróság el szokott járni hivatalból. Ez nem történt meg. A mostani rendelkezésekre álló bejegyzések alapján dr. Gamal Eldin Mohamed az ügyvezető, az kérdéses, hogy ez hosszabb távon így tud-e maradni. A jogi jellegű problémák említésénél erre próbált utalni. A korábbi szerződésben tudomása szerint 25 milliós bankgarancia volt nevesítve, egyébként pedig maga a bankgarancia, vagy bármiféle biztosíték adási kötelezettség az egészségügyi törvényből következik, tehát ez nem is megkerülhető, de kérték, hogy ezt azonnal pótolni kell, ha valaki ide belép a Europ-Med helyére. Korábban szerette volna még elmondani, hogy a Telki Kft.-t a jelenlegi orvosi igazgatás javaslatára vonták be, az az írásos anyagokban szerepelt is.

dr. Hardy Géza: Elmondja, a kft. budaörsinek jelöli magát(2040, Budaörs Árvácska utca 21.) de a cégbélyegzője budapesti (1025, Budapest, Páfrány utca 23./B) Kérdése, hogy mi a valóság?

Vágó Csaba Kabinetvezető: Mindkettő valós, jog szerint van székhely, illetve telephely, a kettő így viszonyul egymáshoz.

dr. Hardy Géza: Kéri a szavazásból való kizárását érintettség okán.

dr. Ritter Gergely elnök: Felteszik szavazásra dr. Hardi Géza kérését, melyet a bizottság 5 igen szavazattal elfogadott.

**98/2016. (VIII.31.) SZEB sz.
Szavazásból való kizárás érintettség okán**

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága dr. Hardi Gézát kérésére, érintettség okán kizárja a szavazásból „Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről” c. napirendi pont tárgyában.

dr. Ritter Gergely elnök: Felteszik szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadott, így az alábbi határozat született:

99/2016. (VIII.31.) SZEB sz. határozat
Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (a 137/2016.(VI.22.) ÖKT sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a 137/2016.(VI.22.) ÖKT sz. határozatának
 - a) 1. pontját úgy módosítsa, hogy annak helyébe a következő szöveg lépjen: „1. a cég fizetésektelensége továbbá a bankgaranciára vonatkozó szerződéses szabályok ismételt megszegése miatt a szerződés 37. pontja utolsó bekezdésének első és negyedik pontja alapján – figyelemmel a második pontra is – valamint az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény Eeft. 2/E § (5) bekezdés e) pontja alapján egy hónapos határidővel felmondja az EUROP-MED Kft-vel 2001. április 17-én megkötött feladatátadási szerződést”,
 - b) 3. pontját úgy módosítsa, hogy a „Telki Kórház Egészségügyi Szolgáltató Kft. (1121 Budapest, Budakeszi út 36/C, Cg. 01-19-177713)” szöveg helyébe a „JUMP CONSULTING Kft. (2040 Budaörs, Árvácska utca 21., Cg. 13-09-179333)” szöveg lépjen;
2. kérje fel a polgármestert a módosított határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

A bizottság a további napirendek tárgyalását zárt ülésen folytatta. Zárt ülésen hozott határozatok száma:

100/2016. (VIII.31.) SZEB sz.	határozat
101/2016. (VIII.31.) SZEB sz.	határozat
102/2016. (VIII.31.) SZEB sz.	határozat

k.m.f.

Hauser Péter
bizottsági tag aláíró

Dr.Ritter Gergely
elnök