

Jegyzőkönyv
A Szociális és Egészségügyi Bizottság
2016. október 19.-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatala II. emeleti tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen voltak: Hauser Péter képviselő, Simándi Szelim képviselő, Gáspár Béla képviselő, Szabó Sándorné és dr. Hardy Géza külsős tag

Igazoltan távol: Dr. Ritter Gergely (elnök)

Jelen voltak továbbá: dr. Molnár Bernadett aljegyző, Biró Gyula alpolgármester, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető, dr. Bakó Krisztina képviselő, Császárné Kollár Tímea képviselő, Löfler Dávid képviselő, dr. Molnár Gábor képviselő, Stifft Nándor képviselő, dr. Tóth Ferenc képviselő,

Jegyzőkönyvvezető: P. Berecz Anita

Gáspár Béla korelnök: Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, **5** tag jelen van és az ülést 08⁰⁰-kor megnyitja. Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontot, valamint jelzi, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány készült. Felkérte jegyzőkönyv hitelesítőnek Hauser Péter.

A Bizottság **4 igen** szavazattal támogatta, hogy, Hauser Péter bizottsági tag legyen az ülés jegyzőkönyvének hitelesítője, aki a szavazást megelőzően jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A bizottság fentiek szerint **5 igen** szavazattal elfogadta a napirendet.

115/2016. (X.19.) SZEB sz. határozat
Napirend és jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Jegyzőkönyv aláíró megválasztása

Napirend:

I. Testületi hatáskör

- 1.) Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (Feladatellátási szerződés és Bérleti szerződés jóváhagyása)
- valamint az előterjesztéshez érkezett módosító indítvány

B.

Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Hauser Péter bizottsági tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirend előtt: Hozzászólás nem volt.

Napirendek tárgyalása:

1.) Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (Feladatellátási szerződés és Bérleti szerződés jóváhagyása)

Vágó Csaba Kabinetvezető: Ismertette az előterjesztést, elmondta, hogy a korábbi döntések alapvetően megalapozták azt, ami a bizottság előtt van és a Testület elé megy. Lényegében ez a korábbi döntéseknek a végrehajtására vonatkozó technikai jellegű előterjesztés. Elmondja, ez részben a Europ-Meddel való szerződéses kapcsolat felmondásából következik, részben meg szükséges volt egy olyan megoldás mellyel az egészségügyi ellátó rendszer nem dől össze a Europ-Med nélkül, hanem helyette valaki ezt az egészségügyi szolgáltató csomagot el tudja vinni addig az időig, amíg a pályázatot ki nem írják, el nem bírálják és nem kötnek szerződést a pályázat nyertesével, az új feladat ellátóval. Ennek a pályázati csomagnak az összeállítása még tart, mert rengeteg bonyodalom van, és gyakorlatilag erre az időre kellene ezt a JUMP Kft.-vel kötendő szerződést jóváhagyni, és aztán aláírni, ami azért is fontos, mert olyan engedélyek megszerzése kéne, hogy folyamatban legyen, amitől ez az ellátás biztonságosan át tud állni egy feladatellátóval november elsejétől, ami a felmondás közléséből következő határidő. A korábbi szerződéses rezsimben a feladat ellátási szerződéssel lényegében azonos sorsra ítélve volt egy másik szerződés, ami a Kossuth utcai épület (Btg.) bérleti szerződésére vonatkozik, ezért hozták be ezt a másikat is, mert a kettő lényegében együtt mozog, ez így ésszerű. Jelzi, nyilván a módosító indítvány megfogalmazói, vagy ha nem is megfogalmazói, de legalább aláírói pár szóban meg kívánnák védeni azt, amit leírtak. Felhívja a figyelmét mindenkinek, hogy ebben az ügyben egy törvényességi észrevétel született, ami nyilván ismert már mindenki előtt, részben pedig, ha nem a formai és az ésszerűségi alapokon közelítik meg ezt a kérést, egyfelől szerinte bőven időn túli, most már nem lehet, amikor az engedélyezési eljárásokat meg kellene indítani, hogy most ki legyen a Révész és ki viszi át az egészségügyet a túlpartra. Ez az egyik fele, a másik fele, meg hogy nem tudja, felmérte-e bárki is azt, hogy egyébként olyan helyszíneken, ahol önkormányzat működtet bármifajta egészségügyi ellátó intézményt saját maga, az milyen terhekkel jár. Van-e erről bárkinek fogalma. Köszöni szépen.

Gáspár Béla korelnök: Kérdezi, van-e kérdés az elhangzottakhoz?

dr. Hardi Géza: Köszöni a szót, tisztelettel köszönt mindenkit. A feladat átvállalási szerződéssel volna kételye és kérdése. Budaörs Város Önkormányzata pályázatot ír ki az egészségügyi szolgáltatások hosszú távú ellátására, a pályázat sikeres lezárultáig viszont egy átmeneti szerződést kötne a JUMP Kft.-vel, viszont az egész szerződéssel kapcsolatban, a II/3. pont szerint a szolgáltató az átvállalt feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások minőségét mérő munkákat, azok alakulását az éves szakmai beszámolóban mutatja be. A II. 16 pont szerint a szolgáltató az önkormányzat igénye szerint, de legalább évente egyszer beszámol az önkormányzatnak szakmai és gazdasági tevékenységéről. A IV. 21.1 –es pont szerint felmondás hat hónapnál nem lehet rövidebb, a szerződés két évig rendes felmondással nem szüntethető meg. A Btg. Kft.-vel kötendő bérleti szerződés 7.2 es pontja szerint a bérbeadó minden tárgyév minden naptári féléve első hónapjában 10-15 nap között helyszíni bejárást tart. Jelzi, ez egy olyan szerződés, ami véglegesnek tűnik. Kérdése, az átmeneti időszak olyan hosszú lesz, hogy ideiglenes megbízott szolgálat egy éven belül majd beszámolót tart? Vagy, hogy a felmondási idő fél évnél nem lehet rövidebb? Neki a

problémája nem egyéb, mint, hogy ha ideiglenesen megbíznak valakit egy feladat ellátására, akkor ne egy végleges szerződéssel bízzák meg. Erre a kérdésre, ha szabadna választ kapni.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Szívesen válaszol, de volt jelzés, hogy ez csak az egyik kérdés, türelmesen megvárta volna többit.

dr. Hardi Géza: A másik az inkább szakmai jellegű, a bérleti szerződés 4.2. pontjával kapcsolatban kérdezi, hogy mit kell érteni azon, hogy a bérlő az ingatlan egy részét jogosult albérlőbe adni? Ez a magánrendelések folytatására vonatkozik, vagy az egynapos sebészetben az OEP által nem finanszírozott műtétek végzésére? De ugyanakkor a prioritás az OEP által támogatott betegeké lenne, ami pillanatnyilag évek óta nem így működik. A kérdés az volna, mit értünk albérlőkön és az egyéb magánrendelések és magán műtétek, melyeket az OEP nem finanszíroz, az is albérlőnek számít-e. Köszöni szépen.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Érti, amit főorvos úr elmondott az imént, ezeket a szempontokat, ennek ellenére vannak olyan jogszabályok, amik mentén tudnak ők is haladni. Ez lenne a rövid válasza a kérdésre. Az albérlettel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy ha valaki bemegy a rendelő intézetbe és a földszinten rögtön jobbra fordul, akkor ott talán egy albérlőt. Ez az albérlő felel a sürgősségi, ügyeleti ellátásért. Ő maga egy albérlő. Az egynapos sebészetnek van két lába, az egyik az OEP által finanszírozott rész, a másik a magán rész. Tulajdonképpen az, hogy egyébként Isten minden pénze kevés az egészségügy ellátására és színvonalának megtartására félemondás az egyébként elfogadható, és ezt országos szinten látják is, hogy ennek a hiány mivel jár, náluk a Kossuth utcában ezen bevételekből tud minőségi ellátást biztosítani most és a közeli és távoli jövőben az, aki ennek a feladatnak a jogosítottja. Ilyen módon nem arról szól a történet, ami egyébként egy releváns értelmezés lehet, véleménye szerint ne erre mennek, hogy mindenki a saját betegeit fogadja fél órával azután, hogy lejárt a hivatalos rendelése, és magán úton fog ott feladatot ellátni, hanem arról szól, hogy van egy-két olyan bevételre lehetőséget adó, vagy egyébként az egészségügyi kötelezettségből származó, de kiszervezett szolgáltatás, ami ennek a minőségét tudja javítani. Az a néhány észrevétel, ami elhangzott, hogy a szerződésben vannak különböző beszámolási kötelezettségek, az arról szól, hogy évente legalább egyszer be kell számolni, és hogyha valaki belép átmeneti szolgáltatóként és három hónapon keresztül biztosítja a szolgáltatást, mind a testületnek, mind a szakbizottságnak joga és lehetősége van arra, hogy beszámolási kötelezettségét számon kérje rajta.

Löfler Dávid: Jelzi, nem volt itt az ülés elején, az lenne a kérdése, hogy a módosító indítványról akkor tudnak-e szavazni, vagy arról abszolút nem is lehet szavazni, nem is lehet napirendre venni. Kérdés, mit jelent ez a feljegyzés?

Vágó Csaba Kabinetvezető: Köszöni szépen a szót. Jelzi, az, hogy az a rövid egy oldal, amiben viszonylag lényegre törő megfogalmazások vannak, mit jelent, az mondjuk az elolvasása után szerinte érthető, de akkor összefoglalná. Alapvetően egy olyan módosító indítványt sikerült aláírniuk a módosító indítvány előterjesztőinek, ami nem törődik azzal, hogy ennek az egésznek van egy folyamata, kontextusa. Az előző két döntés alapvetően az Europ-Meddel való szakításra vonatkozott, illetve arra, hogy a jövőben, az átmeneti időszakban ki és hogyan biztosítsa ezt. Jelzi, ez volt az, ami

alapján azt írta le a törvényességi osztály, illetve vezetője, hogy ez így nem értelmezhető. Ezek után a hölgyek urak bölcsességére bízva, hogy ki mit gondol arról, föltehető-e szavazásra vagy sem, ő egyébként még annyit mondott mögé, ami tartalmi rész, hogy nem tudja van-e információ arról, hogy ha egy önkormányzat működtet egy ilyen, az mennyi teherrel jár általában, mert ha nincsen, akkor véleménye szerint érdemes lenne azon gondolkozni, hogy ezt nem tartják fenn. Köszöni a szót.

Löfler Dávid: Jelzi, továbbra is fenntartják a módosító indítványt és annyit tenne hozzá nem húzva az időt, hogy több alkalommal több bizottsági ülésen dr. Hardi Géza jelezte is, hogy szeretnének egy ilyen, tehát ez nem volt egy váratlan fordulat, többször elmondták, hogy jobb lenne, ha az önkormányzat saját fenntartásába venné, úgyhogy nem hiszi, hogy ez meglepetésként éri a testület többi tagját. Köszöni szépen.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Elmondja, egy pillanatig nem érvelt azzal, hogy ez meglepte volna őket, azt mondta, hogy ez idő utáni. Gyakorlatilag van kettő, de tulajdonképpen három, de tartalmát tekintve két korábbi döntés, ami megfogalmazta azt, hogy milyen irányban mennek tovább. Ezek a döntések megvannak. Gyakorlatilag az, amiről most dönteni kell, a korábbi döntések végrehajtására vonatkozik, módosító indítvány korábban nem érkezett, gyakorlatilag ésszerűtlen, amit a módosító indítványban leírtak és csinálni akarnak, túl azon, hogy az önkormányzat érdekét szolgálja-e vagy sem. Köszöni szépen.

dr. Hardi Géza: Jelzi, még a kérdése az lett volna a kabinetvezető úrhoz, hogy hiába dolgozik ott évtizedek óta, semminemű információjuk nem volt az elmúlt pár hónapban, hogy milyen változás előtt állnak, senki soha nem tartott beszámolót az ott dolgozó orvosi kar részére. A kérdése az volna, hogy ez a JUMP Kft. –pillanatnyilag egész biztosak abban, hogy politikai okból nyertes lesz most, és nyertes lesz majd a pályázaton, hisz az egész feladatátvállalási szerződésből ő ezt olvassa ki - ki fogja irányítani? Ki fogja őket, akik ott dolgoznak, akik szerződésben állnak irányítani? Nem tudják, hogy egy közgazdász fogja vezetni az egészségügyi intézményt? Mi lesz az orvosi szakmai részével? Ki lesz az orvos igazgató, stb.? Tájékoztatást erről kaphatnak-e vagy ez még korai? Valaki ezt időben meg fogja tenni?

Vágó Csaba Kabinetvezető: Teljesen jogos a kérdés, amit megfogalmazott dr. Hardi Géza. Elmondja, neki ellentétes információi vannak erről, hiszen azt kérték, hogy folyamatosan az ott dolgozók mindenképpen mindenfajta információk birtokában legyenek, és ő úgy tudja, hogy meg is vannak. Elmondja, legalább két olyan körről tud, amikor a leendő, meg a volt vezetők együttesen tájékoztatták, lehet, hogy kisebb csoportokba, mind az orvosi kart, aki ott dolgozik, mind pedig azt az egészségügyi szakellátó állományt, aki ott dolgozik. köztük azért van különbségtétel, mert a szerződéses jogcím más, az egyik munkavállaló, a másik nem. Úgy tudja, ezek az információk mindenki rendelkezésére álltak, ezt a volt, és a leendő feladat ellátó biztosította. Neki ezek az információi, egyébről nem tud, miután nem volt ott, de volt egy olyan kérdés, hogy mindenki tudjon mindenről. A másik fele, hogy azt gondolja, az, hogy a pályázaton ki lesz nyertes, mielőtt még a pályázatot kiírták volna és annak a tartalmi követelményei ott állnának előttük, ezt megfogalmazni, ezt szerinte kb. olyan, mint a stadionépítési programba megfogalmazni, hogy ki lesz a pályázat nyertese, aki egy kicsit még gázszerelő is. Szerinte ne rúgjanak már ekkora öngólokat itt. Elmondja, ha ez egy vád volt, vagy ez egy olyan vélelem volt, ami doktor úr szerint releváns, akkor ő ezt kikéri magának, már csak azért is, mert az volt a kérése, hogy amennyiben

az egészségügyi szakmai része összejön ennek a pályázatnak, szeretnék, ha doktor úr erről a szakmai álláspontját kifejtene. Azt gondolja, hogy ebben partnerek voltak végig, így ezeket a mondásokat ő egyszerűen nem tudja értelmezni, nagyon-nagyon rosszindulatú. Amit formai alapon próbált doktor úr érvként e mellett felhozni, annyit kell tudni, hogy az átmeneti időszakra szóló feladat ellátási szerződés abból a szerződésből következik, ami egyébként az Europ-Meddel állt fent. Tehát minden olyan részt, ami itt ebben az átmeneti rezsimben lehet, ezeket átmentették ide, már csak azért is, mert nem szeretnék, ha ebben a három, hat, nyolc hónapban – nem tudja mennyi ez az idő, és éppen ezért nem határozott idejű – bármifajta visszalépés lenne a szolgáltatás színvonalát illetően. Elmondja, az a reményük, hogy lesz egy szolgáltatási színvonal, ami minimum kicsit jobb lesz, mint ami eddig volt, és az a cél, hogy sokkal jobb legyen. Többekkel beszéltek korábban, hogy most a Kossuth utcai ellátás színvonala még mindig jobb, mint a magyar egészségügy egészére jellemző színvonal, de ez senkinek nem jó válasz, ők azt szeretnék, hogy egy mindenképp felett álló magas színvonalú egészségügyi ellátás legyen, vagy legyen újra, vagy maradjon, ez most nézőpont kérdése, köszöni szépen.

Gáspár Béla korelnök: Megkérdezi a módosító indítvány előterjesztőjét, fenn tartja-e kérését a szavazással kapcsolatban?

Löfler Dávid: Igen, fenntartja.

Vágó Csaba Kabinetvezető: Jelzi, hogy Gáspár Béla is előterjesztője a módosító indítványnak.

Gáspár Béla korelnök: Igen, ő is egyet ért vele.

dr. Hardi Géza: Jelzi, hogy érintettség okán nem kíván részt venni a szavazásban.

Gáspár Béla korelnök: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal elfogadott.

116/2016. (X.19.) SZEB sz. határozat
Szavazásból való kizárás érintettség okán

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága dr. Hardi Gézát kérésére, érintettség okán kizárja a szavazásból „Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (Feladatellátási szerződés és Bérleti szerződés jóváhagyása) ” c. napirendi pont tárgyában.

Gáspár Béla korelnök: Felteszi szavazásra a módosító indítványt, melyet a bizottság 4 tartózkodó szavazattal nem támogatott.

117/2016. (X.19.) SZEB sz. határozat
Módosító indítvány „Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (Feladatellátási szerződés és Bérleti szerződés jóváhagyása) c. előterjesztéshez

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága nem javasolta elfogadásra az alábbi határozati javaslatot:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzata a felelősségébe tartozó egyes egészségügyi szolgáltatásokat – a korábbi évekhez hasonlóan- Budaörs Város Önkormányzata saját fenntartásában lássa el és működtesse az egészségügyi központot. Az ehhez szükséges intézkedéseket Budaörs Város Polgármesteri Hivatal készítse elő.

Gáspár Béla korelnök: Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely minősített többség hiányában **3 igen, 1 nem** szavazattal szintén nem került elfogadásra.

118/2016. (X.19.) SZEB sz.

határozat


Az egészségügyi ellátórendszer egyes kérdéseiről (Feladatellátási szerződés és Bérleti szerződés jóváhagyása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága – minősített többség hiányában - nem támogatta az alábbi, beterjesztett előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását:


Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. hagyja jóvá a Melléklet szerint az Önkormányzat és a JUMP CONSULTING Kft. szolgáltató között létrejövő, 2016. november 3-tól hatályos feladatellátási szerződés szövegét;
2. hagyja jóvá az 1. pontban szereplő feladatellátási szerződés 3. mellékletét képező, a JUMP CONSULTING Kft és a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között létrejött, a Budaörs, Kossuth Lajos u.9. (2066. hrsz) ingatlanra és a feladatellátási szerződés végrehajtásához szükséges ingóságokra vonatkozó bérleti szerződés szövegét azzal, hogy azt a BTG Kft. csak az Önkormányzat előzetes értesítését követően jogosult önállóan felmondani;
3. kérje fel a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges további intézkedések megtételére.

Gáspár Béla korelnök: Megköszönte a munkát, és az ülést bezárta 8³⁰-kor


Hauser Péter
bizottsági tag aláíró

k.m.f.


Gáspár Béla
korelnök