

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság
2017. szeptember 11-ei nyílt üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Stift Nándor elnök, dr. Bakó Krisztina, dr. Molnár Gábor képviselő.
és Gáspár Béla képviselők, Lakits György, Premecz Enikő és dr. Vándor András
külsős tagok.

Jelen voltak továbbá: Biró Gyula alpolgármester, dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Csík Edina főépítész, Becz György képviselő, Császárné Kollár Tímea képviselő, Löfler Dávid képviselő, Könye Csilla pénzügyi osztályvezető, Csík Edina főépítész dr. Varga Nikoletta és dr. Süveges Zsófia törvényességi ellenőrök.

Jegyzőkönyv-vezető: P. Berecz Anita

Stift Nándor elnök: Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 7 bizottsági tag közül 7 tag jelen van és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja, majd ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontot.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Premecz Enikő nem képviselő bizottsági tagot válasszák meg.

Premecz Enikő *nem képviselő bizottsági tag jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.*

A Bizottság **7 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy Premecz Enikő nem képviselő bizottsági tagot választja meg, a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirendhez:

Stift Nándor elnök: A napirendhez kapsán jelzi, hogy a 5.), 6.) és 9.) napirend nem készült el a kiküldés határidejére, de időben indult, s még a múlt héten elkészült, így kéri, a bizottság hozzájárulását, hogy napirenden maradjanak.

A bizottság **7 igen** szavazattal támogatta a javaslatot.

Jelzi továbbá, hogy érkezett egy sürgősségi anyag, melyet zárt ülésen szükséges tárgyalni, ez a „**Víg utca – Hegyalja utca által határolt tömbben, a Víg köz folytatásaként tömbfeltáró út kialakításának elősegítését szolgáló, 91 m² területrész megvásárlása**” címet viseli, ezt kéri napirendre venni, valamint levételre javasolja a meghívó szerinti 7.) napirendi pontot (Javaslat településrendezési szerződés megkötésére).

A bizottság **7 igen** szavazattal támogatta a napirendre vételt, s annak zárt ülésen való tárgyalását, valamint a másik említett napirendi pont levételét.

Fentiek alapján feltette szavazásra az így módosított napirendet, melyet a Bizottság **7 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

113/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy **Premecz Enikő** nem képviselő bizottsági tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

B.

Napirend:

Testületi hatáskör:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról szóló beszámoló
- 2.) A Rendőrkapitányság kérelme közalkalmazotti státuszok meghosszabbításával kapcsolatosan
- 3.) A Rendőrkapitányság kérelme gépjármű hasznonkölcsön szerződés meghosszabbításával kapcsolatban
- 4.) Érd Hivatásos Tűzoltóságának beszámolója a 2016. évről
- 5.) Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet jóváhagyása
- 6.) Tájékoztató Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről
- 7.) Budaörs, Frankhegy közterület fejlesztése (Fátyol utca és környéke) – Cselekvési Program módosítása
- 8.) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
- 9.) A temetői díjak felülvizsgálata, a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítása
- 10.) Budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek módosítása
- 11.) Budaörsi víziközművek 2018 – 2032. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyása
- 12.) Döntés az Érd és Térsége Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás 2. sz. módosításáról
- 13.) Budaörs, Lévai utca 17-27. sz. alatti Társasház kérelme
- 14.) A Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola határidő hosszabbítási kérelme az Esze Tamás utca 1. sz. támfal felújítás támogatására

Bizottsági hatáskör:

- 15.) A Budaörs, Baross u. 82/1. sz. alatti ingatlan energia megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Zárt ülés

- 16.) Víg utca – Hegyalja utca által határolt tömbben, a Víg köz folytatásaként tömbfeltáró út kialakításának elősegítését szolgáló, 91 m² területrészt megvásárlása

Napirend előtti hozzászólások:

Löfler Dávid képviselő: Köszöni szépen a szót, tisztelettel köszönt mindenkit. A legutóbbi testületi ülésen jelezte, hogy a Kereszt utca és a Szép utca találkozásánál a parkoló megsüllyedt. Írásban kapott tájékoztatást, hogy a mai nap folyamán fogja a Btg. Kft. föltárni, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy fogják-e vizsgálni, miért történt ez a süllyedés, vagy csak visszaállítják?

Lőrincz Mihály Műszaki ügyosztályvezető: Elmondja, hogy a mai feltárás eredményét még nem ismeri, de vélhetően a süllyedés oka is kiderül, értesíteni fogja erről képviselő urat.

dr. Bakó Krisztina képviselő: Köszönt mindenkit. A csatorna rekonstrukció kapcsán kérdezi, ami a Domb utca környékén van, hogy befejeződött a munka, vagy még folytatják? Már a múltkor is jelezte, hogy katasztrófális állapotok vannak, összevissza vannak kitéve mindenféle terelő táblák, s ha a munkának esetleg vége, akkor amúgy is okafogyott.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Elmondja, hogy a munka gyakorlatilag befejeződött.

Császárné Kollárné Tímea képviselő: Tisztelettel köszönt mindenkit. Elmondja, a Templom tér környékéről kapott nagyon sok megkeresést, mert pénteken valami rendezvény volt, talán a Lágermax környékén, ami egészen döbbenetes zajjal járt. Kérdése, hogy ez mi volt, ki adott rá engedélyt? Lesz-e még ilyen a közel jövőben?

Vágó Csaba kabinetvezető: Elmondja, hogy egyszeri alkalom volt, és nagyon nem örültek, hogy ekkora hangerő lett belőle, meglepő módon pont ott nem volt hangos, Kamaraerdőn, ahol történt, a zaj a város felé jött.

Stift Nándor elnök: A Bleyer játszóudvar kapcsán jelzi, hogy még mindig olyan állapotok vannak, ami tarthatatlan, és még mindig nem tudják használni a gyerekek. Kéri, hogy a lehető leggyorsabban vegyék fel a kivitelezővel a kapcsolatot és rendezzék a helyzetet. A lakótelepi bejárásakor pedig, emlékezteti ügyosztály vezető urat, arról volt szó, hogy az Ifjúság utca 10-20. - nál a zöldfelület rendezést még nem kezdik el, mert jön a nyár, most érdeklődik, hogy mikor kezdődhet el?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: A zöldfelület tervezése folyik jelenleg, s a költségvetési forrás kialakulása után, szeptember 15 után tudják megmondani, hogy mikor tudják indítani a kivitelezést. Addig kell a terveket olyan állapotba hozni, hogy a pályáztatás megindulhasson. A Bleyer kapcsán azt tudja mondani, hogy az eredeti kivitelezési szerződésben sem vállalták augusztus végére, katasztrófális állapotok vannak a alapanyag és munkaerő tekintetében is országosan. Ez a csúszás egyik oka, illetve a kivitelezés során derült fény arra, hogy az építendő lépcsősor kapcsán korlát is szükséges. A munka még nincs készen, jelenleg ez még munkaterület, igyekeznek mielőbb a végére érni, ha indokolt a kötbérrel is élni fognak, így mindenkitől elnézést kér, de sok a rajtuk kívül álló objektív ok.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról szóló beszámoló

Könye Csilla pénzügyi osztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a beszámoló elfogadását, melyet a bizottság **5 igen 2 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

114/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról szóló beszámoló

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását az 1-23. számú mellékletek szerint.

2.) A Rendőrkapitányság kérelme közalkalmazotti státuszok meghosszabbításával kapcsolatosan

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **6 igen** szavazattal elfogadott.

115/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

A Rendőrkapitányság kérelme közalkalmazotti státuszok meghosszabbításával kapcsolatosan

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a Budaörsi Rendőrkapitányságnál foglalkoztatott 3 fő közalkalmazotti státusz biztosítását 2018. január 1-jétől 2018. december 31-ig.

3.) A Rendőrkapitányság kérelem gépjármű haszonkölcsön szerződés meghosszabbításával kapcsolatosan

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

116/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

A Rendőrkapitányság kérelem gépjármű haszonkölcsön szerződés meghosszabbításával kapcsolatosan

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a KVZ-475 rendszámú, Skoda típusú gépjárműre vonatkozóan a haszonkölcsön szerződés meghosszabbítását 2019. december 31-éig.

4.)Érd Hivatásos Tűzoltóságának beszámolója a 2016. évről

Vágó Csaba kabinetvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

117/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Érd Hivatásos Tűzoltóságának beszámolója a 2016. évről

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága, Érd Hivatásos Tűzoltóságának 2016. évi szakmai beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés melléklete szerint.

5.) Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet jóváhagyása

Csík Edina főépítész: Ismerteti az előterjesztést.

dr. Vándor András külsős bizottsági tag: Nagyon örül, hogy a rendelet végleges formájában kerül elé, örül, hogy a város próbálja fokozottan védeni az értékeket.

Lakits György külsős bizottsági tag: Jelzi, bár rendeletről van szó, sok az olyan kifejezés, hogy „törekeni kell”, „kerülni kell”, kérdése, hogy hogyan fogják ezt kezelni?

Csík Edina főépítész: Elmondja, hogy van, amit tényleg csak törekvésként, ajánlásként próbáltak beépíteni a rendeletbe, de nyilván vannak irányok, amiket jó lenne követni. Szakmai konzultációt szeretnének bevezetni a 300m² alatti, feletti egyszerű eljárás épületei, tervei kapcsán is, leginkább ide is ajánlásokat tudnak adni, mivel az ellenőrzés már nem Budaörs kompetenciája. A rendelet megengedő, tiltó és kötelező szabályokból áll össze. Az például, hogy „törekedni kell” éppen egy megengedő dolog.

dr. Bakó Krisztina képviselő: A reklámhordozók kapcsán nem sok szabályozást lát. Kérdése, hogy lesz-e ennél alaposabban körüljárva?

Csík Edina főépítész: Elmondja, meghozták az országos szabályozást, ugye korábban említette, hogy erre várnak, nem lehet reklámhordozót elhelyezni sehol,

nincs mit szabályozni, viszont kötelezővé tennék az épületeken megjelenő cégek megjelenésének szabályozását. Az új definíció szerint a reklámhordozó az csak a gazdasági reklám, el kell különíteni attól, ami a saját vállalkozást hirdeti a saját ingatlanon. Ezért nem tértek most ki például az óriás plakátokra.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Köszönetet mond az elkészült munka kapcsán, külön Vári Attilának a tanösvények miatt, hogy ilyen bő anyag került be, s a javaslatait is figyelembe vették, egyben jelzi, hogy 92.oldalnál a tanösvények rendszerénél az egyik kép hibás, illetve mintha rossz helyre került volna, kéri ennek a javítását.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **6 igen 1 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

118/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet jóváhagyása

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságaga javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá az Örökségvédelmi hatástanulmányt az 1. sz. melléklet szerint.
2. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet tervezetere vonatkozó véleményeztetést, a beérkezett vélemények elfogadását, illetve el nem fogadását, azok indoklásával az előterjesztéshez mellékelt 4. sz. mellékletben foglaltak szerint.
3. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a településképi arculati kézikönyvet az 2. sz. melléklet szerint.
4. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy alkossa meg településképi rendeletet az 3. sz. melléklet szerint.

6.)Tájékoztató Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről

Vágó Csaba kabinetvezető: Nagy tisztelettel köszönt mindenkit, azokat is, akik pont emiatt a napirend miatt jöttek, mert úgy gondolja, végre lehetőség nyílik arra, hogy ami egy hete, egy városi rendezvényen szóba került mint félelem, s arról konkrétan tudjanak beszélni, hogy kinek mi a gondja ezzel, és hogy miben látnak megoldást a különböző felmerülő kérdésekre. Véleménye szerint az lenne a legjobb, ha a tulajdonos, illetve a majdani esetleges beruházó arról az elképzelés csomagról, ami itt kialakult, arról adna egy tájékoztatást. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy ad-e szót az Immochan, illetve a Bauhaus képviselőinek?

Stift Nándor elnök: Felteszi szavazásra, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosítson az Immochan, illetve a Bauhaus képviselőinek a napirend kapcsán.

A bizottság 7 igen szavazattal hozzájárult.

119/2017.(IX.1.) TFVB sz.

határozat

Hozzászólási lehetőség

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hozzászólási lehetőséget biztosít a „Tájékoztató Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről” című napirend kapcsán dr. László Jenőnek az Immochan képviselőjének.

dr. László Jenő: Köszönti a bizottságot, elmondja, ő az Immochan Magyarország Kft.-t képviseli, szívesen válaszolnak minden kérdésre, minden felvetést szívesen megbeszélnek. Néhány mondatban összefoglalja, hogy miről is van szó. A Dechatlon melletti terület hosszú évek óta az Immochan tulajdonát képezi, s már hosszú évek óta felvetődött az igény a cég részéről, hogy valamilyen formában hasznosítsa a területet. Elmondja, a cég mindig is úgy gondolkodott, hogy felelősségteljes beruházást kíván végrehajtani, ezt minden esetben az önkormányzattal, és a lakókkal megbeszélve, illetőleg lehetőség szerint minden igényt figyelembe véve. Jelzi, ennek megfelelően történt a terület hasznosíthatóságának átgondolása is, s az Immochan illetve a különböző érdeklődők, esetleges beruházók közötti beszélgetések így zajlottak. Elmondja, hogy fölveték az üzleti kapcsolatot a Bauhaussal, s egy elképzelés indult el e tekintetben, s komoly beszélgetésekké fejlődött ez a kapcsolattfelvétel. A Bauhaus határozott elképzelése volt, hogy itt egy áruházat szeretne nyitni. Jelzi, hogy amikor ez felvetődött, természetesen a Bauhaussal is olyan formában tárgyaltak, hogy az önkormányzati és a lakossági érdekeket, amelyek nyilvánvalóan ugyanazok kell, hogy legyenek, figyelembe fogják venni. Elmondja, ennek érdekében az önkormányzattal folytatott beszélgetések során alapvető igényként fogalmazódott meg a terület megközelíthetőségének minél inkább lakosság párti megvalósítása. Igényként merült fel az is, hogy a település nyugat-keleti közlekedésének irányát valamilyen formában biztosítsák, ez hosszú évek óta az Auchan- Immochan, illetve az önkormányzat között egy elvarratlan szál volt, jelzi, most úgy tűnik, tudják biztosítani az alsó Szerviz úton ezt a nyugat-keleti irányt, tehát az eddig egyirányú közlekedés helyett kétirányú lenne, körforgalmakkal. Elmondja, hogy megszűnne az IKEA és a Dechatlon között az a körforgalomnak nem nevezhető csomópont, s a Baross utca irányából nem lesz teherforgalom, a déli Szerviz útról történik minden teherforgalom, ilyen szempontból tehát a Baross utca tehermentesítése megtörténhet. Elmondja, fontos szempont volt, hogy a fejlesztési terület és a lakókörnyezet között húzóóó erdősáv megtartásra kerüljön, ezt az igényt figyelembe is vették, egy 10-17 méteres erdősáv meg fog maradni, a lakókörnyezet, és az esetlegesen megvalósuló épület között, ezzel is biztosítva a lakók nyugalmát. Jelzi, a területen jelenleg van három hektár erdő, mindenki olvashatta az anyagban, hogy ebből másfél hektár megmarad a területen, abból egy hektár egy pihenőpark keretében, a fennmaradó részt pedig kitakarítják, szükség esetén pótolják a fákat, egy élhető, kultúrált erdősávot kívánnak megtartani. Felhívja a figyelmet, hogy a másik másfél hektár helyett pedig 3 hektár új telepítés lesz Budaörs területén.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót Premecz Enikőnek.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Köszöni szépen, hogy most hallották ezt a tájékoztatást. Elmondja, hogy a tegnapi napon kint volt a területen, és beszélgetett mind a Bauhaus, mind a lakók képviselőivel, s szeretné kérni, hogy hallgassanak meg a lakók képviselőjében egy főt.

Stift Nándor elnök: Felteszi szavazásra, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosítson a lakók képviselőjében egy főnek a napirend kapcsán.

A bizottság 7 igen szavazattal hozzájárult.

120/2017.(IX.1.) TFVB sz.

határozat

Hozzászólási lehetőség

Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hozzászólási lehetőséget biztosít a „Tájékoztató Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről” című napirend kapcsán a lakók képviselőjében egy főnek.

Mészáros Orsolya (a lakosság képviselőjében): Köszönti a bizottságot és köszöni a szót, elmondja, hogy ő a Lakhelyünk nyugalmáért és a fákért lakossági szervezetnek a képviselője. Legfőbb céljuk, hogy Budaörs nyugalmát megőrizzék, pontosan tudják, hogy ez egy kényes egyensúly, és hogy az iparűzési adóra is szükség van, meg a lakók nyugalmanak megőrzésére is szükség van, ahogy a tiszta levegőre is, valamint járható utakra, egészében egy olyan egészséges környezetre, ami mindenki számára megfelelő. Úgy érzik a jelenlegi tervek alapján, hogy a Bauhaus project ezt a kényes egyensúlyt veszélyezteti, mert ez a beruházás nem csak a közvetlen közelben élő lakókat veszélyeztetné, hanem hátrányosan érintené a Budaörs más területein élőket is. Elmondja, a város úthálózata a fizetős autópálya bevezetése óta amúgy is jelentősen leterhelt, s ez a beruházás ezt csak tovább növelné, s ezt nem kifejezetten a kamionos forgalomra értik. Jelzi, végeztek egy közvélemény kutatást, s öt nap alatt több, mint 1200 aláírás gyűlt össze, ami azt jelenti, hogy a megkérdezettek kb. 95 %-a a jelenlegi premisszákat mentén nem támogatja a jelenlegi beruházást. Elmondja, egy 6000 m²-es beruházást el tudnának fogadni, az erdő átstrukturálása sem elfogadható számukra, illetve ezt a 15.000 m²-es növekedés sem, hiszen a jelenlegi szabályozás az 25%-os beépíthetőséget jelent. Szeretnék kérni a szakbizottságot, hogy fontolja meg a döntését a lakosok kérése alapján, hogy ezt a beépíthetőséget ne emeljék 40%-ra. Elmondja még, hogy nagyon fontos reagálnia arra, hogy nem tudja, kivel történt lakossági egyeztetés, mert ők ott laknak a környéken, s velük senki nem beszélt, őket senki nem kérdezte, illetve amikor érdeklődtek másfél évvel ezelőtt, akkor inkább egyfajta háritás és titkolózás volt jellemző a beruházással kapcsolatban. Elmondja, a lakosság támogatottságából azt szűrték le, hogy nem akarják, hogy ekkora áruház épüljön ezen a területen, nem szeretnék, hogy ha 25%-ról 40%-ra emelkedne a beépíthetőség, s nem szeretnék a jelenlegi erdősáv átstrukturálását. A 6000 m²-es beépíthetőséget elfogadják, szeretnék, ha a döntéshozatalnál figyelembe vennék a lakosság kérését. Köszöni szépen.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót Becz Györgynek, az érintett terület képviselőjének.

Becz György képviselő: Köszöni a szót, elmondja, hogy bár nem a bizottság tagja, de a napirend nyilvánvalóvá teszi, hogy itt a helye ma, s kapott egy kedves

felszólítást is az ott lakóktól, teljesen természetes, hogy itt van, s képviseli az érdekeket. Ahhoz a megjegyzéshez szeretne hozzászólni, hogy nem volt érdemi egyeztetés, amit Mészáros Orsolya megfogalmazott, mert pontosan másfél évvel ezelőtől, ami elhangzott, a jegyző úrral folyamatos kapcsolatban voltak, s a legelső megvalósítási tanulmányoknál már ott volt az lakosok képviselőjében a management előző elnöke, akivel több alkalommal találkoztak, vitatkoztak, egyeztettek, s ő maga legalább három olyan megbeszélésen volt, ahol az illető részt vett. Az, hogy nem volt érdemi egyeztetés, úgy gondolja, nem állja meg a helyét, jelzi, most is azért vannak itt, hogy meghallgassanak mindenkit, s azért hívta meg az önkormányzat az illetékes cégek képviselőit, hogy megfelelő információkkal szolgáljanak mindenki számára. Köszöni szépen.

Gáspár Béla képviselő: Tisztelettel köszönt mindenkit, kérdése, hogy az az 1500 m² fapótlás, amit említettek hol fog történni, merre?

dr. László Jenő: Elmondja, hogy egyeztetés történik a Pilisi Parkerdővel e tekintetben, pontos helyszínt még nem tud mondani, az önkormányzattal és a Parkerdővel is tárgyalnak.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót Löfler Dávid képviselőnek.

Löfler Dávid képviselő: Kérdése, hogy volt-e lakossági fórum ebben az ügyben, mert most itt vannak egy bizottsági ülésen, tudtával a lakosok erre nem kaptak meghívást, bár ez nyilvános ülés, és ki szokták függeszteni, de nem tud róla, hogy a lakosokhoz eljutott volna bármi postai anyag, vagy felhívás, hogy ma fogják ezt az ügyet tárgyalni, viszont lakossági fórumról ő nem hallott, így ez ügyben szeretne tájékoztatást kérni, hogy volt-e az önkormányzat részéről lakossági fórum? Köszöni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Válaszában elmondta, hogy nem volt, de az Immochan képviselőivel, amikor tárgyaltak, feléjük azt jelezték, hogy a lakosság képviselőivel ők maguk kapcsolatban vannak. Becz képviselő úr arra utalt, hogy az egyesület korábbi képviselőjével - mert úgy tudja, hogy volt egy változás az egyesület élén – folyamatos kapcsolatban voltak annak ellenére, hogy nem értettek feltétlenül egyet mindenben. Jelzi még, hogy leszámítva az egy héttel ezelőtti városházi rendezvényt, gyakorlatilag számukra nem volt ismert, hogy a lakosság számára ez kérdéses, és ilyen észrevételek fogalmazódnak meg, nem kaptak levelet, nem kaptak ilyen jelzést igazából, nem nagyon volt bennük olyan érzelmi reakció, ami alapján ezt kezelni kellett volna. Tulajdonképpen ezt az egészet az váltotta ki, amikor az Immochan, illetve a Bauhaus a helyi médiumok felhasználásával bemutatta mindenki számára, hogy mit szeretne, azok után is még csönd volt, leszámítva az egy héttel ezelőtti ügyet. Ő nem tudott másról, de végre van egy olyan helyzet, egy olyan lehetőség, ahol tulajdonképpen ezek az észrevételek megfogalmazódnak, mert eddig igazából hadd ne mondja, de különböző, időnkénti összeesküvés elméletekkel találkoztak. Maga is kint volt a rendezvényen, ő sem kapott tájékoztatást a lakosság álláspontjáról. Valaki oda jött hozzá, hogy tudja-e, hogy mi történik, és hogy egyet ért-e vele, s amikor kiderült, hogy ja, ő az, aki, akkor nem kérdezte tovább az illető őt. Úgy gondolja, nem baj, ha megindul erről egy párbeszéd. Jelzi, ennek az is lenne a lényege, hogy kiderüljön, mi az, amit a lakosok gondolnak erről, s hogy mi az a félelem csomag, amitől az egész olyan bizarrá válik. Szeretne néhány dologra válaszolni, ami itt elhangzott, vagy a szórólapokon találkozott velük. Alapvetően itt

van egy gazdasági-kereskedelmi övezetbe sorolt nyilvánvalóan gazdasági hasznosítású ingatlan együttes, ennek a részéről beszélnek most, és ez magántulajdonban van. A magántulajdonos elhatározta azt, hogy eladja a terület részét egy olyan a hasznosításra, amit ez a terület egyébként lehetővé tesz. Gyakorlatilag ennek a területnek van egy olyan része is, szintén a gksz besoroláson belül, ami egyébként egy olyan egy hektáros zölddel benőtt terület – s erdőnek azért nem nevezné, mert az erdőgazdaság azt jelezte vissza, amennyire ő tudja, hogy lényegében az ottani vegetáció túlnyomó része akác, mégpedig abból a terjeszkedős fajtából, amit ők maguk sem gondolnak hosszú távon megtartandónak - ami, tehát egy 1 hektáros terület maradna hátra zöldben mindenképpen, amit pihenőparknak neveznek, s egy fél hektár maradna vissza, ami egy olyan zöld sávot képezne, ami a lakosságot elzárja mind a zaj, mind a por hatástól, ráadásul mögötte egy olyan épület épülne meg, ami mind a zajt, mind a port, ami az autópálya irányából jönne, lefogja. Jelzi, körülbelül ezek voltak az érveik, azzal együtt, hogy számos olyan dolog, amit itt az Immochan képviselői elmondtak, hogy gyakorlatilag az a forgalom növekedés, ami adott esetben itt majd a város területén jelentkezne, az a kétirányúsított Szerviz úton tudna majd megvalósulni, hisz az a legfeltartabb, s a Baross utcából csak bolyongani lehetne. Felmerült még a növényzet esetében a rekultiváció. Ezzel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ha a város egészét nézik, s felelősséggel vannak a város környezeti állapota iránt, akkor nem mindegy az, hogy az az ökológiai lábnyom, amit hagynak maguk után, abba mit számítanak bele, mondjuk beleszámítanak-e másfél hektár invazív akácból álló vegetáció együttest, vagy amire vélhetően fogják kötelezni az újra erdősítésnél a kötelezettet, a csert és a tölgyet, hisz ezeket írják elő általában pótláskor. Ha valahol a város területén három hektárnyi területet erdősítenek be cserrel, meg tölgygel, az szerinte egy jó pozíciót jelent a város ökológiai egyensúlya szempontjából. Ennyit szeretett volna mondani, köszöni szépen.

Löfler Dávid képviselő: Elmondja, megdöbbenéssel hallotta, hogy nem volt lakossági fórum, ezt még a beruházó szempontjából is, és a város szempontjából is hatalmas problémának gondolja, mert ha a lakosságot nem hallgatják meg, nem kérik ki a véleményüket, akkor nyilván egy ilyen helyzetet teremtenek, amiben most itt vannak, hogy itt ülnek a lakosok, és fel vannak háborodva, hogy mi fog történni az ő környékükön. Egyébiránt úgy érzi, mintha egy másik városban élne, mert ő már egy évvel ezelőtt kapott leveleket a lakossági szervezet képviselőjétől, s úgy látja, a címzettek között ott volt az egész Képviselő-testület, s ahol megfogalmazták azokat a gondolataikat, amivel most is szembe találták itt magukat. Jelzi, ehhez képest azt mondja kabinetvezető úr, hogy neki fel sem merült, hogy ez probléma a lakosság részéről, úgyhogy ő azt kéri, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést, és tartsanak egy normális lakossági fórumot, amit az önkormányzat szervez. Ott kell megkérdezni a lakosság véleményét, nem úgy, hogy kész tények elé állítják őket, hogy ez lesz, tetszik vagy nem tetszik, ők most erről szavazni fognak. Nyilván a lakosok nem is kaptak erre igazán meghívót, ő azt kéri tartsanak egy lakossági fórumot, s hallgassák meg végre az ott élő embereket is, s majd utána tudnak ebben a kérdésben dönteni. Köszöni.

Stift Nándor elnök: Köszöni. Megadja a szót Premecz Enikő külsős bizottsági tagnak.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Köszönik szépen a terv felvázolását, szeretné jelezni, hogy neki az előterjesztésben nem három hektár csereerdősítés szerepel, hanem hat hektár, jelzi, beruházóként egy kicsit jobban kellene ismerni, hogy mit is szeretnének csinálni. Elmondja, örömmel hallotta azt, hogy öt nap alatt, több mint ezer aláírás összegyűlt. Az előző napon hallották a Bauhaus képviselőjétől, hogy ők is végeztek felmérést Budaörsön, de nem tudják milyen kérdést tettek fel, nem tudják, hogy milyen tájékoztatást adtak e mellé, jelzi, annyit mondott el az úr, hogy kettőszáz telefonhívás volt, azt gondolja, hogy ez elenyésző az aláírások száma mellett, akik névvel, címmel, aláírással járultak ehhez hozzá. Kabinetvezető úrnak azt szeretné mondani, hogy emlékeznie kell, hogy tavaly novemberben volt egy lakossági fórum, vagyis egy közmeghallgatás, ahol a lakók felszólalásukra azt a választ kapták, hogy nem tud a Hivatal ilyen tervről, nincs előttük olyan konkrétum, ami alapján.. sajnos polgármester úr még elég közeli időkből is azt nyilatkozta le egyebek mellett: „tehát azt gondolom, hogy attól kezdve, hogy ez magánterület nincs hozzá a Hivatalnak köze” - miközben itt van az önkormányzatnak egy 4147 hrsz-ú része. Véleménye szerint itt nagyon komoly félretájékoztatások mentek, ő azt gondolja, hogy az az erdő állapot, amit még felírt és itt megtörtént a minősítése is nem egy fórumon, azt gondolja, hogy ez pont nem a lakók tulajdona volt. Itt az Immochan, Auchan, Lipták László úr, illetve az önkormányzat felelőssége az, hogy ez az erdő – ami nagyságrendileg 30 éve van – ezt a nagyságát elérte, illetve magasságát, sűrűségét, és ezt kik nem tartották karban, akiknek ez a tulajdona volt. Vélelmezi még azt is megjegyezni, hogy esetleg pontosan azért, hiszen tudták, hogyha itt valami történik, akkor ezzel lesz. A város területéről azt mondta kabinetvezető úr, hogy itt nem lesz nagy forgalom növekedés, illetve az Immochantól is hallották, hogy erre a Szerviz útra lesz terelve a forgalom. Azt gondolja, hogy a város lakossága a főút környékéről, illetve akik itt vannak, azok pontosan az Árok utcát, Szivárvány utcát, akár az Ibolya utcát fogják használni arra, hogy a Bauhaust elérjék. Nyilvánvaló, hogy nem fogják az autópályát használni és körbejönni. Jelzi, a kamaraerdei lakosokról tudja elképzelni, hogy ők majd onnan fognak érkezni. Tehát ennek az állítása is részéről azt gondolja, hogy nem megfelelő. Elmondja, hogy a tanulmánytervben miket talált és erre válaszokat szeretne kapni. Szerepel a jelenlegi hatályos szerkezeti tervüknél az, hogy jelenleg ez a terület a gks16-os, 17-es övezeti besorolást kapta, ahol 25% beépíthetőség van. Ezt szeretnék 40%-ra. Jelzi, a terepszint alatti építménynél ki van húzva – ez szintén a kérelem szerint 40%-ra növekedne. A 12 méteres épületmagasság az nem elég, oda 15 méter kell. Felhívja a figyelmet, itt minden adat növekszik, minden területi nagyság növekszik, mint előkert, hátsóker, egyebek. 10-10 méter az ugye marad, és az a terület, ami az épület mögött marad, ott volt több olyan tervlap, amelyik azt mutatta, hogy a Baross utca úgy készülne el, hogy 12 méter szélességgel, mert egy kerékpárút is kialakításra kerülne, plusz a 10 méteres zöldsáv. Akkor ebből a szempontból itt 22 méterrel számolnak. Polgármester úr nyilvánosan több internetes fórumon elmondta, hogy nem kell itt akár ingatlan értékcsökkenésre, akár más károsodásra számolni az ott lakóknak, hiszen a másik három áruház – Decathlon, IKEA, Auchan – tekintetében is, nincs ott a lakóknak semmi problémája. Javasolja, hogy a tervlapokat nézzék meg. Nagyságrendileg – ez 28. oldalon található – lényegesen – háromszorosan, négyszeresen – nagyobb távolságra vannak az épületeknek a homlokzatai az ingatlanok határától. Itt azért számoljanak azzal, hogy az Auchan esetében, akár egy

étterem, parkoló, buszvégállomás, teniszpálya, ipari részek beesnek. Jelzi, ott csak a Kardvirág utca az, amelyiknek a lakói érintettek, és olyan módon, hogy ez a három építmény alacsonyabb is, illetve az úttestnek és a járdának a terepszintjétől nagyságrendileg másfél, két méterrel lejjebb vannak, miközben itt arról beszélnek, hogy marad ez a terepszint, és a 12 méter nem is elég, hanem még 15 méter kell. Egyetért a lakókkal, hogy ez nehezen támogatható. Elmondja még, hogy a parkolók tekintetében szeretne választ kapni arra, hogy a 22. oldalon szerepel az, hogy az összes telekméret az 39.844 négyzetméter, amiből a burkoltfelület 14.776 lenne, és a beépítés 25%-kal, ami az a bizonyos, ominózus 15.948 négyzetméter, ami adott esetben csak 9.961 lehetne, amelyhez beépítési arányokhoz igazodott anno a Decathlon, az IKEA és az Auchan. Jelzi, a szöveges részben az szerepel, hogy a Bauhausnak gépkocsira kell 407 db személygépkocsi után per 20 négyzetméter, ami összesen 8140 négyzetméter, illetve raktározási, önálló rendeltetési egység után 1 db gépkocsi 1500 négyzetméter, amiből 6 darab épülne, ami 9000 négyzetméter. Jelzi, az már összesen 17.140 négyzetméter, a feltüntetett, burkolt 14.776 helyett, míg az ezt követő tervlapon, ahol a parkolók szerepelnek, négy autó beállásonként kellene egy fa, tehát nagyságrendileg 100 fát kell ültetni. Itt viszont szerepel egy olyan adat a parkolóknál a körforgalomtól német nyelven, hogy 471 park plac mit rasengitter steinen, magyarul a gyeprácsos történet, ami lehet beton vagy műanyag, ez lényegtelen ebből a szempontból, de 471 darab, amit, ha beszoroznak, akkor 18.420 négyzetméterrel kell rögtön számolniuk és ebben a tekintetben a zöldfelület, ami itt marad, annál egyik esetben 1919 négyzetméter a különbség, másik esetben 3200. Kérdése, hogy tulajdonképpen hány darab parkoló fog ide készülni pontosan? Tisztában van azzal, hogy az épületrész, hogy van az autópályától a 100 méteres védőtávolság, de ez számára nem egyértelmű. A zöldsávnak a megtartásával kapcsolatban elmondja, hogy tegnap a Bauhaus képviselőjétől rákérdezett arra, hogy ez a 10 méteres sáv nem lenne-e növelhető? Nyilvánvaló, hogy attól még az építmény magassága és egyebek, ugyanúgy és a forgalom, a por, a levegőszennyezés, zaj, az ugyanúgy megvan. Azt gondolja, mert nem csak az autópálya zaját kell venni, hanem azt a forgalmat is, ami itt meg fog növekedni. Erre azt a választ kapta, hogy nem ez nem növelhető, tehát ez a 10 méter maradna. Erről ő is azt gondolja, hogy nem elfogadható. Vállalások, művelésből kivonás, pihenőpark kapcsán mondja, a pihenőpark nagyságrendileg 7.1 millió forint, s egy 1 hektár. Jelzi, hogy a tervbe a pontos négyzetméter nincs beírva, hogy az mekkora lenne. Azt gondolja, hogy a két darab pad, asztal garnitúra az azért ilyen módon elenyésző. Nem hinné, hogy ez az a terület, ami az autópályához a legközelebb van, ahova a szülők a gyermekeiket kivinnék. Tart attól, hogy ez a hontalanoknak lesz a központja, hiszen nem egy olyan kialakítás lenne itt megvalósítva, amellyel annyira csábító lenne ez, akár a környéken, akár Budaörs más részein lakóknak. Számára érdekesen hatott, hogy a Budaörsi Infónak egy mai cikkében az jelent meg, a tegnapi beszámoló után – le is fényképezte – a cikk végén, hogy, amiről dönteni fognak a 6. napirendi pontban – Önkormányzat a TRSZ aláírásával, hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonát képező 4147 hrsz-ú ingatlan érintett része, erdőművelési ágból kivonásra kerüljön, egyúttal felhatalmazza az Immochant a kivonási eljárás lefolytatására, és a fejleményekről majd tájékoztatnak, de hogy ők itt a mai nap erről döntenek... Kéri, és javasolná a Budaörsi Infó támogatását egy bizonyos kis %-kal megvonni, mert ez egy félretájékoztatás. Kéri elnök urat, úgy tegye föl szavazásra -

mert hasonló tájékoztatás elfogadása esetén úgy szoktak határozati javaslatban fogalmazni - hogy „megismerték”, adott esetben erről a tanulmánytervről szóló tájékoztatást és nem elfogadják. Személy szerint ő, amennyiben az marad, hogy elfogadják a tájékoztatást, nemmel fog szavazni. Azt, hogy megismerte a tájékoztatást, azt fel tudja vállalni.

Vágó Csaba kabinetvezető: Elmondja, hogy a zöldfelület számítása, a parkolás, meg az egyebek kapcsán nyilván az Immochan képviselői talán tudnak válaszolni. Egy-két elhangzott dologgal kapcsolatban, szeretne jelezni egy-két félreértést és az arra adandó választ. Amikor ők 3 hektár újratelepített erdőről beszélnek, akkor alapvetően a Budaörs közigazgatási területen belüli ügyről beszéltek. Jelzi, a 6 hektár is igaz, csak abból a maradék 3 hektár az a Pilisnek a déli, a budaörsi részén lenne, elvileg, de miután ezt még az erdőgazdálkodás nem írta alá, azért mond mindenki ilyen levegőseket. A 3 + 3 hektár az rendben van, az megvan, a pontos helyszín azonban még nincs meg, tehát erre nehéz hivatkozni, de az egyik 3 hektár az Budaörs területén belüli. Több történetről van szó, tehát a 3 és a 6 közötti félreértés az ezzel magyarázható. Elmondja, nem állította azt, hogy nem lesz nagy a forgalomnövekedés, mint ahogyan azt sem állította, hogy nagy lesz a forgalomnövekedés. Alapvetően ő annyit mondott, azzal a kijavító mondattal, amivel Premecz Enikő élt, hogy az itteni forgalmat gyakorlatilag bőven a Szerviz út fogja kiszolgálni, ahol kétirányú forgalom van. Eddig általában azért nem használták, mert nehezen járható volt és forgalomcsillapított is volt, senki nem szeretett ezen jönni-menni. Elmondja, hogy a tavalyi lakossági fórumon, amikor ez fölmerült és ezt a management előző elnöke hozta föl, hogy mi van ezzel az egész beruházással és erre ők azt mondták, hogy nincs róla információjuk, akkor volt nála egy terv, ami tervet ők akkor láttak először és tényleg nem volt róla információ, viszont gyorsan fölvtették a tárgyalás fonalát. Jelzi egyébként az Immochan arról nyilván tájékoztatta őket, hogy milyen tervei vannak a területtel, de ilyen részletekbe menően semmiről nem tudtak, rajzokat meg bőven nem láttak. Jelzi, akkor ő nem is értette, hogy az a fantomterv, ami kint volt többek kezében, az honnan származik, mert a Hivatalba abból a példányból nem volt, tehát, ebben ő nem lát ellentmondást. Az, amit Premecz Enikő jelzett és nyilván a megjelentekkel is egyeztetette tegnap, meg akár ma is, az arról szól, hogy az a pihenőpark, gazdag vegetációval, még az sincs jó helyen. Azt gondolja, hogy egyébként vannak olyan félelmek, amik akár az ottani közlekedés, meg az ottani autópálya por és zajszennyezésétől óvna meg a gyerekeket, de szerinte ez itt megoldott, mert úgy van elhelyezve, kialakítva a park a fejekben, hogy lényegében azért ezeket a zajokat, porokat, a területtől elvágja, illetve ettől a pihenőparki területtől elvágja. Nem lóg rá az autópályára, sőt mi több, nem focizzák ki a labdát az autópályára, szintén, ahogy ez elhangzott tegnap.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Csereerdősítéssel kapcsolatban mondja, hogy azt tudják, hogy a városban eleve egy olyan fajta erdősítésre már nagyon szűk a hely. De azt gondolja, ha máshol ültetnek, mert a tervben is úgy van, hogy minimum 10 centiméter törzsátmérőjű fákat, akkor az nem segít a környéken lakóknak a levegő minőségén. Attól, hogy máshová kerül egy erdő, s persze ilyen szempontból mondhatja az Immochan vagy a Bauhaus, hogy ők megtették azt, amit lehet, de attól ennek a területnek a levegőállapota az lényegesen romlani fog. A közlekedés tekintetében ő igenis azt gondolja, hogy fog változni, nem lehet Budaörs közepéről erre az útra terelni. Jelzi, tegnap a Bauhaus képviselőjével, amikor beszélgetett, akkor az úr azt nyilatkozta neki, hogy arra számítanak, hogy

lényegesen nem lesz nagyobb a forgalom, hiszen akik jönnek az Auchanba, az IKEA-ba, Decathlonba, az lesz a nagyobb réteg és ők fognak hozzájuk menni. Ő úgy gondolja, hogy nem így van, az egész agglomerációból, aki eddig kiment és ő is elmondta, hogy nem magával a céggel van baj, mert ő is vásárolt már ott, elment Szigetszentmiklósról de most a gazdagréti részről, a másik oldalról, Törökbálint felől, Budakeszi felől, nyilvánvalóan lesz forgalom. Jelzi, aki Budakeszi felől fog jönni, az nem fog az M1, M7-re menni, hanem az hátul fog bejönni. A másik, amit jelezne, nem azt mondta, hogy az a park ott, úgy, nem jó. Azt látja, hogy ennek egy olyan funkciója van, hogy „na, jó, adjunk valamit”. Nyilvánvaló, hogy az a játszótér, ami nagyságrendileg 30 millió forinttal lenne támogatva, míg szintén egy tervlapon szerepel az, hogy a jelenlegi területtől, ami megy tovább a Bazsalikom utca és a lenti részen, van ott három ingatlan, azokra elővásárlási jogi bejegyzésű jelzés van fönt magán a tervlapon is. Tehát, amennyiben van mód és az is le volt írva a tanulmánytervbe, hogy ha az Ibolya utcai részen nem javasolt és ezért tervlapból kihagyandó is egy körforgalom, ennek ellenére ott a gyalogos átjárás az teljes mértékben szerepel rajta. Tehát, ő azt gondolja, és ő ezt fogja képviselni, és nem csak azért, mert ez volt az a körzet, ahol kétszer képviselőként indult és ismeri ott ezeket a problémákat, tudja azt, hogy a zajszennyeződéstől, a helikopter mentőállomástól kezdve, a lőtér – erről mindannyian tudják, hogy mi van –, tehát ő azt gondolja, hogy ennek a területnek a lakóinak hatványozottabban nagyobb terhelést kell elbírnuk, úgy levegőszennyezettség, és zaj szempontjából, mint akár elöl az Esztergályos utcában vagy annak a környékén élőknek. Azt fogja támogatni, hogy aki ebbe a jelenlegi szabályozási tervbe belefér, az jöjjön ide, ne változtassanak ezen, hiszen ha ezen változtatnak, akkor az attól a naptól kezdve érvényes. A Decathlonra, az IKEA-ra és az Auchanra is, függetlenül attól, hogy ők már nagyon nyilvánvaló, hogy bővíteni nem fognak, de nem látja ennek értelmét.

Gáspár Béla képviselő: Tulajdonképpen Premecz Enikő elmondta a lényegét annak a dolognak amit jelzett volna, illetve ő egy rövidebb szeletét emelte volna ki, hogy nagyon nem mindegy, hogy az az erdő hol van. Az, ha a Don Pepenél van, Budaörs területén, az nem vigasztalja az itt élő, és itt levegőt szívó emberek tüdejét.

Császárné Kollár Tímea képviselő: Elmondja, legelőször azt szeretné tisztázni – mert itt már mindenféle dolgok elhangzottak – mert Fehérvári Andrással ő is beszélt már többször az elmúlt hosszú időszakban, de az, hogy ő megkereste őket, írt nekik, tehát hellyel-közzel tudtak a problémáikról, az egy dolog. Az, hogy egyébként őket a beruházó, vagy az Immochan, mint a terület tulajdonosa, vagy a lehetséges beruházó, vagy a Hivatal miként keresi föl, annak nyilván ennél szerinte is sokkal jobban meg kellett volna történnie, és egy lakossági fórumot kell tartani, amit ő is egyébként teljesen jónak tart. Meghallgatták ők is Fehérvári Andrást is, meg nyilván másokat is, de mivel konkrétumokat ők sem kaptak a kérdésekre, nyilván így nem is tudtak válaszolni. Jelzi, akárhogy is szépítik a dolgot, hogy ki volt és milyen információhiányban, vagy ki nem volt, az akkor is tény, ami tény, hogy elmaradt. Egy ilyen mérvű beruházásnál sokkal többet kellett volna egyeztetni az ott lakókkal. Nyilván tudták, hogy problémájuk van, mert ő is tudja, hogy Fehérvári András neki mit mondott és nem azt mondta, hogy ez elfogadható, hanem pont azt, hogy nem az, és egy évvel ezelőtt is azt mondta, hogy nem. Úgy gondolja, nyilván meg lehet érteni, hogy a nem, az nem! Érdeklődne az Immochan megjelent képviselőitől, hogy nyilván van egy területük, amit valamilyen céllal majd hasznosítani kívánnak, kifizették, az övék, ami rendben is van, viszont ő úgy látja, hogy itt a vége az lett, hogy nem 6000

négyzetméteres beépítésről, hasznosításról beszélnek, hanem nyilván jóval nagyobbról, 15.000-ról. Úgy gondolja, hogy amikor az Immochan elkezdett azzal foglalkozni, hogy mit kezdjenek a területtel és nyilván mindenki így szokta ezt csinálni, fölmérik azt, hogy kinek, milyen igénye van, multik, cégek, stb., hogy ki az, aki ide szeretne jönni, ki az, és mit szeretne itt csinálni, de nyilván azt gondolja, hogy elsősorban 6000 négyzetméterre tudták csak megtenni ezeket a tárgyalásokat, mivel per pillanat így, ez alapján a szabályozás alapján, ami most nekik van és amilyen területek itt vannak, illetve magánkézben is van egy része, most ő úgy látja, hogy 15.000-et még nem lehet ebben a formában építeni. Tehát, az ilyen jellegű tárgyalásokat azt gondolná, hogy a 6000-re kezdték el. Az, hogy ez sikerült vagy nem sikerült, s erre majd válaszolnak, az egy más kérdés. Jelzi, úgy látja, hogy a lakók nagyon jól állnak hozzá, mert ő egészen biztos abban, hogyha azt kérdezték volna meg a környéken lakóktól, sőt még akár nagyobb távlatokban, például egész Budaörsöt bevonva, hogy mit szeretnének, 15.000 négyzetmétert vagy nullát, szerinte akkor a nulla jött volna ki győztesként, ebben szinte teljesen biztosak lehetnek. Nagyon beépült már ez a város ahhoz, hogy nagyon sokan úgy gondolják, hogy nem kell több, de a környéken lakók mégis olyan kiindulóponttal érkeztek, s egyébként most is, és eddig is ide, hogy azt mondták, a 6000 négyzetmétert, nyilván mivel ez egy gazdasági célra szánt terület, elfogadják. Jelzi, ő azért azt nagyon fontosnak tartja, mert ez így ma még nem hangzott el, hogy azért nem a nullával jött ide senki tárgyalni, nem a nullát kérték sem most, sem tavaly, sem egy hónappal ezelőtt, pedig akár azt is megtehették volna, mivel ott vannak az ingatlanjaik. Ők is nyilván érzik, hogy van olyan, amiben nekik is engedni kell, de így aztán meg végképp illendő lenne őket minden esetben meghallgatni, hogy mit szeretnének. Megjegyzi, beszélnek itt arról, hogy honnan, milyen forgalmat fog generálni, autópályáról, nem autópályáról, Budaörsről, stb. Jelzi, azt nagyon sokszor elmondta ebben a teremben is, de valahogy mintha, amíg meg nem történik, nem értenék meg, hogy tőlük itt néhány kilométerre, körülbelül 6-7000 fős lakosú kisváros épül, aminek az a neve, hogy Tópark. Jelzi, Budaörsnek azon végét, amiről egyébként most beszélnek, Auchanostól, Tescostól, s felsorolhatná az összes áruházat, ami ott van, de nem csak azt, hanem jönnek az iskolák, vagy az egészségügyi szolgáltató, meg minden egyéb más, s egészen elképesztően meg fogja terhelni. Egyszerűen azért, mert az, hogy a lakcímkártyájukon Biatorbágy fog zömmel szerepelni, attól még véleménye szerint nem Biatorbágy irányába fognak az ott élők mozogni. Jelzi, 6-7 ezer emberről beszélne, kétszer belefér Budajenő vagy Telki. Kérdése, hogy ezt például beleszámolta-e valaki, hogy itt meg fog jelenni a következő évben egy több ezres, egyébként valószínűleg erős vásárlóértékkel bíró közösség, és lakosság, mert egyébként nem tudna ott ingatlant vagy lakást vásárolni. Jelzi, Törökbálinton is tudják már ezt, és nyilván Budaörsön is nagyon sokan tudják, csak nem nagyon beszélnek róla, hogy ők milyen úton, módon fognak Budaörsre, vagy Budaörsön keresztül közlekedni. A Hivataltól kérdezi, hogy, kell-e ide még egy cég, aki iparűzési adót fizet? Nyilván nagyon sokszor átbeszélték, nem is szeretné kinyitni a kérdést, hogy Budaörsnek per pillanat különböző okok miatt az anyagi helyzete nem olyan, mint ami jó pár évvel ezelőtt volt. Jelzi, értendő ez egyébként a meg nem nyert pályázataik sokaságára is, akár olyanra is, amit be se adjanak, mert úgy sem nyernek. Pontosán tudják, hogy a Kormányzat pályázati szempontból sem tekint az Önkormányzatra pozitív szereplőként, és jelzi, a szolidaritási hozzájárulás kérdéskörét sem fogja most kinyitni. Elmondja, ő ezt érti, hogy szüksége van a költségvetésnek további forrásokra, akár iparűzési adó formájában, de azt is tudja, hogy az iparűzési adó mértéke az nem attól függ, tehát van egy ilyen meggondolás,

hogy azért legyen nagyobb és azért engedélyezzük és a mi területünket is feláldozzuk ennek az oltárán, hogy egy magasabb iparűzési adót a város be tudjon szedni. Jelzi, az az ő olvasatában nem függ a mérettől. Véleménye szerint nekik is arra kell törekedni, ha magasabb iparűzési adót szeretnének, és itt mindannyian tudják, szerinte, hogy melyek azok a cégek, aki vagy még itt van, vagy már nincs itt, de generált megnövekedett forgalmat, mint a KÜRT, mégis az iparűzési adó bevétele magas volt, mivel olyan tevékenységi köre van, amiből ugye ez fizethető, és nagy jövedelmet generál. Azt gondolja, hogy ha ez egy cél, az még el is fogadható lenne, de ott, és érti is, hogy miért van, de akkor arra kell törekedni, és ugye a terület tulajdonosával, a magánterület tulajdonosával és saját magukkal mint terület tulajdonosokkal is, azon kellett volna gondolkodni, hogy milyen olyan tevékenység telepíthető oda, amely egyébként jól tesz a városnak, iparűzési adót fizet, de nem rontja tovább az ott élőknek a helyzetét, nem kell kivágni annyi fát, és elhangzott már az összes többi érv, ezt már nem ismétli meg. Kérdezi, hogy milyen bevételre számíthatnak ebből, ezt nem tudja, hogy valaki tudja-e, de ha tudja, akkor nagyon megköszöni, ha elárulja neki, hogy mennyi iparűzési adót fizetett eddig a BAUHAUS a tavalyi évben például a másik három áruházából. Ez nyilvános adat, tehát szerinte nem kérdez túl titkos dolgot. Azért kérdezi, hogy azért értsék is, miről van itt szó, mennyi az, amiért még ezt be kell nyelni, és az ott lakóknak meg aztán végképp. Várja köszönettel a válaszokat, s jelzi, a válaszok függvényében kérdez esetleg újra. Köszöni a szót.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót az Immochan képviselőinek.

dr.László Imre az Immochan képviselőjében: Köszöni a szót. Elmondja, hogy köszönik szépen a kérdéseket. Kicsit visszatérne a lakossági tájékoztatásra. Ő azt gondolja, hogy kb. egy éve folyamatos a tájékoztatás a lakosság felé. A helyi médiában több tájékoztató anyag megjelent, tájékoztató cikkek jelentek meg, kérdőíves felméréseket végeztek. Gyakorlatilag elmondhatják, hogy ezen megjelenések és a kérdőíves felmérés után nem volt lakossági ellenvetés. Korábban már volt anyag a tisztelt bizottság előtt, tehát abból is tájékozódhattak a lakosok, illetőleg, mint ahogy említette, Fehérvári András úr, mint a közvetlen környéken lakóknak a képviselője többször felkereste a céget, és folyamatosan tájékoztatták őt, aki elmondta, hogy továbbítja a tájékoztatásukat. Elmondja, honlapot indítottak, ott is fel lehet tenni kérdéseket, közvetlenül a céghez lehet fordulni. Voltak többen, akik érdeklődéssel fordultak hozzájuk, őket szintén tájékoztatták. Azt gondolja, hogy egy elég széles körű társadalmi tájékoztatást történt a beruházással kapcsolatban. Elhangzott egy-két konkrét kérdés is. Többek között ez a 6000 m²-es beépíthetőség, amit megmond őszintén, ő nem nagyon ért, ugyanis a jelenlegi szabályozási terv szerint ez kb. 9000 m²-t jelentene. A hatályos szabályozási terv szerint sok mindent lehetne ezen a 9000 m²-en tenni, de ők felelősségteljes fejlesztők. Megtehetné az Immochan Kft. azt, hogy ezt a területet értékesíti, s jön valaki, aki beépíti, ahogy gondolja. Mivel elhangzott, hogy invazív faállományról van szó, ezért ezeket a fákat ki is vágatná, tehát művelésből kivonná, és gyakorlatilag egy olyan beépítést tenne lehetővé, vagy valósítana meg, amely nem jó a lakóknak. Elmondja, ők felelősségteljesen gondolkodva vették fel a kapcsolatot az Önkormányzattal és a lakókkal is. Pontosan azért, hogy az erdősávot megtartsák, és nem egy felelőtlen tulajdonosként értékesítik az ingatlant, hogy majd lesz valami, s mindenki azt épít, amit akar. Jelzi, jelenleg akár logisztikai központot is lehetne építeni, de nem ez a céljuk, pont azért, mert felelősségteljesen gondolkodnak. Az építménymagasságra

vonatközön volt egy kérdés. A BAUHAUS-nak a mérete nem lesz több mint 12 méter. Az OTÉK rendelkezései igen kacifántosak, fel is tudja olvasni.

Felolvassa, hogy „... az épületmagasság során az egyes homlokzati felületek magasságát az adott felületi síknak a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő épületkontúrát kitöltő legfelső építményszintje záró szerkezete felső síkjának metszésvonala vagy érintővonala, és a rendezett tereppel való metszésvonala közötti magassággal kell meghatározni. Az egyes homlokzati felületeknél hozzá kell számítani az épületrészeknek azon felületét, amely az a) pont szerinti metszésvonalra vagy érintővonalra az épület irányában emelkedő 45° alatti sík fölé emelkednek...”.

Úgy véli, a lakók megnyugodhatnak, a BAUHAUS nem lesz több, mint 12 méter. Arra, ami még elhangzott a Tóparkkal kapcsolatban, azt tudja mondani, hogy szerencsés helyzetben van, mert a Tóparknak a jogi munkáit éppen ő csinálja, s tudja, hogy 350 db lakás készül, tehát, ha oda 4-en költöznek, akkor is olyan 1000-1200 főről van szó.

A megjelent lakosok mikrofonon kívül a háttérben mondják: első ütem.

dr. László Imre az Immochan képviselőjében: Válaszában elmondja, hogy nem. Mivel ő csinálja a társasházi alapító okiratot és az összes szerződést, pontosan tudja, hogy 350 db lakás készül a Tóparkban. Tehát 6-7 ezer ember semmiképp nem lesz. Ő azt gondolja, hogy 4 fős családok, amennyiben 4 fős. Azt gondolja, hogy a 6-7 ezer nem megfelelő szám. Az egy másik kérdés persze, hogy ők merre fognak közlekedni, egyáltalán erre közlekednek-e, mivel elég jó a közlekedési ellátottsága a területnek. Átadja a szót a kollégájának.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót.

dr. Bakos Anita az Immochan képviselőjében: Jó napot kíván mindenkinek, elmondja, ő az Immochan Kft. egyik képviselője, az egyik igazgatója. Az Immochan, illetve a jogelődje az Auchan, amikor 20 évvel ezelőtt megvette ezt a területet, azzal a céllal vette meg, hogy a kereskedelmi park részeként fog működni. Jelzi, az elmúlt 20 évben természetesen nagyon sok érdeklődő volt erre a területre. Ahogy a kollégája kiemelte, és ő is csak kiemelni tudja, hogy ennek a hasznosítására leginkább azért nem került sor, mert ők felelősséggel szeretnék ezt a területet hasznosítani, fejleszteni, az eredeti céljának megfelelően, ami egy kereskedelmi funkció lenne. Jelzi, valószínűleg volt egy kis félreértés a számoknál, ugyanis az Immochan Kft. tulajdonában lévő terület most összesen 34.500 m², és az egy 25%-os beépítettséggel egy 8.600 m²-es épület felépítését tenné lehetővé. Nagyon szépen köszöni, hogy 6.000 m²-t megengednék nekik, de a jelenlegi szabályozás szerint is, már egy ennél nagyobb építhetnének. Ráadásul, mivel a mostani hatályos szabályozási terv szerint is 12 m az épületmagasság, ezért adabszurdum 2 emeletes épület is felhúzható lenne ott, ami meg már több, mint 16.000 m² lenne, ami ugye nem alapterületben, de nagyobb lenne már, mint a BAUHAUS; több parkoló, több fakivágással is járhatna. Amennyiben a terület hasznosítása a jelenlegi keretek között valósul meg, s természetesen erre is van lehetőség, az annyiból lenne előnytelenebb a városnak, hogy mivel, hiszen az új vevőknek nem kellene szabályozási terv módosítás iránti kérelemmel fordulnia az Önkormányzathoz, nem kellene neki bevállalnia annyi fejlesztést, mint amennyit ebben az esetben ők, mint fejlesztők bevállaltak. Senki, - az építési hatóság ugye Budakeszin van, Budakeszi

Járási Hivatal - tehát az Önkormányzat nem tudná a lakosság érdekeit úgy képviselni egy ilyen fejlesztés során a potenciális vevővel szemben, mint ahogyan az eddigi tárgyalásaink során tette. Köszöni a szót.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót dr. Bakó Krisztina képviselőnek.

dr. Bakó Krisztina képviselő: Nagyon szépen köszöni. Jelzi, egy technikai jellegű, és egy konstruktív javaslattal élne, a technikai jellegű az egy kérés az elnök úrhoz. Azt érzékeli, de lehet, hogy téved, úgy érzi, mintha már megkezdődött volna itt a választási kampány, ezért nagyon jó lenne, ha a szakbizottsági ülésen szakmai kérdésekről, illetve a terveket, elképzeléseket illetően tudnának kommunikálni. Ezt köszöni mindazoknak, akik az előbbieken hozzászóltak. Másfelől örömet szeretné kifejezni afölött, hogy ilyen érzelmi túlfűtöttséggel lépnek most fel néhányan a környezetvédelmi kérdésekben, hiszen aki sokat jár TFVB ülésre az tudja, hogy minden faág levágásáért küzdeni szokott a Műszaki Ügyosztállyal szemben. Ő nagyon örül annak, hogy ha egy beruházó felelősséget vállal azokért a fákért, amelyek legyenek invazívak, vagy nem invazívak, ez egyébként az emberek többségének úgy sem mond semmit, de bármilyen növény, ami a levegő minőségét javítani tudja, illetve itt él, az értékes mindenkinek. Jó lett volna, hogy ha azok, akik most itt a bizottsági ülésen képviselőként vagy akár bizottsági tagként most ilyen sok érzelemmel küzdenek ezekért a fákért, akkor is szóltak volna, amikor a Kormány egy tollvonással ide eresztette az M7-esnek a forgalmát, amely szintén dokumentálhatóan rontott a levegő minőségen. Jelzi, akkor egyikőjük sem szólt se hangosan, se halkán. Egyébként pedig volna egy konstruktív javaslata, mert nem teszi föl azt a provokatív kérdést, mert tudja, hogy úgy se tudna rá válaszolni senki, aki ezt egyébként megkérdezte az imént, vagy állította, hogy x, y, z, és ennyi ezer és annyi ezer fog ide érkezni, és hogy a budaörsiek mind arra fognak menni az Árok után, meg nem tudja. Szeretné azt kérni, hogyha erre lehetőség van az Immochan oldaláról, hogy ha vannak statisztikák arról, hogy milyen arányban használják a budaörsiek az itteni kereskedelmi park áruházait, s ez nyilván nem csak az Auchanra vonatkozik, hanem az IKEA-ra is, nem tudja, hogy velük tudnak-e kooperálni ez ügyben, illetve a Decathlonnal is. Jelzi, akkor láthatnának egy számot arról, amire egyébként a rendőrségi statisztikákban van gyakran utalás, hogy mekkora nagy forgalom jön az autópályán máshonnan, ami szintén nem a budaörsieket érinti, tehát nem a budaörsieknek a forgalmi szokásai fognak megváltozni. Azt gyanítja egyébként, hogy aki a BAUHAUS-ba jönne, de lehet, hogy téved, az jött korábban is, vagy ugyanilyen számban korábban a BAUMAX-ba is. Tehát ez a fajta forgalom szerinte nem fog lényegesen eltérni, de ha ebben tudnának adatokkal segíteni, az valószínűleg mind a lakosság számára, mind a döntéshozó képviselők számára sokat segítené abban, hogyan viszonyuljanak a tervekhez. Egyébként pedig úgy tudja, hogy ma nem döntenek semmilyen formában sem arról, hogy majd elfogadnak valamit, vagy nem. Szerinte ebben Premecz Enikő téved. Úgy tudja, hogy ez egy tájékoztató napirend, amikor pontosan annak teremtenek lehetőséget, ami szerinte egyébként egyedi, országos tekintetben minden bizonnyal az, hogy egy beruházás előtt, egy beruházó rendre kikéri az Önkormányzat, illetve az érintettek véleményét. Ő nem tudja például, hogy Debrecenben a Nagyerdő félig kiirtása kapcsán, amikor stadiont tettek oda, akkor hányszor kérdezte meg a városvezetés, hogy mit szeretnének. Vagy nem tudja, hogy például a Kormány pártját képviselő képviselők, azok vajon mennyit tiltakoztak ugyanilyen alapon a Kossuth tér vagy a Moszkva tér átépítése kapcsán, de ő sem akar választási kampányt folytatni, a saját részéről a nagypolitikát befejezte. Jelzi, a konstruktív javaslatra pedig kérne egy reakciót, hogy

az egy járható út-e vagy sem, mert ő nagyon örülne neki, és azt gondolja, hogy a helyben lakók is örülnének annak, hogyha számokat látnának a forgalomnövekedés becsléséhez, alátámasztásként.

Stift Nándor elnök: Megadja a szót Vágó Csabának.

Vágó Csaba kabinetvezető: Nincsenek ebben az ügyben görcsök, tehát, ne érezze azt senki, hogy iszonyú presszió alá helyeznek mindenkit, ő maga különösen nem, mert nem ez a cél vele. Jelzi, valóban, visszaulva arra, amit dr. Bakó Krisztina elmondott, a Budaörsi Infó egy rossz anyagból dolgozott, úgyhogy, ne róják meg őket, mert volt egy ilyen állapot is, de ez a telepítési tanulmányi tervnek az elfogadása: igen vagy nem, erről szól most a napirendnek a határozati javaslata. Ez nem azt jelenti, hogyha bárki ellene vagy mellette szavaz, akkor holnap épül, vagy sosem épül semmi. A forgalomnövekedéssel kapcsolatban, amit Császárné Kollár Tímea mondott az imént, hogy a Tópark ide fog jönni vásárolni, arra azt tudja mondani, hogy ha ez így van, akkor gyanítja, hogy a Bauhaus nélkül is ugyanígy ide fog jönni vásárolni. Nem mindegy, hogy hányan vannak és ugyanúgy nem mindegy az, hogy a város iszonyúan növekszik, tehát a lakóterületek úgy népesülnek be, ahogy csak lehet. Az, hogy elértéktelenednek az ingatlanok a Baross utca vonatkozó szakaszán, azt azért nem tartja valószínűnek – bár, nincs róla információja -, mert azt látja, hogy gomba módra szaporodnak a házak pont ott. Nyilván, nem rossz üzlet akarnak csinálni, és egyre több és több az újépítésű ház, és gyanítja, hogy egy picit, a 300 m²-t, mint jogszabályi határt, néha meghaladja. A pályázatok kapcsán – teljesen mellékszál, elnézést kér, de nem szeretné szó nélkül hagyni – olyan pályázat nincs, amit azért nem adnak be, mert úgysem nyernek, minden egyes létező pályázatot megpróbálnak benyújtani, még akkor is, ha azt gondolják, hogy nem fognak nyerni, és néha, érik őket meglepetések, bár, nem olyan túl gyakran. Akkor, amikor az Immochan mondatait mérlegelik arról, hogy mennyire felelősségteljes, vagy mennyire kevésbé felelősségteljes az, amit ők képviselnek ebben a dologban, ezzel kapcsolatban azt mondaná el, hogy van egy gazdasági-kereskedelmi besorolású terület, amiből ők maguk, 1 hektár, és fasor formájában fél hektár terület gazdasági hasznosításáról lemondanak, az ő gesztusuk ebben az esetben ez. Az, hogy ennek az ellentételezése milyen az önkormányzat részéről, azt lehet vitatni, és lehet mérlegelni, de ez egy kiinduló pont. Nem beszélve arról, amit kicsit bagatellizálva említett meg az, akinél ez felmerült, már nem emlékszik, hogy kinél. Budaörs egy olyan település, ami hangsúlyt helyez arra, hogy pártolja a gazdaságot, aminek olyan előzménye van, hogy amikor ez a kereskedelmi park kialakult, akkor kezdett el nagyon pörögni, fejlődni a város, akkor kezdett el olyan költségvetési helyzetbe kerülni, amit, ha visszaforgat, akkor ő lehet a legfejlettebb település, mint ahogy hosszú évek óta viselte is ezt a címet. Ennek a forrása általában a helyi iparüzési adóbevételek, ezt próbálja meg az önkormányzat maximalizálni a jelen lépéssel is. Tehát, ez nem egy melleleg szempont, viszont nem szeretné azt, ha ez a város élhetőségével szembe kerülne. Jelzi, ezt az egyensúlyt próbálják most megtalálni, és nagyon sokat segített mindenki, aki részt vett ebben a vitában.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Kéri, hogy engedjék meg neki néhány rövid kijavítás, mielőtt akár a hivatal részéről, akár dr. Bakó Krisztina részéről, akár az Immochan részéről – bocsánatot kér a szóhasználatért – kezdik hülyének nézni

akár a lakókat, akár őt magát. dr. Bakó Krisztinának annyit szeretne mondani, hogy nincs tévedésben, pontosan azzal kezdte, hogy a Budaörs Infó milyen „súlyos” félretájékoztatást csinált, hogy itt most nem lesz döntés, és kérte Stift Nándor elnök urat...

Stift Nándor elnök: Jelzi, nem felejtette el.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Elmondja, ezzel tisztában van, csak dr. Bakó Krisztina azt mondta, hogy ő maga félreértette, mert itt csak egy tájékoztatás történik. Tisztában van vele, hogy tájékoztatás fog történni. Az egy másik dolog, hogy a hivatal részéről kabinetvezető úr elmondta, hogy valóban nem volt olyan nagy lakossági fórum, nem volt olyan tájékoztatás, míg, az Immochan részéről elmondták, hogy ők mindenféle módon kommunikáltak. Arra is reagál, hogy a 6000 m²-t honnan vették a lakók? Előző év december 5-én volt egy bizottsági ülés, ahol szintén nagyon hosszan, nagyságrendileg másfél órán keresztül tárgyalták ezt a napirendet, ahol – szó szerinti jegyzőkönyvből idéz – dr. Bakos Anitától, az Immochan részéről a következő hangzott el: *„Köszöni a felvetett kérdéseket és aggodalmakat. Jelenleg az Immochan Magyarország Kft. tulajdonában egy 24.000 m²-es fejlesztési terület van, ami 25%-os beépítettséggel egy 6.000 m²-es áruház megépítését teszi lehetővé a hatályos tervek szerint.”* Leírja, hogy ha ez a szabályozási terv módosítása elfogadásra kerül, akkor ennek a nagysága lesz 39.000 m², és akkor egy 15.000 m²-es áruház megépítését teszi lehetővé. A Bauhaus áruház csak akkor jön, ha a 39.000 m² fejlesztési területet tudják biztosítani, amelyhez, ők tavaly novembertől-decembertől tökéletesen tudják, hogy az önkormányzati 4147 hrsz alatti ingatlanra is szükség van. Ha nem, akkor elmennek máshová. Kisebb fejlesztési területre jelenleg nincsen érdeklődő, de, ha kisebb terület marad, akkor azt próbálják majd meg értékesíteni. És a bizottsági ülés úgy ért véget a nagy vitákban, hogy Stift Nándor elnök úr előtt jegyző úr azt mondta, hogy, s idézi: *„Abban a tekintetben elnézést kér a bizottságtól, hogy úgy tűnik, van még tisztázandó kérdés, amivel most nem érdemes bizottságot terhelni.”* Így kérte, hogy a bizottság zárja le ezt a napirendi pontot, és az Immochan képviselőivel további egyeztetésre fog sor kerülni. Tehát, nem is szavaztak semmiről és ugyanúgy le lett véve a napirendről, ahogy utána a testületi ülés napirendjéről is. Amire választ nem kaptak, amit Császárné Kollár Tímea kérdezett, és akkor most még egyszer nyíltan megkérdezi az Immochan képviselőjét, hogy az előző évben, a három áruházuk, Szigetszentmiklós, Maglód és most nem tudja hol van a harmadik, arra az egy évre mekkora bevétel után mennyi iparűzési adót fizettek? Ezt az összeget most, itt szeretnék hallani, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön, gondolja, ügyvezető úrként ezzel azért tisztában van.

dr. László Jenő: Köszöni a kérdést. Jelzi, erre most nem készültek, de írásban nagyon szívesen megküldik az információt, hiszen az nyilvános, a cégnyilvántartásban szereplő információ.

Löfler Dávid képviselő: A technikai részt szeretné tisztázni. Amit Premecz Enikő felolvasott, véleménye szerint még az előző előterjesztésből kerülhetett a Budaörsi Infó cikkébe. A jelen előterjesztés csak a bizottságra érkezett, ami egy tájékoztatás, amiről ugyan döntené a bizottság, mivel van egy határozati javaslat. Kérdezi, hogy mivel jár ez? Ha a bizottság elfogadja ezt a tájékoztatást, akkor, a képviselő-testület ülésén jön egy újabb előterjesztés, vagy megindulnak a folyamatok és elkezdődik a

szerződéskötés, vagy lesz egy teljesen új előterjesztés, ami a szakbizottság elé és a testület elé is kerül? Tehát, mi a következő lépés, ha elfogadja a szakbizottság ezt a tájékoztatást, mi a következménye?

Vágó Csaba kabinetvezető: Jelzi, Löfler Dávid nagyon gáláns volt, köszöni szépen, hogy megvédte a Budaörsi Infót és nem engedte, hogy 10%-ot a támogatásból lecsippentsen az önkormányzat büntetésképpen, ez nagyon gáláns volt és köszöni. A konkrét kérdésére azt tudja válaszolni, hogy ez egy tájékoztató, aminek az elfogadását véleménye szerint akár a testület elé is be lehet vinni, bár, a testületi napirenden ez nem szerepel jelenleg. Most ennek az elfogadása arról szól, hogy mindenki megismerte a másik elképzeléseit, véleményét. Kezdetben egy konkrétabb előterjesztésre készültek, mielőtt még ez az egész nagy párbeszéd itt kialakult volna. Most ennek a tájékoztatónak az elfogadása van napirenden, amire lehet igennel, nemmel és tartózkodással szavazni.

Löfler Dávid képviselő: Egy gyors megerősítést szeretne kérni. Ha most a szakbizottság elfogadja ezt a tájékoztatást, jól érti-e, hogy az nem fogja azt jelenteni, hogy elindul a beruházás, és onnantól köttetnek a szerződések. A biztonság kedvéért tisztázzák ezt, nehogy félreértés legyen.

Vágó Csaba kabinetvezető: Kérdezi, hogy Löfler képviselő úr, megtenné-e, hogy felolvassa a határozati javaslatot, amiről Stift elnök úr fog szavaztatni?

Löfler Dávid képviselő: „A vagyongazdálkodási bizottság elfogadja a Budaörs kereskedelmi parkjának (Auchan) telepítési tanulmányi tervéről szóló tájékoztatást.” Ez mivel fog jární, ha döntenek erről? Nem lesz-e ennek következménye, ez a fő kérdése, ennek várja a megerősítését.

Vágó Csaba kabinetvezető: Szerinte, a bizottság lehet annyira karakán, hogy bevállalja azt, hogy elfogadott egy tájékoztatót, ez a válasza.

dr. Bocsi István jegyző: Hozzáteszi, a rövid válasz: nem. A hosszú válasz: ahhoz, hogy beruházás elinduljon, azon a területen, ami nem a hatályos szabályoknak megfelelő, ahhoz egy építési szabályzatot kell módosítani. Tehát, a tárgyi döntés csupán arról szól, hogy ezt a tájékoztatót megismerte, ami sem beruházási, sem egyéb más következménnyel nem jár, mert nem járhat.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Jelzi, Jegyző úr akkor megerősítette, mert ezt kérte a módosításban, hogy a határozati javaslatban az „elfogadja” szót módosítsák arra, hogy „megismerte”. Érdekes számára, hogy a Bauhaus iparűzési adóját érintő kérdésre majd az Immochan képviselője válaszol, hogy meg fogják küldeni. Ők tudják az adatot és érdeklődve várják.

dr. Bakó Krisztina képviselő (mikrofonon kívül): Kérdezi, hogy akkor lehetne-e, hogy ők is megismerjék?

Császárné Kollár Tímea képviselő: Elmondja, ők szerettek volna korrektek lenni, mert nyilván, az interneten találtak valamit, de ha egy cégnek van erről egy hivatalos kimutatása...de elmondja, amit ők találtak, az 17,4 milliárd Ft bevétel és ebből 7 millió Ft iparűzési adó/év a három Bauhaus áruházra összesen. Azért kérte volna, ha tudták volna fejből, mert azt szeretne volna, hogy ők mondják ki. Ezt találták, s jelzi,

nekik az is jó, ha kapnak egy visszaigazolást, hogy ez a szám helyes vagy nem helyes. Mivel nem egy pecsétetes papíron látták, ezért gondolták, hogy helyénvalóbb, ha megkérdezik. Köszöni Premecz Enikőnek, hogy a 6.000 m²-rel kapcsolatban beidézte a tavalyi jegyzőkönyvet, mert dr. Bakos Anita mondta ezt a 6.000 m²-t akkor, és most azt mondta, hogy a 6.000 m² nem jó, ezt a problémát majd valahogy hidalják át. Jelzi, így nem csoda, ha ő maga is 6.000 m²-t mondott. A lakossági fórumot már többen megkérdezték, hogy elképzelhető-e. Lezárva ezt a részét Vágó Csabának szeretné mondani, hogy a pályázatokat arra értette, hogy ha vannak infrastrukturális beruházások, egy körforgalom, vagy majd egyszer, kellene egy híd is, hiszen sok minden kellene ebbe a városba, azoknak valahonnan valahová kell vezetniük és onnan tovább vezetniük, ezzel kapcsolatban gondolta, és a több év során is beszéltek már arról, hogy nagyon jó lenne, és jó is volt, amikor egy-egy beruházó valamilyen jellegű dolgot megoldott a tárgyalások alapján, például a Sasad Lakóparknál, a Shell kútnál lesz egy körforgalom. Ezeknek mind örülnek, mind jó, de vannak olyan komoly infrastrukturális beruházások, amihez kell pályázat, hogy részt tudjon venni a beruházás egy érdemben működő infrastrukturális utcahálózatban, például. Ő erre gondolt a pályázatokkal kapcsolatban, hogy nem tudják, hogy mikor lesz nekik ebből bármijük.

Vágó Csaba kabinetvezető: Elnézést kér, hogy ezzel rabolja mindenki idejét, de kénytelen. Azzal nem tud vitatkozni, amit Császárné Kollár Tímea képviselő asszony gondol, de azzal, amit mond, azzal tud. Olyan gyakorlat nincs az önkormányzatnál, hogy valamilyen pályázati lehetőségre azért nem nyújt be igényt és pályázatot, mert nem fognak nyerni. Ez hangzott el és ezt javította ki.

Császárné Kollár Tímea képviselő: Bocsánatot kér, de nem mondta, hogy nem nyújtanak be pályázatot. Azt mondta, hogy nem nagyon van lehetőségük nyerni.

dr. Bocsi István jegyző: Jelzi, nem erősítette meg Premecz Enikőt, mert nem arról beszélt, amit Enikő mondott, csupán azt mondta, hogy ennek a döntésnek nincs olyan következménye, hogy valaki elkezdene építeni, vagy valaki szerződéseket kötne ez alapján. Az, hogy szemantikailag az „elfogadja”-e vagy „megismerte” szerepel, annak igen kicsi jelentősége van ebben az esetben, mert abszolút nincsen következménye.

Vándor András külsős bizottsági tag : Úgy gondolja, hogy a képviselő úrnak, amit képviselő asszony mondott, az meggondolandó, hogy ülnek valahol és beszélgetnek valamiről, és nem arról van szó, hogy valakik eldöntötték és néznek, mint ló a moziban, hogy mi történik. A napirendhez mondja, hogy számára megnyugtatóbb lett volna, ha az Immochan képviselője azzal áll elő, hogy igen a zöldfelületek, nekünk védeni kell, s első sorban a saját parkolónkat, ahol nincs meg a 20% eredeti előírás, ott a fának megpróbálnak életteret teremteni, s megpróbálnak rendet teremteni a korábbi szabályozási tervnek megfelelően, vagy esetleg még attól eltérően, hisz a beépítési százalék az egy kötött dolog. Neki ez kellemesebb lett volna, arról nem is beszélve, hogy az nem úgy van, hogy majd építenek valamit, mint hallották a jegyző urat, ennek van szabályos formája, annak megfelelően lehet építeni. Nagyon örül, hogy a 12 méterbe beleférnek, ez megnyugtató, mert a 15 méter az elég riasztó magasság azzal, hogy az utca koronaszintjében van tulajdonképpen az egész terület. Elmondja, hogy elment megnézni az erdőt, nem mondja, hogy minden fának

bemutatkozott, de a többségnek igen. Jó lett volna, ha a tervezési anyagban van egy fakataszter, ennek van egy szabályos rendje, fel lehet mérni minden fát, hogy tudják mekkora, milyen fa. Mindenki mondja az invazív akácot, nagy többsége az út mentén van, aminek nagy többségét a terv meghagyta, a területen belül pedig mindenféle fa van, olyan is, amiről a kormány úgy döntött, mind ki kell vágni 2020-ig, ilyen például ha jól emlékszik minden nyárfa. Véleménye szerint egy fakatasztert csináltatni nem olyan nagy dolog, s akkor pontosan tudják, hogy miről beszélnek. Fát kivágni azért meggondolandó, mert kivágni másfél percig tart, megnöveszteni pedig, például a tölgyet, negyven-ötven év. A parkolóhelyek számát tekintve úgy látja van valami kis zavar, a terület szabályozási tervében is benne van, hogy négy autó, egy fa, ezt nem lehet megtartani, az Auchan előtt meg is szüntették, zöldfelületileg ez nem értékelhető, és a növény szempontjából nem fenntartható. Valószínűleg ki kellene találni egy olyan parkoló rendszert, ahol a növényzetnek is lenne élettere, s nem csak papíron van százhusz fa, mert a fa akkor tud életben maradni, ha 10-15 van egy kupacban. Jelzi még, hogy nézte az épület alaprajzát, lehet, hogy meg kellene fordítani, s akkor több hely maradna, ha a raktárt helyeznék a bejárati út közelébe, s akkor a közlekedési területet másképp lehetne kialakítani. Úgy gondolja, hogy az, hogy a tulajdonos építkezni szeretne, hisz ezért vette meg a telket, teljesen korrekt, biztosan lehet olyan megoldást találni, ami mindenkinek megnyugtató lenne. Számításai szerint ez 3-3,5 milliárdos beruházás nagyságrendileg, mely megérdemli, hogy legyen egy komolyan előkészített anyag. Köszöni szépen.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Elmondja, hogy a parkoló területeken a másik megoldás, amit még szoktak alkalmazni, hogy a parkoló sorok között három méter zöld sávot hagynak, a növényeknek ez jobb, a beruházónak ez negatívabb. Jegyző úrnak mondja, hogy ő abban a tekintetben mondta, hogy jegyző úr egyet ért vele, hogy amikor Löfler Dávidnak válaszolt, akkor pontosan azt a szót használta, hogy ez azt jelenti, hogy „megismertük” a tervet. Jelzi, az első hozzászólásában ő pontosan ezt kérte, hogy adott esetben az „elfogadja a tájékoztatást” kifejezés helyett a „megismerte” vagy „elolvasta” kifejezésre változtassák. Véleménye szerint az „elfogadta” kifejezés azt jelenti, hogy ami ebben a tanulmánytervben van, azt ő elfogadja, de ő azt ebben a formában nem tudja elfogadni, s ezért kérte, hogy módosítsák, amit fenntart elnök úr felé. Köszöni szépen.

Lakits György külsős bizottsági tag: Örömmel látta a tájékoztatóban, hogy az a közlekedési probléma, ami az Auchannál volt, megoldásra kerül, s javulhat a közlekedési helyzet az Auchan területén, ezzel úgy gondolja, hogy a forgalom nagyobb része tud kikerülni az autópálya mellé, mint eddig. Úgy gondolja, hogy a részletes tervfázisban majd biztosan fognak egy forgalom vizsgálatot is készíteni, ahol az összes csomópont méretezve lesz, s akkor majd látni fogják a forgalom alakulását is, nyilván szaktervező meg fogja becsülni ezt a forgalmat. A környezetvédelmi kérdések esetében, mind a por, mind a légszennyezés kapcsán a környezetvédelmi vizsgálat is biztosan el fog készülni, modellezni fogják, s így ezt is látni fogják, mielőtt a rendezési tervet jóváhagynák. Úgy véli, hogy a tanulmány terv szintjét ez az anyag eléri, s jelenleg csak arról kell beszélni, hogy ezt a tervet megismerték-e vagy sem, s úgy gondolja, hogy megismerhették, valamint az elmúlt másfél órában mindenki mondandóját meghallgatták. Kéri az Immochant, hogy ha a Bauhaus tényleg csak 12 métert magas, akkor vizsgálja meg annak a lehetőségét,

hogy mi az a minimális emelés, ha szükséges, ami a rendezési terv szabályozási részében ehhez szükséges, s akkor lehet, hogy nem a 15 méter kell, kéri, hogy ezt nézzék meg. Ő is tudja, hogy az OTÉK mit ír elő, de ennek fényében legyenek szívesek a részletes tervek alapján ezt megtekinteni. Úgy gondolja, hogy el kell dönteni hogyan tovább, kéri, hogy szavazzanak.

dr. László Jenő: Köszöni szépen a véleményt, az ő véleményük is az, hogy az a mostani anyag, ami elkészült, még nem arról szól, hogy elindulhat a munka. A szabályozási terv egy hosszú folyamat, ott természetesen van továbbra is társadalmi egyeztetés, a szakhatóságok szintén hozzáteszik a maguk véleményét, s ezek alapján változhat az anyag is, így igazából ez még csak egy indító eljárás, semmi több. Amikor a szabályozási tervet el kell fogadni, az lesz az érdekes kérdés.

dr. Bakos Anita (Immochan): Jelzi, egy korábbi hozzászólásra reagálna, hogy az előző ülésen ő arra utalt, hogy az Immochan tulajdonában jelenleg két ingatlan van, a 4134/29 hrsz-ú, ami 24.000 m² és ennek a besorolása kivett beépítetlen terület, tehát ez az, ami alapvetően kész a fejlesztésre, és ez az, ami 6000m² beépíthetőséget tesz lehetővé. Azóta folyamatosan folyik az előkészítő munka, tárgyalnak a szakhatóságokkal, többek között az Országos Erdészeti Hatósággal, mert a másik telkük a 4134/9 hrsz-ú, ami pont mellette van, az viszont erdő besorolású, s ő akkor azért mondta a 6000 m²-t, mert ez volt a biztos. Most, hogy már előrehaladottabb tárgyalásokban vannak, a kivonási terv is elkészült, s ha majd itt a szabályozási terv elkészült akkor tudják benyújtani a hatóságnak jóváhagyásra, s így jön ki az, hogy 34.000 m² a két telek együtt, ami a tulajdonuk, s a hatóság jóváhagyásával fejleszthető lehet az egész terület, így lesz 8600m².

dr. László Jenő: Még annyit szeretne hozzátenni, hogy a négy parkoló egy fa elképzelést az Immochan és a Bauhaus komolyan gondolja, tényleg fát szeretnének ültetni, nem gyufaszálakat.

Premecz Enikő külsős bizottsági tag: Érdeklődik, hogy ha ilyen előrehaladottak a tárgyalások, akkor szándékoznak-e egy hónapon belül, egy csak erről a témáról szóló lakossági fórumot tartani? Kéri, hogy erről nyilatkozzanak.

dr. László Jenő: Azt gondolja, hogy ez igény kérdése, ilyen igénnyel egyenlőre még nem találkoztak.

Löfler Dávid képviselő: Nagyon szomorúnak tartja, hogy az önkormányzat úgy érezte, hogy nincs szükség lakossági fórumra, s ez minősíti a környezet képviselőjének a munkáját is, hogy ő sem érezte, nem jelezte, pedig kutya-futtató ügyben is sikerült több lakossági fórumot elérni. Ő annyiban módosítaná Enikő kérését, hogy ne a beruházó, mert ő elég sok mindent megtett, hanem az önkormányzat lépjen. Az önkormányzat feladata, és a képviselő feladata a lakosokkal való kapcsolattartás, az önkormányzat csináljon lakossági fórumot, mint a kutya-futtató ügyben, és hallgassa meg a lakosokat. Köszöni.

Stift Nándor elnök: Felteszi szavazásra Premecz Enikő módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban az „elfogadta” kifejezés helyett a „megismerte” kifejezés szerepeljen. A javaslatot a bizottság **2 igen** és **5 tartózkodó** szavazat arányában nem támogatta. Az elnök a továbbiakban feltette szavazásra az eredeti

határozati javaslatot, melyet a bizottság **5 igen 1 tartózkodó 1 nem** szavazat arányában támogatott, s az alábbi határozat született.

121/2017.(IX.11.) TFVB sz. határozat
Tájékoztató Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága elfogadja a Budaörs Kereskedelmi Parkjának (Auchan) Telepítési Tanulmánytervéről szóló tájékoztatót.

7.)Budaörs, Frankhegy közterület fejlesztése (Fátyol utca és környéke) – Cselekvési Program módosítása és Településfejlesztési Együttműködési Szerződés aláírása

Csík Edina főépítész: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **6 igen** szavazattal elfogadott.

dr. Vándor András nem tartózkodott a teremben.

122/2017.(IX.11.) TFVB sz. határozat
Budaörs, Frankhegy közterület fejlesztése (Fátyol utca és környéke) – Cselekvési Program módosítása és Településfejlesztési Együttműködési Szerződés aláírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy fogadja el jelen előterjesztés 1.sz mellékletét képező módosított Cselekvési Programot és egyben kérje fel a Polgármestert, hogy a Frankhegyi Víziközmű Társulattal kötendő jelen előterjesztés 2.sz mellékletét képező Településfejlesztési Együttműködési Szerződést írja alá.

8.) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Csík Edina főépítész: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

123/2017.(IX.11.) TFVB sz. határozat

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint alkossa meg a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.

9.)A temetői díjak felülvizsgálata, a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

124/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

A temetői díjak felülvizsgálata, a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztésben szereplő táblázat alapján alkossa meg.

10.)Budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek módosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

125/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő Testületének, hogy jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő Budaörs szennyvíz – víziközmű rendszer 2017 – 2031. évek közötti időszakra vonatkozó Gördülő fejlesztési terv – felújítási és pótlási terv módosítását, és a 4. sz. mellékletben szereplő Budaörs vízellátó – víziközmű rendszer 2017 – 2031. évek közötti időszakra vonatkozó Gördülő fejlesztési terv beruházási terv módosítását fogadja el.

11.) Budaörsi víziközművek 2018 – 2032. évek közötti időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

126/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Budaörsi víziközművek 2018 – 2032. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terveinek módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő Testületének, hogy jelen előterjesztés

1. sz. mellékletében szereplő Budaörs vízellátó – víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Terv - beruházási terve 2018 – 2032. évek közötti időszakra,
2. sz. mellékletében szereplő Budaörs vízellátó – víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Terv – felújítási és pótlási terve 2018 – 2032. évek közötti időszakra,
3. sz. mellékletében szereplő Budaörs szennyvíz – víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Terv - beruházási terve 2018 – 2032. évek közötti időszakra, valamint
4. sz. mellékletében szereplő Budaörs szennyvíz – víziközmű rendszer Gördülő Fejlesztési Terv – felújítási és pótlási terve 2018 – 2032. évek közötti időszakra vonatkozó

fejlesztési terveit fogadja el azzal, hogy a beruházásokra kötelezettségvállalás csak a tárgyévi költségvetés elfogadásával történik.

12.) Döntés az Érd és Térsége Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás 2. sz. módosításáról

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

127/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

Döntés az Érd és Térsége Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás 2. sz. módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Érd és Térsége Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának második számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá és kérje fel a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.

13.) Budaörs, Lévai u. 17-27. szám alatti Társasház kérelme

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

128/2017.(IX.11.) TFVB sz. határozat
Budaörs, Lévai u. 17-27. szám alatti Társasház kérelme

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. járuljon hozzá a Budaörs Város Önkormányzata és a Budaörs, Lévai u. 17-27. szám alatti Társasház között létrejött ÖNK-SZ-2017-437 számú támogatási szerződés felhasználási, illetve elszámolási határidejének 2018. december 31. napjáig történő hosszabbításához, valamint a támogatási szerződés 7.4. pontjában rögzített számlaszám alábbi módosításához: PÁTRIA Takarékszövetkezetnél vezetett 65100149-11390972 számú felújítási számla.
2. hatalmazza fel a polgármestert az 1. pont szerinti szerződésmódosítás aláírására.

14.) Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola határidő hosszabbítási kérelme Esze Tamás utca 1. támfal felújítás támogatására

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

129/2017.(IX.11.) TFVB sz. határozat
Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola határidő hosszabbítási kérelme Esze Tamás utca 1. támfal felújítás támogatására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek**, hogy a Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola kérelmében foglalt cél, a Budaörs, Esze Tamás u. 1. ingatlant határoló támfal és kerítés felújítás elvégzésének és a beszámoló elkészítésének határidejét meghosszabbítsa 2017.12.31-ig.

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek**, kérje fel a Polgármestert, hogy Budaörs Város Önkormányzata és a Mindszenty József Római Katolikus Óvoda és Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola között 2016. május 2-án létrejött **Budaörs, Esze Tamás u. 1. sz. ingatlant (Hrsz.2.) határoló**

támfal felújítás támogatására vonatkozó ÖNK/SZ/2016-257m számú szerződés módosítását megkösse.

15.) A Budaörs, Baross u. 82/1. szám alatti ingatlan energia megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Ismerteti az előterjesztést.

Stift Nándor elnök: Feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a bizottság **7 igen** szavazattal elfogadott.

130/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

A Budaörs, Baross u. 82/1. szám alatti ingatlan energia megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a Budaörs Város Önkormányzata és Balogh Katalin közt 2016. október 24-én létrejött, 2040 Budaörs, Baross u. 82/1. szám alatti ingatlanon homlokzati hőszigetelés támogatására létrejött támogatási szerződés szerinti teljesítési határidő 2018. április 24. napjáig történő hosszabbításához.
2. amennyiben az 1. pontban rögzített munkák elvégzése, illetve az elszámoláshoz szükséges dokumentumok benyújtása 2018. április 24. napjáig nem valósul meg, az Önkormányzat - a szerződés 6.1. pontja alapján - eláll a támogatási szerződéstől.
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Határidő: a határozat közlésére azonnal, a támogatott munkák elvégzésére 2018. április 24.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály Városépítési Iroda - Vagyongazdálkodási Osztály

A bizottság a további napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, zárt ülésen hozott határozat száma:

131/2017.(IX.11.) TFVB sz.

határozat

k.m.f.

Premecz Enikő
bizottsági tag
aláíró

Stift Nándor
elnök