

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Ügyrendi Bizottság 2014. május 12-i üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal (Budaörs, Szabadság út 134.) III. emeleti 307-es tanácskozó terme

Jelen vannak: Laczik Zoltán elnök, Becz György, dr. Czuczor Gergely képviselők, dr. Molnár Vilmos (*később érkezett*), dr. Tóth Ferenc külsős bizottsági tagok

Igazoltan távol voltak: Sánta Áron képviselő, Gyeskó Ágnes külsős tag

Jelen voltak továbbá: dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető, Könnye Csilla pénzügyi csoportvezető, Vári Attila településrendezési ügyintéző, Dr. Hardy Géza

Jegyzőkönyvvezető: Timár Zsanett

Laczik Zoltán elnök 17¹⁵-kor köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 fő jelen van.

Napirendhez:

A bizottság **4 egyhangú igen** szavazattal dr. Tóth Ferencet jelölte meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának, aki előzetesen jelezte, hogy vállalja a feladatot.

A bizottság a meghívó szerinti napirendjét **4 egyhangú igen** szavazattal fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

17/2014. (V.12.) ÜB sz. határozat
Napirend elfogadása és jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

A.)

Napirend

I. Testületi hatáskör (nyílt ülés) :

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III.03.) önkormányzati rendeletének módosítása
- 3.) Budaörs, 1. Sz. Általános Iskola tömb TSZT és HÉSZ módosítás - jóváhagyás (rendeletalkotás)
- 4.) A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések

B.)

Budaörs Város Önkormányzat Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy dr. Tóth Ferenc bizottsági tagot választja meg a jegyzőkönyv bizottsági tag aláírójának.

Napirend előtti hozzászólások:

dr. Czuczor Gergely: Nehezményezi, hogy nem látta a www.budaors.hu honlapon az Ügyrendi Bizottság mai ülésének meghívóját, illetve a 2011. tavaszi ülések anyagai és meghívói sem elérhetőek a honlapon.

Erdős Károlyné: Jelzi, hogy van egy átmeneti időszak a korábbi képviselői rendszerből az új EDtR rendszerre való átállás között, az EDtR rendszerből fog megtörténni az ülések honlapra való publikálása. Megjegyzi továbbá, hogy 2010-2014-es ciklus üléseinek publikálása visszamenőlegesen meg fog történni a budaörsi honlapon.

Laczik Zoltán: Felveti, hogy a nyári ülésszünetet megelőzően nem lenne érdektelen áttekinteni az új rendszerrel kapcsolatos észrevételeket, mert egyelőre a képviselőtársaitól azt hallja, amit maga is tapasztal, miszerint elég sok a bizonytalanság és nem tűnik egész zökkenőmentesnek ez az átállás.

Erdős Károlyné: Véleménye szerint a program működése egyszerű és adja megát. A rendszer működéséről volt egy oktatás is, ezen kívül minden képviselőnek, bizottsági tagnak segítségére lesz a Jegyzői Iroda és az Informatikai Iroda. Természetesen minden tapasztalatot és kritikát szívesen várnak, mivel a visszajelzések alapján kerül sor a program fejlesztésére.

Napirend tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

A bizottság a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót vita nélkül, **4 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

18/2014. (V.12.) ÜB sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Budaörs Város Önkormányzat Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletet a melléklet szerint megalkotni.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III.03.) önkormányzati rendeletének módosítása

A bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot vita nélkül, **4 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

19/2014. (V.12.) ÜB sz. határozat Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III.03.) önkormányzati rendeletének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2./2014. (III.3.) ÖKT sz. rendeletének módosításáról.

3.) Budaörs, 1. Sz. Általános Iskola tömb TSZT és HÉSZ módosítás - jóváhagyás (rendeletalkotás)

A bizottság a napirendi pontot rövid tanácskozást követően az előterjesztés szerinti – településszerkezeti terv módosításával kapcsolatos - határozati javaslatot **4 egyhangú igen** szavazattal, míg a helyi építési szabályzat megalkotásával kapcsolatos határozati javaslatot **4 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

20/2014. (V.12.) ÜB sz. határozat Budaörs, 1. Sz. Általános Iskola tömb TSZT és HÉSZ módosítás - jóváhagyás (rendeletalkotás)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs, Hársfa utca – 4090 hrsz – Budafoki utca – 4080/22 hrsz által határolt területre vonatkozóan a 68/2005. (IV. 15.) ÖKT számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti Terv mellékletek szerinti módosításának elfogadását.
2. A Településszerkezeti Terv módosítási határozat a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése szerinti közlését követő 5. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 15. napon lép hatályba.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörs, Hársfa utca – 4090 hrsz – Budafoki utca – 4080/22 hrsz által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló melléklet szerint rendelet megalkotását.

4.) A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések

dr. Czuczor Gergely: Az Ügyrendi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság korábbi együttes ülésén egy olyan módosítás került elfogadásra, mely szerint abban a hiszemben voltak, hogy a javaslat mindenben megfelel a törvényességi észrevételben foglaltaknak. Ehhez képest olyan kemény állítások vannak az újabb törvényességi észrevételben, miszerint a törvénysértés megszüntetésére nem került sor. Összegezve a testület továbbra sem írhat elő az útszélességre vonatkozó mérekszabályokat. Korábban egy olyan állítás hangzott el a főépítész úr részéről, miszerint azok a módosítások, amelyek akkor át lettek vezetve a rendeleten, azok elméletileg törvényessé teszik magát az előterjesztést, ehhez képest megint „pattog a labda”. Jelenleg nem tudja támogatni az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mivel a Frankhegyi Részönkormányzatnak át kell beszélnie és a főépítész úrral is egyeztetniük kell. Jelzi, 2014. május 19. napján 16:30 órakor kerül sor a részönkormányzat rendkívüli ülésére.

Vári Attila: A törvényességi felhívással kapcsolatosan számos előterjesztés készült és eddig minden testületi ülés napirendjén is szerepelt ez a téma. A Képviselő-testület március 26-i ülésén a Főépítész Iroda rendeletmódosítás tervezetét terjesztett be, amely a törvényességi felhívásban szereplő részek helyére más rendelkezéseket helyezett volna. A törvényességi felhívásban azonnali törlésre szólítja fel a hivatalt a Kormányhivatalt, a testület a márciusi ülésén a rendelet módosítása mellett döntött, illetve induljon el az államigazgatási eljárás a rendelet módosításának. Azóta az államigazgatási eljárás elindult, érdemi véleményt két államigazgatási szerv tett, a Főépítész Iroda megjegyezte, hogy vezető településtervező aláírása szükséges a rendelet módosításához. Ez alapján az Iroda elkészítette a vezető településtervező ellenjegyzésével a rendelettervezetet. Az újabb törvényességi felhívás kiegészítette a törvényességi felhívást újabb rendelkezések törlésével. Ez alapján mivel újabb részeket kell törölni és újabb részeket kell behelyezni, ezért az államigazgatási eljárást újra kell indítani ezen előterjesztés mellékletét képező dokumentációval.

(A napirendi pont tárgyalása során dr. Molnár Vilmos külsős tag megérkezett.)

Laczik Zoltán: Véleménye szerint az Ügyrendi Bizottság jogi szempontból vizsgálja át az előterjesztést, s a tartalmi vitát hagyják meg az illetékes szakbizottságnak.

dr. Czuczor Gergely: A törvényességi észrevételben egyértelműen szerepel, hogy az összközműhöz való építési engedélykötés nem lehetséges. Ehhez képest a módosításban továbbra is szerepelnek a feltételek. Lesz-e ebből jogilag jó megoldás?

Dr. Hardy Géza szót kér, így a bizottság **5 egyhangú igen** szavazattal döntött dr. Hardy Géza hozzászólási lehetőségének biztosításáról.

21/2014. (V.12.) ÜB sz. határozat
Hozzászólási lehetőség biztosítása dr. Hardy Géza részére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy *A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III.*

szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási lehetőséget biztosít dr. Hardy Géza részére.

Dr. Hardy Géza: Elmondja, hogy az első törvényességi felhívást követően egyértelművé tették azt, hogy nem akarnak gyors betelepítést, hiszen nagyon szeretnék volna, ha annak a törvényességi felhívásnak a hivatal eleget tesz, amely alapján kormányhivatal 30 napon belül kéri az illetékes rendeletek megsemmisítését. Ezzel egészen biztosan fényvéveket nyerhettek volna, sajnos ez nem történt meg, s a második felhívás után úgy gondolkodnak, hogy ez most sem fog megtörténni. Az újabb felhívás egyértelműsíti, hogy az úgymond módosítás egy csúsztatást jelent a kormányhivatal felé, mert nem vette ki azokat a §-okat, amelyekkel kapcsolatban a kormányhivatal egyértelműen felkérte a hivatalt. Tehát 2008. év óta – tudomásuk szerint – a törvény egyértelműen rendelkezik arról, hogy építési engedély kiadásának nem feltétele a teljes közművesítés, csak a használatbavételi engedély kiadásának. 2013. december 21. napján érkezett a hivatalhoz a törvényességi felhívás, ma 2014. május 12. napját írják, vajon meddig fognak ezen még vitatkozni? Ezen ciklusból valószínűleg ki fognak futni és semmit nem fognak csinálni a hegyen.

Úgy emlékszik, hogy az újabb törvényességi felhívás egyértelművé teszi, amennyiben a hivatal ismételen nem tesz eleget a törvényességi felhívásban foglaltaknak, akkor bizonyos időtartamon belül saját hatáskörében fog rendelkezni és nem fog a Kúriához fordulni.

A mostani előterjesztésben szerepel egy olyan kitétel, miszerint a megfelelő állami szervek véleményezését követően a beküldött dokumentáció alapján minden, mintha rendben volna. Ha elveszik az állami főépítési iroda véleményét, ott egyértelműen az szerepel, hogy a megküldött dokumentumok szerint az államigazgatási eljárás célja a Pest Megyei Kormányhivatal megbízottjának a felhívásban foglaltaknak történő megfeleltetése. Ugyanakkor tekintve, hogy a megküldött dokumentumok az előírásoknak nem felelnek meg, azt hiszi, ez egyértelművé teszi azt, hogy a megküldött dokumentáció nem megfelelő és nem vette ki azokat a paragrafusokat, amelyeket a kormányhivatal kért, ezért kéri a dokumentáció ismételt megküldését. Ezek alapján úgy érzi, csak az időt húzzák.

Azt kéri, próbálják megérteni azt, hogy ők is emberek a hegyen, élni szeretnének nem XX. századi eleji körülmények között. Ebben a hivatal segítségét kérik, mind az elnök úrnak, mind a részönkormányzat képviselőinek elküldött két ombucmani állásfoglalást, kéri, ezeket nézzék át. Jelzi, ugyanebben a cipőben járnak Békéscsabán, Soroksáron, miért kell ezt a Canossát Budaörsön is végigjárni?

Próbálják megérteni, hogy emberek, szeretnének közművet, nem minden áron elutasításban kell, hogy részesüljenek.

Vári Attila: A kormányhivatal valóban előírta, hogy az építési engedély feltételét nem lehet szabályozni, de pont erre készült a dokumentáció. A tervezetmódosítás mindenhol törli az „építési engedély” szót és az építés feltételévé teszi azokat a részeket, amelyeket eddig az építési engedélyhez kötött. A kiküldött alapvetésben be vannak hivatkozva a magasabb rendű jogszabályok rendelkezései, amelyek egyértelműen leírják azt, hogy újonnan beépítés vagy jelentős átépítések az eredeti építési övezetre vonatkozóan meg kell határozni a beépítés feltételeinek közművesítettségi mértékét. Teljes közművesítettségnek számít: közüzemi energiaellátás, közüzemi ivóvíz ellátás, közüzemi szennyvízelvezetés és tisztítás,

továbbá a közterületi nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés együttes megléte. Ebből a jogszabályi hivatkozásból az önkormányzatnak felhatalmazása van, hogy a beépítés feltételének közművesítettségének mértékét meghatározza és ahogy a mostani rendeletben is benne van, a teljes közművesítettséget szerepelteti továbbra is a rendelettervezetben. Erről szól ez a módosított dokumentáció, amelyet a Főépítész Iroda állásfoglalására vezető tervezőként írt alá.

dr. Czuczor Gergely: Kellemetlen helyzetben van, mert neki az Ügyrendi Bizottság ülésén a törvényességet kell képviselnie, s a Kormányhivatal egyértelműen állást foglalt, miszerint amit korábban elfogadtak, az nem volt törvényes. Úgy érzi, az ülés napirendjén lévő anyag is ebbe a kategóriába esik. Akkor mikor jár el helyesen Ügyrendi Bizottság tagjaként: akkor mikor a város érdekét szem előtt tartva támogatja az előterjesztést vagy azt mondja, hogy a törvényességért mint az Ügyrendi Bizottság tagja maximálisan felelősséggel tartozik, tehát elutasítja a határozati javaslatot? Nincs kizárva, hogy rosszul látja a helyzetet és félreérti, de egyértelműen szerepel a törvényességi észrevételben, hogy előírásokat nem támaszthat az engedély kiadásának feltételül, ehhez képest mégis beleteszik más szavakkal. Ettől a Kormányhivatal törvényességi észrevételében foglaltakat nem tudják teljesíteni.

Jelzi, a frankhegyieknek nem érdekük, hogy egyik pillanatról a másikra mindenki építési engedélyhez juthasson, hiszen a közterületek nincsenek meg ahhoz, hogy ott normális körülmények között tudjanak építeni, életvitelszerűen élni. Nem biztos, hogy ez a jó út, miszerint más fogalmakkal leírják ugyanazt: miért nem lehet építési engedélyt kapni. A mellékelt ábra szerint „jogszabály-előírások nem teszik lehetővé az építési engedély kiadásához az önkormányzati rendelet feltételeket szabjon, ennek előírásához az önkormányzati törvény felhatalmazást nem kapott.” Szerinte valami mást kellene az asztalra tenni, most tartózkodni fog, reméli jövő hét hétfőig sikerül megtalálni a probléma megoldását.

Vágó Csaba: Miután abban többé-kevésbé egyetértettek, miszerint nem az a cél, hogy a Frankhegyet visszafogják, hanem hogy lassan engedjék el. Ennek gyakorlatilag van egy olyan technikája, hogy ha már a jogszabályok úgy rendelkeznek, miszerint az építési engedélyhez nem lehet többletfeltételeket előírni, ugyanakkor semmi akadálya annak, hogy a használatba vételi engedélyt ehhez kössék. Az már kontrollálhatatlan folyamat és gyakorlatilag alkalmas arra, hogy az egész hegy azt csináljon, amit akar kontrollálhatatlan módon. Épp azért azt javasolják, ne vegyék bele a rendeletbe az építési engedély ilyen feltételekkel való kiadását, hanem a beépítettséghez kössenek ki feltételeket. Az Önkormányzatnak csak településképi véleményezési és közterület-felügyeleti jogköre van, így egyszerűen nem tudná rendezett viszonyok között tartani a Frankhegyet. Így lényegében megpróbálják ezt a – szerinte – nonszensz jogszabályi rendelkezést egyfelől elengedni és eleget tenni a törvényességi észrevételben foglaltaknak, másfelől a terület rugalmas és kézben tartott fejlődését megfelelő kontroll alatt tartani ezzel a megoldással, amely az előterjesztésben szerepel.

Dr. Hardy Géza: Megjegyzi, hogy ez emberek hite elveszett, 20 éve harcolnak, 2008. év óta próbálják a szabályozási terv módosítását elérni. Az emberek nem hiszik el, hogy ebből a Főépítész Iroda által összeállított rendeletmódosításból valaha, valami érdemi dolog lesz. A viziközmű társulat kezeskedne azért, hogy amennyiben

megfelelően kialakított területeken történne az építkezés, amennyiben a törvényességi felhívásban foglaltaknak a hivatal eleget tesz, s az építési engedélyt azok kapják meg, ahol rendezett területek vannak. Vajon a hivatal miért nem teszi a dolgát a Frankhegyen? Beépül a hegy, nincs közmű ennek ellenére. A közterület-felügyelet miért nem végzi a dolgát? Miért nem lehet ezen a területen rendet tartani? Azt hiszi, mindannyian tudják a választ. Szeretnének emberi körülmények között élni, szeretnék, ha mielőbb ahol rendezett utak vannak – a Zengő utca területén is van két család, akiknek harmadszor dobják vissza az építési engedély kérelmüket – építési engedélyt kapjanak.

Véleménye szerint holnap a TFVB el fogja fogadni az előterjesztést és túl fog rajta menni.

Vágó Csaba: Véleménye szerint a Frankhegy közös projekt volt, mindenkinek megvan benne a felelőssége: a víziközmű társulatnak és a hivatalnak is. Számos elképzelés, ígéret fogalmazódott meg, ezek közül néhány nem teljesült.

Az egészen biztos, arra az egyre nincs lehetőség, hogy beindítsák a különböző ígéretek be nem teljesülése következtében beálló helyzet alapján azt, hogy elkezdene kisajátítani.

A bizottság hosszas tanácskozást követően az előterjesztés szerinti határozati javaslatot **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal támogatta.

22/2014. (V.12.) ÜB sz. határozat

A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága megismerte jelen előterjesztés tartalmát és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az abban foglaltakat.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek azon településrendezési döntés meghozatalát, mely szerint a Polgármester jelen előterjesztés 5. sz. mellékletét képező, az újabb törvényességi felhívásnak megfelelően előkészített, Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendeletet módosító rendelettervezet és az azt alátámasztó dokumentáció, egyszerűsített államigazgatási jóváhagyási eljárását folytassa le.

Laczik Zoltán elnök az ülést 17⁵²-kor bezárta.

k.m.f.

dr. Tóth Ferenc
bizottsági tag
alíró

Laczik Zoltán
elnök