

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2014.február 3. - i rendkívüli üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
II. emeleti tanácsterem.**

Jelen vannak: Dr. Czuczor Gergely elnök, Dr. Hardy Géza, Roszik György, Sinóros-Szabó Balázs a részönkormányzat tagjai, /Bottyán István távoll/, Mártonffy István főépítész, Benkovics Gábor köztisztviselő, dr. Novák Zalán tervező.

A lakosság részéről megjelentek: Juhász Pál, Hoffmann András, Szabó László, Novák Ferenc, Gidófalvi Popgeorgijeva Márta, Dávid Tamás, Soós Vince, András István, dr. Kemény Árpád, Nagy Gézáné, Kovács Tihaménné, Hortobágyi István, Baricza Józsefné, Prohászka Zoltán, Fenyves-Gallen Krisztina, Csósz Edit, Mayer Emese, Berkovics Gábor.

Jegyzőkönyv-vezető: Ládonyi János.

Dr. Czuczor Gergely elnök: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Részönkormányzat határozatképes és az ülést 16 óra 40 perckor megnyitotta.

Tervezett napirend:

1. Környezetvédelmi program tárgyalása
2. Tájékoztatás 2014.01.14-i a Képviselő-testületi ülés döntéséről
3. Folyamatban levő ügyekről: változtatási vázrajzok, Szabályozási Terv, 2014. évi költségvetés Frankhegyet érintő tervezetei
4. Árokiparti utca szabadidőpark javaslata

- Dr. Czuczor Gergely az alábbiak szerint javasolta a napirendek tárgyalását:

Javasolt napirend:

1. Tájékoztatás 2014.01.14-i a Képviselő-testületi ülés döntéséről
2. Folyamatban levő ügyekről: változtatási vázrajzok, Szabályozási Terv, 2014. évi költségvetés Frankhegyet érintő tervezetei
3. Környezetvédelmi program tárgyalása
4. Árokiparti utca szabadidőpark javaslata

Felteszi szavazásra a FRÖK napirendjének elfogadását:

1/2014. (II.03.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat az alábbiak szerint fogadta el a napirendjét:

1. Tájékoztatás 2014.01.14-i a Képviselő-testületi ülés döntéséről
2. Folyamatban levő ügyekről: változtatási vázrajzok, Szabályozási Terv, 2014. évi költségvetés Frankhegyet érintő tervezetei

3. Környezetvédelmi program tárgyalása
4. Árokperti utca szabadidőpark javaslata

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

- **Dr. Czuczor Gergely** kéri, szavazzanak arról, hogy a részönkormányzat üléséről készült jegyzőkönyvet az elnökön kívül melyik bizottsági tag írja alá az Mőt. 60.§-a értelmében. Javasolja dr. Hardy Gézát felkérni erre a feladatra. A részönkormányzat az alábbiak szerint határozott:

2/2014. (II.03.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat úgy határozott, hogy a Frankhegyi Részönkormányzat 2014. február 3-i üléséről készült jegyzőkönyvet Dr. Hardy Géza írja alá.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Napirend előtti hozzászólások:

- **Dr. Hardy Géza** a napirend előtt az alábbiak szerint szól hozzá:

„1./ 2013.12.09.Bizottsági ülésünkön kértem, hogy a Zengő u 16.sz.előtti gázbekötés miatt kivágott 1 m2 nagyságú aszfalt hiány helyreállítása még a téli időszak beállta előtt pótlásra kerüljön.

Köszönöm. Az ott közlekedők nagy öröme napokon belül a kátyúvá változott útburkolati hiány pótlása megtörtént.

2./ Sajnos az örömteli híreknél sokkal nagyobb számú a megoldatlan kérdések száma:

Egy évvel ezelőtt kaptunk ígéretet, hogy a Fátyol utca elején lévő hirdetőtábla előtt az agyagos területet murvával burkolják. Ez eddig elmaradt, s ismét nehéz a kitett hirdetések olvasása a tábla megközelíthetlensége miatt.

3./ Előző Bizottsági ülésünkön – 2013.12.09.- kértem tájékoztatást a Tölgy utcai fém tolvajokkal szembeni elfogadhatatlan rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

Ezideig ez elmaradt.

A Fátyol u 49. alatti ingatlanban az elmúlt hetekben ismét betörés volt, a fali rézcsöveket vitték el.

Talán az előbbi hathatósbabb rendőri intézkedés után ez utóbbi fémlopás elmaradt volna.

4./A Budaörs Frankhegy Víziközmű Társulat vezetőségi tagjai hetente keresnek meg és teszik fel a kérdést: a 2013.július 18.-n megtartott egyeztető megbeszélés emlékeztetője aláírásra került e már? Eddig a válaszom mindig az volt: sajnos a Részönkormányzat elnöke még nem írta alá. Ahogy az idő halad, lassan okafogyottá válik az emlékeztető. Hogy a bizalmat az ingatlantulajdonosok részéről ne veszítsük el, továbbra is szükségesnek tartom az emlékeztető aláírását.

5./ Évzáró rendezvény megszervezése az előző bizottsági ülésünkön elfogadott határozat szerint nem volt megszervezhető.

Hiába akartuk a FRÖK 2013.-évi keretéből a rendezvényt finanszírozni, azt csak úgy lehetett volna, ha a rendezvényt még az adott évben meg is tartjuk.

Nem járható az az út, hogy 2013.-ban szerződést kötöttünk volna a Turistaház tulajdonosával, és a rendezvényt 2014. elején tartjuk meg. Így az elmaradt.

6./ Szomorú tényként kell megállapítanunk, hogy Budaörs Város továbbra is mostohagyermekként kezeli Frankhegyet.

Miért ismétlem ezt a 2006.-évi megállapításunkat?

- Gyönyörű filmet láthattunk az elmúlt hetekben: Budaörs a hagyományok városa címmel.
Egy szó sem eset a filmben a Frankhegyről.
- Elkészült Budaörs Város Településrendezési Terv és Helyi Építési Szabályzata. A Frankhegy ebből is hiányzik.
Bár a 2005.-ben 67/2005 (IV.15.) ÖKT határozat jóváhagyta a Római Atalier Építésziroda Kft által készített tervet, melyben még szerepel Frankhegy is, a 2013.-ban a Váti Városépítészeti Tanácsadó és Tervező Iroda Kft által készített anyagból a Frankhegy már kimaradt.
Igaz egy 2012.12.21.-i emlékeztetőben egy mondat szerepel: A Frankhegy egészét csúszásveszélyes területnek kellene nyilvánítani.
Vajon mire alapozza a tervező asszony ezt a megállapítását.
- Közelmúltban hallhattuk Wittinghoff Tamás Polgármester Úr évértékelőjét. Frankhegyről egy szó sem esett.

Mindezek ellenére remélem, 2014.-ben a Frankhegyi munkálatok megindulhatnak. Legalább is remélem a mai Bizottsági ülésünk 3. napirendi pontja e reményünket megerősíti.”

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy az emlékeztető aláírása a két elnökség közötti nézeteltérés miatt halasztódik. A Főépítési Irodával 2013 decemberében tartott egyeztetés, megbeszélés közelebb hozta az álláspontokat, javasolja, hogy a két elnökség ismétlem üljön le az aktuális feladatok megbeszélése céljából, ennek tükrébe más megítélés alá fog esni a július 18-i megbeszélés. Az áthúzódó tétel megvan, jött át erre az évre, vagy ha nem, ez nem egy olyan nagy összeg, hogy a részönkormányzat 2014. évi költségkeretéből ne lehetne ezt állni. A tavaszi vegetációt meg kellene várni és ezt követően célszerű bejárni a hegyet és megtartani a város vezetésével és a képviselőkkel a megbeszélést. Elkészült részönkormányzat 2013. évi utolsó kiadványa, kéri a tagok és a jelenlévők segítségét a terjesztésbe, ki kell rakni a hirdetőtábláknál lévő dobozokba. Benne van a 2013. évi beszámoló részlete, a képviselők elérhetősége, egyes programok bemutatása.

Napirendek tárgyalása:

1.-2. Tájékoztatás 2014.01.14-i a Képviselő-testületi ülés döntéséről.

Folyamatban levő ügyekről: változtatási vázrajzok, Szabályozási Terv, 2014. évi költségvetés Frankhegyet érintő tervezetei

- **Mártonffy István** főépítész elmondta, hogy 2014. január 2-án kapta meg az Önkormányzat a Kormányhivatal törvényességi észrevételét, ami Frankhegyi szabályozási tervre vonatkozik. A terv két részre bontható, az egyik az egész városra vonatkozik a másik a Frankhegy területére. Ennek volt egy lakossági fóruma január 15-én. A nagy szabályozási tervből a Frankhegy azért maradt ki, mert erre külön szabályozási terv készül. A tervező a frankhegyi terv jelentős részét decemberben leadta, ma kellett volna nyilatkoznia, hogy a többi részt mikor szállítja, erre még nem kaptak válasz, de ha meglesz az időpont azonnal tájékoztatja a részönkormányzatot.

A jelenleg hatályos frankhegyi szabályozási terv egy részére tett észrevétele a kormányhivatal. A képviselő-testület megvizsgálta a törvényességi felhívás tartalmát és úgy döntött, hogy a kifogásolt pontok esetében helyre kell állítani a jogszabályoknak megfelelő állapotot 2014. december 31-ig. Török alpolgármester úrral egyeztettek a kormányhivatal illetékeseivel és ennek eredményeként a képviselő-testület 2014. február 27.-én fogja tárgyalni a rendeletmódosítás tervezetét. A tervezőt is tájékoztatják, hogy az új szabályozási tervbe is be tudja építeni. A jelenlegi tervben az szerepel, hogy az építési engedély kiadásának a feltétele a közművek megléte, a tervezet szerint – a hatályos jogszabályoknak megfelelően – az szerepel, hogy a használatba vételi engedély feltétele lesz az öszközművek megléte.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a kormányhivatal felhívásában 30 napos határidő szerepel, akkor nem harminc napon belül kellett volna a testületnek ezt megválaszolni, megszüntetni a törvényellenességet, mert 2008-tól törvénytelen állapot állt fenn? Jól érti e, hogy a használatbavételi engedély megléte után öt éven belül kellene a közműre rácsatlakozni? Meddig lesz hatályban a törvénytelen állapot, mert jelenleg nem kaphatnak építési engedélyt, és nap mint nap engedély nélküli épületek nőnek ki ma földből? Minél előbb meg kell oldani ezt a problémát. A Frankhegy Budaörs város szerves rész.

- **Mártonffy István** főépítész elmondta, hogy végigjárta a Frankhegyet, így a gyakorlatban is ismeri a területet, nem csak a tervek alapján. Január 2-án vették át a törvényességi felhívást, és január 14-én tárgyalta a testület. A februári testületi ülésre viszik az előterjesztést, és javasolják a kifogásolt pontok hatályon kívül helyezését és még néhány javaslatuk is lesz. A módosítás szakszerű elkészítésére kértek még 30 nap halasztást. Jelenleg az épület használatbavételéig kell a közműveket biztosítani, erről a tervezőnek kell nyilatkozni a kérelem beadásakor. Korábban a közművek ellátottsága csak vezetékes úton volt lehetséges, a mostani szabályozás szerint lehet ez egyedi is, ennek megfelelően készítik el a tervet, addig is, amíg a nagy városi terv elkészül. Az önkormányzat által készített tanulmány változatos képet mutat, de alapvetően az egész Frankhegyet csúszásveszélyesnek minősíti, ezeken belül van ahol fokozottan csúszásveszélyesek. Sok a hegyen a vízmosás. Itt egy rendezést kell elvégezni, hogy a szolgáltatók is fel tudjanak menni. A mostani előterjesztés nem azonos a nagy szabályozási tervvel.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy alapvetően jó irányba fog változni a Frankhegy helyzete.

- **Dr. Hardy Géza** kérte, hogy a részönkormányzat is tárgyalja meg az előterjesztést, beleértve az egyedi szennyvíz tisztító berendezések alkalmazásának kérdését is.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy lehetőleg a TFVB. előtt tárgyalják a napirendet, és ha lehet a víziközmű társulat véleményét is megismerjék.

- **Mártonffy István** főépítész elmondta, hogy a vizsgálati anyag is kitér arra, hogy milyen egyedi szennyvíztisztító berendezések alkalmazhatóak, tekintettel arra, hogy a terület karsztos, meg kell vizsgálni – esetleg az ÁNTSZ-nek is -, hogy lehet e ezen a területen egyedi szennyvíztisztító berendezéseket alkalmazni, általában nem szokták engedélyezni ezt a megoldást. A zárt rendszerű tározókkal rossz a tapasztalata, ügyelni kell, hogy a környezet ne szennyeződjön.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy sokan bíznak abban, hogy az egyedi szennyvíztisztításra megkapják az engedélyt, de nem szabad elfelejteni, hogy akkor azoknak a száma, akik a közműépítésbe részt vesz, az csökken, csökkenhet, így nő az egy főre eső költség.

3/2014. (II.03.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat a megjelent állampolgárok számára 2 perc időtartamban engedélyezi a hozzászólást.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

- **Gidófalvi P. Márta** elmondta, hogy a kormányhivatal 30 napos határidőt adott a jogszabálysértés megszüntetésére, ez február 1-én lejárt. Jó, hogy a testület február 27-én fog dönteni és reméli, hogy nem fognak olyan „kifogást” találni, amely megakadályozza, hogy az emberek építési engedélyhez jussanak, ha nincs össz közművík. Egyedi szennyvíztisztító lényegesen kevesebbe kerül, mint a csatornázás.

- **Kemény Árpád** elmondta, hogy a törvényességi felhívás azt tartalmazza, hogy „30 napon belül tűzze napirendre és a rendelet módosításával a törvénysértést szüntesse meg.” Itt nincs lehetőség december 31-i határidőre. Úgy kell az egyedi szennyvíztisztítót engedélyezni, hogy amikor kész a csatornázás, akkor köteles a közcsatornába bekötni a szennyvizet. Ő még az idén beadja az építési engedély kérelmét, végigvisz, kiharcolja és az önkormányzatnak az a feladata, hogy mire öt év múlva elkészül a ház legyen csatorna, legyen víz. Húsz éve akarja a víziközmű társulat ezt a közművesítést, legyen egy korlát, hogy az önkormányzat kénytelen legyen megvalósítani a csatornázást. A programból hiányzik az EU-s támogatás, hiányzik az, hogy a Frankhegy belterületi csatornázása kötelező.

- **Soós Vince** elmondta, hogy az anyaggal kapcsolatban még további dolgokat kell egyeztetni, kérdezi, hogy ezek mik lehetnek, ha március 1-én bead egy építési engedélykérelmet, mi az, ami ezt megakadályozhatja?

- **Mártonffy István** főépítész válaszában elmondta, hogy nem tudja elmondani, hogy 27-én mit fog dönteni a képviselő-testület. A február 27-i határidőre halasztást kaptak a kormányhivataltól. Az egyedi szennyvíztisztítás több ellentétes vélemény van, ezt nem lehet itt eldönteni. Természetes, hogy a közműkiépítés esetén arra rá kell csatlakozni. Az önkormányzat közműépítési kötelezettségével kapcsolatban az önkormányzat – akár teljes mértékben is – a tulajdonosokra ráterhelheti. A településrész ellátása mintegy 10-15 milliárd Ft között van. Erre az önkormányzatnak nincs forrása. Pályázati forrást lehetőleg igénybe kell/kellene venni. A decemberben leszállított terv/tervezet még nincs olyan állapotban, hogy az tárgyalni lehessen. Sajnos a tervező több határidőt sem tartott be. Ismételten nyilatkoztatták, hogy mikorra tudja leszállítani a kész terveket, eddig nem kaptak érdemi választ. A szabályozási terv kapcsán az önkormányzat több tervet is készített, itt a vízjogi engedélyezéseknél több probléma is felmerült, a hatóságok néhány területen problémát találtak, több NATURA 2000 területet találtak, ezek egy része nem indokolt, hogy ott legyen, ennek a minősítésnek akár csak részbeni megváltoztatása, ha nem is lehetetlen, de nem egy egyszerű eljárás. Kérték, hogy a tervezők olyan változatot is készítsenek, ahol a NATURA 2000 területen nem mennek ezek a vezetékek, mert ha nem így terveznék, akkor a hatóságok elutasítanák a terveket. El lehet indítani a NATURA 2000 terület alóli mentesítést. Az államigazgatási eljárásba az átdolgozott tervek könnyebben megvalósulhatnak.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a 44/2000 terv hatályos. A kormányhivatal törvényességi felhívása után nem látja elveszettnek a helyzetet. A Fátyol utcai változtatási vázrajzokhoz a szükséges dokumentációkat leadták, mikor kapják meg a földhivatali záradékkal ellátott anyagokat? Csak ennek birtokában lehet a Kovács féle ingatlan kisajátítását tovább vinni. Amikor 2005-6 között készítették az első terveket ilyen problémák nem voltak, pár hónapon belül megtörtént a záradékolás. Most egy

utca 27 ingatlanáról van szó, ez az eljárás miért csúszik? A Pest Megyei Földhivatalhoz való benyújtás inkább időhúzásnak tűnik a tervezők részéről. Ha a geodéta nem szállítja le a terveket 30 napon belül, akkor más geodétát kell keresni.

- **Mártonffy István** főépítész válaszában elmondta, hogy a tervező szerint ez volt a gyorsabb út a záradékolás felé. Sajnos a földhivatal nem mindig tudja tartani a 30 napos határidőt, van, hogy félévet kell várni egy határozatra. Csak kérhetnek, kérdezhetnek, de sürgetésre nincs lehetőség. Időpontot nem tudnak mondani. A tervező a határidőket betartotta, a földhivatali eljárás húzódik el. Ha tudnak a földhivatalnál segíteni, annak csak örülnek. A 2014. évi költségvetés még nincs olyan állapotban, hogy erről bármit is nyilatkozhatna.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy a pénzügyi bizottság elnöke szerint 7.5 milliárd Ft értékben vannak elkészült tervek és kb. 1.5 milliárd Ft lehet a fejlesztés összege, ennek felhasználásáról a képviselő-testület dönthet. Lesznek frankhegyi beruházások, ő személy szerint a nyomásfokozó gépház megvalósítását szorgalmazza a költségvetési tárgyalások során. Ennek tervezett összege jelentősen megnőtt a korábbiakhoz képest és szeretné, ha lenne továbbra is bizottsági kerete a részönkormányzatnak.

3. Környezetvédelmi program tárgyalása.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy a napirendet a képviselő-testület 2013 decemberében tárgyalta volna, de lekérte napirendről, hogy a részönkormányzat is véleményt mondhasson a programról. Több felvetés is érkezett hozzá, pl., hogy a tanulmány készítői nem végeztek mintavételi eljárást, próbafúrásokat a hegyen, erre külön ki kell térni a válaszadáskor. Figyelembe kell venni, hogy ez egy program, csak a lehetőségeket nyitja ki a város számára.

- **Benkovics Gábor** elmondta, hogy a környezetvédelemről szóló 1995. évi törvény írja elő, hogy környezetvédelmi programot kell készíteni az önkormányzatnak, ennek megfelelően készült el az anyag. Ez nem konkrétumokat tartalmaz, hanem iránymutatást a jövő feladatai, beruházásai megvalósítására. A mostani előterjesztés a Frankhegyre készült 2005. évi geológiai felmérés/anyag figyelembevételével lett elkészítve. Ennek megfelelően próbafúrásokat sem végeztek most. Ez a program a Frankhegyre nem mondja ki, hogy egyedi szennyvíztisztító nem létesülhet, csak nem javasolja. Az egyedi szennyvíztisztítók programszerű alkalmazása esetén is üzemeltetőt kell kijelölni, ezt jogszabály írja elő. Erre környezetvédelmi szempontok miatt van szükség. Van olyan rész a Frankhegyen, ahol lehet ilyet telepíteni, de ezt egyedileg kell megvizsgálni. A levegő szennyezés ügyében a Frankhegy nem, vagy csak alig érintett. Az M1-M7. autópályák zajterhelése érinti a Frankhegyet. Erre készül egy külön tanulmány az egész város területére kiterjedőre, több műszaki variációt vizsgálnak meg, költségvonzattal együtt. A hulladékszállítás ahol lehet ott megoldott, ahol nem lehet járművel megközelíteni a területet – keskeny, vagy meredek járhatatlan utcák – zsákos gyűjtés történik. A BTG Kft végzi a feladatot a lehetőséghez képest. Kijelölt gyűjtőpontról is lehetséges a szállítás.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy úgy mondják ki a hegyet csúszásveszélyes területnek, hogy megfelelő geodéziai vizsgálatok nem készültek el. A 2005-ben készült anyag a 200-210 méteres magasságban 5-6 helyen végzett fúrások alapján állapította ezt meg. A 200 és 360 méteres szintkülönbség között nem mondható ki egyértelműen, hogy a terület csúszásveszélyes. 2011-ben ezt a szabályozási terv készítőjének elmondták, és azóta egy valótlan adathalmaz alapján mondja ki a véleményét egy 130 hektáros üdülőterületről. Vagy bizonyítani kell ezt az állítást, vagy el kell vetni. Az elmúlt években a Frankhegy elnéptelenedett és ennek a város az oka, mert 1998 óta változtatási tilalom alatt állnak. A természet kezd

„visszafoglalni” a hegyet. A széljárás a város felé fúj, a levegő tele van allergiát okozó pollenekkel. Ez nem szerepel kellő fontossággal az anyagban. Kérik, hogy a közterületeket a felsőbb részeken is takarítsák. A tulajdonosokat is kötelezni kell, hogy tartsák rendbe a tulajdonukat. A Frankhegy 250 családja, akiknek kiskorú gyermekeik vannak, azokat kényszerűségből fuvarozzák az 1. sz. iskolába. A városi kis buszjáratot a Frankhegyre is fel kellene vezetni legalább iskolajáratnak. A hegyen élők a különböző energiaprogramokból is kimaradnak, mert az üdülő övezetben lakókat semmilyen formában nem támogatják /fűtőkorszerűsítés, szigetelés/. Egyes városok nem tesznek ilyen különbséget. E tekintetben is ugyanolyan elbírálást kérnek, mint a város más területén lakók.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy Száll Attila jelezte azt, hogy a hegyen a csapadékvíz nem akarják elvezetni, hanem azt ott kell tartani, akár ciszternában is.

- **Roszik György** elmondta, hogy a zsákos hulladékgyűjtés esetén a kutyák a zsákokat szétrágják. Ez a program a frankhegyi fejlesztés kiinduló pontja lehet. A saját terület csatlakozása a programhoz azért is fontos, mert csak így lehetnek a város integrált részei. A 11. táblázat 65. oldalán foglalják össze a jövőbeni intézkedési terveket. A 11. t. 1.5. pontja szerint további védett területeket javasolna. A Sas hegy utcánál lévő nagy szakadékot le kellene védeni, illetve a naphegyi barlang/félbarlang védettségét is meg kell vizsgálni. Az 1/7 pont a NATURA területek megközelítésére szolgáló utakról kellene információ, ebben segítséget is tudna adni. Az 1/8 az illegális beépítettséggel foglalkozik, ebben is tudnak közreműködni. A zöldfelületekkel is foglalkoznak, a budaörsi beépítettség kb. 60%-os, ez a határ! Az 1/8-as pont a csapadékvíz tározók vagy szikkasztók kérdésével foglalkozik, erre nagy szükség van, a Frankhegy csapadékhiányos. Az anyag nem tartalmazza a frankhegyi éves csapadékmennyiséget. Szükséges a víz megtartása, különösen a kertművelésnél. Ő örülne, ha a zárt szennyvíztározóknak lenne egy üzemeltetője, és nem kellene környezetvédelmi díjat fizetni. Elő lehetne írni a vízátteresztő térburkolatok alkalmazását a hegyen az építkezések során. 1/10 pont a helyi értékek védelme, ez fontos kérdés. Árvalányhaj, pannon gyík leánykökösör. A 2. pontnál a fenn tartható fejlesztési terv esetén ügyelni kellene a klímataudatos építkezésekre, környezetre. Még szélkereket, napkollektorokat is figyelembe kellene venni, a környezeti igényeket is figyelembe véve. A napelemek és a szélenergia felhasználásra nagyobb gondot kellene fordítani, mert e tekintetben teljesen kihasználatlan a Frankhegy. A 3. pont a kötöttpályás közlekedés kérdéskörében meg kellene vizsgálnia a Frankhegy közlekedését és a tömegközlekedés megvalósítását, fejlesztését. Meg kellene vizsgálni, hogy hol fognak százával közlekedni és hol lesz kisebb a közúti forgalom, ennek figyelembevételével kellene a szabályozási tervet is elkészíteni. A 3.4 - P+R parkolók, itt is figyelembe kell venni a frankhegyi lakosok érdekeit. 3.6 pont - itt nem csak a kerékpárutakat kellene létesíteni, hanem zárandok utakat, turista utakat, erre kiemelkedően alkalmas a Frankhegy. 3.7 - a mobilitási év szervezése, ehhez kapcsolódni kellene a Frankhegy lakosságának is. 4.1 a csatornahálózat bővítése, erre is a szabályozási tervben kellene nagyobb figyelmet fordítani. 4.2 nem közművel összegyűjtött szennyvíz kérdése, erről már korábban beszéltek. 4.4 a talajvíz monitoring rendszer, ha lehetőség van csatlakozásra, akkor élni kell vele. 4.8 az integrált zajvédelmi programhoz való csatlakozás, Budaörsön ez nagyon fontos, de a Frankhegyen nem ez a súlyponti kérdés. Az egyedi szennyvízgyűjtés mellett csatlakozni kell és pályázni kell a csatornaépítésre, de ehhez egyetértés kell. 4.9 a vízmosások karbantartása, a Frankhegyen sok vízmosás van, ezekkel foglalkozni kell. 4.10 záportározók építése, ez biztos, hogy kell. A szelektív hulladékgyűjtésre fel kell készülni a városnak, ez európai követelmény. 5.5 a házi komposztálás kérdésköre, nem csak a csapadék

hiányzik, hanem a trágya is. 6.2 levegőminőség vizsgáló állomás, jelenleg ilyen probléma nincs, de hogy ne is legyen, csatlakozni kellene hozzá. A 6.3 szerint legyen a városnak környezetvédelmi honlapja, ezt csak támogatni lehet. A második rész az a hiányosságokat említi meg. Vizsgálni kellene az éves csapadékmennyiséget és nem csak a kiugróan magas értékeket. A kertkultúrát nem lehet erőltetni, de ahol erre lehetőség van, ott segítsék elő. A terv hibája, hogy ami nincs, azzal nem foglalkozik. Pl. akva kultúrás park létesítése. Vagy a haszonállat tartása. A klímavédelem sincs kellő súllyal megjelenítve. Ezzel is vonzóvá válhatna a Frankhegy.

- **Dr. Balogh Nándor** elmondta, hogy kérdés, hogy milyen jövőt szánnak a hegyoldalnak, egy nagy forgalmú, nagyon beépített városrészt, vagy egy ligetes, üdülő jellegű településrész legyen. Ettől függenek az utak szélességei és az egyéb fejlesztések is. Erről kérne több tájékoztatást. A felsoroltakat motiváltan kell csinálni, az embereket érdekelté kell tenni.

- **Benkovics Gábor** válaszában elmondta, hogy ez a program nem mondja ki, hogy a terület csúszásveszélyes, csak alapul vette a 2005-ös tanulmány megállapításait. A szennyvíztisztításnál egyedi vizsgálat szükséges. Ezt a környezetvédelmi jogszabályok írják elő. A parlagfű irtás – telekhatártól az úttestig - a telektulajdonosok kötelessége, a Frankhegyen nagyon kevés a parlagfű. Ha ilyet észlelnek a hatóság intézkedik, de kérik, hogy ilyen eseteket jelentsék be, akkor intézkednek. A közterületet csak olyan úton tudnak takarítani, ahol van útszegély és géppel járható. A buszközlekedésre vonatkozó javaslatot jelzik az utas kollégáknak. Az energiaprogramra vonatkozó javaslatokat is továbbítják, de ezekben a kérdésekben a képviselő-testület dönt, a költségvetés lehetősége szerint. A csapadék vizet a terv szerint sem kellene elvezetni, de veszélyes vízátfolyásokat sem lehet kialakítani, ezért szerepel, hogy a lakosság is vízáteresztő gyeprácsos megoldásokat alkalmazzon. A környezetvédelmi honlap jó megoldás lenne. A szennyvíz gyűjtése a hegyre felvitt mennyiségre kell, hogy megtörténjen. A környezet most beállt egy szintre a csapadék és a vízelvezetés tekintetében. A gyűjtött szennyvíz az egy plusz mennyiség a felvitt víz mennyisége lenne. A hulladékszállítást ahol lehet, megoldják, de van, olyan terület ahova a kukásautó nem tud felmenni. A Pilisi Parkerdő ZRT-vel van egy megállapodás a kerékpárutak kérdésére – de megjegyzem, hogy az erdő egy fokozottan védett terület – aki ott kerékpározik a nemzeti park engedélye nélkül az szabálysértést követ el és bírságható! Igyekszenek pontosan lehatárolt kerékpárutakat kialakítani, a természeti értékeket fokozottan védeni. Pl. a barlangok a törvény erejénél fogva védettek. De meg kell vizsgálni az országos és a helyi védettség kérdését is. A fenyőerőt nem célszerű levédeni, mert az tájidegen. A területre vonatkozó környezetvédelmi elképzelések nem csökkennek, de a beépítettséget és a hegyoldal helyzetét rendező szabályozási tervről a képviselő-testület fog dönteni.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a képviselő-testület 2013, decemberi ülésén a szennyvízszállításról rendeltet alkottak. Ez a Frankhegyi lakosságot is érinti, és a részönkormányzat nem tárgyalta.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, ezt a rendeletet jobban kellene propagálni a városi újságban is meg kell jelentetni, természetesen a város honlapján is fenn van a rendelet. Javasolta, hogy a mostani jegyzőkönyv e napirendjének tartalmát mellékeljék a testületi előterjesztéshez.

4/2014. (II.03.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat Budaörs Város Környezetvédelmi programjával egyetért, azzal, hogy a 2014. február 4.-i ülésük e napirendi pontjának jegyzőkönyvét mellékeljék a képviselő-testületi előterjesztéshez.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

4. Árokparti utca szabadidőpark javaslata.

- **Dr. Czuczor Gergely** elmondta, hogy a frankhegyi fiataloknak is van mozgásigénye – lakossági kezdeményezésre szerepel ez a napirenden -, ennek megfelelően az Árokpart utca alsó részén egy felnőtteknek építendő játszóteret kellene kialakítani, ennek megfelelő eszközök telepítésével. Jó lenne, ha a ezen a területen kerékpározni is lehetne. A játszótér építésével kapcsolatos levél nem lehetett előterjesztés, ezért szóban elmondta annak lényegét.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a Frankhegynek a Családi Nap rendezvényeire szolgáló területet is – ilyen formában – rendbe kellene tételni. Kérte a részönkormányzat elnökét, hogy ha ilyen kezdeményezés kerül elé, akkor haladéktalanul tájékoztassa a RÖK. tagjait.

- **Dr. Czuczor Gergely** válaszában elmondta, hogy most még csak az előkészítés megkezdésénél tartanak, későbbiekben szó lehet más területeken is hasonló felnőtt játszótérek kialakításáról. A Hardy úr által említett terület jogi helyzetét is meg kell vizsgálni, mert – információi szerint - az még vízmosás besorolásban van.

- **Sinóros Szabó Balázs** elmondta, hogy az Árokpart utca alsó szakasza vízmosás, rendezetlen, minden fejlesztés csak a terület javát szolgálná.

5/2014. (II.03.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat felkéri Budaörs Város Önkormányzat polgármesterét, hogy a Műszaki Ügyosztályon keresztül vizsgálta meg a családi nap helyszínéül szolgáló terület és az Árokpart utca alsó szakaszának rendbetételének és felnőtt játszótér kialakításának lehetőségét, költségét, jogi feltételeit és időintervallumát.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Dr. Czuczor Gergely az ülést 18.25 perckor bezárta.

k.m.f.

Dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv aláírója

Czuczor Gergely
részönkormányzat elnöke