

## JEGYZŐKÖNYV

### a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2014. május 19-i üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
II. emeleti tanácsterem**

**Jelen vannak:** Dr. Czuczor Gergely elnök, Dr. Hardy Géza, Roszik György, Sinóros-Szabó Balázs, a részönkormányzat tagjai, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető, Mártonffy István főépítész, Vári Attila, Varga Nikoletta. Bottyán István tag távol maradt

**A lakosság részéről megjelentek:** Gidófalvi P. Márta, Szerémi Györgyi, Pintér Árpád

**Jegyzőkönyvet készíti:** Molnár Csilla és Tímár Zsanett

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes és az ülést 17 óra 10 perckor megnyitja. Felveti a kérdést, a távollevő tag telefonon keresztül szavazhat-e.

**Lőrincz Mihály:** Ha benne van az SZMSZ-ben, akkor van lehetőség erre, de ő még ilyennel nem találkozott, egyik bizottság SZMSZ-ében sincs ez benne tudtával.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Mivel többen úgy vélik, nem lehet tekintetbe venni a távollevő véleményét telefonon, ezért megígéri, hogy utólag tájékoztatja őt majd az itt elhangzottokról. Annyit elmond, hogy amit dr. Hardy Géza átküldött előterjesztési javaslatot, azzal Bottyán István egyetért.

**Dr. Czuczor Gergely** kéri, szavazzanak arról, hogy a részönkormányzat üléséről készült jegyzőkönyvet ki hitelesítse az Möt. 60.§-a értelmében. Javasolja dr. Hardy Gézát felkérni erre a feladatra. A részönkormányzat az alábbiak szerint határozott:

#### **20/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat**

**A Frankhegyi Részönkormányzat úgy határozott, hogy a Frankhegyi Részönkormányzat 2014. május 19-i üléséről készült jegyzőkönyvet Dr. Hardy Géza hitelesíti.**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.**

**Dr. Czuczor Gergely az alábbiak szerint javasolja a napirendek tárgyalását:**

1. A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések

2. Budaörs, Rekettye utca 9556. hrsz.-ú ingatlan 4/8-ad tulajdonrészére elővásárlási jog nyilatkozat

Felteszi szavazásra a FRÖK napirendjének elfogadását:

## **21/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat**

**A Frankhegyi Részönkormányzat az alábbiak szerint fogadta el a napirendjét:**

1. **A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések**
2. **Budaörs, Rekettye utca 9556. hrsz.-ú ingatlan 4/8-ad tulajdonrészére elővásárlási jog nyilatkozat**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.**

**Napirend előtti hozzászólások:**

**Roszik György:** Szeretné tájékoztatni a jelenlevőket, hogy a Budaörsi Agrárgazdasági Bizottság szeretné megnyitni a második piacot, melynek helye a régi Posta épületének az udvarán lenne. A tervezett nyitás időpontja június 13. Így talán teljesül az óváros lakóinak is a kérése. A lakótelepen második alkalommal is sikeresen nyitottak, bízik benne, hogy ez a továbbiakban is sikeres lesz, és lehetőséghez juttatják a helyi gazdálkodókat a piacra jutással.

**Dr. Hardy Géza:** Ehhez kapcsolódva, nagyon örülnek, hogy a piac megnyílt. A piacnyitás napján szóvá tette az ottani szervezőknek, hogy egy héttel később, szombaton ugyanerre a területre az évi veszélyes hulladék begyűjtésére kerül sor. Ő nem tartja megfelelőnek, hogy a veszélyes hulladékot és egy élelmiszerárúsító piacot 50 m-re egymás mellé szervezzenek. Nem érti, az ÁNTSZ hogyan adhatott erre engedélyt, nem tartja megfelelőnek, egymás mellett üzemeltetni ezt a két dolgot. Akkor ígéretet kaptak arra, hogy a veszélyes hulladék begyűjtését a Friedmann-ház mögötti területre fogják átvinni. Szombaton el is indult a jelzett Friedmann-ház területére, de nem volt ott begyűjtés. Az előre meghirdetett helyen, a piac mellett volt, ami megoldatlan állapot, nagy tömeg volt. Reméli, a következő esztendőben elkülönítetten fogják ezt a két dolgot megrendezni. Az óvárosi piacnak bizonyosan sokan fognak örülni.

Más téma: sajnós a TESZED mozgalomról Budaörs lemaradt. A Frankhegy szeméttel sajnós minden évben megtelik.

Ismételten kéri, hogy a Zengő utca 16. sz. előtti kátyút mielőbb oldják meg. A decemberi bizottsági ülésen erről már szólt: gázbekötés után nem történt meg az út helyreállítása. Eddig a kátyú kikerülhető volt, de mivel az érintett ingatlanon elkezdődött az építkezés, a kátyú az ott folyó munkálatok miatt már nem kerülhető el. Mielőbbi útjavítást kérnek.

Ismételten kéri, hogy a Fátyol utca elején levő hirdetőtábla előtti útpadka részt murvával fedjék le. Az előbbi kérés után egy szűk szakaszon, az oszlopok vonalában

a murvázást elvégezték, de a murva és aszfaltos út közti szakasz esős időben továbbra is saras, amíg az út fel nem szárad, a hirdetőtábla nem közelíthető meg.

Még egy kérdésre vár választ: a nyomásfokozó gépház sorsa felől érdeklődne. Kérdezi, van-e előbbre lépés.

Szeretné tudni, miért nem készültek el a Fátyol utcai ingatlantulajdonosokkal kötendő szerződések, még szerződéstervezetet sem kaptak, hozzávetőleg a Földhivatal 3 hónapja már záradékolta a változtatási vázrajzot, miért tart ilyen sokáig a szerződéstervezet elkészítése.

**Dr. Czuczor Gergely:** Az éves programokba be van tervezve a Családi nap. Már szűkös a határidő, június végére vagy szeptemberre tudják betervezni. Tavaly egybeecsúszott egy városi rendezvénnyel, versengtek, hogy menjenek hozzájuk a vendégek. Kér javaslatokat az összejövetel napjára.

**Lőrincz Mihály ügyosztályvezető:** Több kérdést kapott, igyekszik mindre válaszolni.

1. lakótelepi piac: nagyon jó kezdeményezés volt, ez látható is volt. Minden kezdet nehéz, vannak problémák, amiket a következő időszakban meg kell oldani. Védi a BTG-t, nem a BTG nem figyelt oda, a BTG már a veszélyes hulladék begyűjtéséről szóló összes reklámanyagot, kiértékelést mindent kiküldött jó időben a lakosoknak, módosítani a helyszínt úgy, hogy mind a 28 ezer lakos észlelje ezt a változást, nem lehetett már megoldani. Megpróbálta a BTG, de lehetetlen feladat lett volna. Valóban nem volt szerencsés ez a kettősség. A lakók joggal morogtak a zsúfoltság miatt. Reméli, hogy az elkövetkező években jobb koordináció lesz a BTG és a piacszervezők között. Ha minden igaz, a BTG új telephelyén hulladékudvar is kialakításra kerül, ahol folyamatosan is le lehet majd adni a veszélyes hulladékokat, nem kell kampányszerűen. Semmiképp nem a BTG-t okolná a kialakult helyzetért.
2. A szemétyűjtéshez természetesen ebben az évben is biztosítja a BTG a lehetőséget, önkormányzat is, tehát ha van ilyen kezdeményezés, a kesztyűk, zsákok, egyebek biztosítására lehetőség lesz.
3. A gázbekötést magánember készítette. Neki kötelessége lett volna helyreállítani az úttestet, többször felszólították, és már a közlekedési hatóság eljárást indított ellene, helyre kell állítania az úttestet.
4. A murvás részt egyenként meg fogják nézni, elnézést kér. Kiadták a BTG-nek a feladatot.
5. Hogy hol lehet a piacra jelentkezni? A TFVB a Magyar Piac Szövetkezetnek adta bérbe ezt a területet. Hogy az Agrárkamaránál vagy a Piac Szövetkezetnél kell-e jelentkezni, ő nem tudja megmondani. A szövetkezet felel a piac utáni rendrakásért is. Ők már jelezték is, hogy az önkormányzat tegyen azért valamit, hogy a parkolón kívül árulók, akik nem kértek engedélyt, és nem tartoznak ehhez a szervezethez, azok ne árulhassanak ott a környéken, ezt a közterület-felügyelő kollegák ellenőrzik természetesen. Majd egy együttműködésre szükség lesz, kik azok, akik jogosultak árusítani, és kik azok, akik nem.
6. A belvárosi piac: nagyon jó ötlet, az Esze Tamás utcában régi emlékei szerint korábban mindig is piac volt, amíg a Kötő utcához nem költözött ki. A bejelentést nem tudja, hogy megfelelő körültekintéssel volt-e. Tudniillik az önkormányzat még semmilyen döntést nem hozott, hogy erre a célra biztosítaná a Posta udvarát. Előtte van egy olyan előterjesztés, ami szerint hasznosításra adnák az egész Posta épületét egy egyesület számára.

Összhangba kéne hozni ezt a két szándékot, nem tartja kizártnak, de még nem született ilyen döntés, még előterjesztés sincs szerdára, testületi ülésre, hogy a Posta épületében vagy udvarán legyen óvárosi piac, úgyhogy ebben lehet, lépni kellene.

7. Az árkot meg fogja nézni, hogy miért nem lett kitisztítva, és írásban fog választ adni rá. Valószínűleg céltartalékban van a bővítése annak a Bányász utcai szakasznak, amit nem tudnak elkezdni, és ez okozhatja, de ezt inkább írásban.
8. nyomásfokozó gépház – úgy gondolja, semmit nem léptek előbbre a 2 üléssel ezelőtti részönkormányzati üléshez képest (múltkor nem volt jelen). Rendelkeznek építési engedéllyel, de a Vízművek addig nem adja a tulajdonosi hozzájárulását, mert a Vízművek tulajdonában van maga az ingatlan, ameddig a nyomásfokozó gépház másik oldala, ahová nyomja onnan a vizet, az a nyomó-vízhálózat nem épül meg. A jelenleg Fátyol utcai 1AB ütem van elfogadva, és amíg nem tud megépülni a nyomóvezeték, nem tudják elkezdni a nyomásfokozó gépháznak az építését sem. Továbbra is azt mondja, az önkormányzat megfelelő forrást biztosított, a költségvetéséből rendelkezésre áll, igaz, céltartalékba téve. Ha megszületnek a döntések, részükről ez rendben van.

Azt gondolja, mindenre válaszolt.

**Roszik György:** Piaccal kapcsolatban mondja, naponta kap telefonokat, Debrecenből is. Ha nincs a piac, nem lesz termelő. Nincs barackos a hegyen, mert nem volt hol eladni. Minden multinév nélkül mondja, megnézték, mennyi az ára bizonyos dolgoknak szombat reggel, majd 8-kor megakciózták, majd hívták a médiát, hogy ők náluk olcsóbb. Higgyék el, nagyon komoly szervezőmunka kell mögé. A vidéki lakosság megtermeli magának helyben, ugyanezt nehéz eltalálni Budaörsre. A fő cél, hogy legyen piac Budaörsön. Valóban, az lenne a jó, hogy 50 km-es körzeten belül működjön. Ez odáig fajul, hogy van olyan cég, akinek itt van a székhelye, de kft, nem gazda, ezért nem árulhat a piacon. Pedig lehet, kisebb a gazdasága, mint egy őstermelőnek. Ha a szabályozás van előbb, az jó, ha segítik a munkájukat, és tényleg szívesen látnak mindenkit, és szívesen vesznek minden észrevételt.

### **A napirend tárgyalása.**

1. **A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések**

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Ez alapján két határozati javaslat van a Frankhegyi Részönkormányzat előtt. Mielőtt ennek kapcsán kikérné a részönkormányzat véleményét, szeretné a hivatallal bevezettetni ezt, pontosan hogy kell értelmezni ezt.

**Mártonffy István főépítész:** Az újabb törvényességi észrevétel gyakorlatilag ugyanarról szól, mint az eddigi törvényességi észrevételek. Ennek megfelelően most egy olyan szabályozástervezetet készített elő a Főépítész Iroda, amiben a törvényesség által kért törlést megteszik, de mivel az önkormányzatnak van lehetősége arra, hogy egy adott területen meghatározza annak a területnek a beépítési feltételeit közmű szempontjából, amit eddig csak módosító pontokat tettek

be, ezeket a pontokat most új pontokba teszik. Eddig a törvényesség részéről nem kaptak semmi olyan észrevételt, hogy ezt ne tehetnék volna meg, hanem ők csak azt kifogásolták, hogy nem törölték ezeket a pontokat. Hozzáteszi, hogy eddig is elmondta már többször, nagyon fontos az, hogy ne legyen olyan településrész Budaörsön, így Frankhegyen se, hogy közműépítés nélkül lehessen építkezni. Úgy tudja, hogy eddig a részönkormányzat is támogatta ezt, és megértette, hogy ennek eltörlése önmagában milyen nehézséggel járna. Többször találkozik olyan tulajdonosokkal, akiknek már van épületük egy adott területen, és azt kérdezik ilyenkor, hogy miért adnának le közterület céljára újabb területet, illetve miért járulnának hozzá a közművezetékek kiépítéséhez. Továbbra is azt gondolja, hogy ez egy jó út, hogy előre kell megoldani a szabályozást, hogy megfelelően széles közterületek kialakuljanak, készüljenek el előre a tervek, és ez alapján meg lehessen valósítani a közműveket, és csak azután lehessen egy adott terület fejlesztését megoldani. A törvényesség nem azt kifogásolta, hogy az önkormányzatnak van egy olyan rendelete, hogy összközműves beépítés esetén lehet itt csak építkezni, hanem azt kifogásolta, hogy amikor ezt a rendeletet az önkormányzat megalkotta, akkor az még jó helyen volt, de közben az országos jogszabályok változása miatt ez rossz helyre került, és ők azt szeretnék, hogy ez kerüljön jó helyre. Ennek megfelelően készítette el a Főépítési Iroda a szabályozási termódosítást a törvényesség felhívására.

**Dr. Hardy Géza:** Döbbenet hallja főépítész úr érvelését. Hardy úr nem jogász, de a polgármester úr szerdai testületi ülésre készült előterjesztését többször végigragta, végigolvasta, és azt tapasztalja, hogy hasonlóképpen vannak, mint az év többi részében voltak, a februári / márciusi előterjesztésnél. Az előterjesztés első pontja azt írja, a hivatal a törvényességi felhívásnak eleget téve elkészítette a hatályos TSZT módosításait, mely hatályon kívül helyezte volna a magasabb rendű jogszabályokba ütköző rendeletet 2014. december 31-i hatállyal. A hivatal a hatásvizsgálat véleményét fenntartja, ülésre előkészített módosított rendeletervezetet kér, egyeztetve az állami főépítész irodával, az elfogadta.

Felolvassa az állami főépítész irodának április 29-én érkezett válaszlevelét. „A kormány megbízott a helyi építési szabályzat előírásainak hatályon kívül helyezését kérte, dokumentumokat a helyi építési szabályzat egyes szakaszainak módosítását alkalmazzák. A megküldött dokumentumok a fenti előírásoknak nem felelnek meg.” Ez kelt április 15-én, 2 nappal később a Pest Megyei Kormányhivatal a következőt írja: „a törvénysértés nem került megszüntetésre, az eredeti törvényességi felhívást kiegészítő felhívással fordultak a T. testület felé a törvénysértés megszüntetése érdekében, és amennyiben ez nem kerül megoldásra, szükségesnek tartom jelezni, hogy a megadott határidő leteltét követően törvényességi felügyelet eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásával mérlegelési jogkörömben hozok döntést.” Értelmezése szerint amennyiben 30 napos határidőt megjelölve a kormány megbízott, ha nem kerülnek törlésre a megfelelő paragrafusok, akkor saját hatáskörben ezt törölni fogja.

2013. december 21-én keltezett az első törvényességi felhívás, abban kértek bizonyos paragrafusokat, melyeknek leglényegesebb része az, hogy töröljék a rendeletnek azokat a részeit, amelyek építési engedély kiadását teljes közművesítéshez, telekre rendezéshez köti. A 2008-as rendelkezés úgy szól, hogy ehhez nem köthető építési engedély kiadása, csak használatbavételi engedély, így kell ezeket teljesíteni. Akkor készült egy előterjesztés a hivatal részéről, amit ők nem tudtak elfogadni, 2014. december 31-i hatállyal, gyakorlati bő egy esztendővel ezt ki szeretne volna tolni. Azt kérték a februári ülésükön, hogy 30 napon belül ezt

teljesítsék. A hatásvizsgálat elemzésekor részletesen elmondta, hogy az a félelem, mely szerint ha eleget tesz a Hivatal a kormány megbízott felhívásának, akkor pillanatokon belül építési engedély tömegével fognak jelentkezni a tulajdonosok a hivatalnál – téves. Ezt számtalanszor megcáfolták, és jelenleg is megcáfolják. A hatásvizsgálat az ő véleménye szerint egy óriási csúsztatás. Nem fog a hegy azonnal benépesülni, ott, ahol tehergépkocsi sem tud felmenni, ahová az építőanyagot sem tudják felszállítani a rendezetlen útviszonyok miatt... Ahol viszont az ingatlanok megközelíthetőek, ahol már már kétszer-háromszor építési engedélyért folyamodtak, kint élő családok, és szeretnének emberi körülmények közé kerülni, és várhatóan egy-két éven belül a közművesítés megvalósítható, igenis az építési engedély kiadása nem köthető a teljes közművesített állapothoz. Ilyen az Erdész utca, ahol a kint élő kétgyermekes család szeretne emberibb körülmények közé kerülni, de kérelmüket a hivatal többször elutasította a rendeletre hivatkozva. Azok a családok fognak jelentkezni építési engedélyért, ahol megfelelő úttal rendelkeznek, bár még nem megfelelő szélességű az út, de a közművek elhelyezhetőek. 2006-ban 6 és 1/2 km szakaszon bizonyították, hogy a közművek a jelenlegi közterületre elhelyezhetőek. Kéri azt a lehetőséget, hogy a munka elindulhasson a Fátyol utcától megfelelően felfelé haladva, és lépésről lépésre várható az, hogy építési engedéllyel fognak jelentkezni az új tulajdonosok. Sajnos nem ez történik, azt látjuk az újabb előterjesztéssel, hogy egy rendeletmódosításban átfogalmazódtak a már meglévő gondolatok, csak a szavakat cserélték ki, a tartalmát gyakorlatilag nem, tehát gyakorlatilag most is teljes közművesítéshez kötött, hogy bárki építési engedélyt kérhessen a Frankhegyen. Bízunk benne, hogy részükről ezt elvetik. Ő egy módosító javaslatot küldött a részönkormányzat tagjainak, és az volna a kérésük, hogy a részönkormányzat elnöke sürgősségi módosítást terjesszen be a hivatalba, amely a testület elé kerülne, és remélhetőleg szerdán elfogadásra is tud kerülni. Ez nem más, mint a kormány megbízott által felsorolt paragrafusoknak a hatályon kívül helyezése, melyet követően a Frankhegy életre kaphatna.

Ha viszont a hivatal a törvényességi felhívásban foglaltak helyett más szavakban módosítja a rendeletet, mely szerint az építési engedély továbbra is a közművesített állapothoz kötött, akkor a teljes elnéptelenedésnek tesz ki a területet. Megjelentek már az ingatlanközvetítők, és a közeljövőben megint sor fog kerülni a hivatalban egy olyan egyeztető megbeszélésre, ahol több ingatlant felvásárló ingatlanközvetítő e területnek az átminősítését kéri.

Polgármestertől 20 éve hallják, nem szeretné azt, hogy valaki felvásárol ingatlant, és utána meggazdagodik, mert jelentős felárral túl fogja adni. A jelenlegi előterjesztés pedig éppen az ilyen spekulánsoknak kedvez. Ők szeretnék megőrizni a területet olyannak, amilyen jelenleg, ők, akik ingatlantulajdonosok, ők szeretnék benépesíteni a területet, épp ezért küzdenek 1996 óta.

**Roszik György:** Röviden szólna hozzá az előterjesztéshez. A Frankhegyen nincs használható szabályozási terv, magyarul nincs elképzelése a városnak Frankhegyre vonatkozóan. Nem hiszi, hogy indokolt a státuszko fenntartása, ahogy Vári Attila fogalmazott. Az előterjesztést nem tartja megfelelőnek. Ő is rendezett beépítést tart indokoltnak, tudja, hogy egy régi, nem megfelelő rendeletet tárgyalnak most, és ezt fel fogja váltani egy új, de nem látja jelét annak, hogy készülne. Ez kérdés is, hogy készül-e. Tisztelettel kérdezik 3-4 éve, de nem készül, ezért is mondja azt, hogy alkalmatlan az előterjesztés. Legalább mellette lenne valami módosításra, változásra, jövőbeli kezelésre. A frankhegyi víziközműben maguk is fontosnak tartották a szakaszolást. Ebből adódóan nem vádolhatják őket elfogultsággal. Mindenképp szükséges, hogy szakaszolva legyen, a teherbíróképesség egy olyan

szempont. Próbálják kitalálni a szándékot. A státuszkó fenntartásából egy olyan szándékot vélelmez 3-4 éve, hogy nem akarnak semmit ezzel a hegygel.

**Dr. Czuczor Gergely:** A vendégek közül jelentkezik Gidófalvi Márta. Kérdezi a bizottságot, megadják-e neki 2 percre a szót.

## **22/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat**

**A Frankhegyi Részönkormányzat úgy határozott, hogy 2 perc erejéig megadja a hozzászólási lehetőséget Gidófalvi Mártának.**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozatot.**

**Gidófalvi Márta:** Úgy gondolja, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalától kapott válasz alapján nem áll fenn az, amit főépítész úr mondott. Mondaná, mit állapítottak meg. Az előírások hatályon kívül helyezését kérték, ennek ellenére a jelen dokumentumok az egyes szakaszok módosítását tartalmazzák. A másik, amit Krahling Erzsébet a Törvényességi Felügyeletől állapított meg 5 teljes oldalon keresztül, ő úgy gondolja, hogy aki elolvassa, az nagyon jól meg is fogja érteni, hogy mit akart ezzel a hölgy. Szeretné, hogyha a Főépítész Iroda valóban komolyan venné ezt a dolgot.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Köszöni a hozzászólást, és kérdezi, reagálni kíván-e bárki, vagy újabb hozzászólás lenne-e.

**Dr. Hardy Géza:** Megemlíti két másik magyarországi esetet, ahol hasonló helyzet teremtődött, és az Ombudsmanig jutott az ügy, ahol is az ingatlantulajdonosoknak, a társulatnak adtak igazat, és az önkormányzat kényszerült a „derekát beadni”, és anélkül kaptak építési engedélyt a tulajdonosok, hogy teljes közműellátottak lettek volna a területek, de azóta a teljes közművesítés megtörtént. Nem értik, hogy a Frankhegy 130 ha-os területét, ami a város gyöngyszeme kéne, hogy legyen, miért egy lepusztult területnek kívánják megtartani.

**Mártonffy István főépítész:** Több minden volt az észrevételekben. Az állami főépítész észrevételével kezdi. Ő többek között ténymegállapítást végzett, amit ő nem óhajt megismételni. Viszont egyértelműen leírta, mi az, amivel foglalkozni kell, nem az, amit a Hardy úr mondott, hanem az, hogy település-tervező mérnöknek kell ezt a tervet elkészíteni. Ezt el is készítette a Főépítész Iroda, ennek megfelelően lefolytatják az egyszerűsített eljárást, tehát egy újabb, más mederbe lett terelve, de gyakorlatilag ugyanaz történt. Roszik úr kérdésére válaszolva az előző részönkormányzati ülésen amit beterjesztett a Főépítész Iroda előterjesztést, ott 3 részre osztották fel Frankhegyet, amiben 2 részen egyszerűsített közművek kiépítése esetén is lehessen építkezni, illetve az önkormányzat a testületi ülésen még azt is bevállalta, hogy a lehetőségeikhez képest az útépités maximum 50 %-át állja. Azt látja ebből, hogy az önkormányzat igenis foglalkozik azzal, hogy a terület beépíthető legyen. Nem tudja ezt a nagy területet egységként kezelni, de az első lépések elindultak ilyen értelemben. A tervezés az elméletileg folya, de hogy mivel lassan fél éve kell ezzel a törvényességi észrevétellel foglalkozniuk, ezért ez bizony nem olyan sebességgel folyik, de remélhetőleg most ez egy utolsó ilyen lépése ennek a nem friss szabályozási tervnek a minimális módosításával kapcsolatban, hogy az érdemi

munkára rá fogják tudni tenni a hangsúlyt. Úgy érzi, hogy egyfolytában a részönkormányzat tagjai azt mondják, hogy senki nem akarna közmű nélkül építkezni, és nem akarna útleadás nélkül építkezni. Ő nem érzi igazából problémának, hogy ha ez így van, hogy egy olyan rendelet maradjon tovább életben, amiben azt állapítják meg, hogy ne lehessen közműépítés nélkül építkezni. Hozzáteszi viszont az előbbi két példa esetében, amit szintén Hardy úr mondott, hogy vannak olyan városok, ahol ezek megtörténtek, és remélhetőleg meg fog történni a közműépítés, a szabályozás egyáltalán nem szól arról, hogy közművet ne lehetne építeni, tehát nyugodtan mehet előre. Ezen dolgoznak a szabályozási terv készítésének kapcsán, hogy ez működésképes legyen. Hogy miért nem akarják azt megengedni, hogy közműépítés nélkül lehessen építkezni? Azt elmondta már, mert hogyha bárki már most meglévő épülettel rendelkezik, vagy a következő időben megkapja az építési engedélyt, nem az a kérdés, hogy tömegesen, vagy nem tömegesen, hanem vagy csak egy utcából - mondjuk - öten megkapják az építési engedélyt, onnantól kezdve az 5 ember nem fogja akarni leadni a megfelelő közterület-szélességet, és nem fog akarni hozzájárulni a közművek építéséhez. Nem kell messzire menni, itt van most két olyan példa, szerencsétlenül egymással szemben van két olyan telektulajdonos a Fátyol utcában, ahol ők odaépítettek olyan garázsokat, ami miatt nem tud tovább menni a fejlesztés. Személyesen azt tudja mondani, hogy ő, mint főépítész nagyon érzékeny, és úgy gondolja, a Főépítész iroda is, és a Polgármesteri Hivatal is, és biztos benne, hogy az önkormányzati képviselők is az iránt, hogy az ott élők minél jobb körülmények között tudjanak élni. Ugyanakkor azt is szeretné hangsúlyozni, hogy ez egy üdülőterület, tehát nem lakóövezet. Tehát ha valaki arra hivatkozik, hogy nem megfelelőek a lakókörülmények, az egy más történet. Most még csak az üdülőterületi besorolásban lévő kidolgozáson dolgozik az Önkormányzat. Kérdés, a Kormányhivatalnak van-e lehetősége, hogy saját hatáskörben eltörölje a szabályozási tervet. Tudomása szerint jogszabály szerint nincs, de majd meglátják, hogy ők mit lépnek. Nincs ilyen lehetőség, tehát a Kúriához kell fordulni, nem tudja megmondani, mit fognak lépni. Egy másik felvetésre, nagyon nehéz a jogszabályok között eligazodni még nekik is, hát még olyan embereknek, akik nem teljesen ismerik az építési jogot. Hozzáteszi, a Kormányhivatal a törvényességi észrevételében, ebben az 5 oldalban néhol nem érvényes jogszabályhelyeknek a beidézése történt. A jogszabályok útvesztőjében sajnos tényleg igen nehéz eligazodni. Amiről most beszélnek, a HÉSZ egy régi OTÉK-on alapul. Tehát nem hivatkozhat még a Kormányhivatal sem elméletileg arra, hogy az új OTÉK alapon valami ebben a szabályozásban nem jól van szabályozva. 2012 augusztusában megváltozott az OTÉK, de a régi alapú szabályozásoknál ez a kormányrendelet, a 2012. előtt hatályban lévő OTÉK alapján kell eljárni, és nem az utána lévőben. Valaki a 2012. utáni OTÉK előírásai alapján hivatkozik arra, hogy a szabályozási tervben probléma van, az a véleményük szerint nem helyes. Nem annyira egyszerű az egész dolgot a helyén kezelni, ezért lenne talán célszerű, hogyha a részönkormányzat is úgy gondolja, hogy senki nem akar építkezni anélkül, hogy a közművek meglennének, illetve az útszélesítést leadták, akkor tényleg talán az lenne a célszerű, hogyha ezeket az új terveket tudnák készíteni, hogyha leadnák a szükséges közterületeket. Ehhez természetesen a szabályozási terv-készítéssel kellene tudni foglalkozni. Ez a jelenlegi szabályozásnak csak egy pontosítása, és tényleg mindenkinek igaza van abban, a törvényességi észrevételnek is igaza van abban, hogy nem csak simán eltörlik ezeket a pontokat, mert nem szeretnének abba a helyzetbe kerülni, hogy valaki építési engedélyt kérelmezzen az előbb elmondott indokok miatt, mert ha kérelmezi az építési engedélyt, és megkapja, onnantól kezdve vegyenek csak egy egyszerű utcát, ahol van 20 családnak lehetősége. Ha abból



hárman megkapják az építési engedélyt, és építkeznek, akkor ez azt jelenti, hogy az arra a területre eső közműépítésnek az összegével ők nem fognak beszállni, 3 család terheit a többiekre kell ráosztani. Eddig is az előzetes számítások alapján ez egy elég magas összeg. Még nem tudták azt a pontos számítást megkérni a szakértőiktől, ami a két fejlesztési terület által a Frankhegynek a délnyugati és a délkeleti részén van, hogy ott mennyibe kerülne ez a közműfejlesztési hozzájárulás, egész Frankhegy tekintetében egy 1000 m<sup>2</sup>-es telekre vonatkoztatva ez nagyságrendileg 5 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy ha egy adott utcaszakaszba többen nem járulnak ehhez a költséghez hozzá, ez a költség elviselhetetlenül magas lehet. Az egész Frankhegynek a fejlesztése közel 10 – 15 milliárdos nagyságrendű tétel, és tudomása szerint az Önkormányzatnak jelenleg nincs ekkora tartaléka erre a célra, és nincs is szándéka ezt kifizetni. Az eddigi egyeztetések alapján ő úgy tudja, hogy ezt az ott élők fogják valamilyen szinten megfinanszírozni. Természetesen amikor elkészültek a tervek, akkor több városban is van arra lehetőség, bízik benne, hogy majd itt is lesz lehetőség, hogy Uniós pályázaton induljon az Önkormányzat, és akkor ebből az összegből egy részt vagy egy nagyobb részt, vagy akár egy jelentős részt, akár a csatornaépítésből át tudjon vállalni. De addig azt mondani, hogy azért, hogy a Részönkormányzat vagy valaki azt gondolja, hogy itt nem fognak beadni építési engedélykérelmet, azt mondja, ez se így van, hiszen már most érkeztek be hozzájuk bővítésre építési engedélykérelmek, de a szabályzatban egyértelműen benne van, hogy ezt sem lehet. És ha bővítésről beszélnek úgy általánosságban az ember azt gondolná, hogy egy bővítés ha mondjuk van egy 100 m<sup>2</sup>-es épület, akkor a bővítés az, hogy ha valaki 10-20 vagy akár 50 m<sup>2</sup>-rel kibővíti. Ő olyan tervet látott épp Frankhegyre, ahol ez teljesen fordított arányú, van egy mondjuk 30 – 40 m<sup>2</sup>-es alacsony belmagasságú kis épület, és ennek a duplájára, majdnem a háromszoros alapterületére akar valaki bővíteni. Ő ezt már nem bővítésnek nevezné. Csak azért mondja, mert nagyon veszélyes ez, és ő szeretné kérni a megfontoltságukat és bölcsességüket abban, miközben érti, hogy bizonyos szempontok szerint célszerű lenne azt mondani, hogy legyen eltörölve, de mint ahogy eddig is jól értette, már nem tegnap kezdték el a közműfejlesztéssel való elképzelésüket végrehajtani, már bizonyos tervek is elkészültek. Inkább azt javasolná, hogy a közműfejlesztésre kellene a nagyobb erőt fektetni, és elfogadni ezt az előterjesztést, amit a Főépítési Iroda előterjesztett. És utána mint ahogy már elkezdődött decemberben az ismerkedésük kapcsán egy olyan egyeztetés, amikor is azt mondták, hogy nézzék meg, milyen legyen a szabályozási terv, milyen feltételek mellett, merre vezessék az utakat, milyen széles utak legyenek, inkább erre tudjanak érdemi munkát minél előbb, minél többet adni.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Kérdezi, van-e valakinek hozzászólása, szeretne-e valaki reagálni a főépítész szavaira.

**Dr. Hardy Géza:** Ő mint frankhegyi tulajdonos, és sok ember óhaját próbálná tolmácsolni, szeretne valami olyan megoldást látni, és kéri a hivatal segítségét, hogy ez a rendelet valóban eltörlésre kerüljön, tehát a megfelelő paragrafusok, részben eleget téve a törvényességi felhívásnak, mellette a rendeletmódosítás, tulajdonképpen az egész előterjesztés erről szól, párhuzamosan menjen. Ők minden segítséget, helyismeretet megadnak, hogy valóban tömeges beépítés ne legyen, eddig sem volt, szórványos beépítések jelenleg is vannak, és ezek továbbra sem fognak megállni, akkor sem, ha 3 évig fog ez a rendeletmódosítás zajlani. Ha ennek a betartására kényszerülnek, akkor sajnálatos módon mire a terület rendezésére sor kerülne, a közművek rendezésére sor kellene hogy kerüljön, számtalan Kovács –

Medák féle problémával fognak szembesülni. Most ez az egy darázsfaszék van. Ha bármikor megpróbálják a Merengő utca területét rendbe tenni, ott már legalább 15-20 darázsfaszék van. Meg kellene érteni a hivatal részéről, hogy nem a jogszabályokat kell a hegyre felültetni, hanem jogszabályok betartásával a hegyet rendbe tenni, de az emberség megtartásával. Az emberek nem állnak meg amellett, hogy most nem építkeznek, építkeznek, legfeljebb engedély nélkül. Az elmúlt 30 év alatt egyszer sem találkoztak olyannal a Frankhegy területén, hogy a hivatal emiatt büntetett volna. Meg lehetett volna akadályozni, hogy ne legyen a Kovács féle problémájuk jelenleg, mert az egy engedély nélkül, az útra kiépített garázs volt. Kérni, most ők hajtsák végre azt, amelyet annak idején a hivatalnak kellett volna? Egy nagyon szomorú terület Budaörs egész hegyvidéke, ők csak a Frankhegyről beszélnek. Ha végignézik ezeket a területeket: Alsószállás, Felsőszállás egészen a Budakeszi átkötő útig: kertművelési terület, részben mezőgazdasági terület, nem üdülőtérület, mégis a hegyvidék jelzett területei csodapalotákkal vannak megtűzdelve, amelyek nem 20-30 évvel ezelőtt épültek. Miért csak a Frankhegy az a példa, hogy itt nem lehet semmit építeni? Azt kérik, hogy ezeket a – tulajdonosok számára – értelmetlen paragrafusokat töröljék el, s a rendeletet megfelelő mértékben módosítsák.

**Dr. Czuczor Gergely:** Az egyik feltevése az, hogy a legutóbbi részönkormányzati ülésen elfogadták egy módosító indítvánnyal a Főépítész Iroda javaslatát. Abban a hiszemben volt, hogy még egyszer nem kerül a részönkormányzat napirendjére ez a téma. Véleménye szerint a Főépítész Iroda is hasonlóképpen gondolkodott. Tegyük fel, hogy teljes egészében az itt leírtaknak megfelelően elfogadják a rendeletmódosítást. Nem látnak bele nyilván a kormányhivatal gépezetébe, de sajnós vélelmezi, hogy újra napirendre kerül ez a törvényességi észrevétel. S ezt mindaddig meg fogják tenni, míg a hatályos előírásoknak megfeleltetett új HÉSZ meg nem születik, amelyet a testület véglegesen el tud fogadni. Épp ezért arra sarkallná az irodát, hogy próbálják meg felgyorsítani ezt a folyamatot, s adott esetben ezt az új rendeletet minél előbb ide visszahozni, akár még az ősz folyamán. Véleménye szerint ebben az évben még lehetne egy a hatályos szabályoknak megfeleltetett új HÉSZ-t erre a területre letenni, amely mindenben megállná a kormányhivatal elvárásait. A törvényességi felhívás 3. oldaláról szeretne idézni: „A jogszabályi előírások nem teszik lehetővé, hogy az építési engedély kiadásához önkormányzati rendelet feltételeket szabjon, ennek előírásához az önkormányzat törvényi felhatalmazást nem kapott.” E mondat alapján bármit tesznek az elkövetkezendőkben, amíg ennek nem tudnak megfelelni, addig valószínűleg mindannyiszor bele fognak ebbe a törvényességi észrevételbe szaladni.

Egyrészt egyetért főépítész úr azon érvelésével, - s ezt szerinte a testület tagjai is hasonlóképpen gondolja – valóban nem szeretnék azt, hogy a „gyeplőt bedobják a lovak közé” és ettől kezdve mindenki építési engedélyt kapjon bárhol is szeretne élni, építeni a Frankhegyen. A leírtak alapján valószínűleg ezt nem fogják tudni rendeleti szinten megakadályozni mindaddig, míg meg nem születik ez az új HÉSZ. Ezért nagy dilemmában van s hogy őszintén legyen, még mindig nem alakult ki benne az az álláspont, amelyet teljes mértékben képviselni lehetne adott esetben testületi ülésen, merthogy két fogaskerék közé szorulva érzi magát. Megpróbálnak a hivatal fejével is gondolkodni, azokat a célokat, amelyeket főépítész úr is megfogalmazott, le tudják ténylegesen szögezni és ne történjék visszaélés, ne induljanak el olyan folyamatok, amelyek aztán ellehetetlenítenék a hegy fejlesztését. Ugyanakkor viszont jogos igény az a frankhegyi tulajdonosoktól, illetve az ottani, már életvitelszerűen kint tartózkodóktól, hogy ha a kormányhivatalnak van egy észrevétele, mely alapján nem felel meg a hatályos szabályozás a jelenlegi előírásoknak, akkor azt bizony nem

módosítaniuk kell, hanem hatályon kívül helyezni és megszüntetni. Törvényességi észrevétel 8. pont 3. bekezdése nem módosítást kér a Képviselő-testülettől, hanem hogy helyezték hatályon kívül és a törvénysértést szüntessék meg. Tehát a dilemma dilemmája, amely benne zajlik: képviselnie kell a részönkormányzat érdekeit, ugyanakkor a hivatal azon szempontjait is megpróbálja értelmezni és magáévá tenni, amely visszafordíthatatlan eseményektől próbálja megóvni a Frankhegyet.

Hardy Úr ma fél 2 óra körül átküldött egy előterjesztés tervezetet, amelyet holnap neki be kellene nyújtania, délig legkésőbb be kellene adnia, ha a részönkormányzat kéri ezt tőle. Ez ügyben is kéri a részönkormányzat tagjait, hogy nyilatkozzanak. Kérdi, hogy az előterjesztés-tervezet a hivatalnak is át lett küldve? Mivel nem jómaga írta ezt a dokumentumot, ez kapcsán is számos kérdőjel van benne: szabad-e, jó irányba mennek-e.

**Roszik György:** Kerülgetnek itt egy újabb forró kását, az asztalára kerültek olyan anyagok, amelyek alapján bizony akár a régi rendezési terv alapján is elindulhatott volna valami, mert a hatóságnak/önkormányzatnak a kezében van olyan lehetőség, miszerint a közterületeket lejegyzi a rendezési tervnek megfelelően. Nem is érti, miért kell ezt 15 éve játszani, hogy tiltja az építkezést az önkormányzat, holott van egy eszköz. Azt nem mondja a törvény, milyen ütemben jegyzi le. Olyan ütemben, amennyire van fedezete, forrása, ahogy a lakosokkal meg tud egyezni. Megemlíti továbbá, hogy itt a kártérítés mértékéről is rendelkeznek. Erre elég komoly állásfoglalások vannak. Jelenti a részönkormányzat tagjai képzetebbek lettek az utóbbi hónapban ez ügyben. Érdemes lenne megfontolni. A részönkormányzat elnökének javasolt egy ún. moderált egyeztetést. Annnyira elmérgesedett ez a vita, hogy talán egy független, érdektelen kísérettel üljenek le tárgyalni, hiszen mindenkinek vannak költségei (5 M Ft és a csillagos ég között lehet egy telekre eső költség), illetve az önkormányzat költsége 5 Milliárd Ft – 15 Milliárd Ft. Ezeket ütemezni kell, ki mennyit tartozik, milyen irányba mentek. A kollegái bebizonyították, hogy a Fátyol utcánál két problémás telek van. Tehát belement a lakosság egy törvénytelen eljárásba, mert az ismeretei birtokában kijelentheti ezt, törvénytelen, hogy a lakosok önként mondjanak le és ne kapjanak érte térítést, mert a jogszabályok azt is megmondják, mennyit kell érte kapni. Tehát tisztában vannak azzal, mibe kerülnek ezek a dolgok. Próbáljanak meg beszélgetni egymással.

**Mártonffy István főépítész:** A jelenlegi magasabb rendű jogszabályi előírások nem teszik lehetővé, hogy az építési engedély kiadásához az önkormányzat feltételeket szabjon. Tehát nem azt nem teszi lehetővé, hogy az építéshez feltételt szabjon, hanem az építési engedély kiadásához. Úgy érezte, hogy ezen túl vannak már, és ezt párszor megbeszélték, abban az esetben ha valaki építési engedélyt kér, megkapja 2 hónap múlva az építési engedélyt, fél-egy éven belül felépíti, akkor jómaga úgy tudja, egy részönkormányzati képviselő sem tudná megmondani azt, hogy egy év múlva ott közmű lesz. Tehát innentől kezdve megint ugyanarról beszélnek. Véleménye szerint jobb egy olyan szabályozást fenntartani, amely azt szabályozza, hogy jelenleg ne lehessen építkezni ezen a területen addig, amíg a szabályozás el nem készül. Amint ez lezáródik, le tudnak ülni és el tudják kezdeni a szabályozási feltételeket megbeszélni, minthogy már elkezdtek decemberben, közbejött ez az egész, ezért nem tudtak ezzel megfelelő ütemben haladni, különben már előrébb tartanának. Hogy miért nem történik meg a jelenlegi szabályozási terv alapján a lejegyzés, azért mert az új szabályozásban máshova fognak kerülni ezek a szabályozási vonalak. Tehát elég furcsa lenne, ha a jelenlegi HÉSZ alapján elkezdné a lejegyzés, mivel teljesen máshova szeretnék tenni ezeket a vonalakat.

Ez más területen is jelent nehézséget, amikor egy jelenlegi szabályozási terv szerint máshol van egy szabályozási vonal. Ahogy elnök úr mondta, várhatóan ez év végére elkészülne az új szabályozási terv, amely alapján már mindent el lehetne indítani és minden működőképes lehetne. Természetesen erre nem tud garanciát mondani, nyilván minél tovább húzódik ez a törvényességi történet, annál kevésbé van sajnos az érdemi munkára idő és energia. Megköszöni a részönkormányzat tagjainak, hogy érzően gondolkodnak, s elmondja továbbá, hogy az önkormányzat és az ottani tulajdonosok között nincs érdekellentét, semmilyen szinten. Tehát mindenki ugyanazon tevékenykedik: hogy lehet, milyen feltételekkel építkezni. Legfeljebb kérdés abban van, hogy ki fizeti a feltételek megteremtését? Ez idáig úgy tudta, hogy a tulajdonosok a közterület részére ingyen leadják a területeket és a közműépítést ők vállalják. Innentől kezdve megint elkezdni újra tárgyalni, hogy ez így lesz vagy nem lesz, ez egy elég nehéz dolog, mert a szabályozásban – ez nem is az ő tisztje – mindenképp egy fontos történet ahhoz, hogy ezt az egész területet lehet fejleszteni vagy nem lehet megfejleszteni. Egy biztos, hogy addig az önkormányzat nem tud európai uniós pályázaton elindulni arra, hogy bármilyen közműfejlesztést át tudjon vállalni a lakosok helyett, amíg - nem ez a módosítás, hanem – az igazi szabályozási terv el nem tud készülni.

Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását. Úgy tudja, hogy a részönkormányzat tagjai sem szeretnék azt, hogy engedély nélküli építkezések legyenek, hogy olyan építkezések legyenek, akik ezután már nem vesznek részt a közös teherviselésben. Erre az időszakra ezt a rendeletet lehet fenntartani. Nézzék meg, mi van akkor, ha teljes mértékig eleget tennének a törvényességi felhívásban foglaltaknak. Eltörölnék ezt a pár pontot. Jelenleg 5 állásfoglalási kérelemről van tudomásuk, amelyet beadtak Budakeszire. Érdekességként megemlíti, hogy a szabályozási terv észrevételezése kapcsán hány ugyanolyan témájú e-mailt kaptak, gyakorlatilag még olyan változás sincs benne, hogy valaki hozzáírt volna vagy módosított volna. Egy az egyben ugyanazt a szöveget kapták meg, meg tudják mutatni. Innentől kezdve azt feltételezni, hogy a részönkormányzatnak van arra ereje azt mondani egy tulajdonosnak, hogy ne adjon be építési engedélyt, nem nagyon tudja elképzelni. Inkább azt tudja elképzelni, hogy abba a pillanatba, hogy ezt hatályon kívül helyezzük, az építési engedélyek beadásai elkezdődnek. De ha csak arra gondol, hogy a Fátyol utcában két lakos már megakasztja az utca fejlesztését, hogy ha az 1300 ingatlanból csak 10% bead építési engedély iránti kérelmet, az 130. Nem feltételezi, hogy mindenki egy utcából fogja beadni, hanem elszórta. Véleménye szerint azok, akik megkapják az építési engedélyt, nem fogják leadni ingyen a területet és nem fognak részt venni a közműépítésben, mert okafogyottá válik számukra. Jelenleg több olyan engedély problémájuk van Budaörs egyéb területén, ahol valaki úgy kapott építési engedélyt, hogy a közterületet nem rendezte és ebből olyan balesetveszélyes dolgok is kialakulnak, hogy nem lehet bekanyarodni az ingatlanra, nem lehet kilátni, a járdát nem tudja megépíteni az önkormányzat, a szomszédok hívják ki az önkormányzatot, hogy mit tudnak tenni ez ügyben. Úgy gondolja, rendszeressé válna ez a Frankhegyen. Azt gondolná, hogy az erőt az igazi szabályozási terv készítésébe kellene fektetni, s ne engedjenek a törvényességi észrevételben foglaltaknak, mert ez az ott élőknek jelentene gondot, mert a lakosokra hárulna plusz teher, amely miatt tényleg ellehetetlenülne a beépítés feltéve, hogy ezt az ingatlantulajdonosoknak kellene fizetni. Ha nem ők fizetik, hanem az önkormányzat, az egy más kérdés. Ebben a pillanatban a 10-15 Milliárd Ft összegben nincs benne az, hogy kisajátítást tudna fizetni az önkormányzat. Ebben az összegben az van benne, hogy támfalat meg kell építeni, a magasítást, a közműkiépítést, a csatornahálózat-kiépítést meg kell oldani. Tehát onnantól kezdve

nem tudja megmondani azt az összeget és az telkenként mennyi lenne. Tehát nagyon nehéz helyzetbe kerülne ez a településrész. Ezért mondja azt, véleménye szerint jó az előterjesztés és foglalkoznak érdemben az új szabályozási tervvel.

**Dr. Czuczor Gergely:** Ismerteti a részönkormányzat tagjainak az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat.

Felteszi szavazásra azt az ügyrendi javaslatot, miszerint a részönkormányzat biztosítja Prohászka Zoltán részére a 2 perc időtartamban a hozzászólási lehetőséget.

### **23/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat Hozzászólási lehetőség biztosítása Prohászka Zoltán részére**

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Frankhegyi Részönkormányzata úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít 2 percben Prohászka Zoltán részére.**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozatot.**

**Prohászka Zoltán:** Elmondja, hogy 30 évig budaörsi lakos volt, már nem az. Elköltözött Budaörsről, havonta kb. 200 ezer Ft összeg körüli haszontól esik el amióta ez a törvénytelenesség fennáll, ez évi 2.500 e Ft összeg. 2008 év óta kb. 20 M Ft az a kár, amit neki az önkormányzat okoz, ez a kár a többi ingatlan tulajdonos számára havi 100 M Ft összeget jelent. 2014. január 30. napjáig kellett volna megszüntetni a törvénytelen állapotot, azóta kb. 400 M Ft összegű kárt okozott a frankhegyi ingatlan tulajdonosoknak az önkormányzat úgy, hogy tudomása volt, hogy ezt törvénytelenül teszi. Ebből az álláspontból látja a dolgot, s azt szeretné kérni, a határozati javaslatban legalább ne legyen az benne, miszerint az úgy mismásolás, hogy az engedélyeket engedik, de az építést tiltják. Hogyan tiltják az építést, hogy közben az engedélyezést nem tilthatják meg? Ez egy olyan kiskapu, hogy arcátlanság. Azért van felháborodva, mert tényleg érzékenyen érinti az, hogy ettől a haszontól elesik, s csak úgy tud tekinteni a képviselő-testületre, mint aki megkárosítja őt masszívan. A teljes kár 8 Millárd Ft, ebből a kártérítésből szeretnék felépíteni a frankhegyi közműveket. Legalább az ne legyen a határozati javaslatban, miszerint a törvényességi felhívásnak megfelelő az új terv, hanem ezt a mozzanatot vegyék ki. Nyilvánvalóan ez egy hazugság. Hogyan indult a határozati javaslat: „...eleget téve”. Februárban a képviselő-testület eleget tett a törvényességi felhívásnak, nem tett eleget, 30 napja lett volna napirendre tűzni és megszüntetni a törvényteleniséget. Ennek nem tett eleget az önkormányzat. Nem tudja, hogy elfogadhat-e a testület egy olyan javaslatot, amely egy hazugsággal kezdődik.

**Mártonffy István főépítész:** Egyszerűen megdöbbenő. Ha ezt a részönkormányzat figyelembe veszi, akkor innentől kezdve nagyon nehéz helyzetbe fog kerülni az önkormányzat. Nem szeretne erre részletesebben válaszolni, csak fel szeretne volna hívni a figyelmet ugyanúgy, mint a korábbi részönkormányzati ülésen amikor ott ült valaki s azt mondta, hogy abban a pillanatban amint törlik a közművesítésről szóló előírásokat, akkor egyből építési engedélyért fog folyamodni s minden ismerősének azt fogja mondani, hogy forduljon építési engedélyért. Azért mondja el ezeket, mert kell tudni s kell tudni kezelni ezeket a megfelelő helyen.

**Dr. Hardy Géza:** Sajnálatos módon az ingatlantulajdonosok közül nem egyedül Prohászka Zoltán az, aki így gondolkodik. Pillanatnyilag egy pertársaság van alakulóban. Azt szeretnék, ha ez nem alakulna meg, s emberi normális körülmények között meg tudnák oldani a problémákat. Sajnos az előterjesztés nem effelé tendál. Ezen előterjesztés elfogadása esetén nem fogják tudni azt megakadályozni, hogy valóban ez a pertársaság megalakuljon. 15 éve nem perlekedni szeretnének az önkormányzattal, hivatallal, hanem békésen egymás mellett élni és továbbmenni.

**Dr. Czuczor Gergely:** Módosító javaslat az ülésen a részönkormányzat tagjaitól nem érkezett. (Hardy Géza jelzi, hogy érkezett, módosító indítványt tett.)

**Roszik György:** tárgyalási szünetet javasol.

**Dr. Czuczor Gergely:** Felteszi szavazásra Roszik György ügyrendi javaslatát, miszerint a részönkormányzat tartson 2 perc tárgyalási szünetet.

#### **24/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat Tárgyalási szünet elrendelése**

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Frankhegyi Részönkormányzata úgy dönt, hogy 2 perc tárgyalási szünetet tart.**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozatot.**

#### **SZÜNET**

##### **Szünet után**

**Vári Attila:** Ha újabb és újabb pontokat kell betenni, így nem lehet rendeletet módosítani. A Kormányhivatal havonta megváltoztatja a törvényességi felhívását, és újabb pontokkal él. Két pont miatt lett módosítva a rendelet, mert a Kormányhivatal újabb pontokkal egészítette ki az eredeti törvényességi felhívását. Annyit kért az állami főépítész, hogy vezető településtervező nevével legyen ellátva a helyi építési szabályzat módosítása, aki ő. Érdemi változás nem történt a rendeletervezetben, csak ennyi, és ezt elfogadta a részönkormányzat is az előző ülésen, úgyhogy nem érzik igazán nagy horderejét ennek a módosításnak.

**Dr. Hardy Géza:** Óriási ellentmondás van a hivatal és öközöttük. 2013. december 21-én törvényességi felhívás volt, polgármester úr előterjesztésével elfogadott a hivatal, amit ők nem, az a határidő. A hivatal fogadta el december 31-i határidővel, hogy mindent megszüntet. Ők ezt a határidőt szeretnék 30 nappal visszavonni, semmi egyebet. Kérdezi, akkor miért van ellentmondás közöttük. Mellette mehet folyamatosan a rendeletek módosítása, feltételezi, hogy a hivatal ugyanazt gondolta, hogy december 31-ig a rendeletet megfelelően módosítják. Ők azt kérik, hogy a rendeletet, a törvénytelenségeket szüntessék meg.

**Vári Attila:** De ha most hatályba helyezik ezeket a rendelkezéseket, ...

**Dr. Hardy Géza:** Itt nincs ha, ők a hegyen szeretnének emberi körülmények között létezni, de ők most sokadrendű állampolgárai a városnak. 1200 ingatlantulajdonosról van szó, hozzávetőleg 4000 emberről. Ők nem ingatlanspekulánsok.

**Vári Attila:** 1200 ingatlantulajdonos nevében nem lehet nyilatkozni. Ennyi ingatlantulajdonos nevében kijelenteni, hogy nem fog senki építési engedélykérelmet benyújtani, nem lehet.

**Dr. Hardy Géza:** A Víziközmű Társulat 2001-ben együttműködést kötött a várossal, az önkormányzat nem tartja be.

**Dr. Czuczor Gergely:** Visszatérnek a határozathozatalhoz. Mielőtt ebbe belekezdene, Hardy Gézának volt egy ügyrendi javaslata, név szerinti szavazást kért. Kéri a szavazatokat.

### **25/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat név szerinti szavazásról**

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Frankhegyi Részönkormányzata úgy dönt, hogy „a Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések” tárgyú napirendi pontról név szerint szavaznak.**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozatot.**

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Módosító indítvánnyal kezdik, amit Hardy Géza kért. Nem fogja az egészet felolvasni, jegyző úrnak már ma átküldte, hogy tudjanak róla. A lényeg az, hogy mindaz, amit a Kormányhivatal nevesít, hatályon kívül helyezzék, ez nevesítve van benne, tételesen felsorolva, illetve az, hogy ez a rendelet 2014. június 21-ig lépjen hatályba, a törvénytelen állapotot 30 napon belül megszüntetik, hogyha ezt elfogadják.

**Káhn János:** Mikortól van a törvénytelen?

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** ha az újat veszik alapul, 2012 augusztusa óta.

**Vári Attila:** Főépítész úr is mondta, hogy igazából a törvényességi felhívásban több hibás következtetés van álláspontjuk szerint. Mert az új OTÉK alapján mond olyan dolgokat, amiket igazából egy másik kormányrendelet kimond, hogy a régi OTÉK alapján kell figyelembe venni. Ez problémás kérdés, ő nem tud erre pontosan válaszolni. Hogy mióta áll fenn a törvénytelen állapot, ez nem meghatározható. Ilyen alapon mindegyik helyi építési szabályzatra mondhatnák, hogy törvénytelen, mert 2013. január 1-től megváltoztak az építési jogszabályok.

**Káhn János:** Ezek szerint január 1. óta áll fenn.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Most ebben nem foglalnak állást, határozathozatal következik. Névsor szerint fogja olvasni, és kérdezi a tagokat.

Az eredeti határozati javaslat előtt dr Hardy Géza által elkészített, a Frankhegyi Részönkormányzat képviselőinek eljuttatott - dr Czuczor Gergely Képviselő Frankhegyi Részönkormányzat elnöke Módosító indítvány címmel – módosító indítványával (mely a jegyzőkönyv 1.sz.melléklete) kapcsolatosan kéri, hogy szavazzanak. Aki egyetért a módosító indítvánnyal , szavaz igennel.

**26/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca településrendezési terve III.szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz.rendelet módosításával kapcsolatos intézkedések című előterjesztéssel kapcsolatos, dr. Czuczor Gergely módosító javaslatát ( mely a jegyzőkönyv 1.sz.melléklete ) a Frankhegyi Részönkormányzat 2 igen és 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.**

**Név szerint dr Czuczor Gergely tartózkodik, dr Hardy Géza igen, Roszik György igen, Sinoros-Szabó Balázs tartózkodik.**

**A Frankhegyi Részönkormányzat kellő többség hiányában elutasította dr. Hardy Géza módosító indítványát, amely a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.**

Az eredeti határozati javaslat szerint Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzata megismerte az előterjesztés tartalmát, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az abban foglaltakat. Aki ezzel a részzel egyetért, az igennel szavaz.

**27/2014. ( V.19.) Budaörs Részönkormányzat – Frankhegy sz határozata a jelen előterjesztés határozati javaslat 1.pontjára vonatkozóan a következő :**

**- a Részönkormányzat 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem fogadta el a határozatot 1 pontját, név szerint dr. Czuczor Gergely tartózkodik, dr. Hardy Géza nem fogadja el, Roszik György nem fogadja el, Sinóros-Szabó Balázs tartózkodik.**

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** A 2. pontját pedig az 5. sz. mellékletet képező újabb törvényességi felhívásnak megfelelően elkészített a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosító rendeletervezet és az azt alátámasztó dokumentáció egyszerűsített államigazgatási jóváhagyási eljárását folytassa le, erre tesz javaslatot a Frankhegyi Részönkormányzat a Képviselő-testületnek.

**28/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat Merengő utca környékére vonatkozóan egyszerűsített államigazgatási jóváhagyási eljárás lefolytatásáról**

**2. Budaörs Város Frankhegyi Részönkormányzata javasolja a Képviselő-testületnek azon településrendezési döntés meghozatalát, mely szerint a**



**Polgármester jelen előterjesztés 5. sz. mellékletét képező, az újabb törvényességi felhívásnak megfelelően előkészített, Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendeletet módosító rendelettervezet és az azt alátámasztó dokumentáció, egyszerűsített államigazgatási jóváhagyási eljárását folytassa le.**

**A Részönkormányzat 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem fogadta el a határozatot, név szerint dr. Czuczor Gergely tartózkodik, dr. Hardy Géza nem fogadja el, Roszik György nem fogadja el, Sinóros-Szabó Balázs tartózkodik.**

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

## **2. Budaörs, Rekettye utca 9556. hrsz.-ú ingatlan 4/8-ad tulajdonrészére elővásárlási jog nyilatkozat**

**Dr. Czuczor Gergely:** A tulajdonos kívánja eladni ezt az ingatlant. Elővásárlási joga van az Önkormányzatnak a Földhivatalnál. Kéri, kívánnak-e ezzel élni.

A Képviselő-testület hatályos költségvetésében nem áll rendelkezésre ilyen összeg, a Városfejlesztő Kft. is úgy nyilatkozott, hogy nem érdemes ezzel az elővásárlási joggal élni. Kérdezi a hivatal képviselőjét, kívánnak-e ehhez bármit hozzátenni.

**Varga Nikoletta:** Nem kívánnak.

**Roszik György:** Összefügg a Frankhegy fejlesztésével. Amire nincs elképzelés, arra nehéz azt mondani, hogy képezzenek csere alapterületeket közterületek kialakítása érdekében. Talán még nincs is rossz helyen ez a fél telek, érti az előterjesztést, de továbbra is a koncepciótlanságot érzi. Nagy szükségük lenne ilyen területekre, hisz itt a szabályozási terv nagy valószínűséggel lehetetlenné tesz bizonyos helyeken építkezéseket, ezeket felhasználva lehetne a dolgot előmozdítani. Lehet mindig a pénztelenségre hivatkozni, ez továbbra is a koncepciótlanságnak a bizonyítéka. Kéri, vizsgálják meg ilyen szemmel is, és talán az építészek bevonása indokolt lenne.

**Dr. Hardy Géza:** Hasonló meggondolásból ő azt javasolná, hogy erre az ingatlanra az elővásárlási jogot nem szabad elvetni, egy nadrágszív-telekről van szó, telekhatár-rendezéskor szüksége lehet erre is, hogy a város tudjon ezzel gazdálkodni. Közművel nem ellátott telekről van szó, csak a vezetékes ivóvíz van benn, semmi egyéb. Kérdezi, miért akarnak ettől megszabadulni. 5 millió forint, az ingatlantulajdonosoktól ennek többszörösét akarják elkérni a célból, hogy közterületeket alakítsanak ki. Maradjon meg ez az ingatlan az önkormányzat területén.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Vagyoncsoporttól nem kívánja elvenni a kenyérét, de 1/2 tulajdonrészről van szó, a jelenlegi tulajdonos a másik feléről nem kíván lemondani. 1458 m<sup>2</sup> alapterület az egész, ha a felére 5 millió forint a bekerülési költség, akkor az egészre feltételezhetik, hogy az 10 millió forint. Nincs a költségvetésben ennyi keret. Nem arról van szó, hogy ez egy egetverően fontos ingatlan. Amit Roszik György mondott, hogy kellene alternatív csereingatlanok mintegy bázis a Frankhegyen, ő úgy tudja, az önkormányzatnak több ingatlana is van fönt a hegyen, ami adott

esetben biztosítható számukra. Ebben az esetben ez a nadrágszík-parcella, ahogy Hardy úr fogalmazott, hogy mennyire értékes terület lehet, szerinte nem erre kell fókuszálni. Intézményi fejlesztésnek kijelölt terület még Molnár Mária által tervezett, Nap-hegy mögötti területet érinti, ahol kell majd adott esetben az ingatlanvásárlás. Ez a rész, amiről most beszélnek, egy nadrágszíktelek, nem biztos, hogy érinti ezt az egészet. 10 millió Ft-ot egy 1400 m<sup>2</sup>-es területért nem tudja...

**Káhn János:** Kéri, nézzék meg, a szabályozásban ez a terület hol van.

**Vári Attila:** Most nem lesz besorolva, hogy az intézményi fejlesztés megvalósulhasson, csak koncepcionálisan van terület kijelölve, de ezt meg kell még nézni a tervlapon. Azért elég konkrét elképzelések vannak a fejlesztéssel kapcsolatban, elkészültek a elvi víziközmű tervek is, és azt nem lehet mondani, hogy teljesen koncepciótlan a hivatal. Az elkészült elvi víziközmű tervek egyike sem irányoz elő sem nyomásfokozó gépházat, sem egyéb közműfejlesztést az ingatlanra.

**Káhn János:** Ki vannak jelölve.

**Vári Attila:** Ki vannak jelölve, de se nyomásfokozó gépház, se egyéb víziközmű építményre területi igény nincsen meghatározva az elvi vízi közmű tervek szerint jelen ingatlan vonatkozásában.

**Varga Nikoletta:** Csak annyit tenne hozzá, hogy a megszerzett önkormányzati vagyont fenn is kell tartani, vagyon védelme, karbantartása, stb. Ott fűvet kell vágni, ha felépítmény van az ingatlanon, és ez ugyanúgy pénzbe kerül az önkormányzatnak. Ahogy elnök úr is elmondta, vannak tartalékterületeik.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Kérdezi, meg lehet-e szerdáig nézni, a kijelölt intézményi fejlesztési területek mely részére esik? Beleesik, nem esik bele...

**Varga Nikoletta:** Nem megy Képviselő-testületre, ez Vagyongazdálkodási és Területfejlesztési Bizottság hatásköre, és ott már volt is döntés.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Tudható, mi volt a döntés?

**Varga Nikoletta:** Ott nem támogatták, az előterjesztéssel értettek egyet.

**Roszik György:** Nem biztos abban, hogy ez a terület alkalmas a fejlesztésre. A hozzászólások alapján Vári Attilát szólítja meg újra. A közterületek biztosítása alatt arra gondolt, hogy amikor majd utakat terveznek, és szélesítésekre van szükség, bizony nem egy kijelölt célterületben kell gondolkodni, hanem egész máshogy. Lehet, az ő hibája, hogy nem tud ezekről a fejlesztendő területekről, de stratégiailag fontosnak tartaná legalábbis a gondolkodást az ügyben. Mikor előterjesztés készül, másodszer mondja, nem javasolják, de így, meg így gondolkodnak. Ő ezt hiányolja. Hadd ragadja meg az alkalmat, hogy az Agrárgazdasági Bizottság szeretné az őszibarackot visszatelepíteni a hegyre, tehát jó lenne együtt, rendszerben gondolkodva beszélni erről a dologról, megkapták ismét, hogy milyen tájékozatlanok. Biztos hibás, de nem gondolja, hogy ez így helyénvaló.

**Káhn János:** Ez hiba volt, hogy nem eleve a részönkormányzathoz került, ha döntéshozó a Településfejlesztési bizottság. Előbb ide kellett volna jönnie, aztán a Településfejlesztésre.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** „Ez a ló már elszaladt”, ők még mindig mondhatják, hogy nem értenek vele egyet. De tényleg, mi történik, ha ők nem javasolják?

**Káhn János:** A részönkormányzat kérheti, hogy menjen testületre is.

**Dr. Hardy Géza:** A felvetése inkább meglepő. Az első napirendi pontokat megtárgyalta múlt héten az Ügyrendi Bizottság, tegnap megtárgyalta a Területfejlesztési Bizottság, és ők ma kerülnek utolsónak sorra. Miért? Hisz ez őket nagyon érinti. Ugyanakkor április 17-én került a törvényesség felhívása a hivatalhoz, nekik április 28-án bizottsági ülésük lett volna, nem került eléjük. Most a testületi ülés előtt két nappal kerül ide. A másik: tudják, kinek a tulajdona a mellette lévő 3 ingatlan, ugye? Ugyanazon tulajdonos, aki ezt majd meg szeretné vásárolni. A Ringló utcát bővíteni kell ahhoz, hogy a teljes közmű kialakítható legyen. Rekettye utcáig elér a vezetékes ivóvíz a Merengő utcáról. Szeretnék tovább is levinni, de csak akkor lehet, ha megfelelő szélességű út lesz majd. Lehet azon gondolkodni, hogyha ez majd megmarad önkormányzati tulajdonban, akkor a tulajdonos meg fogja bővíteni ezt a területet, és helyette megkapja ezt az önkormányzat. Miért nem lehet ezekben a cserékben gondolkodni előre? Egyértelmű, a szabályozási terv tartalmazza a Rigó utcának a teljes szélességét, hogy megfelelő közművel el tudják látni. A vizet nem tudják tovább vinni, mert keskeny az út. Ez a három tulajdonos ugyanaz lesz, mint akié ez a nadrágszíjtelek.

**Káhn János:** Kérdezi, arra gondol-e, hogy van, ahol csereingatlanban lehet gondolkodni?

**Dr. Hardy Géza:** Miért nem lehet? A közterületet kell odaadja, helyette megkapja ezt a területet.

**Káhn János:** Az akkor olyan nagy?

**Dr. Hardy Géza:** Igen. Be kell járni a hegyet, ismerni kell, mielőtt döntést hoznak.

**Vári Attila:** Ha jól érti, kisajátítás helyett az önkormányzat vegye meg ezt az ingatlant, és kisajátítás helyett adja oda majd a szabályozással érintett ingatlan tulajdonosainak.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Egyetlen észrevétele van, tehát az intézményfejlesztési zóna, akkor kell élniük az elővásárlási jogukkal, ha ebbe a zónába tartozik, neki is ez egy plusz információ. Nekik, Frankhegyi Részönkormányzatnak azt kell képviselni, amit már korábban a testület kimondott, hogy van egy intézményfejlesztési terület.

**Dr. Hardy Géza:** Nem tudnak majd lefele átmenni a Nap-hegyen keresztül az Alma utca felé, ha itt nem lesz megfelelő szélességű a Ringló utca. Ez most egy ösvényszerű út. Mellette 50 méterre ott van az a nadrágszíjtelek, amire elővásárlási joga van az önkormányzatnak. Valamikor ezt az utat ki kell szélesíteni, hogy egyáltalán járható út legyen. Most felmennek a Liliom utcán egészen a hegy tetejéig.

Lefelé viszont átmennek az erdő területén, és belejutnak ebbe az ösvénybe. Hogy fel tudjanak menni a Merengő utcába, ahhoz ki kell megfelelő szélességű utat alakítani. Itt az alkalom rá. És nem hiszi, hogy a hatalmas költségvetésből ez az 5 millió forint olyan nagy összeg legyen, hogy erre ne lehessen költeni. Az a romos ingatlan meg már összedőlt, tehát nincs állagmegóvási költség, azt el kell dózerolni. És még egy megjegyzése, amit felvetett Roszik György, hogy vissza kell telepíteni a barackosokat, számtalan önkormányzati ingatlan van a hegyen, csak tudniuk kéne, hol van.

**Dr. Czuczor Gergely elnök:** Káhn Jánosnak van egy módosító javaslata, „Frankhegyi Önkormányzat kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt az ügyet tárgyalja a szerdai ülésén, és nyilatkozzon arról, hogy él-e elővásárlási jogával, és vizsgálják felül a Településfejlesztési Bizottság döntését. Nincs itt törvényesség, kérdezi a jelenlevőket, hogy ez szabályos-e. Kéri, hogy aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

#### **29/2014. (V.19.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat**

**Budaörs Város Frankhegyi Részönkormányzata kéri a Képviselőtestületet, vizsgálja felül a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntését, és döntsön arról, kíván-e élni elővásárlási jogával a Budaörs, Rekettye utca 9556. hrsz.-ú ingatlan 4/8-ad tulajdonrészével kapcsolatban**

**A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.**

**Dr. Czuczor Gergely elnök** az ülést 18:32 perckor bezárta.

**k.m.f.**

**Dr. Hardy Géza**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Czuczor Gergely**  
részönkormányzat elnöke