

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2015. április 13-i üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
II. emeleti 229 sz. tanácsterem**

Jelen vannak: Hauser Péter elnök, Ferenci Máté Miklós, dr. Hardy Géza, Roszik György, Bottyán István a részönkormányzat tagjai, Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető, Mártonffy István Főépítész

Jegyzőkönyvet készíti: Ládonyi János

Hauser Péter elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes és az ülést 16 órakor megnyitja.

Hauser Péter javaslatot a napirendek tárgyalására a meghívóban kiküldöttek szerint.

A Frankhegyi Részönkormányzat az alábbiak szerint fogadta el a napirendjét:

21/2015. (IV. 13.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

1. Fátyol utcai közművesítés helyzete.
2. A frankhegyi hajléktalanok helyzete /tájékoztató/.
3. Tájékoztató a Budaörsi Rendőrkapitánysággal folytatott megbeszélésekről.
4. A Frankhegyet érintő aktuális kérdések.

A Részönkormányzat 5 igen egyhangú szavazattal fogadta el a határozatot.

Hauser Péter elnök javasolta jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardy Gézát.

22/2015. (IV. 13.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta dr. Hardy Gézát.

A Részönkormányzat 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

- **Hauser Péter** kérdésre válaszolva elmondta, hogy a napirend előtti hozzászólásokat az utolsó napirendi pontban mondhatják el, ez megfelel az SzMSz előírásainak is. Határozatokat eljárási kérdésekben lehet hozni ennél a napirendnél.

A napirend tárgyalása:

1. Fátyol utcai közművesítés helyzete.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy érzése szerint a közel két éves munka megtorpant, mert a Főépítész Úr arról tájékoztatta, hogy újabb törvényességi felhívás érkezett a kormányhivataltól, és amíg az nem zárul le, semmilyen frankhegyi fejlesztés nem támogatható. Ezt nem tudja elfogadni, mert a fejlesztés, a megkezdett dolgok és a törvényességi felhívás párhuzamosan intézhető. Nincs idő 1-2 évet várni, amíg a felhívásnak a hivatal eleget tesz.

Megjárja a kúriát, és újra kezdődik minden. Az 1/a-b és 1/b ütemről, valamint a telekrészek leadásáról testületi határozat van. A telek leadásokról megállapodás született, az aláírások megtörténtek, másodszor is. 2014 decemberében a teljes listát leadták, 2015 januárjában a szerződés kész volt, az előterjesztés elkészült, az szerepelt a TFVB 2015.02.17.-inapirendjén, majd levették. Így a testület sem tárgyalta. Most a Főépítész Úr akarja várni, amíg az újabb törvényességi felhívásnak eleget tesz a hivatal. Kéri, hogy hozzanak egy határozatot, amely szerint, ha valamilyen munkát elkezdnek, azt ne akadályozzák. Bolondot járatják vele. Ha valaki hibás, azzal szemben járjanak el. A Jegyző Úrnál történt egyeztetés végén azt az ígéretet kapta, hogy készül egy nyilatkozattervezet és költségbecslés, mely szerint az érintett ingatlantulajdonosok vállalják a fejlesztésekből rájuk eső részt. A nyilatkozat az ígéret szerint, végleges formába a mai napig nem készült el. Dr. Pető Beáta – információja szerint – olyan nyilatkozatot készített, mely köszönő viszonyban sincs a valósággal. 71 ingatlant írtak össze – ebbe benne volt a Gyömbér utcai ösvény is -, de ezek az ingatlanok sem az 1A, sem az 1/b sem az 1/a-b területben nincsenek benne. A felbecsült 71 tulajdonosnak kb. 340 millió forintot kellene állnia a Fátyol utcai útépítés céljából, illetve az 1/b ütem csatorna és víz vezetésére. Kérte, hogy mutassák ki, hogy a Fátyol utcai útépítés milyen költséggel jár, és folyómétere mennyibe kerül a vezetékes ivóvíz és csatornaépítésnek. Ezt még nem kapták meg. Hozzávetőleges becslést kapott, e szerint 240 millió Ft lenne a költség a Fátyol utca teljes megépítése, ebből ki kellene venni csak az útépítést, mert ezt egy közös költségben szeretnék szerepeltetni, mert ez a közösséget és nem csak az ottani néhány tulajdonost érinti. Továbbra sem kapott pontos információt a víz és a csatornaköltségekkel kapcsolatban. A hivataltól kapott válasz szerint kb. 100.000 Ft folyómétere a csatornának, 68.000 Ft folyómétere a vízvezetésének,. Kéri, hogy ezt kapják meg írásba. A Hurok utcában egy csatornabekötés esetében – a kivitelező szerint – 40.000 Ft-ért építi a csatornát anyaggal együtt, a víz esetében 110 méter esetében 12.000 Ft és 200-as vezetéknél 18.000 Ft. Az ajánlat jelen idejű. A két tájékoztató nincs összhangban, ezek után nem tudják korrektül tájékoztatni a lakosságot az összegről és arról, hogy mit nyilatkozzanak.

- **Lőrincz Mihály** válaszában elmondta, hogy a víziküzmű társulat lesz a szerződő fél, kérjenek árajánlatokat, írásban felelősség vállalással. Meg lehet nézni a József Attila utcai beruházást. Ott a Fővárosi Vízművek végzi a munkát, a Hardy úr által elmondott összegek irreálisak. A dolgok összefüggnek, mert amíg nem lesz hatályos az új szabályozásai terv, addig a régi hatályos, ahol, a Fátyol utcának a nyomvonala 9 méteres szélességű. Az önkormányzat elkészítette a szabályozási tervet, amit egyeztettek, de valaki mindig kezdeményez egy törvényességi felhívást. A furcsa, hogy a kormányhivatal olyan kérdésben intéz törvényességi felhívást, amit már egyszer megtett, a felhívásnak megfelelő korrekció elkészült és most újra azt kezdeményezi. Nem lehet előremenni a kialakított nyomvonallal, mert lehet, hogy nem az fog hatályba lépni és akkor az egész megállapodás értelmetlen, alkalmazhatatlan lesz, ez az emberek érdekével ellentétes lenne. A szabályozottság érdekében a testület elfogadta az útkoncepciót, de néhány tulajdonos eljárása miatt nem lehet hatályba léptetni a szabályozási tervet. Amíg a szabályozási terv nincs törvényesen lezárva, addig nem lehet tenni semmit. Végig kellene gondolni a tulajdonosoknak, hogy vizet akarnak, vagy különféle eljárásokat. A Fátyol utca költségei a természeti adottságok és a

még lévő kialakult telkek miatt magasak. Az a tulajdonosok döntése, hogy az útépités költségeit mi módon osztják fel. További előrelépés csak jogtisztá helyzet esetén lehetséges.

- **Bottyán István** elmondta, hogy a törvényességi felhívással kapcsolatos dolgokat a részönkormányzat nézze át és gondolja újra. Ha van szándék, akkor lehetne a törvényességi felhívással párhuzamosan is haladni, ha van erre erős többség, márpedig ez megvan. Mindent meg lehet jogilag indokolni, ha kell, egyeztessenek a polgármesterrel. Szerinte nem akarás van. Az első szakasszal el kell indulni. Mindig visszajutnak a kezdőponthoz. Az embereknek a türelme fogytán. A költségek viselését a testületnek és a lakosságnak kell eldönteni, az adókból befolyó jövedelmek elosztása a testület dolga és az adókból a Frankhegyre is kell fordítani.
- **Lőrincz Mihály** elmondta, hogy a képviselő-testület már döntött, hogy a költségeket a telektulajdonosok viselik, abba a szabályozási tervben – Fátyol utca - amit nem tudnak hatályba léptetni az is benne van, hogy a költségek 50 %-át az önkormányzat viseli. Ha a rendelet nem léphet hatályba, akkor ezt az önkormányzat sem alkalmazhatja.
- **Bottyán István** szerint az önkormányzat, mint hatóság, mint szervező és rendező – aki a várost irányítja – bekapcsolódhat a fejlesztésbe, azért van a testület. A frankhegyi polgár is ugyanolyan, mint aki a lakótelepen lakik. Erősen aggályos, hogy Budaörs 25 éves története alatt több százmilliárdos költségvetése nem tett semmit a Frankhegyért. Ez adósága a városnak. Abszurd, hogy a város fejlődik, de a Frankhegy nem.
- **Roszik György** szerint a főépítésznek is meg kellene jelenni, mert már évek óta szorgalmazták, hogy legyen konstruktív előrelépés. A törvényességi felhívás 2013, december 13-i és volt egy megállapodás, hogy a munkát folytatják, ha a főépítész visszalép, azt mondja meg az ülésen. Ez így nem jó. A főépítész véleményére igényt tart. Korábban dr. Hardy Gézának volt az 1/c terve és ennek megfelelően kellene most kb. 70 tulajdonost nyilatkoztatni, de itt megint Kovács - Medák probléma lesz. Hiányzik egy frankhegyi projekt menedzser, akivel lehetne egyeztetni. Az elköltendő pénznek egy gazdája kell, hogy legyen. Egymás között legyen egy jövőképük, kellene egymással beszélni. Az egész kihatna a településrészre is.
- **Dr. Hardy Géze** elmondta, hogy az 1/c területet a Molnár Mária féle terveknek megfelelően készítették el, újabb kiszabályozást nem érintenek. Azok a közmű tervek, amelyeket 2025-ig András Lászlóval elkészítettek, terveink szerint elhelyezhetőek. Kéri, hogy András László kapja meg a 2011-ben elkészített geodéziai anyagokat, hogy ennek megfelelően tudja korábbi terveit aktivizálni. A kettőt össze kell, hogy olvassza és csak ezt követően lehet a kiviteli terveket véglegesíteni. Ugyan ez az eljárás az INIVIT Bt. vízjogi terveivel is. Ezért kérte az 1/c területi kiterjesztést. E területen élő tulajdonosok is tudni fogják, hogy csak akkor lesz vizük, ha a gerincvezetékhez szükséges utat biztosítják. Most ebben a tekintetben gondolkodnak közös költségben, de később még lesz más közös költség is. Ha leteszik a 200-as vezeték végét az Erdész illetve a Puttony utcához, akkor lesz víz a szállásokon. Az ottani tulajdonosoknak is érdekük a fejlesztés és ennek megfelelően a közös költséghez is hozzá kell, hogy járuljanak - ahhoz a 200 millió Ft-hoz, amiből az út megépül azon a szakaszon. Egységben gondolkodnak. Azt kérnék, hogy ez a variáció is – a főépítész iroda előkészítése után – a képviselő-testület elé kerüljön. Kérik, hogy a Fátyol utcában a leadandó ingatlanok közterületi átadása

megtörténjen. Ezeket párhuzamosan kellene végezni, kéri, hogy erről határozzanak.

- **Hauser Péter** elmondta, hogy a törvényességi felhívásnak megfelelően kell eljárni, és a program kibővítése is egy nagy feladat. A törvényességi felhívásnak van egy „stop” hatása, ha olyan döntést hoznak, amely a felhívással ellentétes, akkor visszakerültek a starthoz. Amíg a törvényességi eljárás le nem zárul nem lehet ezeket az elképzeléseket megvalósítani.
- **Roszik György** nem értett ezzel egyet.
- **Dr. Hardy Géza** kérdezi, hogy az a munka, amit 2014-ben végig vitt miért akadályozza meg a felhívás, hogy az ingatlantulajdonosok leadjanak egy területet a telkükből, hogy egy járható út legyen. A Fátyol utca egy szurdokszerűség, a 7.5 méteres utat ki kell alakítani a felső szakaszon, nem valószínű, hogy a törvényességi felhívás ennek ellentmondjon. Ha igen, a tulajdonos önként adja le a telekrészét, ezt annakidején megbeszélték.
- **Lőrincz Mihály** elmondta, hogy a hatályos szabályozási terv szerint az út szélessége 9 méter. És ma nincs más hatályos szabályozási terv.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy 2003-ben van egy testületi határozat, amely a 7.5 métert tartalmazza. Akkor miért kellett nekik erre ennyi energiát fordítani?
- **Bottyán István** elmondta, hogy, ha a lakosság le akar valamit adni az önkormányzatnak és azt nem intézik, akkor ez hűtlen kezelés! Nem érti, hogy ha egy tulajdonos le akar adni egy területet, ahhoz miért kell szabályozási terv. Az elkezdett munka folytatódjon, a szerződéseket az önkormányzattól a lakosság kapja meg, ők aláírják.
- **Ládonyi János** Hauser Péter kérésére elmondta, hogy a határozat nem módosíthatja a szabályozási tervet, mert az jogszabály. A hűtlen kezelésnek egész más a tényállása.
- **Lőrincz Mihály** elmondta, hogy a cél az, hogy a szabályozási tervnek megfelelő útszélesség alakuljon ki. A mostani hatályos tervek szerint 9 métert kellene leadni, hiába tudják, hogy megvalósul a szabályozási terv, amíg az nem valósul meg nem lehet alkalmazni. Mindenkinek be kell tartani a hatályos jogszabályokat. Nem lehet kimondani, hogy nem érdekkel a jogszabály. Javasolta, hogy kérjenek írásban egy, egy évre érvényes költségbecslést, árajánlatot. Az önkormányzatnak más a feladata, a jogállása, és köti a közbeszerzési törvény is. Az árajánlatnál figyelembe kell venni, hogy a hegyre súlykorlátozás van bevezetve, döntően kézimunkával lehet csak dolgozni. Deponálási, átrakási költségek is vannak. Teljes körű költségekben kell gondolkodni, de ő javasolja, hogy a fenti szempontok szerint kérjenek a kivitelezésre árajánlatot.
- **Dr. Hardy Géza** kérdezte, hogy ki lesz a felelős, hogy a Fátyol utcánál az első két ingatlan a 7.5 méteren belül építési engedélyt kapott, a negyedik épületnél egy olyan épület készült el, hogy a garáznál nem lehet tölteni az utat és mindezt 2006 után, végleges utat adott a 7.5 méteres részen belül. Utána két-három ingatlannal végleges kerítést építhettek kőből, ami támfalnak felel meg. A Venyige utcáig 4 ingatlanon fekszik a 7.5 méteres vonalon a kerítés, mint támfal. Ha ez 9 méterre kibővül, ki fogja elbontatni és kifizetni? 1994 óta csak játszanak velük. Kérné, hogy a hivatal adjon egy költségbecslést, mert a Víziközmű társulat nem gazdasági társaság. Az ő kasszájuk üres, későbbiekben is csak annyi pénzük lesz, amit majd ki kell fizetniük. Ők tételes költségbecslést kértek, nem pedig egy kerek összeget. A Hivatal a Gyömbér utcát is magába foglaló költségbecslése elfogadhatatlan, mert az pillanatnyilag csak egy ösvény.

- **Hauser Péter** elmondta, hogy a közműépítés költségeit is tisztázni kell.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy 2012-ben a Kőhegyi medence bejárásakor a vízművek egy korábbi munkatársa víz és csatorna vezetésére – összevonva – mondott 40.000 Ft-ot. Mostanra 60.000 Ft-ra emelkedett az összeg. Ehhez képest a 160.000 Ft-os összeg elfogadhatatlan. Meg kellene nyilatkoztatni a tulajdonosokat, hogy ezt az összeget vállalják-e? Megjegyzi, hogy a víziközmű társulat további tevékenységén – amit már 20 éve végez – el fog gondolkodni. Lehet, hogy az átvállalt kötelezettséget az önkormányzat részére visszaadja. Az önkormányzattól kapott 340 milliós összeget nem tudja elfogadni, ha ezzel a lakosság elé áll, akkor ott nem lesz fogadókészség és az egészet befejezhetik. Még elosztva is öt millió Ft-ot kellene fejenként kifizetni.
- **Hauser Péter** javaslatára a napirend tárgyalását felfüggesztette a Frankhegyi Részönkormányzat.
- A Frankhegyi Részönkormányzat 16 óra 58 perckor folytatta az 1. sz. napirend tárgyalását. /megérkezett Mártonffy István főépítész/.
- **Roszik György** elmondta, hogy a 2013. decemberi törvényességi felhívást követően kialakult megállapodás, hogy folytatják a munkát és az már meg fog felelni a törvényességi felhívásnak. Meglepetéssel hallja, hogy ezt a főépítész nem kívánja folytatni, most az az álláspont, hogy amíg a törvényességi felhívás ügy nem zárul le, addig nem lehet a már kész nyilatkozatokat aláírni. Az eddigi együttműködést megszakítja. Mindig lesz kifogásoló személy és erre ok is, lehet-e folytatni ezt a munkát.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy amikor ide került az úthálózatot látta a legnagyobb problémának. A haránt irányú keresztutakkal kapcsolatos ellenvélemények esetében is megmondta, hogy vagy lesz haránt irányú keresztút, vagy nem lesz szabályozás, fejlesztés a frankhegyen. Ennek ellenére olyan terv készült, hogy az első ütemben nincs haránt irányú keresztút és a második ütemben lesz csak a végleges variáció szerint. Most olyan szabályozási terv készült, hogy aki most akar szabályozást, azt ne akadályozza. Ezt követően kaptuk a törvényességi észrevételt, ennek megfelelően módosították a terveket, majd – többszöri tárgyalás után – ezt a képviselő-testület el is fogadta. Akkor is elmondta, hogy amíg a törvényességi eljárás le nem zárul nem lehet hatékony feladatot adni és elvárni a tervezőtől, mert nincs, mihez tervezzen. Ez egy évig tartott, a kormányhivatal elfogadta. Ezt követően azonnal megindult a tervezés. A terv végső szakaszában kaptak egy újabb felhívást, a korábbi témában. Megismételte, hogy amíg a törvényességi eljárás le nem zárul, addig fejlesztést nem javasol. Ha a mostani törvényességi felhívást követően másképp dönt a Kormányhivatal és a Kúria, akkor a szabályozási terv más elbírálás alá kerül. Másképp alakul az építési engedélyezési eljárás a Frankhegyen. Dr. Hardy úr arról adott tájékoztatást, hogy más nyomvonalat javasolnak, mert így több telek esetében jobb lesz a megvalósíthatóság lehetősége. Az általa kért rajzot és a korábbi megbeszélés emlékeztetőjét megkapta. Akkor azt az információt kapta, hogy kevés tulajdonostól várható, hogy építési engedélyt kér. Jelenleg három engedélykérelem van beadva, oda, ahova nem lenne szabad kiadni az engedélyeket. Ezeket ő elutasította, mert a szabályozás össz közművet ír elő és ez nincs meg. Budakeszi elutasította, mit I. fokú építéshatóság és a II. fok is elutasította, de az egyik kérelmező bírósághoz fordult, ennek kimeneteléről még nincs információ. De ezek a kérelmezők ugyanazt a tervet – amit már elutasítottak – ismét beadták engedélyezésre. Addig, amíg ezek az egyedi ügyek le nem zárulnak, addig nem lesz előrelépés. A tulajdonosok érdeke is,

hogy legyen rendezve a terület. A tulajdonosok azt kérték, hogy kapják meg az építési engedélyt, és ha elkészül a ház, akkor lehessen csak az összközművet megkövetelni, a használatbavételi eljárásnál. Ez nem járható út, mert semmi garancia nincs, hogy a házak elkészülte esetén az összközmű meglesz a Frankhegyen. Azt is kérik, hogy csak a későbbiekben kelljen leadni a telekrészeket, ez sem járható út, mert tapasztalatai szerint, ha egy lakóépület elkészül, akkor senki sem fogja önként leadni a telekrészeket, amelyek az útépitéshez szükségesek. Senki sem járul hozzá önként utólag a közművek kiépítéséhez. Kérte, hogy a megállapodásban az is legyen benne, hogy mindenféle költséget a telektulajdonosok állnak, nem csak a mostaniakat, hanem az összes, jövőbeli költségeket is, ami a Frankhegy fejlesztéséhez szükséges. Van egy olyan képviselő-testületi döntés, hogy a költségvetés erejéhez mérten, de maximum 50%-ig az útépitéshez a város hozzájárul. Ki kellene mondani, hogy a telektulajdonosok fizetik a közmű és az út költségeit és előre. Ezt követően mehetne a szabályozási terv, akkor az önkormányzat pályázhatna csatornaépítésre. Amíg ez nincs, addig csak az várható – ami meg is történt -, hogy egy polgár bead építési engedély kérelmet, ha megkapja az építési engedélyt, akkor megépíti, majd követeli az önkormányzattól az összközművet. Az önkormányzatnak egyetlen területe sincs Budaörsön, ahol ekkora fejlesztést tudna és szándékozna megcsinálni. Jelenleg az önkormányzatnak erre a beruházásra nincs költségvetése. A folyamatos törvényességi felhívások és az építési engedélykérelmek elbizonytalanítják a szabályozási terv jövőbeli elfogadását. Sok a jogszabályi változás, és mindenkinek együtt kellene működni, kivétel nélkül. Amikor nyugalom volt el is készült a szabályozási terv, de ebben a helyzetben a szabályozási tervet nem lehet felelősen tovább vinni. A továbbiakkal kapcsolatban a képviselő-testület fog döntést hozni a főépítész által elkészített előterjesztés alapján.

- **Roszik György** elmondta, hogy az előzményeket is figyelembe kell venni, ez az állapot teljesen rendezetlen, hiányzik a város részéről is egy ütőképes jövőbe látó elképzelés. Sajnos ideális állapot sohasem lesz. A főépítész feladata, hogy legyen egy érvényes szabályozási terve a városrésznek. Ha ezt nem tudja elérni, akkor nem jól végzi a munkáját, de ezt is csak abban a tekintetben, amennyi része van ebben. Sajnos ez a probléma már 20 éve fennáll! Olyan szabályozási tervet kell készíteni, ami minden követelménynek, elvárásnak megfelel.
- **Hauser Péter** javasolta, hogy függesszék fel a napirend tárgyalását és egy későbbi időpontban folytassák, akár rendkívüli ülés keretében is. A szerződés kérdésére is vissza kellene térni.
- **Lőrincz Mihály** elmondta, hogy amíg nincs a szabályozási terv megalkotva, jóváhagyva, addig nem lehet aláírni. A nyilatkozatot a hivatal az 1/b ütemre tudja elkészíteni. Az 1/c ütem addig nem mehet, amíg a hivatal azt a területet szakmai szempontok alapján nem vizsgálja meg – kiszabályozott útszélesség, milyen az út burkolata, mert csatornaszemeket földes, murvás útra nem lehet beépíteni, ezt még a testületi ülés előtt meg kell vizsgálni.
- **Dr. Hardy Géza** kérdezte, hogy bizonyos ésszerű dolgokat lehet e párhuzamosan végezni? Ameddig a törvényességi eljárás folytatódik mellette, amit elkezdtek a Fátyol utcában, azt szeretnék folytatni. Mert nem tud új nyilatkozatokat kérni, hogyha a jelenlegi szerződések nem kerülnek aláírásra. A többi területre vonatkozó nyilatkozatokat be kellene szerezni, hogy ez a kérdés nyugvópontra kerülhessen.

- **Lőrincz Mihály ismét** elmondta, hogy amíg nincs a szabályozási terv megalkotva, jóváhagyva, addig nem lehet aláírni a nyilatkozatokat, a szerződést.
- **Bottyán István** elmondta, hogy a hivatalnak meg kellene vizsgálni, hogy ennek mi az oka, szerinte ezek az emberek becsapottnak érzik magukat. Lehet, hogy kéne egy lakossági fórumot szervezni két héten belül, ahol a lakossággal egyeztetve előre lehetne lépni. Vélhetően a törvényességi felhívás kezdeményezője is ott lesz, és akkor el kell mondani, hogy milyen irányba lehet továbblépni. Ez nem lesz jó, amilyen irányba mennek, ők megválasztott részönkormányzati tagok, felelősek a városrésznek. Meg kell oldani, hogy 25 év után legyen víz a Frankhegyen.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy a lakossági fórum az nem jelent megoldást, mert, amíg a részönkormányzat és a hivatal szakemberei nem jutnak közös nevezőre, addig a lakosságot sem tudják jogszerűen és helyesen tájékoztatni.
- **Hauser Péter** elmondta, hogy pénteken 12 órakor egy informális megbeszélés lesz a hivatalban, erről meghívót fognak kiküldeni.

2. A frankhegyi hajléktalanok helyzete /tájékoztató/.

A napirend nem került megtárgyalásra.

3. Tájékoztató a Budaörsi Rendőrkapitánysággal folytatott megbeszélésekről.

- **Hauser Péter** elmondta, hogy a múlt héten tárgyaltak a Budaörsi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályvezetőjénél. Pozitív megerősítést kaptak, beiskoláztak egy rendőrt, aki gyalogos kutyás őrszolgálatot lát el a hegyen. A személyes jelenlét a legfontosabb, a lovas rendőrök járőrözése is jó szolgálatot tesz. Ahányszor lehet, megigénylik a szolgálatot, ebben kis átszervezés történt, mert rögtön a hegyen kezdik a szolgálatot. Kérik, hogy a visszajelzésekről tájékoztassák a rendőrséget.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy jó a rendőri jelenlét fokozása, annál is inkább, mert több betörés is történt az utóbbi időben a hegyen. Ha rendőrökkel találkozhatnak, segítik a felderítésben őket.
- **Ferenci Máté Miklós** elmondta, hogy a rendőrségnek van elképzelése, hogy kik lehetnek a betörők és mindent megtesznek a közrend javítása érdekében a polgárőrséget is bevonva a feladat ellátásába.
- **Roszik György** is megköszönte a rendőrség munkáját és kéri a lakosságot, hogy segítsék a közrendvédelmét.

4. A Frankhegyet érintő aktuális kérdések.

- **Dr. Hardy Géza** kérdezte, hogy a Zúzvara u. 27 sz. előtti csőtörést követően a helyreállítás megtörtént, de sokáig folyt a víz, az utat alámosta és kifolyt a Máriavölgyi árokba, a Zúzvara u. 25 élé a vízművek kitett egy „csőtörés” jelzésű táblát, ami azóta is ott van, a tulajdonosok többszöri bejelentése ellenére semmiféle intézkedés nem történt. Kérdezi, hogy, több mint hathét után mikor várható érdemi munkavégzés. Kérte Hauser Péter elnököt, hogy szervezzen meg egy egyeztetést polgármester úrral, ez – remélhetőleg – segítené az itteni problémák lezárását is. Hónapokkal ezelőtt kérte az Erdőalja út bekötésével – a turistaháztól a víz bekötése megtörtént- kapcsolatban egy

tájékoztatót, a mai napig nem lettek tájékoztatva, ki és milyen alapon kapott engedélyt, hogy történhetett az út felbontásának engedélyezése,

- **Bottyán István** jónak tartja a polgármester meghívását, mondja el, hogy ő hogy látja a Frankhegy helyzetét, mi az álláspontja.

Hauser Péter elnök a részönkormányzat ülését 17.40-kor bezárta.

k.m.f.

Dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő

Hauser Péter
részönkormányzat elnöke