

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2015. május 18-i rendkívüli üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
II. emeleti 230 sz. tanácsterem**

Jelen vannak: Dr. Hardy Géza, Roszik György, Bottyán István, Ferenci Máté Miklós 16.45-kor eltávozott, a részönkormányzat tagjai - Hauser Péter elnök távol – Sokolowski Márk képviselő, Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető, Mártonffy István főépítész, Vári Attila köztisztviselő, Gidófalvi P. Márta, Godó Szilárd.

Jegyzőkönyvet készíti: Ládonyi János

Bottyán István alelnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes, Hauser Péter elnök igazoltan távol, így ő, mint a részönkormányzat alelnöke vezeti az ülést, 16.12 órakor azt megnyitja.

Bottyán István alelnök javaslatot a napirend tárgyalására, egy napirend van, a Kormányhivatal törvényességi felhívása.

A Frankhegyi Részönkormányzat az alábbiak szerint fogadta el a napirendjét:

32/2015. (V. 18.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívása a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban.

A Részönkormányzat 4 igen egyhangú szavazattal fogadta el a napirendet.

Bottyán István alelnök javasolta jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardy Gézát.

33/2015. (V. 18.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta dr. Hardy Gézát.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Napirend előtti hozzászólások:

- Dr. Hardy Géza elmondta, hogy két üléssel korábban időhiány miatt nem került megvitatásra több napirendi pont, többek között a frankhegyi hajléktalanok helyzete, a múlt héten megtartott ülésen úgy döntöttek, hogy ezeket június 8-án pótolják, kéri, hogy a Magyar Máltai Szeretet Szolgálat Közép-Magyarországi Régió vezetőjét hívják meg erre a napirendi pontra Monori Emíliát és a Hurok utca környékén élő hajléktalanok ügyében érintett Bodor Katalint, aki szintén a szolgálat munkatársa a XII. kerületben található.

Lássák, hogy a valóságtól mennyire elrugaszkodik a kialakult helyzet. A környékükön két hónap alatt a harmadik hétvégi ház ég le. A nehezen megközelíthető területen a tűzoltóság a tüzeket eloltotta, ezzel megakadályozta a nagyobb tűzvészt. Biztos, hogy a két dolog között ok-okozati összefüggés megtalálható. Nem csak az általuk bejelentett személyek találhatók ezekben az ingatlanokban, hanem ezek rokonai, hozzátartozói, barátai is ott laknak, főleg hétvégeken csapatostul, és hétvégeken vannak a tüzek is.

- Kéri, hogy a következő ülésre készüljön előterjesztés a Fátyol utca és környéke kiterjesztett megvalósíthatóságáról, bevonva azokat az utcákat is, ahol ez megvalósíthatóvá válik. Szabályos előterjesztést kér Hauser Péter elnök Úr bevonásával.
- A városban folyó lomtalanítás a Frankhegyen is megtörténik, de nem szereznek érvényt annak, hogy a kihelyezett lom elvitele jogszerűtlen. Sok a guberáló és se a rendőrség, se a közterület-felügyelet nem tesz semmit ennek megakadályozására. Ezeket az egyéneket el kellene távolítani. Választ kér a felvetett kérdéseire.

A napirend tárgyalása:

1. A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívása a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban.
 - **Mártonffy István** főépítész elmondta, hogy a 2013-ban megkapott törvényességi felhívást egy évig tárgyalták, az abban foglaltaknak megfelelő módosításokat megtette a képviselő-testület. Ennek alapján a kormányhivatal a törvényességi felhívását visszavonta, erről a Kúriát is tájékoztatta, a Kúriát az önkormányzat is megfelelő információval látta el és a Kúria is megszüntette az eljárást. Ezt követően a frankhegyi szabályozási terv készítését tovább folytatták. A kormányhivatal ugyanazon tényállás mellett egy ismételt törvényességi felhívást küldött. Érthetetlen, hogy ha már egyszer elfogadták az önkormányzat képviselő-testületének választát, mi indokolta az ismételt törvényességi felhívás kibocsátását. Téves jogszabályi hivatkozással tették meg, mert erre a HÉSZ-re a 2012. augusztus 6-án hatályos OTÉK szabályai az irányadók, a kormányhivatal a jelenleg hatályos OTÉK-ra hivatkozik. A 2014. októberében a képviselő-testület által elfogadott szabályozási terv megfelel a hatályos jogszabályoknak. Ennek megfelelően nem javasolja a törvényességi észrevétel elfogadását.
 - **Roszik György** kérdezte, hogy a kormányhivatal felhívása a régi szabályozásra vonatkozik, de arról is szó volt, hogy közben készül az új szabályozási terv. Nem csak az ő véleménye szerint a kormányhivatal szándéka az, hogy egy korszerű szabályozási terv megalkotásra kerüljön. Miért nincs az új szabályzat megalkotása felgyorsítva? Ez mulasztásos törvénytértés.
 - **Mártonffy István** elmondta, hogy mulasztásos törvénytértés nem helytálló, nem ennek a gréniumnak a hatásköre, hogy ezt eldöntse, kéri, hogy Roszik úr ezt vonja vissza. 2014, december 2-án a kormányhivatal egyértelműen írásban visszavonta a törvényességi felhívását. A kúria is ugyan ezt tette. Most ugyanezen tényállás alapján tette meg ismételten a törvényességi felhívást. A felgyorsított eljárásban a szabályozási terv elkészült, ekkor

megérkezett az újabb törvényességi felhívás, ekkor le kellett állítani a szabályozási terv további munkálatait, mert nem lehet tudni, hogy mit és mihez kell szabályozni. Amíg nem derül ki, hogy – a kormányhivatal álláspontja szerint – a szabályozási tervet elkészíteni, folytatni, addig nem lehet mit tenni. A kormányhivatal munkatársaival folytatott tárgyaláson elmondta – a részönkormányzat ülésén és a képviselő-testület ülésén is-, hogy két jogszabály keveredik a fejekben, úgy gondolta, hogy amikor a kormányhivatal a törvényességi felhívását visszavonta, akkor egyértelmű volt számukra is a jogi helyzet. Azt, hogy a HÉSZ elkészítésének alapja az OTÉK. A 312 sz. rendelet arra vonatkozik, hogy az építéshatóságnak hogy kell eljárnia az engedélyezések során és nem ez alapján kell elkészíteni a helyi építési szabályzatot. A jelenlegi rendeletben szó szerint van beidézve az OTÉK közművesítettségre vonatkozó szabálya, nevezetesen a „biztosított” szó szerepeltetése, ez egy múlt idejű, bekövetkezett dologra való hivatkozás, nem a jövőben lesz biztosított, nem a használatbavételi eljárás során. A kormányhivatallal ismét tárgyaltak, akkor megértették az önkormányzat álláspontját. Álláspontjuk szerint egyéb jogszabályok is vannak erre vonatkozóan, de ezeket nem konkretizálták, és írásban sem adtak választ. Kétszeri kérésükre sem válaszoltak, szervezeti átalakítás miatt. Ismét otthagytak a kormányhivatalba egy szakmai anyagot, de ezt sem véleményezték napjainkig. Ha kivennék a szabályozásból a közművek meglétének feltételét, akkor beadják az építési engedélykérelmet, egy hónap múlva megkapják, egy év múlva felépül a ház és akkor követeli az önkormányzattól, hogy építse ki a közműveket, valamint ott lesz telek és közterület rendezése nélkül. Egy ilyen esetben az önkormányzat kiépítheti erre az egy telekre vonatkozóan a csökkentett műszaki tartalmú közműveket, de mi lesz akkor, ha a szomszédja is el kezd építkezni. Ezt álláspontja szerint csak közterület rendezéssel és rendes közműellátással lehet csak megoldani, az önkormányzatnak ez a szándéka. A részönkormányzatnak is az volt a szándéka, hogy ne legyenek közmű nélküli építkezések, az az álláspont, hogy kapja meg az engedélyt, építse fel a házat és akkor hozzá fog járulni a közterület rendezéshez és a közművek kiépítésének költségeihez, tapasztalatai szerint ez nem valósult és vélhetően nem is fog megvalósulni.

- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a főépítész úr által elmondottakat már két éve folyamatosan hallgatja. Nem lehet azzal érvelni, hogy ha kap valaki építési engedélyt és a használatbavételi engedélyhez kötik a közművek meglétét, akkor a hegy beépülne. Az építési engedély megadásáról kormányrendelet rendelkezik, a rendelet 18.§(1). bekezdés e)c) pontja egyértelműen rögzíti, hogy helyszíni szemle után dönthet az építést engedélyező hatóság az engedély kiadásáról, arról, hogy a használatbavételi engedély megadásáig a közműellátottság biztosítható lesz e. Ha a szemle során egyértelművé válik a hatóság részére, hogy a közművek nem biztosíthatók, akkor az engedélyt nem kapják meg. Ezt folyamatosan mellőzik. Ha így megy tovább, ez a 22-es csapdája. Hányszor akarja a hivatal ezt évente megismételni?
- A kúria a visszavonó döntését az önkormányzattól kapott tájékoztatóra hivatkozva tette meg. Az önkormányzat tájékoztatójában úgy érvelt, hogy a belterületbe vont Frankhegy szőlő és gyümölcsöse vízmosásokkal teli közterület – ez így van – az út kiépítetlen, alkalmatlan ingatlanokkal való beépítésre. A terület fejlesztése 15 milliárd forintba kerülne. Egy évvel ezelőtt 6 milliárd forinttal kezdték, a kúria ezért vonta vissza, és kezdődik minden előről.

- Az a véleménye, hogy akinek megvan a lehetősége, az építkezzen, ne akadályokat gördítsenek a dolgok elé. Második hete hiába kéri a BTG Kft alvállalkozóját, hogy a szennyvíz szippantását végezze el, nem teszik. Emberi körülményeket kellene teremteni. Kérdezi, hogy, ha a kormányhivatal kimondja, hogy fehér, az önkormányzat kimondja, hogy fekete, akkor mit higgyenek el? Ez éveken keresztül elmehet, nem jogászok és szeretné, ha ez meg szűnne, és másképp gondolkodnának a Frankhegyről.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy az előrelépést a főépítési iroda által elkészített szabályozási terv jelenti, ez alapján lehet előre menni. Ez a járható út, ha elfogadják, akkor lehet előre menni. Az önkormányzatnak a következő lehetőségei vannak: erdőterületté nyilvánítja, mezőgazdasági területté nyilvánítja, változtatási tilalmat rendel el, olyan szabályozási eszközt alkalmaz, amivel fenn tarja a státuszkót, vagy az elkezdett szabályozási tervet befejezik. Így lehet csak a területet beépíteni, fokozatosan, lentől felfelé, ahogy a feltételeket megteremtik. Ehhez az kell, hogy egyetértésre jussanak, és nem az, hogy a részönkormányzat bizonyos részei ugyan azt az álláspontot fenntartják, amit az elmúlt húsz évben, ezzel eredmény nem lett. Eredmény akkor lenne, ha a részönkormányzat megértené a főépítész álláspontját, akkor várható a fejlődés.

34/2015. (V. 18.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat 2 perces időkeretet biztosít a lakosság részéről megjelenteknek hozzászólásaikra.

A Részönkormányzat 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el a határozatot.

- **Gidófalvi P. Márta** elmondta, hogy kéri az elkészült szabályozási terv honlapra való feltöltését, biztosítsák a hozzászólás lehetőségét. Ha a kormányhivatal törvényességi felhívást ad, azt komolyan kellene venni. 18 éve nézi, a tőle 30 méterre lévő csapot. Szolgalmi jogon be lehetne vezetni a vizet, mégse kap építési engedélyt. Viszont a Kőhegyet beépítették, az szabályos volt? A kormányhivatal kiadott valamit, azt muszáj lenne betartani. Ki kell javítani a szabályozási tervet.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy a kormányhivatal 2013. évi felhívására kijavították a HÉSZ-t, ezt a kormányhivatal elfogadta, visszavonta a kúriához benyújtott keresetét, a kúria megszüntette az eljárást, most ugyanazon tényállás alapján a kormányhivatal ismételt törvényességi felhívást tett. Ezt miért tették, azt nem mondták el, amikor bementek és megkérdezték.
- **Bottyán István** elmondta, hogy szerinte a kormányhivatal magasabb rendű hatóság, mint az önkormányzat. A főépítész által megfogalmazott lehetőségek rémisztőek számukra. Annak érdekében, hogy tájékozottabbak legyenek keresett egy e témával is foglalkozó jogász szakcéget. Megkérte, hogy e kérdésben adjanak véleményt, erre még nem kapott választ. Van egyfajta jogértelmezés a hivatal részéről, a kormányhivatal részéről és a lakosság részéről, nem tudja eldönteni, hogy mi a helyes ebben a témában, ezért tartja szükségesnek a jogi állásfoglalást. Nekik a frankhegyi lakosok érdekeit kell képviselni, de szeretnének a hivatallal a lehető legjobban együttműködni.
- **Roszik György** elmondta, hogy a főépítészék egy évig dolgoztak, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívásának megfelelően átalakítsák a HÉSZ-t, de közben nem haladt az új szabályozási terv, holott ezt párhuzamosan kellett

volna végezni. Miért nem halad a HÉSZ, hisz egy csomó más munka is lenne, pl. geodézia, csúszott a Molnár Mária féle anyag, ezt is hivatalos úton tudták meg, az érdemi munka nem haladt, ez egy jogi csűrés-csavarás. Nem érzékelhető, hogy a haladásra törekedne a főépítész és csapata, szándékos lassítást érzékel. Lehatárolt területeken kellett volna érdemi haladást elérni. Miután nem jogászok, nem fair, hogy ezt a témát idehozták. Az érdemi, új szabályozás tervet sürgeti. A visszaerdősítést és az egyéb ilyen jellegű dolgokat „nem hallották”.

- **Mártonffy István** elmondta, hogy ezt meg kellett hallaniuk, mert csak ezek a lehetőségek vannak. A szabályozási terv készítése felgyorsult, amikor a törvényességi észrevétel lezárult, és négy hónap alatt elkészült. Azért nem mehet tovább, mert bizonytalan a jogi helyzet, nem lehet tudni, hogy mit dönt a kormányhivatal és mit dönt – ha odakerül – a kúria. A folytatáshoz biztos jogi helyzet szükséges. Álláspontja szerint a kormányhivatal téves jogszabályra hivatkozik. A kormányhivatal 2014. december 2-án elfogadta az érveiket, most mégis ugyanazon tényállást vitatják.
- **Bottyán István** elmondta, hogy azt várnák a hivataltól, hogy mit és hogyan hajtanak végre. A kérésük, hogy a Fátyol utcában induljon el a vízvezeték, ennek a technikai oldalai, hogy működnek, erre van egy állásfoglalás, a szükséges egyeztetésekkel.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a kormányhivatal és az önkormányzat csatározásában az ő hátukon csattan az ostor. Ha biztos a főépítész a szakmai igazában, akkor miért kell leállítani a munkát? Kéri, hogy a kormányhivatali csatát vonják külön az aktuális helyzettől. Ha pedig meg kell várni, azt, hogy a kormányhivatal és az önkormányzat csatája eldőljön, akkor valaki a munkáját nem jól végzi.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy nem az a kérdés, hogy mi, vagy a kormányhivatal mit gondol, hanem az, hogy – végső soron – a kúria mit fog dönteni. Ha a kúria a kormányhivatal állásfoglalását fogadja el, akkor az önkormányzatnak lehetősége lesz dönteni, hogy a területet erdő területté, mezőgazdasági területté minősíti át, vagy változtatási tilalmat rendel el, vagy egy olyan szabályozást dolgoz ki, ami nem egyezik meg a jelenlegi szabályozással. Amíg ezekben nincs döntés, addig nem lehet a szabályozásai tervrel tovább lépni. Ha a kúria az önkormányzatnak ad igazat, a szabályozási terv folytatódik. Akkortól lehet szépen, folyamatosan építkezni amikortól a közművek letről felfelé kiépülnek.
- **Ládonyi János** elmondta, hogy a kormányhivatal élve a törvényi jogaival törvényességi felhívást intézett a képviselő-testülethez. A képviselő-testület ezt vagy elfogadja, vagy részben fogadja el, vagy nem ért vele egyet. A kormányhivatal az önkormányzat álláspontját elfogadhatja egészben, részben, vagy nem fogadja el. Ha elfogadja, a törvényességi felhívást visszavonja, ha részlegesen, akkor módosítja, ha nem, akkor fenntartja, és a kúriához fordul. A kúria igazat adhat az önkormányzatnak és a kormányhivatalnak is részben és egészben, ha ez a döntés meglesz, akkor lehet a szabályozási tervet tovább vinni.
- **Bottyán István** kérdezte, hogy e témában szakértő felkérése esetén van e a részönkormányzatnak forrása?
- **Ládonyi János** elmondta, hogy a részönkormányzatnak nincs saját keret, mint ahogy egyetlen bizottságnak sincs ilyen jelegű pénzügyi kerete, de a költségvetésben szakértő díjra van keret, erről a képviselő-testület dönthet, előterjesztés alkalmával.

- **Roszik György** elmondta, hogy a Fátyol utcai projektnél szó volt arról, hogy a tulajdonostársak kárpótolják az útszűkületi rész tulajdonosait. Rendelkezésre áll a lakossági forrás, a szivattyúháznak a költsége erre a területre ki lehetne adni az engedélyeket. Miért van ez az ellenkezés a főépítész részéről?
- **Mártonffy István** elmondta, hogy ennél többet nem tud mondani, szerinte a jelenlegi állapotot többször elmagyarázták, más lehetőségek nem állnak fenn. A folyamatot mindenki ismeri, sajnos más lehetőség nincs, meg kell várni a kormányhivatal és a kúria állásfoglalását. Ha lesz egyértelmű helyzet, akkor lehet továbblépni. A képviselő-testület felelőtlenül gazdálkodna, ha más fejlesztési irányra költené a város pénzét, mint amit – esetleg – a kúria meghatároz. Az informális ülésen már előrelépést tapasztalt, de ennek most nincs jele. A további lépések attól függnek, hogy a kormányhivatal és a kúria mit és milyen gyorsan dönt.
- **Bottyán István** elmondta, hogy érzékelhető egy bizalomvesztés a hivatal és a frankhegyi lakosság között. A bizalmat helyre kell állítani. Megérti, hogy a frankhegyi lakosok által okozott sérelmek vannak a hivatal dolgozóiban, de a Fátyol utca továbbvitelével, annak megoldásával meg lehetne ezt oldani. De a hivatal dolgozói is sérelmeket okoztak a frankhegyi lakosoknak. A Fátyol utcában a most rendelkezésre álló területen is lerakható a csatorna, többeknek az a vágya, hogy ebbe az irányba lépjenek tovább. Nekik kell egy jogi szakértői vélemény, ami megvizsgálja az önkormányzat álláspontját, és amit fel tudnak mutatni a lakosság felé. Ha kell saját forrásból is megvalósítják.
- **Mártonffy István** elmondta, hogy tervezni lehet, de érdemben nem lehet továbblépni, amíg a kormányhivatal álláspontját nem ismerik.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy ahhoz, hogy a részönkormányzat egyértelmű állásfoglalást tudjon tenni, felkérhető e az ügyrendi bizottság elnöke arra, hogy sürgősségi előterjesztést készítsen a 20-i képviselő-testületi ülésre egy külsős szakértői szerződés forrásának biztosítását.
- **Sokolowski Márk** elmondta, hogy a lehetőségeknek megfelelően próbál lépni ebben az ügyben.
- **Roszik György** elmondta, hogy amikor még nem volt meg a törvényességi felhívás kisebb problémák miatt nem mentek a dolgok, pl. Kovács - Medák ügy, holott azt is csak közösen lehetne megoldani.
- **Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy erő ellenében – most ezt látja a főépítész részéről – mi nullák vagyunk, az öt variáció tükrében. Az építési/változtatási tilalom 1998 óta érvényben van, a többi felsorolás egy-egy fenyegetés. Egy főépítész miért fenyegeti meg egy önkormányzati bizottság tagjait?
- **Bottyán István** elmondta, hogy az lenne megnyugtató akár a részönkormányzat részére is, ha lesz egy egzakt külsős jogi állásfoglalás, egy javaslat, hogy milyen irányban folytatódjon a munka.
- **Roszik György** kérdezte, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívása elegendő ok az egész folyamat megakadályozására? A jogi kifogástól az életnek nem kellene megállni, az az érzése, hogy most egy alaptalan hivatkozás történik. Ez egy országos jogszabály, a helyi vita nem írhatja felül az egészet. Nem lehet arra hivatkozni, majd valaki valamikor nyilatkozik.
- **Ládonyi János** elmondta, hogy Roszik úr véleménye nem helytálló, mert a képviselő-testületnek felelősen kell gazdálkodni a város vagyonával, ha olyan irányban mennek el a tervezéssel, amit később a kúria hatályon kívül helyez, akkor kárt okoznak az önkormányzatnak. A magyar jogrendszer többfokú jogorvoslati rendszerre épül, ez ad lehetőséget az esetleges az eljárások

közben elkövetett hibák kijavítására. A kormányhivatalnak lehetősége van törvényességi felhívás kiadására, ezt az önkormányzat elfogadja, vagy nem és akkor a kormányhivatal a kúriához fordulhat és végső soron az dönt.

35/2015. (V. 18.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

1. A Frankhegyi Részönkormányzat javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el jelen előterjesztésben megfogalmazottakat, és nyilvánítsa ki álláspontját, miszerint a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) többször - legutóbb a 2014-évi törvényességi felhívások alapján 2014. novemberében - módosított önkormányzati rendelet előírásai a magasabb szintű jogszabályokkal nem ellentétesek, így a Pest Megyei Kormányhivatal 2015. február 18. napján PEB/030/471-1/2015. ügyiratszámom keltezett levélben megfogalmazott törvénytértés esete nem áll fent.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága / Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága / Frankhegyi Részönkormányzata javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Kormányhivatalt.

A Részönkormányzat 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozatot.

- **Bottyán István** kérdezte, hogy ha a héten megkapják a jogi szakértőjük állásfoglalását, akkor az újratárgyalható?
- **Ládonyi János** elmondta, hogy a képviselő-testület 20-án meghozza döntését, 30-a határidő, a testület döntését elküldik a kormányhivatalnak, az vagy a kúriához fordul, vagy elfogadja. A szakértői vélemény csak a részönkormányzat tagjai részére adhat felvilágosítást.

Bottyán István alelnök elnök a részönkormányzat ülését 17.15-kor bezárta.

k.m.f.

Dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bottyán István
részönkormányzat alelnöke