

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2015. szeptember 14-i rendkívüli üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
II. emeleti tanácskozó terem**

Jelen vannak: Hauser Péter elnök, Bottyán István, Dr. Hardy Géza, Roszik György, a részönkormányzat tagjai, Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető, Mártonffy István főépítész, Vári Attila köztisztviselő.

Jelen vannak továbbá: Pusztayné dr. Jakab Róza, frankhegyi telektulajdonos.

Jegyzőkönyvvezető: Ládonyi János

Hauser Péter elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes, 4 fő jelen van, távol Ferenci Máté Miklós. Javasolja jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardy Gézát.

49/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta dr. Hardy Gézát.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Hauser Péter elnök javaslatot tett a napirendi pontokra az alábbiak szerint:

1. A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívása a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban - Kúriának állásfoglalás megküldése (tájékoztatás).
2. Frankhegy I/A-B fejlesztésekkel kapcsolatos döntések felülvizsgálata.
3. Tájékoztatás a budaörsi víziközművek gördülő fejlesztési terveinek módosításáról.

50/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

1. A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívása a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban - Kúriának állásfoglalás megküldése (tájékoztatás).
2. Frankhegy I/A-B fejlesztésekkel kapcsolatos döntések felülvizsgálata.
3. Tájékoztatás a budaörsi víziközművek gördülő fejlesztési terveinek módosításáról.

A Frankhegyi Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a napirendjét.

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy 7-én kérte, hogy a Zengő u. 36-40 sz. közötti veszélyes kátyúkat tömedékeljék be, de még semmi nem történt, ismételten kéri. Kéri, hogy a Máriavölgy utcában egy tűzcsap javítása miatt a Fővárosi Vízművek javításokat végzett, a helyreállítást csak részben végezték el, az út felületén a burkolat feltöredezett, kátyú alakulhat ki, kéri a sürgős intézkedést. A TFVB következő ülésének napirendjén szerepel, hogy a Zengő utca 9050/2 hrsz-ú ingatlan útszabályozással érintett részének közterület céljára történő térítésmentes átadása. A Zengő utca ezen szakasz is a részönkormányzat illetékességi területéhez tartozik, azt is meg kellett volna tárgyalnia a részönkormányzatnak.

Ennek a teleknek a tulajdonosa díjmenetesen a városnak át ad 6 négyzetmétert az előtte lévő 9049/4 hrsz-ú ingatlannál kb. 20 éve egy hatalmas támfal van, amelynek egy része garázs és ebben a nyomvonalban van, az utána következő 9051/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa egy évvel ezelőtt kezdett el építkezni, valószínűleg engedéllyel, hisz az építkezés folyamatosan zajlik, és a jelenlegi nyomvonalnak megfelelően építette meg a végleges kerítést, ami egy vasbeton szerkezet. Most amennyiben a felajánlást elfogadják, egy fogaskeréknek megfelelő rész fog kialakulni, érdemi változás nem lesz. Ennek nincs értelme, ebben a helyzetben. 2015 elején a Fátyol utcába 27 ingatlan esetében az útkiszabályozásnak megfelelő terület tulajdonosai leadták az útszabályozáshoz szükséges területet, az átadás-átvételi szerződés a mai napig csúszik, mi ennek az oka? Ez az értelmetlen 6 négyzetméteres terület viszont sürgősséggel kerül előterjesztésre. A Fátyol utca tulajdonosai kérdezik, hogy ez miért van így?

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a kátyúzás folyamata : a BTG Kft összegyűjti a címeket és megfelelő mennyiség esetén végzi el a munkákat, mert ezt nem lehet egyenként elvégezni, gazdaságtalan lenne. A kátyúkeret elfogyott, javasolják a BTG Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására, 30 millió Ft többlet forrást biztosítani a kátyúzási feladatokra. A Máriavölgy utcára vonatkozó jelzést köszöni, ezt a vízműveknek kell megtenni, egy éven belül garanciális kötelezettségük van, de az önkormányzat műszaki ellenőrei nem veszik át a területet. A Zengő utcában a leadandó telekrész esetében a szabályozási vonalnak megfelelően történik. Addig építési engedélyhez nehéz jutni, amíg a telekhatár tisztázatlan. Az lenne a jó, ha mindenki a szabályozási vonalnak megfelelő telekhatárt alakítana ki. Sajnos nem mindenki követi ezt a leadást. A Fátyol utcában a jelenleg hatályos szabályozást a testület megváltoztatta, de ezt most a Kúria eljárása akadályozza.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a kátyúzásra nem kellene külön keret, mert ez egy két hónappal ezelőtti munka volt, és ezt garanciában kellene kijavítani. Ő jelezte, hogy meg kell vizsgálni a kivitelezést és nem kellene ezt átvenni, mert a munka minősége nem volt megfelelő. Ígéretet kapott, hogy ennek utána néznek és ez azóta is így van, egy esőzés után azonnal kikezdte az időjárás. A Zengő utca ugyanazon szabályozási terv hatálya alá tartozik, mint a Fátyol utca, és érdekes módon a szomszéd telek tulajdonosa egy évvel ezelőtt jogerős építési engedélyt kapott az építkezésére. Így kiszabályozás és telekleadás nélkül építkezhetett.

Az ingatlanrész leadása mellett se előtte, se utána vélhetőleg nem lesz telekleadás a szabályozási tervnek megfelelően, hisz masszív vasbeton támfalakkal van dolguk, a Fátyol utcánál 27 tulajdonos vár, hogy a kiszabályozásnak megfelelően az ingatlanrészt az Önkormányzatnak, az útszélesítés javára átadja. Ne legyen másodrendű tulajdonosok a Zengő utcai tulajdonosokkal szemben. .

Bottyán István egyetért Hardy úrral, és ha 27 tulajdonos önként leadja a telekrészét, akkor ezt miért nem lehet intézni. Egy tulajdonos koncepció nélküli leadását miért intézik soron kívül? Kéri, hogy a Fátyol utcai tulajdonosok is részesüljenek hasonló ügyintézésben.

Hauser Péter elmondta, hogy jelzik a problémákat, és a bármelyik bizottság a Frankhegyre vonatkozó napirendeket tárgyal, akkor azt a részönkormányzat is meg kívánja tárgyalni.

A napirendek tárgyalása:

- 1. A Pest Megyei Kormányhivatal újabb törvényességi felhívása a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban - Kúriának állásfoglalás megküldése (tájékoztatás).**

Mártonffy István elmondta, hogy a korábbi szabályozási tervre kapták a törvényességi felhívást, amit a Kormányhivatal már korábban elfogadott. Álláspontja szerint a magasabb szintű jogszabályokat helyesen értelmezik, de ez nem egyszerű tevékenység, az Állami Főépítész Irodával többször egyeztettek, de ők sem tudtak olyan meggyőző egyértelmű álláspontot kialakítani. A Kormányhivatal véleménye szerint a 314-es kormányrendelet azon része, hogy a 2018 december 31-ig hatályban lévő helyi építési szabályzatok, amik a 2012 augusztus 6 előtti OTÉK szabályai szerint vannak még meg, azokat hatályban lehet még tartani.

De álláspontjuk szerint ez ellentétes az alaptörvénnyel, de ezt majd a Kúria eldönti. A 314-es kormányrendelet azon rendelkezése, hogy 2018-ig a meglévő helyi építési szabályzatokat a 2012 augusztus 6 előtti OTÉK alapján kell elkészíteni az érvényes, ennek az előírásnak megfelel a helyi építési szabályzat. Azt, hogy a 314-es kormányrendelet erre irányutatást adó rendelkezése jogsértő e, az nem nekik kell eldönteni. Gyakorlatilag ezek az érvek, tények szerepelnek a tájékoztatásban is a Kúria felé, ezt a képviselő-testület elfogadta.

Hauser Péter elmondta, hogy most a Kúria döntésre várnak.

Mártonffy István elmondta, hogy a Kormányhivatal a Kúriához fordult, a fenti anyagot küldték meg a Kúriának. Most a Kúria döntésre várnak, lehet, hogy a szabályozási terv egyes pontjait hatályon kívül helyezik, és határidő kitűzésével felszólítják az önkormányzatot, hogy módosítsa a helyi építési szabályzatot, de lehet, hogy a Kúria elfogadja az önkormányzat érvelést és a helyi építési szabályzat ellen benyújtott törvényességi felhívás alapján készült keresetet elutasítsa.

Bottyán István kérdezte, hogy ha a Kúria elutasítja a keresetet, akkor mi a következő lépés?

Mártonffy István elmondta, hogy ha a Kúria a törvényességi felhívás alapján a helyi építési szabályzatot, vagy annak egy részét hatályon kívül helyezi, akkor több lehetőség van. Hatályon kívül helyezhet, megváltoztathatja, hatályában fenn tarthatja, vagy határidő kitűzésével kezdeményezi az új, vagy részben új helyi építési szabályzat megalkotását.

A helyi építési szabályzat hatályban lévő kormányrendelet alapján készült el, ennek megfelelő lehetősége is van a Kúriának döntése tekintetében. 2015 december 31-ig kellene a budapesti agglomerációs településeknek a helyi építési szabályzataikat módosítani az új OTÉK-nek megfelelően, de ez tarthatatlan határidő, szinte csak egy-két település tudott ennek eleget tenni, Budaörs ezt 2014-ben megtette, a Frankhegy területét kivéve. Az új határidő lett 2018 december 31.

Bottyán István kérdezi, hogy a Frankhegyre miért nem fogadtak el új BÉHÉSZT, és mi a különbség a régi és az új OTÉK között?

Mártonffy István elmondta, hogy a nagy BÉHÉSZ-ből, ami Budaörs teljes területére hatályos, kimaradt néhány terület, ebből kimaradta a Templom téri terület, a Kőhegy és a Frankhegy is. Ezek kicsit más szabályozást igényelnek, ezek a tervek folyamatban vannak. A nagy BÉHÉSZ-be azok a területek kerültek bele, ahol a társadalmi egyeztetések lezárultak. A Frankhegyre elkészült a szabályozási terv, de ez most az ismert okok miatt áll.

A 2012 augusztus 6 előtti és utáni OTÉK közötti különbség, hogy az új OTÉK több lehetőséget ad a településeknek a közművesítettség mértékének meghatározására. Lehet egyedi vagy közműgyűjtéses lehetőség is. E tekintetben a 2016 utáni esetekben más értelmezést eredményez. Az új BÉHÉSZ már ennek megfelelően készült el. 2015 májusában voltak az Állami Főépítésznél és, előzetesen leadták a készülő közüzemi tervek vonatkozó pontjait, hogy ennek megfelelően kapják meg az előzetes véleményt. Nem kaptak rá választ, most szeptember 22-én mennek ismét egyeztetésre.

Bottyán István kérdezi, hogy a 2012 utáni OTÉK ad lehetőséget e közművesítettség lokális megoldására?

Mártonffy István elmondta, hogy fordítva értelmezhető, mert előbb van arra lehetőség, hogy helyi vagy vezetékes megoldás legyen, de a biztosított szó másképp szerepel. 2012 előtt és után is van lehetőség, hogy helyi vagy lokális megoldás legyen, de ezt az önkormányzat döntheti el. 2012 augusztus 6 után is van lehetőség egyedi közmű biztosítására, de ezekben is a képviselő-testületeknek van döntési hatáskörük.

Az államigazgatási egyeztetés első szakaszában több helyről kaptak olyan állásfoglalást, hogy csak vezetékes ellátás biztosítását tartják kívánatosnak. És csak ezek után javasolják a terület beépítését, és a közmű kiépítés előzetesen legyen meg. /DINPI, környezetvédelmi hatóság, Levegő munkacsoport/.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy ennek a gondolatmenetnek a folytatásaként 2013 óta ez az ötödik eset, amikor ezt tárgyalják, indulatok nélkül nehéz erről beszélni. A

Frankhegy 1200 ingatlan tulajdonosából, aki érintett lehet az építkezések tekintetében az elenyésző. Ennek ellenére az egész terület büntetés alatt van a Budaörsi Önkormányzat részéről, ez a lakosok véleménye. A 2000-ben elfogadott HÉSZ a változások miatt törvénytelené vált. Itt egy pont a vitás, hogy az építési engedélyek kiadása teljes közműhöz kötött, vagy sem. A törvényi változások azt mondják ki, hogy ezt nem lehet az építési engedély feltételeként meghatározni.

A használatbavételi engedélyhez kötődik a közművek megléte.

Többször kapták azt az észrevételt, hogy ha a hivatal ezt a változtatást megtette volna, akkor az építési engedélyek tömegével kerültek volna benyújtásra. Ennek következtében az építéshatóság – nem téve eleget e kötelezettségének - által kiadott engedélyek alapján a hegy már benépesült volna, ezt viszont a hegy már nem viselné el.

A 2013. évi törvényességi felhívásnál a meghatározott törvénytelenégeket kivették volna, ami valóban kivételre került, és nem más mondatokba került volna be ugyanazon paragrafus toldalékként, akkor a Kormányhivatal nem élt volna újabb törvényességi felhívással. Véleménye szerint az okot kell megszüntetni és nem a tüneteket kezelni most már második éve. Nehéz elfogadni, hogy a Kormányhivatal és az önkormányzat csatájának az ingatlan tulajdonosok legyenek a vesztesei, márpedig azok lettek. Bizonyíték erre, hogy a kiszabályozásnak hiába tettek eleget, azt még mindig nem tudják elkezdeni a Fátyol utcában.

A 4. sz. mellékletként dr. Buglos Katalin ügyvédnő levele fogalmazta meg a kormányhivatal felhívásával kapcsolatos véleményt, álláspontot az önkormányzat képviselőjében, és úgy érzi, hogy sok olyan dolog van, amit a részönkormányzat számtalanszor tárgyalt, de nem kerületek elfogadásra, ezeket csak helyére kellene tenni.

A 2. nagy pont alatt az áll, hogy az 1978-as átsorolás óta a terület megőrizte rendezetlen közterületi adottságait. 1998 és 2000 között az önkormányzat és a Frankhegyi Víziközmű Társulat közösen rendelte meg a szabályozási tervet, ebben az önkormányzat is teljes mértékben benne volt, és 2000 december 1-i hatállyal elfogadásra került a rendezetlen volta ellenére, akkor vajon ezt miért fogadták el?

Az akkori HÉSZ a rendetlenségnek tett volna eleget, ami 1978 óta azon a területen fennállt. A részleges csúszásveszélyre hívja fel az ügyvédasszony a figyelmet. A talajvizsgálat öt ponton történt a 180-220 méter magassági szintnél, a hegy felső részén nem készült talajmechanikai vizsgálatra sor. A levél szerint a kalkulált költségvetés folyamatosan kúszik az egekbe, most már 15 milliárd Ft-nál tart, de egyet felejtenek el, hogy 1994-től kezdve, amióta a víziközmű társulat megalakult, a hegy fejlesztést fokozatosan kívánták megvalósítani, és jelenleg is ütemezetten és nem egyszerre akarják megoldani. Két évvel ezelőtt még 6 milliárd Ft-ot hallottak a polgármestertől, ez lett most 15 milliárd Ft. Ez csak arra jó, hogy mindenkit elrettentsen attól, hogy bármit is tegyen a hegyen.

Vissza kellene térni a reális valósághoz. Szakaszosan, mozaikszerűen akarnak további fejlesztéseket, nem egy-két év alatt, hanem valószínűleg egy-két évtized alatt. Nem tudja, hogy a Kúria hogy fogja ezt olvasni és mi lesz a vége. Nehezen fogadható el az a hatásvizsgálat, aminek nyomán a törvényességi felhívás elvetése történt. Szóvá tették, hogy a hegyre vonatkozó hatásvizsgálatok nem reálisak. Úgy

érzi, hogy a törvényességi felhívás oda-vissza pattog, ennek véget kellene vetni. El kellene fogadni, hogy a használatba vételi engedélyig kötelezett a közművesítésre az építési engedélyek kiadása esetén. Ha az építéshatóság a munkája magaslatán állna, akkor utána lehetne nézni, hogy a beadott építési engedélykérelmek reálisak e, mire az építkezés befejeződik, a közművek készen lesznek e. Siralmas az, ami jelenleg a Frankhegy területén van.

Hauser Péter elmondta, hogy a hivataltól egy nagyon előremutató előterjesztés készült, amit a következő napirend keretében fognak megvitatni. Kérte, hogy a szólásra jelentkező Pusztayné dr. Jakab Rózának adják meg a szót.

51/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat 2 perces időtartamára megadja a szót Pusztayné dr. Jakab Rózának.

A Frankhegyi Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Pusztayné dr. Jakab Róza elmondta, hogy az építési engedély kiadását követően mennyi az időintervallum a használatbavételi eljárásig? Kell e azt vizsgálni, hogy az megvalósul e?

Mártonffy István elmondta, hogy az lenne a jó, ha az építési előadó a helyszínen győződik meg arról, hogy lehet e ott a használatbavételig közműveket létesíteni, vagy nem. 6-8 éven belül mindent meg lehet valósítani, kérdés, hogy van e erre forrás. Azért nem lehet ezt elfogadni, mert – ilyen esetben, ahol semmi közmű nincs, nincsenek meg a közterület fejlesztések - nem lehetséges, hogy egy előadó döntse azt el, hogy abba a városrészben az adott önkormányzat meg tudja e valósítani a szükséges fejlesztéseket.

Most van egy olyan eljárás, hogy a Budakeszi Építéshatóság kiadott egy olyan használatbavételi engedélyt, amit nem adhatott volna ki, mert az építési engedélytől eltértek. Most annak néznek utána, hogy lehet e valamit azzal kezdeni, hogy úgy kapott használatbavételi engedélyt, hogy nem az épült meg, mint ami a terveken szerepelt. Most úgy néz ki, hogy kicsi az esélye annak, hogy mint budaörsi önkormányzat valamit tud tenni ebben az ügyben. Ha ez így lenne, akkor egy építési előadón múlhat, hogy egy város akár 6 akár 15 milliárdos fejlesztést meg tud e valósítani azon a területen. Lehet látni, hogy a Fátyol utcában a Kovács-Medák telek milyen akadályt jelent a fejlesztés érdekében.

Ha nem a tervezett HÉSZ-nek megfelelő engedélyek kerülnek kiadásra, akkor a hegynék nagy károkat okozna és gátolná a településrész fejlesztését. Ha valakinek már van egy épülete, akkor azt már szinte lehetetlen rávenni arra, hogy a közterület fejlesztéshez vagy bármilyen közmű fejlesztéshez járuljon hozzá. Az az álláspont, hogy neki már megvan a zárt szennyvíztározója, vagy a fúrt kútja, ezért nem járul hozzá a további fejlesztésekhez. A jogerős építési engedélytől 3 éven belül kell megkezdeni az építkezést, ez egy évvel hosszabbítható, öt éven belül kell befejeznie az építkezést, ebben a példaesetben ez 8-10 év, de a mai technológiával fél év alatt is egy kész házat lehet létrehozni. Ebben az esetben kérheti az önkormányzatot, hogy biztosítsa a közműveket, ha az közel van, akkor az egy egyszerű eljárás, de ha távolabbi területen, akkor az szinte lehetetlen feladat elé állítja az önkormányzatot.

Közmeghallgatáson is elhangzott, hogy megkéri az építési engedélyt, azt megkapja, és azonnal igényli az önkormányzattól a közmű biztosítását. Sajnos a tulajdonosok részéről nem hangzott el még alternatív javaslat, csak annyi: töröljék el a közműhöz kötött engedélykiadást. Mi az OTÉK szerint járunk el, de ezt majd a Kúria dönti el. Az önkormányzat jogászai szerint is ez a törvényes eljárás.

Pusztayné dr. Jakab Róza elmondta, hogy ha a kúria álláspontja szerint a jelenlegi HÉSZ jogszerű, akkor, ha egy éven belül elindulna a Fátyol utca közművesítése, és folyamatosan menne, akkor, az önkormányzat ad e ki építési engedélyt? Még, nincs is teljes körűen kiépítve, de már látszik a haladás üteme és iránya.

Mártonffy István elmondta, hogy ezt a következő napirendben kellene tárgyalni, de személyes véleménye, hogy nem a használatbavételi eljárásnál helyes vizsgálni a közművek meglétét. Ezzel az állásponttal kapcsolatban a miniszternek is küldtek felterjesztést valamint a körzet országgyűlési képviselőjének is, ezt követően személyes megbeszélés keretében tájékoztatták a kialakult helyzetről. A képviselő úr szerint is a zöldmezős beruházásoknál életszerű, hogy a használatbavételig kell a közműveket biztosítani és nem a barnamezősöknél. A közelmúltban lezajlott főépítési konferencián résztvevők egyértelmű álláspontja is az ő véleményét igazolta, elmondták, hogy ez nem helyi, egyedi probléma.

52/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy fogadja el a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. többször módosított rendelettel kapcsolatban, a Kúria Önkormányzati Tanácsának megküldött állásfoglalásról a tájékoztatást.

A Részönkormányzat 1 igen és 3 nem szavazattal nem fogadta el a határozatot.

2. Frankhegy I/A-B fejlesztésekkel kapcsolatos döntések felülvizsgálata.

Mártonffy István elmondta, hogy több javaslatban foglalták össze a javaslatokat. Jelenleg ez lenne a legjobb megoldás.

Az 1. sz. javaslat így szól: 1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Frankhegyi Részönkormányzat javasolja, hogy a Polgármestert kérje fel a kidolgozott 44/2000. (XII.01.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott, Merengő utca és környékére vonatkozó településrendezési eszköz felülvizsgálat tervezetének 2015. október 30.-ig való betervezésére a Budaörs Város Önkormányzat szervei, majd a Képviselő-testület elé. Ezt lehet tárgyalni a továbbiakban is.

A 2. sz. határozati javaslat az alábbiakat tartalmazza: 2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja, hogy a településrendezési eszköz tervezet közterületi és közműfejlesztési javaslatokat figyelembe véve támogassa a terület vagy a terület egységek további

fejlesztését. A fejlesztést a hálózati ivóvíz, szennyvízcsatorna, csapadékvíz elvezetés és út együttes kiépítése esetén - első sorban a frankhegyi I. nyomászóna területén, - az alábbi feltételek teljes körű megléte esetén támogassa:

- a. A területegység, tömb műszakilag egy egységként kezelhető és a közmű és úthálózat kiépítése a vonatkozó jogszabályok és előírások alapján megvalósítható;
- b. Az érintett terület tulajdonosai vállalják az alábbi költségeket, melyet az Önkormányzattal kötendő településrendezési szerződésben rögzítenének:
 - az ingatlan településrendezési eszköz felülvizsgálati dokumentációjában rögzített szabályozási vonallal érintett területrészeinek térítésmentes Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonba való átadását;
 - az érintett területi egység közterület fejlesztési (út, vízi közművek) tervezési és kivitelezési díjainak megfizetését.

Azért szerepel az 1. sz. nyomászóna területe, mert a nyomásfokozó gépház építése is erre a zónára biztosítja az ellátást. Ez az ütemezés szerinti megvalósításának felel meg. Itt a feltételek megléte esetén valósulhat meg, ezt a lakosság érdekében határozták meg, a műszakilag elkülönült egységeknek megfelelően gondolták el. Lehetőség lesz rá, hogy a tulajdonosok egy településrendezési szerződést kössenek, ebben vállalniuk kell, hogy a közterület rendezéshez szükséges területrészek leadását, valamint és a közterület/közmű tervezési díjakat megfizetik.

A harmadik pont, hogy a mindenkorai útépitési költségekhez az önkormányzat – a költségvetési lehetőségeihez képest – 50%-al járuljon hozzá.

Roszik György kérdezte, hogy a Széchenyi gépház környéke az hányas nyomászónába tartozik?

Mártonffy István elmondta, hogy az az 1. sz. nyomászónába tartozik.

Hauser Péter elmondta, hogy a teljes költséget a teljes területre az önkormányzat nem tudja költségvetési okok miatt felvállalni, csak fokozatosan lehetséges a fejlesztés.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a nyomásfokozó azért nem épül meg, mert nincs hová nyomni a vizet, bár a tervek készen vannak és a költségvetésben harmadik éve céltartalékban van az összeg. Ha húsz tulajdonos a gépház környékén vállalja a fentieket, akkor a gépház megépül?

Lőrincz Mihály válasz: Igen.

Dr. Hardy Géza összefoglalta az alábbiak szerint: Az ingatlanok számától függetlenül a nyomásfokozó gépház megépül, amennyiben egy kisebb tömbnyi tulajdonos – 20-25 teleknyi - a feltételek biztosításával és vállalásával ezt kezdeményezi. A Víztorony utcától kell kiindulni egy összefüggő tömb esetében is és a további fejlesztés csak erre épülhet. A nyomásfokozó gépházra szükség van a Zengő utca alsóbb szakaszán is, ahol jelenleg is van vezetékes ivóvíz hálózat. Ezt az eredményt kapták, 2003-ban a HIDROKOMPLEX Kft bevonásával.

A jelenlegi nyomásból a tűzoltó kocsi sem tudja a tartályait megtölteni, mert nincs megfelelő nyomás. Javasolja, hogy a víz és a csatorna megléte/megépítése legyen a feltétel, az út és a csapadékvíz elvezetésének biztosítása ne legyen kötelező. Az út építése a hegy területén közös költségbe kellene, hogy megvalósuljon, mert a domborzati viszonyok olyanok, hiszen a Zengő utcában – ahol van út, csak fel kell újítani és kisebbek a költségek – mások a mutatószámok, mint a Fátyol utcában, ahol a hivatali becslés szerint is 200 millió Ft az útépités költsége.

Azt fogadják el, hogy a víz és a csatorna építését követően az út és a csapadékvíz csatorna építése másodlagosan történjen, valamint az útépités a teljes terület közös költsége legyen. A lenti utcáknál megvalósul a beruházás, a fenti utcáknál – a fajlagosan magas költségek miatt – nem fog megvalósulni. A nyilatkozatokba ezt el kell különíteni. A kisebb tömböknél van egy terület, ahol meg lehet valósítani, hisz a Fátyol utca kezdeti részénél és a Hurok utca, Kajszi utcai részekenél is sok tulajdonos van.

Hauser Péter szerint ezeket nem lehet külön választani, részére csak az egész egységesen fogadható el, de kéri a Műszaki Ügyosztály vezetőjét, hogy erre válaszoljon.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy csak közösen lehet ezt megvalósítani. Ha megindulnak az építkezéseket, akkor a csapadékvíz tönkretetheti a földes utakat, a szomszédos ingatlanokat. Nem ingatlanszámok a mérvadó, hanem a vízművek álláspontja ez, addig nem ad tulajdonosi hozzájárulást a vízművek, ameddig nincs meg az, hogy hova nyomja a vizet. Fontos, hogy egy műszakilag jól kezelhető egységről beszéljenek, a vízművek által üzemeltethető egységnek kell lenni. A legjobb, ha körvezeték épül ki, ez jelenti az üzemeltetés biztonságát is. Például a vízművek pár éve hozzájárult a Törökugrató városrészen a sugárirányú fejlesztéshez, most kezdeményezte, hogy körvezetékkel ez záródjon be. Ha összeállnak a tulajdonosok, a Fővárosi Vízművekkel, mint vagyongazdálkodóval, és a TÖRSVÍZ kft-vel, mint a csatornahálózat kezelőjével az egyeztetés megtörténhet.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy amikor megterveztették az 1. sz. zóna 354 ingatlanjára a területen a vezetékes ivóvíz és szennyvízhálózatot, akkor is egyértelmű volt, hogy csak körvezetékben lehet gondolkodni. Még vannak olyan területek, amelyeket jogtisztává kell tenni, hogy a minimális körvezeték meglegyen. Csak úgy valósítható meg, ha a Fátyol utcán végigvezetik a vezetékét, a szolgalmi fogon a Kajszi utcában folytatjuk, majd a Hurok utcánál végig vezetve, a Zengő utca, Hurok utca a folytatás és a kör bezárul.

Ha a Fátyol utcán nem lehet tovább menni a Kovács-Medák ingatlanok miatt, akkor – bár azt a választ kapták, hogy ha a vezetékrendszer ott elhelyezhető, akkor nem kell ott megszakítani az utat a vezeték kiépítésével, hanem tovább lehet menni, azzal, hogy a végső megoldása a későbbiekre hagyatkozna, így egy körvezeték kialakítható lenne. A másik, hogy ha a Zengő utcán a 34-ig mennek, akkor – itt is van egy jelentős közös költség, mert egy 100 mm-es vezeték nem nyomó/gerinc vezeték – annak a kiépítése kérdéses. A másik, hogy ennek az útnak a kiszabályozása megvalósíthatatlan, mert teljes mértékben beépített. Két olyan szűkület van, ahol az út szélessége éppen, hogy a 6 métert meghaladja, a középső résznél sem oldható meg a minimális 6.5 méterben sem, mert a város felől egy völgy van, támfallal, szemben viszont végleges garázs és kőfal van építve, ugyan ez a helyzet a legelején

is az utcának. El kellene fogadni, hogy a Zengő utcában a szabályozás szerinti szélességet nem tudják biztosítani és ennek ellenére meg kellene valósítani a gerincvezetékét. Ha igen, akkor ezt meg kellene tenni a Fátyol utcában is. Az a cél, hogy a munkálatok minél gyorsabban elinduljanak.

Mártonffy István elmondta, hogy a határozatban a víz, csatorna és a felszíni vízelevezetés együtt értendő.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a törvény szerint a víz és a csatorna együtt értendő, a csapadékcsatorna az az úttal együtt értendő, annak a része, de mind a négyre szükség van.

Roszik György elmondta, hogy ő a másodok szintjében lakik, ezért is tudja elfogadni, hogy szakaszolva folytassák és nincsenek elhatárolt költségek a további munkákra.

Hauser Péter szerint ezzel a határozati javaslattal sikerül elmozdulni a pozitív irányba.

53/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat 2 perces időtartamára megadja a szót Gidófalvi P. Márta részére.

A Frankhegyi Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Gidófalvi P. Márta elmondta, hogy az 1. pont szerint le kell mondani térítés nélkül a területrészekről, a második szerint, hogy a tervezési költségeket meg kell téríteni. Ez a társulat kompetenciája? Ki építi meg a vezetékét a nyomásfokozó gépházról a Fátyol utca sarkáig, valamint a Zengő u. 34. sz.-ig? Ezek nem társulati területek és e miatt nem lehet tovább menni. A tűzi vízvezetékét ki tervezteti, vagy ez a rendes vezetékről fog mennie? Probléma a nyomásfokozó gépház elektromos ellátásának biztosítása. 8-10 hónap egy ELMÜ bekötés, és még nincs teljes mértékben az önkormányzat nevében a szükséges terület.

Lőrincz Mihály válaszában elmondta, hogy a víziközmű társulás területéig ki fogja a vezetéseket megépíteni, erre vonatkozóan még döntés nincs, ha aktuális lesz, akkor erről dönteni fognak. Ha a Fővárosi Vízművek, mint a terület tulajdonosa hozzájárul a nyomásfokozó gépház munkálatai azonnal elindulnak. Az elektromos betáp rendszert csak a Nefelejcs utca felől lehetett bevinni. Az egyházzal kellett egyezkedni a temető jogi határa miatt. Ez az eljárás csak elhúzódott, de már rendben van, nincs akadálya a bekötésnek. A 200-as nyomó vezeték kérdése nem az önkormányzat dolga, az a társulat feladata, a 2. sz. nyomászóna továbbgondolása a lényeg. A csatorna a lényegesebb költség, mert a 2. sz. zóna szennyvizét is el kell vezetni, meg lehet teremteni az alapberuházásokat.

Célszerű lenne az alapberuházásnál megválasztani a végleges csőméreteket. A további ütemekhez ellen nyomó medence is kell, bonyolultabbak a beruházások. A tűzcsapok telepítését az OTÉK szerint kell elvégezni, ezek telepítése önkormányzati feladat.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy 2005-ig elkészítették 6.5 km-es szakaszon a teljes víz és szennyvíz csatorna kiviteli terveit, engedélyezés előtti állapotig, ennek megfelelően a tervek szerint az egész hegy ellátását tudják majd biztosítani. Az alsóbb szinteken a vastagabb vezetéket tervezték és a költségbecslésnél is ezt vették figyelembe. A teljes terület ellátását akarják, fokozatosan. A 2. sz. ütem tervei is készen vannak engedélyeztetés előtti állapotban, a Kőhegyi medencét tudják használni így a medencepárost feljebb helyezték a Gerle köz magasságába, így a medence megfelelő lesz a következő nyomászóna ellátására. A tűzi víz vezetése az egyben van a rendes vízvezetékekkel.

Bottyán István kérdezte, hogy ezek szerint az utat is nekik kell kifizetni? Ki készíti az útépitési terveket? Ennek feltétele a végleges közterület szabályozás elkészítése és megvalósítása.

Mártonffy István elmondta, hogy október 30-ig előterjesztik és megvizsgálják, hogy a szabályozási vonalak jó helyen vannak e. Az egyeztetések után reméli, hogy konszenzus jön létre. Ezeket minden tervezőnek be kell tartania.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a szabályozási terv elfogadása után a telekleadások szervezése az a víziközmű társulat feladata, tehát nem önkormányzati feladat.

Bottyán István elmondta, hogy a lokális közösség feladata, hogy az elfogadandó szabályozási tervben rögzített határvonalakat a lakossággal elfogadtassa, és a szükséges területeket önként leadtassa. Mi van akkor, ha 10-15% nem támogatja a fejlesztést, akkor a kisajátítást ki kezdeményezhet?

Lőrincz Mihály elmondta, hogy ez így működött a Fátyol utcában, az útépitéssel kapcsolatban egyeztetnek.

Ládonyi János elmondta, hogy az önkormányzat képviselő-testülete 2005-ben hozott egy határozatot, hogy a Frankhegyen kisajátítást nem kezdeményez. Szervezet közcélból kezdeményezhet kisajátítást, mint ahogy azt a víziközmű társulat kezdeményezte 2013-ben. Ennek pontos, jogszabályokban meghatározott formája van, erről készített két éve egy tájékoztatót. Tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést tévedésből korábban küldte ki, a korábbi anyag egy munkapéldány, azt vegyék figyelembe, amit utoljára küldtek ki.

Dr. Hardy Géza a következő határozati javaslatot fogalmazta meg és kéri, hogy erről is szavazzanak: „Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja/kérdezi, hogy ha a fejlesztési területen a közművesítésre alkalmas első tömb úgy áll össze, hogy ennek ellátása megoldható a vízvezeték esetében körvezetékekkel, és ez a szakasz a Zengő utca 34. sz. alatti ingatlantól indul, akkor a Víztorony utcától a Zengő utcáig terjedő szakasz költségeire forrást biztosítson, illetve jelezzék a Frankhegyi Részönkormányzatnak, hogy ennek a szakasznak a költségeit – elképzelések szerint - ki és milyen módon finanszírozza.”

Kérdezte továbbá, hogy a Cseresznye utcánál, az Eszterlanc utcánál, a Hurok utca Erdész utcáig terjedő és a Puttony utca elejéig terjedő szakaszon nincs jogtisza terület. Ha kezdeményezik, hogy jogtisza területet alakítsanak ki, akkor meg kell várni a törvényességi eljárás végét, vagy attól függetlenül az mehet tovább? Ha

október 30 előtt kezdeményezik, akkor van erre lehetőség? Megkapják a szakszerű információt, hogy a geodéta a kiszabályozást a terveknek megfelelően végezze?

Mártonffy István elmondta, hogy október 30-ig szabályozási terv elfogadására nem lesz lehetőség. Ők egy szabályozási tervet mutatnak be, de nem a kis egységekre, hanem az egész Frankhegy területére. Ezen belül csak azok a tömbök jöhetnek szóba, amelyek alulról építkeznek felfelé. Október 30-ig előterjesztik, és akkor kezdődik a megvitatása, nem akkor lesz döntés. Ha elfogadja a testület, a részönkormányzat kezdi el szervezni a kisebb tömb közösségeket alulról felfelé menetben történő kivitelezéssel. A feltételek teljesülése esetén – a határozati javaslat szerint - a szabályozási terv hatályba lép az adott területen. Ebben benne lesz a Fátyol utca azon része is, amely a feltételeknek megfelel, ha a Kovács-Medák problémát nem tudják megoldani, akkor addig mehet csak a szervezés/kivitelezés. Ezt a tulajdonosoknak kell megoldani és az önkormányzat akkor tudja a megfelelő segítséget megadni. Ha ez a probléma megoldódik, akkor eddig lehet menni, amíg az 1. sz. nyomásvonal tart. A megvizsgált és elfogadott szabályozási vonalnak megfelelően kell majd a terveket elkészíteni.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a Fátyol utcában ez már megvan, a kiszabályozás megtörtént, az úttervek készen vannak, a telekleadási megállapodások készek a szolgalmi jogig tartó területen. A Földhivatal záradékolt anyaga hamarosan le fog járni, és akkor újból kell kezdeni az egészet.

Dr. Jakab Róza elmondta, hogy kis szakaszokban is lehet fejleszteni, jó, hogy a Fátyol utcában is megkezdődhet a fejlesztés és az is érthető, hogy az önkormányzat nem fog kisajátítást kezdeményezni, azt a víziközmű társulat keretén belül kell megoldani. De ahhoz, hogy ez megoldódjon, a víziközmű társulat problémáit kell rendbe rakni. Ehhez egy soron kívüli közgyűlésre lenne szükség, amit Hardy úr megígért. Ismét választanak ellenőrző bizottságot, hogy törvényszerűen tudjon működni. Utána meg tudják valósítani a kisajátítást. A kissezakaszok egy globális fejlesztés részei, ennek van olyan szakasza, amely az egészet kiszolgálja, ha kissezakaszban gondolkodnak az egészben is gondolkodni kell.

Mártonffy István elmondta, hogy van egy olyan anyag, ami az egész fejlesztést alátámasztja, tartalmazza és vannak olyan kész tervek, amelyek részben vagy egészben a szabályozási tervnek megfelelnek. Ahol nincsenek, ott meg kell csinálni.

Dr. Hardy Géza kérdezte, hogy az EU-s pályázati forrásokra számíthatnak-e a 2013-20-as ciklusban? Az önkormányzat segítségére számíthatnak – e? A pályázatoknál számíthatnak arra, hogy a felmerülő költségek egy része nem a tulajdonosokat terhelik.

Mártonffy István elmondta, hogy ahhoz, hogy elinduljon egy terület fejlesztése az előterjesztés szerint kell a tulajdonosoknak ezt vállalni. Abban az esetben, ha pályázat lesz, kiírva az önkormányzat minden segítséget megad.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy utána jártak az évvégén lejáráó és január elsején induló pályázatoknak és sem üdülő, sem ipari övezetek nem pályázhatnak, a nem támogatható területhez tartoznak. Elő közművesítést sem támogat a pályázati lehetőség. A Zengő utcában is van gerinc vezeték, de az csak 100 mm-es, de ezt

majd később kell, részletesen vizsgálni. Ha ki kell ezt cserélni az majd a további területeken élőknek érdekl.

54/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy Frankhegy fejlesztési lehetőségeit áttekintve és eddigi határozatait felülvizsgálva az alábbi döntéseket hozza meg:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja, hogy a Polgármestert kérje fel a kidolgozott 44/2000. (XII.01.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott, Merengő utca és környékére vonatkozó településrendezési eszköz felülvizsgálat tervezetének 2015. október 30.-ig való beterjesztésére a Budaörs Város Önkormányzat szervei, majd a Képviselő-testület elé.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja, hogy a településrendezési eszköz tervezet közterületi és közműfejlesztési javaslatokat figyelembe véve támogassa a terület vagy a területegységek további fejlesztését. A fejlesztést a hálózati ivóvíz, szennyvízcsatorna, csapadékvíz elvezetés és út együttes kiépítése esetén - első sorban a frankhegyi I. nyomászóna területén, - az alábbi feltételek teljes körű megléte esetén támogassa:

- c. A területegység, tömb műszakilag egy egységként kezelhető és a közmű és úthálózat kiépítése a vonatkozó jogszabályok és előírások alapján megvalósítható;
- d. Az érintett terület tulajdonosai vállalják az alábbi költségeket, melyet az Önkormányzattal kötendő településrendezési szerződésben rögzítenének:
 - az ingatlan településrendezési eszköz felülvizsgálati dokumentációjában rögzített szabályozási vonallal érintett területrészeinek térítésmentes Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonba való átadását;
 - az érintett területi egység közterület fejlesztési (út, vízi közművek) tervezési és kivitelezési díjainak megfizetését.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja, hogy az útépitések megvalósítása során a Képviselő-testület - fenntartva 61/2014. (III.26.) ÖKT sz. határozat 2/c pontjában foglalt döntését - az útépités költségeihez a mindenkor költségvetésének függvényében maximum 50%-os résszel járuljon hozzá.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

55/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzat javasolja/kérdezi, hogy ha a fejlesztési területen a közművesítésre alkalmas első tömb úgy áll össze, hogy ennek ellátása megoldható a vízvezetés esetében körvezetékekkel, és ez a szakasz a Zengő utca 34. sz. alatti ingatlantól indul, akkor a Víztorony utcától a Zengő utcáig terjedő szakasz költségeire forrást biztosítson, illetve jelezzék a Frankhegyi Részönkormányzatnak, hogy ennek a szakasznak a költségeit – elképzelések szerint- ki és milyen módon finanszírozza.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

3. Tájékoztatás a budaörsi víziközművek gördülő fejlesztési terveinek módosításáról.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy ennek a felülvizsgálata minden évben kötelező, ezt jogszabály írja elő, erre került sor a nyáron is. A vízművek olyan határidőt szabott, hogy csak a testület tudta tárgyalni, de az informáltság érdekében most tájékoztatják a részönkormányzatot is.

A terv rövid, közép és hosszú távú részekből áll. A rövidtáv a következő költségvetési év, a középtáv az három éves és a hosszútáv az tizenöt éves időtartamra vonatkozik. A rövid távú tervek módosítását 5%-os eltérést enged engedélykérés nélkül, 15%-os eltérésnél bejelentési kötelezettség van az Energia Hivatal felé, 15%-ot meghaladó eltérés esetében a hivatal engedélye szükséges. Ezek elmulasztása pénzügyi szankcióval jár.

A víziközmű csoportosítható a vízi és a szennyvízcsatornára. Felújítási, pótlási, valamint beruházási tervet is kell készíteni. Mivel a két víziközműnél az üzemeltetők nem azonosak, így a kötelezettségek is megoszlanak. A vízvezetékek esetében a Fővárosi Vízművek – a tervek elkészítése az ő feladatuk, ezt elkészítették. Véleményezte a hivatal szakembergárdája, ez került be az anyagba -, a beruházás az önkormányzat – mint tulajdonos – kötelezettségébe tartozik. Ezt elkészítették a vízművekkel egyeztetve.

Figyelembe véve a körülményeket, minimális tűzcsapfejlesztés került be. De ha a feltételek adottak, akkor több feladatot is meg lehet valósítani. A csatornák esetében a TÖRSVÍZ Kft. Itt mindkét feladatot az önkormányzat látja el, mert, ők csak bérleti szerződéssel üzemeltetnek, míg a vízművek vagyongazdálkodásával.

A pályázatokat figyelembe vették. Így a budaörsi szennyvíz csepeli szennyvíztisztítóba történő bevezetését. Fővárosi szakaszok épülnek, a budaörsi szakasz 2016-ban indulhat el KEOP pályázat keretén belül.

Hauser Péter elmondta, hogy ez egy alapterv, de lehet ennél nagyobb fejlesztést is megvalósítani.

Roszik György elmondta, hogy a problémája egy alapterv, 1.69 milliárd Ft elköltéséről van szó. Elhangzott, hogy a Frankhegy fejlesztéséhez 15 milliárd Ft is szükséges lehet, de ebben valószínűleg más feladat is benne van. Van olyan terv,

ahol az ütemezés szempontjai megvannak? Mik a megvalósítás melletti és elleni érvek? Erre a Frankhegyen is szükség lenne. Nem látni, hogy mik a célok, nehéz így dönteni. Kellene a koncepció átgondolása. Javasolja, hogy vizsgálatok alapján dolgozzák újra, milyen bevételek és kiadások, járnak ezzel.

Hiányolja a jövőtervezést, a közgazdasági szempontok alapján. Javasolja, hogy határozzanak arról, hogy a gördülő fejlesztések tervét vizsgálják felül a hasznosítási szempontoknak megfelelően.

Vizsgálják meg ennek lehetőségeit, a tervezett lakossági létszámfejlődése tükrében, milyen többletköltségek és milyen többletbevételek várhatók. A fenntarthatóság szempontjából milyen szempontrendszer alapján lehet dönteni. Javasolja, hogy a jövőtervezést valósítsák meg.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a fő szempont, hogy ott ahol nincs víz, oda szeretnék vezetni, mindenféle vizsgálat nélkül. Ugyanez a helyzet a Frankhegy esetében is. A hosszú távú terv, hogy a város teljes területe ellátott legyen, de ezt most nem lehet megmondani a jelenlegi gazdasági helyzeten. A 2016-os költségvetés függvénye a jövő évi költségvetés, nem látni, hogy milyen lesz a lehetőség, a hivatal végre fogja hajtani, ha hoznak egy határozatot.

Roszik György kérte, hogy ez legyen az együttgondolkodás fejlettebb formája. Ez a Frankhegyi Részönkormányzatnak is egy feladata lenne.

56/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

A Frankhegyi Részönkormányzat javasolja a Képviselő Testületének, hogy jelen előterjesztés 1. – 4. mellékleteiben szereplő Gördülő fejlesztési terv beruházási, valamint felújítási és pótlási terveit fogadja el azzal, hogy a beruházásokra kötelezettségvállalás csak a tárgyévi költségvetés elfogadásával történik.

A Részönkormányzat 2 igen 2 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozatot.

Roszik György határozati javaslata:

57/2015. (IX. 14.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat

Javasolja, hogy végezzenek egy jövőtervezési felülvizsgálatot, közgazdasági fenntarthatósági illetve hasznosítási szempontból. Javasolja, hogy ehhez a forrást biztosítsák.

A Részönkormányzat 3 igen 1 tartózkodó szavazattal fogadta el a határozatot.

Hauser Péter elnök a részönkormányzat ülését 17.30-kor bezárta.

k.m.f.

Hauser Péter
a részönkormányzat elnöke

dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő