

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy 2016. február 22-i rendkívüli üléséről

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
II. emeleti 229-230. sz. tárgyaló terem**

Jelen vannak: Hauser Péter elnök, Dr. Hardy Géza, Bottyán István, Roszik György a napirend elfogadását követően érkezett meg, - Ferenci Máté Miklós távol - a részönkormányzat tagjai, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető, Vágó Csaba kabinetvezető, Csík Edina főépítész, Vári Attila köztisztviselő.

Jelen vannak továbbá: Fazekas Józsefné, Gidófalvi P. Márta, dr. Albert Béla, dr. Antal István frankhegyi lakosok.

Jegyzőkönyvvezető: Ládonyi János

Hauser Péter elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes, 3 fő jelen van
Javasolja jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardy Gézát.

**4/2016. (II.22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a jegyzőkönyv hitelesítő személyének megválasztásáról.
A Részönkormányzat 3 igen szavazattal fogadta el a határozatot.**

A Frankhegyi Részönkormányzat jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta dr. Hardy Gézát.

Hauser Péter elnök javaslatot tett a napirendi pontra az alábbiak szerint:

1. Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése
2. Budaörs Város településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályainak módosítása

5/2016. (II. 22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat az ülés napirendjének elfogadásáról. A Frankhegyi Részönkormányzat 3 igen szavazattal fogadta el a napirendjét.

1. Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése
2. Budaörs Város településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályainak módosítása

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Hardy Géza kérdezte, hogy korábban kérte a F.RÖK elnökét, hogy készítsen előterjesztést a Frankhegyre felszerelendő térfelügyelő kamerák elhelyezésére, ez nem szerepel a napirendi pontok között, miért? Két héttel ezelőtt ismét felgyújtottak egy házat a Merengő utcánál.

Hauser Péter elmondta, hogy a rendőrkapitánytól kapott információk szerint a Frankhegyre telepítendő kamerák nem töltенék be feladataikat, a helyi sajátosságok erre nem adnak lehetőséget, és mint képzett szakembernek, kriminológusnak a véleményét elfogadja.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy, ha egy településre kiteszik a polgárőrség működik, vagy a kamerával megfigyelt területet jelző táblákat, annak preventív hatása van. A megelőzésnek fontos szerepe lenne.

Bottyán István javasolta, hogy a kapitányság vezetője a véleményét adja írásba, ez ellen majd a Belügyminisztériumhoz fordulnak. A Frankhegy is része Budaörsnek, és a város tisztségviselőinek felelőssége a Frankhegy biztonsága is. Tavaly három kamerapárt ígértek a költségvetésben, de nem valósult meg, miért, és ki a felelős, elszabotálódtnak az ügyek. 20 millió Ft. szakértői keret szerepel a költségvetésben, és az elmúlt évben 26 tūzeset volt a hegyen. Amikor budaörsi ingatlanokban keletkeznek károk, akkor felelősség és kompetencia hiányra hivatkoznak, ez elfogadhatatlan. Több tízmillió Ft. van a költségvetésben más, fontos ügyekre, de ez nem segít a Frankhegy problémáján. A szakértői díjából az önkormányzat megbízhatott volna egy szakértőt, a frankhegyi kamerák telepítésével kapcsolatban. Ebben sokkal következetesebben kellene, hogy eljárjanak a hivatal szervei. Ennél kisebb ügyeket oldanak meg rövid idő alatt, itt emberéletekről van szó!

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a város minden bevezető útján szerepel a térfigyelő kamerákra utaló tábla. A kamerákat a rendőrség szakmai javaslata alapján helyezi ki az önkormányzat. Majd a költségvetési rendelet tervezetének tárgyalásakor szerepelni fog, hogy terveznek harmadik ütemű kameratelepítést, de csak a rendőrség által javasolt helyekre, a város teljességének figyelembevételével. A tavalyi költségvetésben nem szerepeltek kamerák, a telepítés II. ütemében 10 db kamera került felszerelésre, a hivatal a költségvetésben szereplő esetekben tud végrehajtani. Az idei költségvetésben szerepelnek kameratelepítések, de ezt csak a rendőrség javaslata alapján. A hivatalban nincsenek ilyen irányú végzettséggel rendelkezők, de a rendőrség javaslata alapján lesz telepítve. Itt szereptévesztés van! Az önkormányzat feladatai és a rendőrség feladatai között. A bűnüldözés, felderítés a rendőrség feladata, nem a helyi önkormányzatoké. Az önkormányzat segíti a rendőrséget, de feladatait nem veheti át. A kapitányságvezető úr minden évben beszámol a testületnek és elmondja, hogy javult Budaörs térségének közbiztonsága.

Bottyán István elmondta, hogy a Frank-hegyieket nem vigasztalja, hogy Budaörs környékén javul a közbiztonság, nekik az a problémájuk a legfontosabb.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy ebben az esetben – a kamerák telepítésének időszerűségében - majd a Belügyminisztérium álláspontját fogják kikérni.

Ládonyi János elmondta, hogy az önkormányzat alapfeladatait a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény határozza meg alapvetően, Budaörs város önkormányzata ezt betartva végzi a munkáját. Ezen túl azokat a feladatokat valósítják meg, amelyekre szakmai javaslatok annak államilag kinevezett szervek vezetőitől, akiknek a kompetenciájában nem kételkednek.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a rendőrkapitány éves beszámolójából kimarad, hogy a Frankhegyen romlik a közbiztonság évről-évre, pedig ez is Budaörs része.

Roszik György elmondta, hogy szerinte, ha kamerák lettek volna a Frankhegyen, akkor már ki lett volna derítve a gyújtogató személye. A hegyet csak néhány helyen lehet elhagyni. A lakosság biztonság érzetét 3-5 kamera megoldaná.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a költségvetés tervezetében 30 millió Ft van tervezve a térfelügyelő-kamerák telepítésére, de ezek helyére a rendőrkapitányság fog javaslatot tenni.

Hauser Péter elmondta, hogy a szakemberek véleményét fogadja el. Ha szükséges hívják meg a kapitányság vezetőjét.

Bottyán István szerint ez felesleges, mert az elmúlt egy évben már 20 ház leégett.

Roszik György elmondta, hogy a kapitányság vezetőjét kérte, hogy vizsgálja felül a Frankhegygel kapcsolatos véleményét.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a Zengő utca 34 –nél, az Erdész utcáig terjedő szakaszán fél éven belül 3 alaklommal volt kátyúzás, már ősszel szóvá tette, hogy a kátyúzások szakszerűtlenül és hiányosan történnek. Ha van a kátyúzás előtti állapotokról fényképfelvétel, akkor látható a hanyag munkavégzés. Kéri, hogy ennek nézzenek utána és írásban kér választ. A gödör ismét ott van és balesetveszélyes, a lakók földdel tömik be! A friss kátyúzás is kezd feljönni. A Frankhegyi vízszállítás még nem oldódott meg, erre is kért választ és intézkedést, de ezeket nem kapta meg. Harmadik éve nem kap választ arra a jegyző úrtól, hogy az Erdőalja úton történt közterületbontás és ivóvíz vezetésére ki adott engedélyt és milyen módon történt. Kérdezte, hogy az ombudszmann személyét kijelölték e?

Hauser Péter elmondta, hogy az ombudszman személyéről még nincs döntés, a kinevezése a képviselő-testület döntése lesz, ha megválasztják meg fogja hívni a részönkormányzat üléseire.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a vízvezetésére nem adtak engedélyt, a vízművek sem engedélyezte, részben magán, részben önkormányzati tulajdonú úton történt, ezt ő levélben már jóval korábban megírta Hardy úrnak. A Frankhegyi turistaháztól vezették a vizet, nem illegális vételezés, mert vízóra utáni szakaszra kötöttek rá és a vízdíjat fizetik. Ez szabálytalan, de kérde, hogy most mit várnak a hivataltól? Az önkormányzatot és a vízműveket kár nem érte, az önkormányzatnak nincs lehetősége büntetésre.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a problémájuk az, hogy történt e intézkedést, mert ez precedenst teremt, mert aki közel van a vezetékes vízhez, kiássza a nyomvonalat és bevezeti magának a vizet. A közterület vezetője ezt fotóval dokumentálta, és ennek valamilyen intézkedésnek kell lennie. Ha rendesen tervezett vezeték lenne, akkor semmi probléma nem lenne, de, ha majd ott is szabályosan vezetik a vizet, annak ez a vezeték akadályt jelent.

Hauser Péter jelezte, hogy Fazekas Józsefné szót kér, kérte, hogy szavazzanak arról, hogy Fazekasné két perces időkeretben hozzászóljon az üléshez.

6/2016. (II.22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a Frankhegyi Részönkormányzat 2 perces időkerete biztosít Fazekas Józsefné hozzászólására.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.

Fazekas Józsefné elmondta, hogy ez egy legutolsó bekötés volt, még korábban is történtek ilyenek – még az előző víziközmű társulat idejében -, nagyon sokan rákötöttek a turistaház vízvezetékére.

Roszik György elmondta, hogy ez a vezeték majdnem elér az ő házáig is és több helyen ténylegesen közterületen vezették. A közterület helyreállítása körül lehetne felelőst keresni, az összes problémának az oka a terület rendezetlensége, fontos, hogy a HÉSZ-t minél előbb elfogadják, de a mostani változtatási tilalom ennek egyik akadályja.

A napirendek tárgyalása:

1. Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetése

Hauser Péter elmondta, hogy az előterjesztést mindenki időben megkapta, kéri a vélemények, hozzászólások elmondását.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy 2013 illetve 2014 decembere óta szeretnék a Fátyol utcán leadandó telekrészekkel kapcsolatos szerződéseket megkötni, ez eddig nem valósult meg. A költségvetésben szerepel, hogy a Szüret utca 8176 hrsz-ú ingatlanál támfalépítés, egy őszi képviselő-testületi ülésen e telek tulajdonosa 20 négyzetmétert leadott közterület céljára, de feltételként szabta meg, hogy az önkormányzat építse meg a támfalat ezen a területen. A 2016. évi költségvetésben erre a célra 15 millió Ft. van tervezve. Nem ezt nehezményezik, de kérdezik, hogy ha ezen a területen ez megoldható, akkor miért nem oldható ez meg a Fátyol utcában. A Cserebogár utcai járdaépítés – ahol még nincs járda ez a hivatkozás -, de, ha végigmennek az utcán sok kívánnivalót találnak, és ez a terület még mindig vízmosásként szerepel, holott 1996-ban vezetékvesztést vezettek az utcában. Jó, hogy a nyomásfokozó gépházra a 75 millió Ft. elkülönítése megtörténik, jó lenne, ha nem kellene 2017-ig továbbgördíteni. A 30 millió Ft-os a térfigyelő kamerákra tervezett összegből kéri, hogy a Frankhegyi fejlesztésekre is jusson. Az útépitésekre/karbantartásra tervezett 362 millió Ft. Kérdezi, hogy az érintett utcák tulajdonosai is hozzájárulnak az útépitésekhez? Mert a Frankhegyen ezt várják el a tulajdonosoktól. 17 milliárd Ft. a költségvetés főösszege, ebből a 2.830 e. Ft összegű hitelfelvétel mellbevágó. Nem tudja, hogy szükséges e? A beruházásokra tervezett 2.143 millió Ft. felújításra 1.193 millió Ft. ezekből az összegekből mennyi került tervezésre a Frankhegyet illetően? Az építmény, a gépjármű és a telekadó bevételek hány %-a folyik be a frankhegyiektől? Kérdezte, hogy a talajterhelési díj bevételekből mennyit fizetnek a frankhegyiek, hol fizetik ezeket?

Hauser Péter elmondta, hogy a budaörsi útépitések szinte mindenhol önerő megfizetésével történik.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy ebben a költségvetésben szerepelnek azok a beruházások is, amelyek 2015-ben indultak és áthúzódnak 2016-ra, ezek összegei is szerepel. A Hardy úr által említett számok az áthúzódnak kiadásokat is tartalmazza. A beruházások összesen 1.400 millió Ft-ot tesznek ki, a felújítások összege 860 millió Ft. Az esetek egy részében keretszámokat állapítottak meg, majd a konkrét ügyekben fognak az illetékes bizottságok dönteni – útépités, útfelújítás, járdaprogram és a parkoló program. Ez alól a Cserebogár utcai járda a kivétel, mert az engedélyhez kötött és végre megkapták az engedélyt. A bizottsági döntések előtt a lakossági igényeket is fegyelembé veszik. Van, egy ún. BÉKISZ program, ami a csatornázást érinti, és ebben az esetben érthetően a csatornázott utcákban tervezik az út és a járda megépítését – pl. Kisfaludy utca-, mert ahol nincs csatorna nem érdemes az utat megépíteni, mert csatorna fektetésnél azokat fel kell majd bontani. Ez egy egymilliárdos program, megszűnik Budaörs szennyvíz tisztító telepe és bevezetésre kerül a

csepeli tisztítóba. Ez Törökbálinttól megy Kamaraerdőn keresztül, ennek az összegnek csak 14%-a terheli a várost, a többi UNIÓS forrás, a Főváros megtakarítást ért el, ebből Budaörs is részesedik, nettó 503 millió Ft értékben lehet csatornarekonstrukció a városban. Az útfelújítások 90 millió Ft-tal kerültek tervezésre. Tavaly ebből az akkori keretből megújult a Gyöngy utca, és a Tűzkőhegyi árokkal kapcsolatos munkák is tervezve vannak, és ha az időjárás engedi, kezdődnek a munkák. +Elmondta, hogy Hardy úrnak 2015, február 24-én válaszoltak, amiben az „illegális vízvezetésről” adtak tájékoztatást.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a választ megkapta, de nem volt a felelős megnevezve és miért nem került megoldásra az ügy.

Hauser Péter elmondta, hogy az adóbevételek esete személyiségi jogokat érint.

Dr. Hardy Géza nem a konkrét ügyeket kérdezte, hanem az adóbevételek területenkénti bevétele érdekelte.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy ha valaki számlával igazolja a szennyvízének elszállítását, akkor nem kell neki talajterhelési díjat fizetni.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy egy korábbi anyag szerint a városban összesen 18 tulajdonos van, aki elszállítja a szennyvizet, kérdezi, hogy miért nem szorgalmazza a város a csatorna kiépítését, ez közel két évtizede csúszik.

Roszik György kérdezte, hogy miért nem készült a Frankhegyre lebontott költségvetés, mert ebben az előterjesztésben ezt nem találta. Legalább a javítás, fenntartásra szánt frankhegyi költségeket akarja tudni. A Frankhegyre vonatkozó, a szabályozási tervel kapcsolatban milyen összegű tervezési előírás van. Megvan - e a fedezete a szabályozási terv véglegesítésére.

Csík Edina elmondta, hogy 20 millió Ft-os szabályozási tervkeretet tervezett – ez az egész városra vonatkozik, ezt az összeget a szükségesség és indokoltság szerint fogják felhasználni.

Roszik György elmondta, hogy akkora hitelt tervezetek, emekkora a beruházási, felújítási összeg, ez nem lehet véletlen.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a hitelfelvételhez kormányzati engedély szükséges, most van lehetőség, hogy az MFB keretből fejlesztési hitelt terveznek felvenni. A mellékletek tartalmazzák, azt, hogy melyek azok a beruházások, amelyeket a hitel terhére szeretnék megépíteni. Jóval magasabb összegben szeretnének beruházásokat megvalósítani, mint amennyi hitelt terveznek felvenni. A 17 milliárdos főösszegben benne van a hitel és a céltartalék összege is. A céltartalékban szereplő összeget csak akkor valósulnak meg, ha a hitelfelvételt a kormány engedélyezi.

Dr. Hardy Géza kérdezte, hogy a – 2002-ben kötött megállapodás, amely a víziközmű társulás és az önkormányzat között kötött -, kezességi megállapodás alapján a város – ha a mozaikszerű fejlesztés beindul – akkor kérhető lesz e, hogy készfizető kezességvállalást a város teljesíti/vállalja/forrást biztosít? Esetleg hitelfelvételével?

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a készfizető kezesség is egy adóság szolgáltatás, ehhez is kormányzati engedély kell.

Bottyán István elmondta, hogy vannak állami támogatások és saját bevételek a bevételi oldalon – ez kb. 17 milliárd Ft. Ugyanennyi kiadás van hozzá rendelve, észlelt egy kétszázmilliós különbséget, erre kér választ. Az idei költségvetésben sem szerepel a

részönkormányzat saját, szabadon felhasználható kerete, ennek mi az oka? Saját számítása szerint Budaörs nyugdíjas lakóinak száma 4800 fő, a nyugdíjasokra fordítandó összeg mintegy 300 millió Ft, ha 1000 fő lakik a Frankhegyen, akkor is arányosan kellene ezt tervezni a Frankhegy tekintetében. Kellene tájékoztató kiadvány és egyéb más feladatokra is szükség lenne saját forrás. Nekik a Frankhegy lakosságát kell képviselni. A Frankhegy egy súlyosan hátrányos településrész, több forrást kellene biztosítani a Részönkormányzatnak.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy Bottyán úr rosszul értelmezi a táblázatot, mert Budaörs csak minimális államai támogatást kap, miután az állam átvállalta az adóságát. Az állami támogatás összege a szöveges részben is fel van sorolva, valamint a 2. sz. melléklet tételesen felsorolja az összes bevételt. A különbséget az irányító szerv támogatása nélküli és a támogatással együtt szerepeltetett összegek viszonyítása adja. Továbbá az I. sz. melléklet csak az önkormányzat bevételeit tartalmazza, míg a II. sz. melléklet az önkormányzat és intézményei bevételeit is tartalmazza, a 208 millió Ft. különbséget ez adja. A társadalmi önszerveződéseknek pályázat útján biztosítanak támogatást, erről fog dönteni szerdán a képviselő-testület. A Frankhegyi Társadalmi Önszervező csoportok is pályázhatnak. És a részönkormányzat keret is az önkormányzat forrásából van biztosítva, erről még nem késtek le, lesz még kiírva pályázat a tervek szerint.

Dr. Hardy Géza kérte Hauser Péter elnököt, hogy pályázati lehetőségekről tájékoztassa a részönkormányzatot.

Hauser Péter elmondta, hogy bizottsági, saját felhasználású kereteket – minden bizottság esetében – a képviselő-testület megszüntette, illetve nem került tervezésre – kettő kivételével, Szociális és a Közbeszerzési Bizottságok. De, ha bármelyik bizottságnak, vagy részönkormányzatnak olyan feladata, terve vagy programja van, akkor van lehetőség ezek finanszírozására.

Bottyán István elmondta, hogy fontos lenne a Frankhegyi Részönkormányzatnak is forrás a közösség-szervezés céljára.

Roszik György elmondta, hogy szeretné látni a vagyont, és az egyéb javakkal való gazdálkodásról szóló koncepciót, mert vannak értékei a városnak, ez jelenjen meg a vagyongazdálkodásban és az egész város költségvetésében.

Csík Edina elmondta, hogy a kisajátítás és a telekvásárlás helyett az önszerveződések szeretnék hangsúlyozni.

Hauser Péter a vitát lezárta és szavazást rendelt el.

7/2016. (II. 22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat Budaörs 2016. évi költségvetésének elutasításáról.

Frankhegyi Részönkormányzat 1 igen és 3 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Frankhegyi Részönkormányzata

nem javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint

Budaörs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló - rendelet

megalkotását.

2. Budaörs Város településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályainak módosítása

Hauser Péter elmondta, hogy az előterjesztést kiküldték, időben mindenki megkapta, kérte, hogy a véleményeket mondják el.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy az előterjesztést ő kezdeményezte – a víziközmű társulat képviselőjében, elnökeként, mert a társulat tagjainak egy része még nem budaörsi lakos, nem tartózkodik itt rendszeresen, és szükség van az ő érdekük képviselőjére is, véleményük érvényesítésére. 2016. január 28-án adta le a polgármester titkárságán. A folyamatban lévő szabályozási tervvel kapcsolatos kérdések, vélemények érvényesítésére is jó lehetőség a partnerségi eljárásba való bevonása a víziközmű társulatnak. A tulajdonosokkal közmegegyezést kell kialakítani, mert a lakossági fórumok nagyon viharosak. Az előterjesztés érvelésével nem ért egyet, a hivatkozás nem megfelelő, mert az együttműködési megállapodás már ideje múlt, nem működik. Az alsószállásért egyesület szintén kötött megállapodást az önkormányzattal, mindezek mellett őket bevonták a partnerségi körbe.

Csík Edina elmondta, hogy, az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, de a vagy előtti határozatot tartja kívánatosnak elfogadni. Lényeges különbsége van egy egyesület és egy feladatra, célra létrejött gazdálkodással is foglalkozó társulás között. A társulás egy meglévő terv végrehajtásáért lesz felelős, amikor a HÉSZ hatályba fog lépni. A társulat elnöke több variációban tudja az érdekeket képviselni. Erősebb így az érdekképviselő, mint egyszerű partnerként. A területen érintettek élhetnek beadvánnyal, észrevétellel. Minden, a Frankhegyet érintő előterjesztést és azok módosítását is, a részönkormányzat megtárgyal, még a lakossági fórumok előtt.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a társulat nonprofit formában működik, nem gazdálkodó szervezet és nem is szeretnének azok lenni. Azért is szeretnék a partnerségi körbe való bevonást, mert nem szeretnének olyan kész helyzet elé kerülni, hogy olyan anyagról mondjanak véleményt, amit már a részönkormányzat megvitatott. A folyamat részeként kíván a víziközmű társulat véleményt mondani, elkülönülve a részönkormányzattól. A különböző vélemények a társulathoz futnak be és ezeket akarják képviselni.

Lőrincz Mihály elmondta, hogy a víziközmű társulat egy konkrét célra alakított nonprofit szervezet. Jelen esetben a terület komplex jövőjéért felelős társulat akar partnerséget, egy célra létrehozott szervezet.

Dr. Hardy Géza elmondta, hogy a társulat csak víz és csatorna építésre jogosult, folyamatosan feladatuk erőltetik rájuk az útépitést, az úttervezést és a csapadékvíz elvezetési feladatokat is, de e feladatokra nincs jogosultságuk, ezért szeretnék a partnerségi körbe való bevonásukat.

Roszik György elmondta, hogy az előterjesztő sem gondolta, hogy egyenlő súlyú a két javaslata, azt gondolja, hogy a „B” javaslat az életszerűbb. Ha valamit meg kell szervezni, akkor is a társulatnak adnak feladatot. Kialakult egy jó együttműködés a Fátyol utca szabályozása esetében.

Vágó Csaba elmondta, hogy a gazdálkodó szervezeti besorolás jelen esetben nem releváns, mert pl. a BTG Kft is nonprofit szervezet, mégis végez gazdasági tevékenységet. Ő úgy gondolja, hogy Hardy úr hitelesen képviseli a víziközmű társulatot, néha a részönkormányzattal szemben is. A Frankhegygel kapcsolatos problémákat a részönkormányzat is képviseli, eléggé hatékonyan. Az előterjesztésben szereplő és az itt elhangzott indokok alapján a hivatalnak az az

álláspontja, hogy a víziközmű társulat nem feltétlenül társadalmi szervezet, de komoly szerepe lenne annak a koncepciónak a végrehajtásában, ami egy szabályozásban megjelenik. A víziközmű társulat véleménye mindig elhangzik, és az jegyzőkönyvbe kerül. Az, hogy a víz, csatorna vezetése és az útépités milyen variációban valósul meg azt 2005-6 óta tárgyalják, ezek szorosan összefüggnek, még, ha társulat nem mindenben ért ezzel egyet.

Hauser Péter a vitát lezárta, kérte, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

8/2016. (II. 22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a Budaörs a Budaörs Város településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályainak módosításáról.

Frankhegyi Részönkormányzat 1 igen és 3 nem szavazattal elutasította a határozat vagy előtti részét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzata nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa dr. Hardy Géza úr kezdeményezését, miszerint a Budaörs Frankhegy Víziközmű Társulat partnerként részt vegyen a folyamatban lévő Frankhegyi Helyi Építési Szabályzat egyeztetésében.

9/2016. (II. 22.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a Budaörs a Budaörs Város településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályainak módosításáról.

Frankhegyi Részönkormányzat 3 igen és 1 nem szavazattal fogadta el a határozatot vagy utáni részét, mely szerint :

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Frankhegyi Részönkormányzata javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa dr. Hardy Géza úr kezdeményezése alapján a Budaörs Frankhegy Víziközmű Társulat partnerségi jogviszonyának megállapítását és egyben támogassa Budaörs településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának és településrendezési eszközeinek partnerségi egyeztetési szabályairól szóló 48/2015.(III.25.) ÖKT sz. határozat mellékletét képező táblázat 1. AZ EGYEZTETÉSBEN RÉSZTVEVŐK címsorának ÉRDEKKÉPVISELETI, GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEKEL-, valamint az az alatti oszlopban a civil szervezetek felsorolásának kiegészítését „Budaörs Frankhegy Víziközmű Társulat (Frankhegyi Helyi Építési Szabályzat módosításának ügyeiben)”-tal.

Hauser Péter elnök a részönkormányzat ülését 19.30-kor bezárta.

k.m.f.

Hauser Péter
a részönkormányzat elnöke

dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő