

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budaörsi Részönkormányzat – Frankhegy**  
**2016. május 30-i rendkívüli üléséről**

**Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala**  
**II. emeleti 229-230. sz. tárgyaló terem**

**Jelen vannak:** Hauser Péter elnök, Dr. Hardy Géza, - Ferenci Máté Miklós távol -, Roszik György, Bottyán István a részönkormányzat tagjai, Löfler Dávid önkormányzati képviselő, Csík Edina főépítés, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető.

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Antal István, dr. Albert Béla frankhegyi lakosok.

**Jegyzőkönyvvezető:** Ládonyi János

**Hauser Péter elnök:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Részönkormányzat határozatképes, 4 fő jelen van, javasolja jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardy Gézát.

**22/2016. (V.30.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a jegyzőkönyv hitelesítő személyének megválasztásáról.**

**A Részönkormányzat 4 igen szavazattal fogadta el a határozatot.**

A Frankhegyi Részönkormányzat jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta Dr. Hardy Gézát.

**Hauser Péter elnök** javaslatot tett a napirendre az alábbiak szerint:

1. Tájékoztatás – Frankhegy fejlesztéséről.

**Hauser Péter elnök** kérte, hogy szavazzanak a meghívóban kiküldöttek szerinti napirendről.

**23/2016. (V.30.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat a napirendről.**

**A Frankhegyi Részönkormányzat 4 igen szavazattal elfogadta a napirendjét az alábbiak szerint:**

1. Tájékoztatás – Frankhegy fejlesztéséről.

**Napirend előtti hozzászólások:**

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy felhívták a figyelmét az SzMSz betartására a napirend előtti és napirendi hozzászólásokra az SzMSz 22. §-a szerint. A napirend előtti hozzászólás ideje 2 perc, a napirendi ponthoz 10 perc.

**Dr. Hardy Géza** jelezte, hogy szeretné látni az eltelt időt, a stopperórás mérés helyett kijelzős mérést kér, ezt diktátumnak tartja, semmi egyébnek.

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy ez nem a csak részönkormányzatra vonatkozik, hanem minden bizottságra is.

**Roszik György** elmondta, hogy nem lát több napirendet ebben a félévben, nem tudja elmondani, hogy miről kellene tárgyalni, beléjük fojtják a szót. Lehet az SzMSz-re hivatkozni, de lényegi kérdésre nem kapott választ. Nem tudja, hogy mikor és mit tárgyalhatnak.

**Löfler Dávid** elmondta, hogy ha ezt betartják, nem tudják, hogy a következő ülésen mit vegyenek napirendre. A múltkori testületi ülésre előterjesztette a Frankhegyi Őszibarack nap c. anyagot, azért, mert ezt Hauser Péter nem terjesztette elő. Kérdezte, hogy a F.RÖK. tagjai, hogyan tudnak előterjesztést készíteni?

**Roszik György** kérdezi, hogy az elhasználódott hirdetőablak ügyét kinél teheti szóvá, lehet, hogy állampolgárként több joga van?

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** elmondta, hogy az ilyen szakkérdésekkel fordulhatnak a hivatal szervezeti egységeihez, intézkedni fognak.

**Bottyán István** elmondta, hogy az éves munkatervhez napirendeket kellene rendelni, hogy tudják mikor, mit tárgyalnak.

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy ülésterv van, munkaterv nincs, mert nem tudják, hogy milyen napirendek lesznek.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy 2012, 13, 14 és 15-ben is jelezte, hogy a Fátyol utcai hirdetőtábla előtti szakasz járhatatlan esőzés esetén, kéri az intézkedést. Kéri, hogy mindet tábla előtt kb. 1 négyzetméteres szilárd burkolatot építsenek ki.

**Hauser Péter elnök** elmondta, tájékoztatták, hogy a részönkormányzat nevében a hivatalhoz egy kérelem érkezett, ezt a kérelmet Roszik György jegyezte. Felhívta a figyelmet, hogy a részönkormányzatot csak az elnök képviselheti a részönkormányzat döntése alapján, annak távollétében annak helyettese.

### **A napirend tárgyalása:**

#### **1. Tájékoztatás – Frankhegy fejlesztéséről**

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy az előterjesztés tartalmazza a közben beérkezett kérdéseket és az azokra adott válaszokat. Kérte, hogy tegyék fel a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Hardy Géza** azt kérte, hogy az elnök Úr ismertesse a napirendi pontot.

**Hauser Péter elnök** ismertette az előterjesztést, majd kérte a Főépítész Asszonyt, hogy egészítse ki a tájékoztatását.

**Csik Edina főépítész** elmondta, hogy a Képviselő-testület 2015 őszén hozott határozatai alapján folytatták tevékenységüket, ez az irányadó most is. A határozati javaslat ennek megerősítését célozza. A határozatok alapján készült nyilatkozatokat megkapta dr. Hardy Géza és dr. Novák Zsolt is, ők vállalták, hogy aláírják és

visszahozzák őket. Kérdezi, hogy ezek milyen helyzetben vannak, mert, ha ezek visszaérkeznek, akkor lehet a területet mozaikszerűen fejleszteni? Akkor lehet a változtatási tilalmat feloldani.

**Roszik György** kérdezet, hogy mit tartalmaz a mozaikszerű fejlesztés? Előfordulhat, hogy valaki szigetszerűen teljesíti a feltételeket? Lehet, hogy jogtiszt a terület, de nem biztos, hogy a forrás a lakók részéről rendelkezésre áll? Ezek a szabályok nincsenek jól megfogalmazva. Lesz olyan, hogy tíz telekből nyolc képes a fejlesztésre a források tekintetében, de kettő nem, azoknak is kötelező fejleszteni? Előfordulhat fokozatosság, a műszakilag körülhatárolható egység a Frankhegyen 10-12 féle is lehet. Nem könnyű a mozaikszerű fejlesztés sem. Ha a körvezeték nem zárul, de van rá remény, akkor elindulhasson a fejlesztés.

**Csík Edina főépítész** elmondta, a szándéknyilatkozat tartalma, hogy a tulajdonos vállalja a költségeket. Ez, egy tömbre érvényes. A fejlesztést csak egyben lehet megvalósítani.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** elmondta, a meghatározás az, hogy műszakilag jól körülhatárolható egység legyen, a közművesítést szigetszerűen nem lehet megvalósítani. A sugárirányú vízvezeték építést a Fővárosi Vízművek, mint vagyonkezelő nem engedélyezi, csak a kör alakú hálózatkiépítést, mert ez a biztonságos ellátás alapja. Értelemszerűen a vízjogi engedély kiadásának a körvezeték a feltétele. Évekkel ezelőtt az 1/b változatot támogatták, mert ott a körvezeték indokolt volt, záródott megvalósítható volt. Minden ingatlantulajdonos használni fogja a fejlesztések eredményét, ezzel lényegesen növekedik a telkének, ingatlanjának értéke. Ehhez hitelt is fel lehet venni, ennek fedezete lehet az ingatlan.

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy a Képviselő-testület határozata szerint a beruházások legköltségesebb részében, az útépitésekben a város 50%-kal hozzájárul, a lehetőségeihez képest.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy az előterjesztés a részönkormányzat 4 évének színjátéka. A 2016 februári szándéknyilatkozat semmitmondó, senkit semmire nem kötelez. A 2014. évi nyilatkozatokat – a Fátyol utca tekintetében - 2014 decemberében – kettő kivételével – leadta a hivatalba. Ezt a nyilatkozatot a tulajdonosok kétszer is aláírták, ennek alapján készült az átadás-átvételi szerződés. A Fátyol utcában volt erre szükség, mert az útszélességhez itt kellett leadni területeket. Kérdik a tulajdonosok, hogy miért nem történt meg a közterületek céljára leadandó területek átvétele? Az önkormányzattól kaptak egy olyan nyilatkozatot, amelyben a teljes összeg 340 millió Ft volt. Arra a kérésükre, hogy bontsák meg ezt az összeget, út, csatorna és vízvezeték építése tekintetében, nem kaptak választ. A jegyző úrral történt konzultáció után sem történt semmi. A tulajdonosok igényének megfelelően árajánlatokat kértek be tervezésre és kivitelezésre. Így állították össze, hogy az 1/b tervnek megfelelően kb. telkenként 1 millió Ft-ot nem fogja elérni az engedélyezési tervek készítése vízjogi engedéllyel, valamint a vezetékes ivóvíz és csatornahálózat megépítése. Ilyen tartalmú szándéknyilatkozatot leadtak a jegyző úrnak. 2015. november 11-én volt a Víziközmű Társulatnak egy taggyűlése, ahol a tulajdonosok ezt elfogadták, az ilyen tartalmú szándéknyilatkozat aláírására hajlandóak. Ezek aláíratását novemberben kezdték. 2015. december 8-án volt egy egyeztetés, akkor kaptak egy szándéknyilatkozat tervezetet, hogy ezt kell aláíratni, nem a Víziközmű Társulat által. A tulajdonosok türelmetlenek voltak, folyatták a

társulat általi nyilatkozatok aláíratását. 2016. február 16-án kapták meg a hivataltól az új szándéknyilatkozatot. A társulat által szerkesztett nyilatkozatot a tulajdonosok 75%-a aláírta. A hiányzó 25% esetében is folytatják az aláíratásokat. A változtatási tilalom elrendelését követően néhány tulajdonos el akarja adni az ingatlanját, de ezeket a tulajdonosokat is meg akarják győzni, hogy vegyenek részt a fejlesztésben. Tudomása szerint még hatályos az 1997-es vízgazdálkodási törvény, amely szerint, ha egy területen a tulajdonosok kétharmada igényli a közműveket, a hiányzó egyharmadot a jegyző kötelezheti a fejlesztésben való részvételre. De ezt nem szeretnék, a maradék tulajdonosokat is meg akarják győzni az önkéntes részvételre. A Fátyol utcai útszűkület esetében a tervező szerint is az 5,5 méteres területen az összes közmű tervezhető és elhelyezhető, a majdani bővítés nem akadályozza a mostani közmű elhelyezést. Kérik, hogy a Fátyol utcában a Kajszi utcai szolgalmi jogig, a Kajszi utcában, a Hurok u. és a Zengő utca hiányzó részében indíthassák el a fejlesztést, induljon el a nyomásfokozó gépház pályáztatása. Mihelyt a társulat „zöld utat kap” a munkálatok elkezdésére, a tervezővel szerződést köt. - /a korábbi elvi vízjogi engedélyek megújítását a szakhatóságok elutasították, a területre nincs érvényes elvi vízjogi engedély/. A tervezőirodától úgy kérik az árajánlatot, hogy azok engedélyes tervek lesznek, az elvi vízjogi engedélyt is megkéri erre a területre. Így a Társulat biztosítja azt a nyomvonalat, hogy a megépülő gépházból a vezeték el tudják vezetni, ugyanígy a csatornahálózatot is. Hallgatólagos megállapodás szerint természetes, hogy a továbblépés az útépítés, a csapadékvíz elvezetés lesz. De a 2015 decemberi emlékeztető szerint nem egyszerre kell ezt megépíteni, olyan útfelületet kell kialakítani a víz és csatornahálózat lefektetésével, hogy az járható legyen, de ez még nem a végleges út.

Az előterjesztésben az a rész, hogy a meglévő vízmosások csak jelentős munkával alakíthatók át közterületi használatra – téves –. A vízmosásokat nem tervezik átalakítani, ide nem terveznek semmit, soha semmikor.

Az előterjesztés szerint kb. 20-an szállítanak el szennyvizet. Jelenleg a Frankhegyen közel 200 igazolt vízbekötéssel rendelkező ingatlan van, kérde, hogy, a 180 ingatlantulajdonos szennyvize hová folyik el? Ez milyen szennyezést jelent a talajterhelés tekintetében? Ezt a 2000-es évek óta mondják. A terület fokozottan védett, és így a szennyeződés milyen kárt okoz? A hivatalnak semmiféle felelőssége nincs? Önkormányzati engedéllyel történtek a vízvezetékek kiépítése, miért nincs csatornázás a Frankhegyen? A Merengő utca tulajdonosai is és a Cserebogár utcai tulajdonosok is ezt igénylik.

Az elmúlt években minden testületi határozat után, amikor elkezdtek a munkát, jött egy újabb határozat, ami az előzőeket semmissé tette. A 2015 decemberi cselekvési program alapján nem tudnak előre menni.

Az előterjesztés szerint a vízhálózattal nem rendelkező ingatlanok vízszállítása biztosított, de ez nem így van! A hegyen nem biztosított a lajtos kocsival való vízszállítás.

Az utolsó testületi ülésen semmiféle hozzászólás nem volt a kapitány úr beszámolójával kapcsolatban, a beszámoló nagy részét elfogadja, de – szomorú – hogy a tüzészetekről egy szó sem szerepel a beszámolóban. Ha a korábbi kérésüknek megfelelően a térfigyelő kamerákat felszerelték volna, akkor már rég meg lett volna a gyűjtogató. Mentésült volna a bombariadóktól a város, miért nem szerepelt ez a beszámolóban?

Kérik a tulajdonosok a Hivatalt hogy a munkát végre, több éves helyben járás után elkezdhessék.

**Roszik György** elmondta, hogy Hardy úr hozzászólásában a Fátyol utca és környékének mozaikszerű kialakítására jelenleg 75%-os az eredmény – az ilyen többségi véleményt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az általa kezdeményezett Frankhegyi napnak az egyik célja az volt, hogy tovább javítsák a tájékoztatást. Egy ilyen folyamatban beszélni kell az ott élőkkel. Fontos a folyamatos konzultáció, a lakosság érdeke, hogy minél többen legyenek, és az Alsószállás is bekapcsolódhatna a fejlesztésbe.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** elmondta, hogy a 2015. szeptember 23-i testületi ülésen meghozott határozat egyértelműen és határozottan megfogalmazta a feltételeket, ez mindenki előtt ismert, ehhez nem kellett még szándéknyilatkozat. Ez mindenre 100%-ban vonatkozik, itt az útszűkület esetében is vonatkozik. Kérdezi, hogy a tervezők az 5 méteres szakasznál az összes közül védőtávolságát – víz, csatorna, elektromos, gáz és hírközlési - figyelembe vették, mert ezek nélkül nem valósítható meg a fejlesztés? A vízjogi engedélynek meg kell lennie, erre a szakaszra is. Tapasztalatai alapján ezeket igen szigorúan veszik. A Víziközmű Társulás kisajátítási eljárást indíthat. Ez egyszer meg is indult, aztán abba maradt. *Dr. Hardy Géza közbeszól: jelezte, hogy jogerős döntés volt az ügyben.* **Ügyosztályvezető úr folytatta:** Ha a kisajátítás megtörtént volna, akkor annak a területi egységnek már mehetne a fejlesztése. A Képviselő-testület egyértelműen döntött, de a Víziközmű Társulásnak és a tulajdonosoknak az együttműködésére is szükség van.

**Csík Edina főépítész** elmondta, hogy a vízmosások tekintetében egy általános megfogalmazás, mert korábban az utak úgy alakultak ki, hogy azok korábban a vízmosásokban mentek. Az útkeresztmetszetekből is látszik, hogy nagyon komoly földmunkákra lesz még szükség a tereprendezésnél, az útépitéseknél. Ez a tájékoztatás a 100 hektáros területről szól, nem kizárólag a Fátyol utcáról. A Merengő utca néhány tulajdonosa nem kíván részt venni a csatornaépítésben. Többen környezetvédelmi műtárgyakkal akarják a problémát megoldani, de erre igen komoly környezetvédelmi állásfoglalások vannak, hogy ez nem járható megoldás ezen a területen. A csatornaépítéssel egyenrangú gyűjtő rendszert lehetséges kiépíteni.

**Bottyán István** kérdezi, hogy a körvezeték a korszerű megoldás, de van-e az ország minden területén körvezeték van e? Ha megoldható, akkor, amíg a körvezeték feltételei nem adóttak, legyenek sugárirányú vezeték és későbbiekben valósuljon meg a körvezeték. Ha a tulajdonosok 70%-a akarja a fejlesztést, akkor a tulajdonosok 30%-át kötelezheti e az önkormányzat? A 2002-es koncepcióban szerepel, hogy az önkormányzat segítségével nélkül nem lehet megnyugtatóan lefolytatni a fejlesztést, majd a 2009-es fejlesztési koncepcióban az szerepel, hogy Frankhegy Budaörs város más városrészeihez képest magasabb az iskolázottsági átlag, jobb a korfa mutató, ennek ellenére 35%-kal rosszabbak a lakhatási feltételek, körülmények. Hogy lehet, hogy 2002 óta a Frankhegy fejlesztésében nincs előrelépés? Hogyan lehet tovább menni? Véleménye szerint az önkormányzat ereje megvan, a szándékot hiányolja. Azt látja, hogy nem valósulnak meg a projektek. A tulajdonosok 70%-os aránya a tulajdonosi szándékot fejezi ki.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** analógiaként elmondta, hogy az országban sok földút van, de ez nem jelenti azt, hogy földutat építsenek, mert a földút is átalakulhat szilárd burkolatú úttá.

**Csík Edina főépítész** elmondta, hogy az önkormányzati szerepvállalást a 2015. szeptemberi testületi ülés meghatározza. Ezt számszakilag is definiálták, pl.: az útépitést maximum 50% erejéig támogatja az önkormányzat. Ez nagyon nagy összeg. A Hardy úr által gyűjtött szándéknyilatkozatot nem ismerik, nem tudja, hogy az útépitési rész szerepel e benne.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy az önkormányzat által készített nyilatkozat az 2016. februári. Ők a Jegyző Úrnak 2015. őszén leadott szándéknyilatkozatot kezdték el aláírni, hogy felmérjék az ingatlantulajdonosok szándékát és igazolják az Önkormányzat felé, hogy a tulajdonosok vállalják a közmű építésével járó költségeket. Ez az Önkormányzat részéről a feltétele a nyomásfokozó gépház megépítésének.

**Bottyán István** elmondta, hogy véleménye szerint az önkormányzat és a tulajdonosok érdekei nem találkoznak, a lakosságnak nincs más partnere, mint az önkormányzat, nincs piaci verseny a településfejlesztésben. Amit az önkormányzat akar, az egy diktátum. A Hardy úr által bemutatott nyilatkozatokra az önkormányzat nem reagált. Előre kellene lépni, és nem megmagyarázni, hogy miért mit nem lehet megtenni.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** elmondta, hogy 2015. szeptember 26-i testületi határozat pontosan rögzíti, hogy a nyilatkozatoknak mit kell tartalmazniuk. A Hardy úr által gyűjtött nyilatkozatok nem felelnek meg minden tekintetében a testületi határozatoknak.

**Bottyán István** elmondta, hogy megkérdőjelezi a Testület kompetenciáját, 14 éve húzódó ügy ez és 14 év alatt most sikerült egy egyoldalas dokumentumot létrehozni?

**Csík Edina főépítész** elmondta, hogy a hivatal által szerkesztett nyilatkozat az nem végtermék. Ez egy folyamat része, ahol a felmerült kérdéseknek megfelelően kellett eljárni, ezek új megvilágításba helyeztek dolgokat. A testületi döntés az útépitési hozzájárulást is feltételül szabta.

**Bottyán István** kérdezte, hogy a két évvel ezelőtti állapothoz képest ez egy elvárható haladási sebesség? Budaörs egyéb településrészeivel kell összehasonlítani a Frankhegy helyzetét.

**Csík Edina főépítész** kérdezi, hogy az útépités, a Kovács – Medák ügyben, az útépitések költségeinek 50%-os felvállalása ügyében a tulajdonosok részéről volt e valami haladás?

**Roszik György** elmondta, hogy ha ennyire nem érthető ez a szándéknyilatkozat, akkor ezt csak meg kellene ismertetni a tulajdonosokkal. Ma már nagy érdek fűződik ahhoz, hogy az út is megépüljön. Folyamatos kapcsolatra lenne szükség, ebben kötelezettségeik vannak.

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy ez a feladatuk, erre nem kell határozatot hozni. Minden érdeklődőt tájékoztat ő is.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy 14 hónap telt el, mire ezt a szándéknyilatkozatot a hivatal elkészítette. Az általa felkért jogászok szerint ezzel a nyilatkozattal nem lehet

semmi előrelépés. Nem tudja a tulajdonos, hogy mennyi költséggel kell számolnia. Az ő általuk szerkesztett nyilatkozat tervezői és kivitelezői költségbecekléseken alapul, azok vannak számosítva.

**Csík Edina főépítész** elmondta, hogy ennek a szándéknyilatkozatnak tartalmaznia kellene azt, hogy mit döntött 2015-ben a Képviselő-testület. A Hardy úr által aláírt nyilatkozat nem tartalmazza az utakkal kapcsolatos költségeket.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a Víziközmű Társulatnak erre nincs jogosultsága, nem tehetnek útra ajánlatot, mert ez nem feladatuk. De ezt már számtalan Részönkormányzati, bizottsági ülés jegyzőkönyve tartalmazza, hiszen ahányszor e kérdés felmerül, ő egyértelműen válaszolt.

**Csík Edina főépítész** elmondta, hogy ez a szándéknyilatkozat nem felel meg a Képviselő-testület határozatának.

**Hauser Péter elnök** jelezte, hogy dr. Albert Béla szót kér, kéri, hogy erről szavazzanak.

**24/2016. (V.30.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat dr. Albert Béla hozzászólásának biztosításáról.**

**A Frankhegyi Részönkormányzat 4 igen szavazattal 2. perces időkeretet biztosít dr. Albert Béla hozzászólására**

**dr. Albert Béla** elmondta, hogy össze kell hangolni a különböző érdekeltségeket a hegyen, minden érv elhangzott, az emberek vagy megértik, vagy nem. Úgy gondolja, hogy egy vagy két ember nem döntheti el egy egész városrész ügyét, van olyan ember is akinek egyszerűen nincs pénze a hozzájárulásra, de Audival és terepjáróval közlekedik. Kéri, hogy a hivatal fogadja ezt a nyilatkozatot el, amikor ők elkezdtek az aláírások gyűjtését, ez a szöveg még nem volt ismert. Ebben a nyilatkozatban csak felelőtlenül lehet nyilatkozni, mert nem ismert a műszaki tartalom. A tervezési, a kivitelezési és a kisajátítási költségeket lehet követelni a nyilatkozat alapján, de egyebet nem, mert ez számosítható, kézzel fogható valóság. Az utat közösen kell csinálni, de látni kell, hogy ez milyen költséget jelent és milyen megosztásban. Első lépésként a vízzel és a csatornával kell előre lépni. Mindenkinek kell út, de így bedobni egy témát nem lehet. Kb. egy éve nincsen tűzoltós vízszállítás. A lajtos kocsis szállítás sem megoldott.

**Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető** elmondta, hogy az önkormányzati szerepvállalásnak megfelelően az alábbiak történtek: 2012. áprilisában született meg az a testületi döntés, hogy a Frankhegy területére az önkormányzat vállalja a víz és szennyvíz hálózat engedélyezési terveinek teljes költségét, a felszíni vízelvezetés tanulmánytervének teljes költségét, a Víztorony utcai nyomásfokozójának teljes tervezési költségeit. A megépítésére félre van téve a forrás, és az 1/b ütem telekalakítás vázrajzának költségei, valamint az útépités terveinek költségei mind megvannak. Az útépités tervei alapján adtak egy tervezői költségbeceklés alapján becsült költséget Hardy úrnak, ezt sokalták. De, ha ennél olcsóbbat tudnak hozni – ami megfelel a szabványoknak és a terveknek –, akkor azt készséggel elfogadják. Nincs olyan törvény Magyarországon, hogy egy Víziközmű Társulat ne kérhessen be

útépítésre árajánlatot, ilyen bárki kérhet. Szakmailag nem lehet elválasztani az útépítést a közmű építéstől. Van olyan hely, ahol támfalat, rézsút és járdákat kell építeni. Ez a hegyen történő építkezéseknek komoly költsége. A nyomásfokozó gépház építésével bármikor indulhat a hivatal, ha a Fővárosi Vízművek feltételeit teljesítik. Információi szerint a Fővárosi Vízművek sohasem tagadta meg a vízszállítást a Frankhegyre, megrendelés esetén. Tudja, hogy drágább, de ez ivóvíz minőségű. A tűzoltók nem ilyen minőségű vizet szállítottak. Ha van ilyen eset, akkor jelezzék, mert eljárnak a vízművek felé.

**Roszik György** elmondta, hogy dr. Albert Béla javaslata szerint a szándéknyilatkozatot tegyék kétfázisúvá, hogy most fogadják el a vízre és a csatornára vonatkozóan, majd – ha arra kerül a sor – akkor utólagosan nyilatkozzanak az útépítés költségeiről. Elfogadható lenne, hogy még a megvalósulás előtt kelljen nyilatkozni az úttal kapcsolatban, a megvalósítás költségeivel egy mellékletként. Javasolta, hogy tartsanak tárgyalási szünetet.

**Ládonyi János törvényességi osztályvezető** elmondta, hogy ez a megoldás nem felel meg a Képviselő-testület határozatának.

**Csík Edina főépítész** elmondta, ha az útépítés költségének elismertetése miatt ismét fel kell keresni a tulajdonosokat, akkor célszerűbb, ha az új nyilatkozatot íratják alá a tulajdonosokkal.

**Hauser Péter elnök** elmondta, hogy tárgyalási szünetre nincs szükség, mert alaposan megvitatták az előterjesztést, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

**25/2016. (V.30.) Budaörsi Részönkormányzat - Frankhegy sz. határozat Tájékoztatás – Frankhegy fejlesztéséről.**

**A Frankhegyi Részönkormányzat 2 igen 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozatot.**

Frankhegyi Részönkormányzat az eddigi döntésekről szóló összefoglalót áttekintette és kéri az Önkormányzatot, hogy azok megvalósulása érdekében minden lépést tegyen meg.

**Dr. Hardy Géza** elmondta, hogy a határozat és az előterjesztés nincs összhangban ezért nem szavazta meg – tartózkodott. Ha megfelelő tájékoztatást kapnak, ami mindennek megfelel, akkor ez a határozat ül és mind a négyen megszavazzák, e a tájékoztatás semmitmondó. Valaki tegyen már rendet! Meg fogja keresni a jegyzőt, hogy a tájékoztatás a határozattal egyenlő legyen. Az előterjesztésben olyan dolgok vannak, ami a határozati javaslattal köszönő viszonyban sincsen.

**Hauser Péter elnök** a részönkormányzat ülését 18.45-kor bezárta.

**dr. Hardy Géza**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Hauser Péter**  
a részönkormányzat elnöke