

## JEGYZŐKÖNYV

### a Budaörs Frankhegy Településrészi Önkormányzat 2018. július 5-i üléséről

**Az ülés helye:** Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal II. emelet nagyterem (Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

**Jelen vannak:** Hauser Péter elnök, Roszik György, Bottyán István és dr. Hardy Géza részönkormányzati tagok, Vágó Csaba Kabinetvezető

**Távol maradt:** Ferenczi Máté Miklós a részönkormányzat tag

**Jelen vannak továbbá** Csík Edina főépítész, Vári Attila.

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Sándor Anett

**Hauser Péter elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Részönkormányzat 4 fő jelenlétével határozatképes, 14<sup>00</sup> órakor az ülést megnyitja.

**Hauser Péter elnök:** A Részönkormányzat jegyzőkönyv-hitelesítőt választott dr. Hardi Géza személyében, aki jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Meghívó alapján egy napirendi pont van, felteszi szavazásra. a napirend elfogadását.

A Részönkormányzat **4 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a napirendet és jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Hardy Géza részönkormányzati tagot választotta meg.

**10/2018. (VII.5.) F-RÖK sz.**

**határozat**

**Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend**

**A.**

A Budaörs Frankhegy Településrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Hardi Géza részönkormányzati tagot választja meg.

**B**

1.) Budaörs Frankhegy területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat - véleményezési szakasz megkezdése

**Napirend előtt:**

**Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag:** A BTG felé lenne kérése, főleg a hegyi területeken ahol nem egymást követik az utcák, ahol a szemétszállítás történik. Tudják, hogy június 1-től változás van. Nem ezzel van a probléma, hanem hiába került

a BTG-től tízen-néhány munkatárs és gépkocsivezető is átvételre, a terület egy részén még ismeretlenek. Ennek következménye, hogy a hétfői járatszállítás után három napig kint volt a szemét, mert hiába jöttek ki több alkalommal nem találták a szemét egy részét. Kérése az, hogy ameddig be nem járatódik ez az új szemétszállítás, addig célszerű volna, hogy főleg a hegyi területen a BTG azon munkatársai, akik ismertek ezen a járatokon pár alkalommal elkísérnék őket, ne pedig három napi kuncsorgás után történjen nyári időszakban a háztartási szemét elszállítása. Rendkívüli erjedés és szagossá válik a terület.

Köszönettel is szeretnének a BTG felé szólni. Amikor a Zengő utca kezdeténél a vízcsap környékénél útkarbantartás megtörtént, szóvá tették, hogy sajnálatos módon a felszedett murva kavics és hordalék elszállítása elmaradt. Akkor az volt a válasz, hogy elszállítják, sajnos a következő hetekben az eső ugyanúgy visszahozta. Köszönik szépen, múlt héten megtörtént az elszállítása és valóban járható az út. Célszerű lenne, ha ez mindig így történne. Köszönik szépen a BTG-nek.

### **Napirendek tárgyalása:**

#### **1.) Budaörs Frankhegy területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat - véleményezési szakasz megkezdése**

**Hauser Péter elnök:** kérdezi a bizottság tagjait, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

**Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag:** Nagyon meglepte őket a tervdokumentáció. A véleményezési szakba lépne, ugyanakkor 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet egyértelmű teszi, hogy ilyen esetben a teljes eljárás 36.§ a) pontja szerint egy előzetes tájékoztatás kellene, hogy megelőzze, azt követően meg a véleményezés szak, amire a tervdokumentáció most kerülne. Ez a tervdokumentáció előttük ismeretlen és teljesen új, mint ami 2009-ben, 2013-ban és 2015-ben már egyszer eléjük került. Ez nem az a tervdokumentáció. Ez számtalan olyan elemet tartalmaz, ami egy új állapotot hoz elő, ezért ahhoz ragaszkodnak, hogy mielőtt véleményezési szakba kerülne egy előzetes tájékoztatás szükséges a lakosság felé. Csak azt követően kerülne a második szakaszba.

**Csik Edina főépítész:** Az előzetes tájékoztatási szakasz, amit a hétfői TFVB-n is elmondott, valóban egy előzetes tájékoztatás, csak annyira szabályozatlan, még dokumentáció sincs. Annyi van, hogy elhatározza az önkormányzat, hogy erre és erre a területre ilyen és ilyen célból szabályozási tervet szeretne készíteni és a helyi építési szabályzatot szeretné módosítani. Ez az előzetes tájékoztatási szakasz. Ez lebonyolódott 2015 táján, amikor az előző dokumentáció született. Annak meg még

nem volt véleményezési szakasza. Az eltelt időben annyi minden változott, annyi minden új szempont merült fel, hogy újra gondolták magát a helyi építési szabályzat tartalmát. Így alakult át, nem olyan rengeteg pontban, hanem leginkább az építési követelmények tekintetében. Úgyhogy ez az előzetes tájékoztatási szakasz megtörtént. Nem kell hozzá dokumentáció. Amint előáll egy véleményezhető dokumentáció, az meg már a véleményezési szakasz. Ez nemcsak Frankhegy esetében van így, hanem minden egyes szabályozási tervben. Ezt mondja a 314/2012.(IX.8.) kormányrendelet is, amit idézett. Teljesen korrekt módon folytatjuk le ennek a véleményezési eljárását. Nem szoktunk ebben hibázni.

**Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag:** Újnak veszik az egészet, hiszen olyan elemeket tartalmaz, ami az előző tájékoztatások szerint egyszer sem szerepelt, illetve másképpen, más megfogalmazásban. A leglényegesebb: előző több övezet egy övezetté alakult és a 15 % beépíthetőség 10%-ra csökkent egyöntetűen. Ez lényegesen hátrányos helyzetbe hozza az ingatlanulajdonosok jelentős részét. A telek mérete, ami építési teleknek mondható ez 2000 m<sup>2</sup>-ben jelölődik meg, de azzal a megjelöléssel, hogy szükséges ahhoz, hogy építési engedélyt kapjon valaki az építési területnek 10x10 m összefüggő területnek kell lenni. Ez a jelen ingatlanoknak legalább az egyharmadát az építési területek közül kiveszi. Tehát lehetetlenné teszi, hogy építési engedélyt kapjanak. Amennyiben jelen formában a dokumentáció elfogadásra kerül, mint ahogy hétfőn is mondták, ahhoz hogy minden ingatlan beépíthető legyen, akkor gyakorlatilag a teljes hegyet át kellene szabni és át kellene formálni, telekalakítások tömegét vonná maga után. Miért? A jelen állapotban vásárolták 20-30-40 évvel ezelőtt az ingatlan vagy örökölték a tulajdonosok. Miért kell a saját szerzett jogukat megváltoztatni, azért mert egy tervasztalon eldöntődik azt, hogy 10x10 m<sup>2</sup> területhez kötődik a beépíthetőség.

A következő észrevétele, hogy az építési engedély kiadásának feltétele az, hogy az építési engedélyt kérő ingatlan előtt teljes legyen a közmű és csak rácsatlakozni kelljen. Emlékezete szerint egy Kúriai döntés volt, ami a 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendeletet a helyi építési szabályzatot törvénytelennek határozta meg, annak bizonyos paragrafusait és kivette belőle. Igaz azóta változtatási tilalom alatt állnak. Kérdése az, ha ez elfogadásra kerül, akkor megint kezdődik előről egy törvényességi eljárás. Miért kell erre sor kerüljön, miért kell megvárni azt, hogy a felsőbb hatóságok vagy a Kúria megint dönt. Ezzel éveket fognak elveszíteni. Összességében ez elfogadhatatlan a frankhegyi ingatlanulajdonosok részéről. Emlékei szerint 2 évvel ezelőtt Budaörs Város Önkormányzata pert indított a Magyar Állam ellen jogalkotási törvénysértés miatt. Most nem ugyanez történik a frankhegyi ingatlanulajdonosokkal? Egy olyan jogalkotást próbálunk elfogadni és elfogadtatni, ami az emberek szerzett jogait sérti. Ezután egy pertársaság alakul és évekig vagy évtizedekig tartó pereskedés. Mindez megelőzhető lenne, ha megfelelő tájékoztatással, megfelelően a Frankhegyi ingatlanulajdonosokkal egyetértésben történnek meg a helyi ingatlanépítési szabályzat módosítása, amit 2006 óta kérnek. 12 esztendő telt el és még mindig nem tartanak sehol.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Azt gondolja, hogy néhány hónappal ezelőtt azt érezték, hogy Frankhegy ügyében sikerült előre lépni. Most sem gondolja másképp. Az élet furcsa fintora, hogy minden egyes előre lépést valamiért vagy a Frankhegyi Részönkormányzat egy része vagy a Frankhegyi Víziközmű Társulat részéről övezik olyan kritikák, amik a maguk által, maguk ellen megfogalmazható kritikák rovatába iktatható. Ennek oka, hogy 2006 óta folyik az a párbeszéd. Szerinte a Víziközmű Társulat által elvégzendő feladatok el nem végzését állandóan megpróbálta dr. Hardy Géza az önkormányzat nyakába varrni. Az egy dolog, hogy nincsenek mély barátságban. Az egy másik, hogy a Frankhegy sorsát érintő kérdésekben nem a legtisztességesebb módon sikerül érvelni. Megtettek mindent azért, hogy minden létező elem, amiben vita volt, azt kompromisszumokkal és kis lépések politikájával próbálják meg átlépni. Egy két olyan lépés maradt ki, ami nem az önkormányzat hibája, mégis rajtuk kéri számon. Ez nem tér el attól a gyakorlattól, amivel találkoztak az elmúlt 10-12 évben.

**Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag:** Hogy mennyire nem a Víziközmű Társulat próbálja az önkormányzat nyakába varrni és ellehetetleníteni a dolgokat. Egy mozaik I. projekttel állnak most szemben. Ha lépésről lépésre a februári lakossági fórum után léptek volna, bár nem az ő hibájukból nem léptek. A kisajátítási vázrajzot csak három hete kapta meg, bár annak a dátuma január 15-e, hogy a Hivatalba érkezett. Ahhoz hogy a kisajátítást el kell kezdeményezni, a Kovács-féle ingatlanon, ha ezt ők megteszik az év első részében, akkor a tulajdonosoktól 10-15 millió Ft-ot kértek volna a számlákra rátenni, benne lennének az öngyilkosságban. Miért mondja ezt? Ezen tervdokumentáció alapján, hogy előkertben semmilyen épület nem lehet, garázsontásról van szó. Kovács úrnál is, néhai Medák úrnál is. Ha Kovács úrnál elbontatják, az előkertben nem tudják ezt újból létrehozni ezek alapján, de nem tudjuk máshol sem. Az ingatlan mellé javasolta Főépítész asszony, de az ingatlan mellett csak akkor építhető támfal garázs, ha a szomszédos kerítés mellett 2 m távolságot betartjuk. Nem tartható be. Gyakorlatilag a Kovács ingatlanon a garázs nem létesíthető, amit elbontattak volna és a tulajdonosok érintett részéhez kifizették volna, vagy rátették volna számlára. Ilyen csapdák sorozatába próbálnak nem beleesni, amit szeretnének elkerülni.

**Csik Edina főépítész:** Elhangzottak ugyanazok a szalmi kérdések a rendelettel kapcsolatban, amik hétfőn is, de most is megválaszolja. Felmerült, hogy kevés lenne a 10% beépíthetőség a hegyen. Korábbi üléseken biztos elhangzott Dr. Hardy Géza részéről is, hogy egy napon levegős, nagyon zöld, nagyon lazán beépített területre gondolnak ők is és maximálisan támogatták eddig a 10%-os beépítést. Említette hétfőn is, hogy hasonlítsák össze a régi mezőgazdasági, aztán üdülőterületekből átalakuló lakóterületekkel. A „város összesen”-ben tekintsék a beépítési százalékokat. Ott a Hegyalja utca, a Som utca, a Sás utca környéke, ami ilyen szituációjú terület volt. Ott is csak 10% a beépíthetőség. Ahhoz hasonlítaná inkább, hogy egy üdülő beépülő része máshol milyen kategóriába esik. A 10% egyébként egy 1000 m<sup>2</sup>-es minimális telekméret esetén 100 m<sup>2</sup> alapterületű, több szinten beépítve. Ez több száz m<sup>2</sup>-es

üdülőegység, ami nem olyan kis léptékű beépítést eredményez. A mérete – biztos valamilyen félreértés miatt – nem 1000 m<sup>2</sup> az építési telek kategória, hanem 1000 m<sup>2</sup> a kialakítható telek kategória. Ha van valakinek egy 450 m<sup>2</sup>-es telke és van rajta egy 10x10-es építési hely, ami elképzelhető, mert az még csak 100 m<sup>2</sup>, tehát a közepén bőven elfér. Amikor telekalakítás révén - telekcsoport átosztással, telekegyesítés, nyeles telekké való megosztás - érvényes az 1000 m<sup>2</sup>. Ez ugyanennyi egyébként a többi hasonló ingatlancsoportnál, a kiemelt építési övezetben.

Miért kell átszabni a fél hegyet? Ez sem igaz. Csak azokat a helyeket jelölték meg kötelező telekalakítással, ahol elképesztően keskeny telkek vannak. Hiába vette azt meg 40 éve valaki, hogy majd erre építeni tud. Biztos, hogy akkor sem tudott, mert 3 m széles telekre nem lehet építeni, 5 m és 7 m szélesre sem. Sajnos 10 m széles telkekre nincsen építési tilalom a Helyi Építési Szabályzatban, így aztán 3,6-4 m széles - vonat házaknak hívják, mert 30 méter hosszú - aránytalan és igénytelen, minőség alatti épületeket hoznak létre Budaörsön. Nem hiszi, hogy bárkinek az a célja hogy Frankhegy így épüljön be. Úgy gondolja eddig konszenzus volt abban, hogy ez egy kiemelt, az elő-közművesítéssel és útépítéssel egy már teljesen korrekt módon beépíthető terület. A telkeknek a kubatúrája is olyan legyen, hogy egy értelmes házzal beépíthető területe legyen, amely jól működik, megfelelő szélességű közterületek mentén tudja levezetni a megnövekvő forgalmat. Az, hogy 10-12 m széles telkek épüljenek be szabadon álló módon, nem fognak tudni normális házakat ráépíteni. Át kell úgy alakítani a telekstruktúrát, hogy az egy élhető környezetet eredményezhessen. A teljes közművesítés kiépítése és megkövetelése érthetetlen számára, hogy miért elfogadhatatlan, hiszen pontosan erről írt alá szerződést a Víziközmű Társulat az Önkormányzattal. A költségeket is vállalták. Ha nem vállalják annak a rendeletben való rögzítését, hogy ki kell építeni: ahol vízközmű épül, ott csatorna is épüljön. Ez egy alapvetés, minden szakhatóság ezt indítványozza, és ezt jegyezte az előzetes tájékoztatás során. Nem is kötöttek volna szerződést. Pontosán összefügg a szabályzatban előírtakkal, a szerződésben lefektetett kötelezettségekkel. Kérdezi, hogy akkor a szerződés is elfogadhatatlan, amit aláírt Dr. Hardy Géza?

A kisajátítás nem azt jelenti, hogy utána mindent ugyanúgy vissza lehet építeni. A kisajátítással egy rakás pénzt kifizetnek azért, hogy ott az út szélesedjen. Utána oldja meg, ahogy tudja a gépkocsi elhelyezését. A kisajátításnál kifizetik annak az árát, hogy ott nincs garázs. Ez a kisajátítás költsége.

**Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag:** A kisajátítás úgy látszik nem egyértelmű. A kapott árajánlat nem csak azt tartalmazza, hogy kisajátítják, megvásárolják, és az utat kiszélesítik. Az van benne a Kovács féle ingatlan esetén a 7,1 millió Ft-ban, hogy a garázst fel is építik. Más volna, ha azt az 1,2 m széles ingatlant és a garázs érintett részét elbontanák és kész. De a költségvetésben más van. Hasonlóan a Medák úrnál is, a 8,1 millió Ft-ban benne van a kisajátítandó területrészt – 51 m<sup>2</sup> – a garázs megszüntetése és a más területen való felépítése. A költségvetés, 8,1 millió Ft, ezt tartalmazza, nem pedig a területnek a megvétele. Mert akkor egészen más összegekkel kell gondolkodni.

A másik: az aláírt szerződéssel kapcsolatban. Továbbra is a Víziközmű Társulat illetve a Frankhegyi ingatlantulajdonosok a közművesítésnek és a víz- és csatornaépítés

költségét továbbra is vállalják. Azt mondta, és a Kúriai döntés is arról szól, hogy az építési engedély kiadásának nem lehet feltétel az, hogy kötelezően ott kell lennie a víznek és csatornának, hanem a használatbavételi engedélyhez kötik. Érti Főépítész asszony érvelését is, hogy kifogja utólagosan megépíteni. Aki ezt vállalja, megépíti és részese lesz a Víziközmű azon részének, ami az ő ingatlanán biztosítani fogja a vizet és a csatornát. Bár itt tartanak már. Senki nem veti ezt le magáról és mindenki, aki érintett ezt vállalja. Szeretné a Mozaik I. projektet megvalósítani. A tervdokumentációt nem tudják elfogadni. Kérdezi, hogy a kettő egymást üti-e. A tervdokumentáció jelen állapotban történő elvetése esetén a Mozaik I. projektet is el kell felejtetni?

**Csik Edina főépítész:** Éppen nem volt akkor, amikor ez a kúriai katasztrófa beütött, de akkor azért az volt szó szerint abban a rendeletben, hogy az építési engedély feltétele, de most nem az van szó szerint, hanem pontosan próbálnak a jogszabályi szövegezésbe olyat beépíteni, ami alkalmas lehet, és reményeik szerint ez meg fogja állni a helyét. Most szó szerint úgy hangzik: „Frankhegyen épület rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges közmű ellátás akkor minősül biztosítottnak, vagy a használatbavételig biztosíthatónak..” ez áttételesen azt jelenti, de remélik, hogy jogi megfogalmazásban egészen más oldalról közelíti meg ezt a problémakört, és ezt el fogják fogadni. Tehát nem az van benne szó szerint, hogy az építési engedély feltétele, hanem miután csak úgy lehet kiadni építési engedélyt, hogy a használatbavételig biztosíthatónak látszik a közmű ellátás, de hát ez az elmúlt időszakban látszik, hogy ez nem valósulhatott meg, ennek ellenére kaphattak építési engedélyt, ezzel a formulával remélik, hogy az építés hatóság ezt ennek fogja értelmezni. Reméli, hogy mindenki nevében tudja nyilatkozni, hogy a Mozaik 1-et nem felejtik el, úgy gondolja, hogy nem függ szorosan össze a rendelettel, mert a Mozaik1, ha megvalósul, akkor ennek a rendeletnek a mentén lehet beépíteni a telkeket, így biztos, hogy tovább kell vinni.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Miután a kúriai esetre több ízben hivatkozott számos hozzászóló, egy dolgot szeretne, mint félreértést eloszlatni. A Kúriának lehet ilyen véleménye, s ez nyilvánvalóan res iudicata, ítélt dolog, lehet hozzá viszonyulni, de végre kell hajtani, ezen az úton járnak, de ennek ellenére tudni kell, hogy az a döntés jogi szempontból releváns, végrehajthatóság szempontjából meg teljesen irreleváns. Gyakorlatilag rajtad áll vagy bukik, hogy a használatbavételi engedélyt megkéred-e. Valamit olyan feltételhez kötni, aminek a sorsa bizonytalan, és a távoli jövőbe van kilőve, ez nonszensz. Ezt a bíróság nem biztos, hogy érzékeli, ennyit akart mondani. Lehet folyamatosan ismételtetni papagájként a törvénysértő szót, de igazából azt kell felfogni és megérteni, hogy gyakorlatilag az, amit ebben képviseltek, azt úgy képviselték, hogy az leginkább a frankhegyiek érdeke, akik ott laknak, s akkor is képviselik ezeket az érdekeket, ha megköpökdik őket, az elmúlt tíz évben ehhez már szokva vannak.

**Roszik György részönkormányzati tag:** Jobb egy borzalmas vég, mint egy vég nélküli borzalom, ebben a történetben szerinte mindenki tudja, hogy mire gondol.

Egyértelműen szükséges, hogy a Frankhegy szabályozva legyen, és ezt komolyan gondolják mindannyian. Ott már nincs egyet értés, hogy kinek mekkora az ehhez hozzátehető ereje, hatásköre, de ezt az utat, ha végig szeretnék járni, akkor a békát mind a két oldalon le kell nyelni, a maga részéről ő üdvözölni tudja, hogy szabályozni szeretnék a Frankhegyet, de ne legyen belőle egy vég nélküli történet, mert az senkinek nem lesz jó. Ő úgy ült ide le – mert nem volt a TFVB-n- hogy itt egy köztes állapotról van szó, de itt egy nagyon megelőző állapotról van szó, az előzmények tükrében viszont ez nagyon lassú, vagy számára nagyon nem elfogadható.

**Vágó Csaba kabinetvezető:** Nagyon meglepő, de hajlamos egyetérteni, alapvetően az a szándék van mindenkiben, hogy a Frankhegy ne épüljön el számos más területhez hasonlóan például, ahhoz ezt szabályozni kell. Gyakorlatilag nekik erről volt, és van egy elképzelésük, meg kell hogy mondja, hogy a kommunikáció sokat szelődött, és tompult, a megfogalmazás nem annyira sarkos, ezt nyilván érzik, hogy alapvetően az önkormányzat nehezen tudja képviselni, hogy a Frankhegy egyik pillanatról a másikra nagyon levegős szabályozással, de beépülhessen, ez iszonyú terheket ró mindenkire, az ott élőkre is. A Frankhegy alján élőkre nagy terheket tenne, és nem is nagyon hallott olyan nagy lelkesedést, ami itt egy-egy ülésen fel szokott merülni, tehát hogy legyen szabályozva mindenképpen. Meg kell hogy mondja, hogy a szabályozás, de akár egy változtatási tilalom is az eljáró hatóság szempontjából- akik nem ők – mit jelent, akik vagy figyelembe veszik, vagy nem. Kapott már építési engedélyt Frankhegyen, ahol változtatási tilalom van ő, meg ő, meg ő, akkor, amikor Budakeszi volt az eljáró hatóság, vagy éppen Érd. Még a szabályozás sem kellő garancia, de inkább legyen szabályozás, mint a nélkül. Szabályozást számos módon lehet alkotni, úgy is lehet alkotni, hogy gyakorlatilag a korábbi időszakban nekik volt egy elképzelésük, ez az, ami sokat szelődött már, köszönhetően az itt ülőknek, ezt végig lehetett volna úgy tolni, hogy gyakorlatilag minden olyan szereplő, aki ebben részt vett a frankhegyiek oldaláról, érdekeivel szemben menve a maguk feje után ezt végigviszik, és akkor az úgy van, az a szentírás, de nem akartak ilyen helyzetbe kerülni, s ebbe a helyzetbe hozni másokat, s nem akartak egy vég nélküli vitát. Ugyanakkor az apró lépésekben való haladás belülről tűnik úgy, hogy vég nélküli, de szerinte már sokkal közelebb vannak ahhoz, hogy valamiféle konszenzuson alapuló megoldásról beszélhessenek, mint mondjuk négy éve. Szerinte ez egy optimistább, köztes állapot. rengeteg vitás kérdés van még, amit tisztázni kellene, de egy dolgot ne vitassanak el, ez frankhegyi érdek is, amit képviselnek. Lehet, hogy ezt nem ugyanúgy kezelik mindkét fél részéről, de ennek ellenére van valamiféle szándék azonosság.

**Csík Edina főépítész:** Megnyugtatóképp mondja, hogy természetesen a lakossággal is meg kívánják ismertetni a tervezetet, dátumot is tud mondani, július 18-án, délután négy órakor lesz. Nyári időszakban kell sajnos megtartani, mert most tudják kiküldeni véleményezésre, és a véleményezési eljárás pontosan a 314-as kormányrendelet alapján a lakossági fórum előtt már nyilvánosságra kell hozni az anyagot, és nyolc napot is kell még adni utána a véleményezés lezárásához, így ez a harminc napos időszakban két hetes intervallumot jelent, ami alatt ki lehet jelölni egy dátumot. Ezek ennyire szigorú szabályok sajnos.

**Hauser Péter elnök:** Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a részönkormányzat **1 igen 3 nem** szavazattal nem támogatta.

**11/2018. (VII.5.) F-RÖK sz.**

**határozat**

**Budaörs Frankhegy területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat - véleményezési szakasz megkezdése**


Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Részönkormányzata **elutasítja** az alábbi beterjesztett határozati javaslatot:

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága és Frankhegyi Részönkormányzata egyetért az előterjesztett Frankhegy területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat munkaközi tervdokumentációjának anyagában foglaltakkal és egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Tervdokumentációt a véglegesítés után küldje meg a véleményezési szakaszra.

**Hauser Péter elnök** további napirendi pont nem lévén, a részönkormányzat ülését 14<sup>33</sup>-kor bezárta.

k.m.f.

  
**dr. Hardy Géza**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**Hauser Péter**  
a részönkormányzat