

## Jegyzőkönyv<sup>□</sup>

### Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. június 27-i rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti nagy tanácskozó terme  
(2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Török István alpolgármester, Bíró Gyula, Becz György, Császárné Kollár Tímea, dr. Czuczor Gergely, Leipán Tibor, Sánta Áron, dr. Ritter Gergely Filkey Péter, Kálóczi Imre Laczik Zoltán, Szabó Károly és Káhn János képviselők

**Igazoltan távol:** Stift Nándor képviselő

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, dr. Molnár Gábor alpolgármester, Mártonffy István főépítész, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető

*Jegyzőkönyvvezető: Timár Zsanett*

*Jegyzőkönyvet készítette: Timár Zsanett*

*Számítástechnika: Krajcsirik János*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, megjelent vendégeiket, illetve mindazokat, akik a televízió képernyőin keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes – 14 fő jelen van, Stift Nándor képviselő igazoltan van távol, az ülést 10<sup>13</sup> órakor megnyitja.

#### Napirendhez:

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tájékoztatásul elmondja, hogy két napirendi van a testület előtt. Az egyik egy folyamatban lévő jogi eljárással kapcsolatos döntéshozatal szükségessége, a másik pedig egy korábbi döntésük pontosítása, amely a helyi közlekedésre vonatkozik. Mindkét indítványnál a sürgősséget maga a téma és a határidők, illetve a tartalom támasztja alá.

Kérdi van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele vagy kérdése?

Miután nincs hozzászólás, felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet, amelyet a Képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

(A szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

---

<sup>□</sup>A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2014. július 2.

## Napirend

- 1.) Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosítása – véleményezési szakasz lezárása
- 2.) Helyi közösségi közlekedés támogatásának igénylése

**Napirendi előtti hozzászólás:** nem volt. \_

## **Napirend tárgyalása:**

**1.) Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosítása – véleményezési szakasz lezárása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontot Jegyző Úr egészíti ki. Megadja a szót Jegyző Úrnak.

**dr. Bocsi István jegyző:** Azért is szeretné elmondani a kiegészítését, mert képviselő urakkal beszélgettek az ülést megelőzően, s említették, hogy úgyis meg fogják tőle ezt kérdezni..., így elébe megy a kérdésnek s elmondja, tulajdonképpen miről is van szó és milyen összefüggésben van ez a törvényességi észrevétellel.

A Pest Megyei Kormányhivatal erre a rendeletre tett egy törvényességi észrevételt, amelyben azt kifogásolta, hogy azok a szabályok, amelyek ebben vannak, azok nem felelnek meg a jelenlegi jogszabályi rendelkezéseknek. Hozzáteszi, ez azért történik, mert ez egy korábbi szabályozási terv, és a megváltozott jogszabályi környezetnek valóban nem feleltek meg ezek a rendelkezések. Ugyan nem tartalmilag, hanem formailag, de szerinte ebbe most igazán kár belemenni. Igen, nem feleltek meg a felsőbb jogszabályi rendelkezéseknek. Amikor ezt többször a képviselő-testület elé hozták, azzal a dilemmával hozták a képviselő-testület elé, hogy amennyiben gondolkodás nélkül hatályon kívül helyezik ezeket a rendelkezéseket, akkor a Frankhegy vonatkozásában megnyílik annak a lehetősége, hogy bárki építési engedélyt kapjon anélkül, hogy az erre vonatkozó közmű és egyéb településrendezésileg fontos előírásokat be kellene neki tartani. Ami oda vezethet, hogy olyan építkezések történnek meg, amelyek a későbbi rendezést rettenetesen megnehezítik vagy esetleg ellehetetlenítik. Ezért azt a megoldást ajánlották a képviselő-testületnek, - elfogadva, hogy a Kormányhivatal észrevétele jogos – hogy ne azonnal helyezték hatályon kívül ezt a rendeletet, hanem módosítsák e rendelet szabályait oly módon, amely megfelel a jelenlegi szabályoknak s helyezték hatályon kívül azt, amelyet a Kormányhivatal kért. Ez az eljárás elindult. Ez az eljárás – ha úgy tetszik – most a célegyenes abba a szakaszába ért, amikor az első véleményezési kör megtörtént. Most van az, amikor a véleményezési kört a képviselő-testület lezárhatja és az állami főépítész fog nyilatkozni abban a kérdésben, hogy rendben

van ez így vagy nem. 21 nap áll rendelkezésére az állami főépítésznek normál esetben, hacsak még egy egyeztető tárgyalást nem hív össze. Azért kezdeményezték azt, hogy rendkívüli testületi ülésen minél előbb az indítvány megtárgyalására kerülhessen sor, mert közben a Kormányhivatal a saját álláspontja megvédése érdekében a Kúriához fordult. Amennyiben ez az eljárás végigmegy, ez különösebb meglepetést senkinek nem fog okozni, hiszen akkor a Kúria ezeket a rendelkezéseket hatályon kívül helyezi. Az a b) variáció - azt gondolja, próbálják meg ezt az utat, hátha ez időben végig fog érni – amikor ez az építési szabályzat bemegy az állami főépítészhez, aki nyilatkozik, amennyiben pozitívan nyilatkozik, akkor a képviselő-testület elfogadhatja az ezzel kapcsolatos rendeletet. Amennyiben elfogadja a rendeletet, akkor egyrészt megalkotta azokat a szabályokat, amelyek a frankhegyi építkezések korlátait azért felállítják, és eleget tesz annak, amelyet a Kormányhivatal előírt, és hatályon kívül helyezi azokat a rendelkezéseket, amelyeket a Kormányhivatal kifogásolt. Ez időben most – ha ez így van – akkor összeérhet. Amennyiben az állami főépítész nem fogja ezt jóváhagyni, akkor a képviselő-testületnek igazából nem lesz más lehetősége, mint az, hogy hatályon kívül helyezi ezeket a rendelkezéseket s elgondolkodik azon, hogy építési tilalmat elrendel-e vagy nem rendel el erre a területre. Ezt a második variációt a maga részéről szeretne volna elkerülni, ezért azt gondolja, hogy most úgy néz ki a helyzet, hogy időben az első variáció járható, s így az önkormányzat érdekei is és Kormányhivatal előírásai is és igényei is teljesülhetnek anélkül, hogy ebből különösebb problémát kellene bárkinek csinálni.

**Török István alpolgármester:** Világos volt, amit Jegyző Úr ismertetett az imént. Egy olyan kérdése lenne, technikailag talán fontos lehet a szavazás szempontjából, hogy ebben a szituációban, amikor már ismert előttük a Kormányhivatal Kúriához való fordulás ténye, ez az előttük lévő csomag minden szempontból törvényes-e?

**dr. Bocsi István jegyző:** Ennek a rendelettervezetnek, amely majd meg fog születni, van egy része, amely pontról pontra megismétli azt, amelyet a Kormányhivatal kért, és hatályon kívül helyezi a rendelet azon részeit, amelyeket a Kormányhivatal kifogásolt. A másik része, amely a módosítási rész: abban természetesen, ha az állami főépítész hibát talál, azt az önkormányzatnak javítania kell, akkor másik variáció: amelyre azt mondta, hogy akkor az a helyzet következik be, hogy a képviselő-testület kénytelen lesz hatályon kívül helyezni és vagy változtatási vagy építési tilalmat elrendelni. Alpolgármester úr kérdésére a válasz röviden: igen, ezzel a kiegészítéssel.

**dr. Czuczor Gergely:** A Frankhegyi Részönkormányzat tegnap délután hosszasan vitatta ezt a napirendi pontot, s a részönkormányzat nem fogadta el határozati javaslat 1. pontját. Ma reggel Jegyző Úrral való beszélgetés, illetve annak a víziója, hogy felmerülhet az építési tilalom esetleges bevezetése, amelyet szeretnének elkerülni. Ez egy fontos deklarált céljuk, hogy nem ebben érdekelt a részönkormányzat s szerinte egy politikai oldal sem itt a Városházán, hogy a Frankhegyen építési tilalom legyen bevezetve, viszont együtt érezve és átérzve annak a súlyát, hogy mi van akkor, ha teljes kontrollálhatatlanság mentén elindulhatna egy olyanfajta folyamat, amely ellehetetleníti a Frankhegy későbbi normális rendezett körülmények között történő szabályozás mentén való beépítését. Ezért most a frakcióval egyetértve támogatni fogja az előterjesztés ezen két pontját azzal a kitételrel, hogy Jegyző Úrnak van egy kitétele, miszerint az új HÉSZ – amely a területre vonatkozik – ebben az évben megjelenik a testület előtt és erről beszélni és vitatkozni fognak tudni. Ez egy nagyon régi kérése a frankhegyieknek. Egyrészt

az ígéret, a másik pedig, amely erre sarkall, hogy nem szeretnék ezt az építési tilalmat bármikor is bevezetni vagy elrendeltetni itt a területen, mert az egyfajta olyan súly lenne, amelyet nehezen tudnának elfogadtatni az ott lakókkal hozzátéve, hogy jelenleg sem lehet építkezni. Ezzel együtt maga a jogi verdikt nem lenne egy szerencsés történet. A frakciófegyelmet betartva fog igennel szavazni.

**Sánta Áron:** Pont azt szerettem volna megkérdezni, de most Czuczor képviselő úr válaszolt rá, hogy a részönkormányzat, aki elvileg ennek az egész ügynek a legközelebbi ismerője kell, legyen, aki minden ütőéren rajta tartja a kezét, mi volt az indoka, hogy a határozati javaslatot nem szavazta meg? Nyilván nem csak annyi, hogy hopp, úgy gondolták, hogy nem. Tehát tudja, hogy ez egy hosszú folyamat, ennek nem annyira mély ismerője, hiszen nem tartozik közvetlenül hozzá, de mégis nagyon érdekelne egy olyan helyzetben, mikor a Kormányhivatalnak vannak állásfoglalásai, a Kúria tárgyalja éppen az ügyüket. Bejön egy ilyen előterjesztés és a részönkormányzat nem fogadja el, kicsit furcsán érzi magát, mert ha a Kamaraerdei Részönkormányzat valamit nem támogat, azonnal le szokták venni napirendről vagy ugyanúgy szavaznak, ahogy a részönkormányzat. Az érdekelné, az ülésen mi hangzott el, vagy mi volt az az indok, amely miatt a részönkormányzat tagjai nem fogadták el a határozati javaslatot?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ezt lehet, tekinthetik költői kérdésnek is, egyébként jogos a kérdés.

**dr. Czuczor Gergely:** A Frankhegyi Részönkormányzat korábbi ülésein elhangzottak alapján alakult ki az az álláspont, miszerint nem fogadják el, de nem magát ezt az utolsó momentumot, hogy le szeretnék zárni ezt a szakaszt, hanem önmagában, hogy a Kormányhivatal elvárásait úgy próbálják meg – szépen kell, hogy fogalmazzon – átkezelné és átültetni a gyakorlatba, hogy ne vigyék egy olyan irányba a hegyet, amely a későbbiekben bajt hozhat Budaörs város egészére, leginkább az ősszel felálló képviselő-testületnek lesz majd feladata ezt megoldani és átszerkeszteni úgy az új HÉSZ-t, hogy ott végre érdemi előremutató munka lehessen. Jó lett volna, ha sokan eljönnek a képviselők közül ezekre az egyeztetésekre, hiszen nyilvánosak voltak. A meghívók remélhetőleg megtalálták a testületet. A részönkormányzat korábban is azt mondta, nem tud azzal azonosulni, hogy az építési engedély teljes elengedése szabályos dolog lenne. Hardy Géza, a Víziközmű Társulat elnöke azt mondta, hogy tegyék lehetővé, tehát amellet az álláspont mellett volt, hogy 30 napos határidővel szűnjön meg az építési engedély bármiféle jogi kerethez kötése. Ezt következetesen képviselte a részönkormányzat a különféle tárgyalási pozíciókban, s ezért volt az az álláspont a korábbi testületeknél, – ha emlékeznek rá – hogy a FIDESZ frakciójának a tartózkodását kérte a részönkormányzat ezeknél a döntéseknél. A korábbi testületi határozatoknál viszont elindult ez a 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendeletmódosítás, amelynek az a lényege, hogy az építési engedély feltételhez kötése kikerül, ahogy azt a Kormányhivatal kéri. Viszont más olyan szabályozók lépnek be az OTÉK-nak megfelelően, amely lehetővé teszi azt, hogy mégiscsak feltételek mentén lehessen bármilyen előrelépés a helyen. Jómaga, mint Budaörs felelős képviselője ezzel a gondolattal egyet tud érteni, viszont megpróbálták megfelelni azoknak az elvárásoknak, amelyek a Frankhegyi Részönkormányzatot szóban és írásban is megtalálták, ezért volt a következetes tartózkodás eddig azzal a feltétellel, felkiáltással, amelyet az elején is elmondott: szeretnék, hogy az új HÉSZ, amelyet 2006. év óta ígér a város, ebben az évben bekerüljön a testület elé. Nincs tehát érdemi változás. Amiért most letartózkodták az egészet, az a korábbi ülések gondolatai mentén történt, tehát a

részönkormányzat korábbi álláspontjának a képviselete miatt volt, tehát nem változott az alapállása. Jegyző Úrral az ülést megelőzően folytatott beszélgetésük alapján, hogy végre lehessen előrelépés, jómaga is frakció álláspontját magáévá téve azt mondja, igen, adják még meg ezt a lehetőséget, a hivatal ígérete szerint ez eredményt tud felmutatni. Ha nem tud felmutatni eredményt, úgyis visszajön még a testület elé. Gyanítja egyébként, hogy még találkoznak ezzel a kérdéskörrel, de bízva abban, hogy az állami főépítész igent mond mindarra, amelyet a hivatal kidolgozott s adott esetben a mai testület elfogad s a Kúriától vissza tudják ezt az ügyet a tárgyalások szintjére emelni, amely meglegedésére szolgált a Kormányhivatalnak, akkor nem találkoznak vele, hanem már csak az új HÉSZ-el fognak találkozni remélhetőleg az ősz folyamán. Ha pedig nem, akkor így is – úgy is lesz nyáron ülés és tárgyalás. Az egy nehéz helyzet lesz, mert bejön a b) verzió, amelyet Jegyző Úr mondott, miszerint az építési tilalom esetleges felvetése és elrendelése fog felvetődni, mert érték és fontosnak tartják, hogy ne legyen ellehetetlenülve a hegy későbbi sorsa. Remélhetőleg tudott válaszolni, hosszú volt és kicsit nyakatekert, de ilyen a helyzet maga, tehát nem egy egyszerű képlet.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Így van. Miután több hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(A szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

**221/2014.(VI.27.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosítása – véleményezési szakasz lezárása**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte az államigazgatási eljárás és a partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményeket, ellenvéleményeket és úgy dönt, hogy lezárja a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT sz. rendelet módosítás véleményezési szakaszát az előterjesztéshez mellékelt „Tervezői válasz”-ban részletezett indokokkal egyetértve.

2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy küldje meg a Tervezői válasz szerint módosított dokumentációt végső szakmai véleményezés céljából a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész Irodájának.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály – Főépítész Iroda

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A két napirendi pont között egy szomorú dologról szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet. A Budaörs egészségügyben végzett több évtizedes tevékenységéért Németh Györgyi Budaörs Egészségügyéért Díjban is részesült, s az elmúlt héten elhunyt. Ez a hír nemcsak a családja, gyermekei számára, hanem a betegek és az egész város számára egy nagy veszteség. Nagyon szerették és tisztelték őt a környezetében és az egész városban. Arra kér mindenkit, hogy egy percre álljanak fel a tiszteletére.

(1 perc néma csönd)

## 2.) Helyi közösségi közlekedés támogatásának igénylése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pont már a képviselő-testület előtt járt. Töredelmesen be kell vallani, hogy az előterjesztésben egy apró számszaki hiba szerepelt, ezt korrigálni kell annak érdekében, hogy a helyi közösségi közlekedés támogatásával kapcsolatos igénylést végre lehessen hajtani.

Kérdi, van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés vagy észrevétel?

Miután nincs hozzászólás, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(A szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

**222/2014.(VI.27.) ÖKT sz.**

**határozat**

### Helyi közösségi közlekedés támogatásának igénylése

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló 21/2014. (IV. 18.) NFM rendelet 6. §-a (2) a)-b)-c) pontja szerint nyilatkozik a következőkről:

a) A HOMM Szolgáltató Kft. a helyi közlekedést a 288, 289 autóbusz járatok tekintetében 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig folyamatosan fenntartja

b) A helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez (beruházásaihoz) a tárgyévet megelőző évben a VT-Transman Kft. részére 33.670.080,-Ft, a HOMM Szolgáltató Kft. részére 82.552.902,-Ft, nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá.

c) A 288-as és 289-es járatok üzemeltetésére a 2013 évben hatályos, a személyszállítási szolgáltatásokról 2012. évi XLI. törvény alapján pályázatával került kiválasztásra a HOMM Szolgáltató Kft.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja 185/2014. (VI.11.) ÖKT sz. határozatát.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály Városépítési Iroda

Határidő: folyamatos

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt s a képviselő-testület ülését 10<sup>31</sup> órakor bezárja.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás  
polgármester**

**dr. Bocsi István  
jegyző**

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: Forgatókönyv