

## Jegyzőkönyv<sup>□</sup>

### Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. augusztus 19-i rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti nagy tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Becz György, Biró Gyula, Kálóczi Imre, Leipán Tibor, Sánta Áron, Filkey Péter, Laczik Zoltán, Stift Nándor, Szabó Károly és Káhn János képviselők

**Igazoltan távol:** Török István alpolgármester, dr. Czuczor Gergely, dr. Ritter Gergely, Császárné Kollár Tímea képviselők

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Gábor alpolgármester, Mártonffy István főépítész, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda vezető, Domahidi Emma városépítési irodavezető, Karsainé Kovács Judit közoktatási és nevelési csoportvezető, Halász Endre (Törökugrató Polgárőr Közhasznú Egyesület vezetője), Szőke Balázs (Budaörsi Városfejlesztő Kft ügyvezetője), Ládonyi János törvényességi csoportvezető, Szabó Valéria szociális és egészségügyi csoportvezető, dr. Hardi Géza

*Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes*

*Jegyzőkönyvet készítette: Molnár Csilla/Timár Zsanett*

*Számítástechnika: Krajcsirik János*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, megjelent vendégeiket, illetve mindazokat, akik a televízió képernyőin keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes – 11 fő jelen van, Török István alpolgármester, dr. Czuczor Gergely, Császárné Kollár Tímea és dr. Ritter Gergely képviselők igazoltan vannak távol (valamennyien jelezték, hogy szabadság illetve hivatalos elfoglaltság miatt nem tudnak jelen lenni), az ülést 9<sup>19</sup> órakor megnyitja.

#### **Napirendhez:**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti, hogy a napirendekhez az alábbi képviselői sürgősségi indítványok érkezett, amelyeket javasol napirendre venni:

#### **□ Képviselői sürgősségi előterjesztés:**

- Sánta Áron: Kertész utcai útburkolat cseréje, szegély és vízelvezető rendszerének cseréje, javítása a Hivatal által készített felmérés és árkalkuláció szerint, a lakók igényeinek megfelelően

---

<sup>□</sup>A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2014. augusztus 25.

- Czuczor Gergely: Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány támogatása – tanácsnoki keret, de miután alapítványt érint, a törvényi szabályozások szerint a testületnek kell róla döntenie
- Káhn János: Piacnyitás a „régiposta” épületének udvarán
- Sánta Áron: Görög katolikus templom építésének támogatása

□ **MÓDOSÍTÓ/kiegészítő javaslat készült:**

- 7.) Budaörs Város területén a járőrszolgálat bővítése további egy járőrpáros (rendőr-közterület felügyelő) felállításával, ehhez járőrautó és 2 db járőr motorkerékpár beszerzése

**ZÁRT ülésen tárgyalandó napirendekre vonatkozó javaslata:**

**Az Mötv. 46. § (2) a) vagy b) pontja alapján – kötelező:**

- 13.) Címzetes óvodavezetői cím adományozása

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Kérdezi a testület tagjait, van-e valakinek a napirendre vonatkozó észrevétele?

Miután nincs hozzászólás, először a sürgősségi indítványok napirendre vételéről szavaznak egyesével, mert nem egyértelmű, hogy mindegyik napirendi pontra vonatkozóan a napirendre vételi szándék egyöntetű a testület részéről.

Felteszi szavazásra a Kertész utcai útburkolat cseréje, szegély és vízelvezető rendszerének cseréje, javítása a Hivatal által készített felmérés és árkalkuláció szerint, a lakók igényeinek megfelelően c. sürgősségi előterjesztés napirendre vételét, amelyet a képviselő-testület **11 egyhangú igen** szavazattal támogatott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 11 fő.)

Felteszi szavazásra Czuczor Gergely képviselő Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány támogatása c. sürgősségi előterjesztése napirendre vételét, amelyet a képviselő-testület **11 egyhangú igen** szavazattal támogatott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 11 fő.)

Felteszi szavazásra Káhn János képviselő Piacnyitás a „régiposta” épületének udvarán c. sürgősségi előterjesztése napirendre vételét, amelyet a képviselő-testület **7 igen, 4 tartózkodás** szavazattal, minősített többség hiányában elutasított. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 11 fő.)

Felteszi szavazásra Sánta Áron képviselő Görög katolikus templom építésének támogatása c. sürgősségi előterjesztése napirendre vételét, amelyet a képviselő-testület **10 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 11 fő.)

Felteszi szavazásra a fent elfogadott módosításokkal együtt a meghívó szerinti napirendet, amelyet a képviselő-testület **11 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 11 fő.)

**Napirend**

- 1.) Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
- 2.) A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele - az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X.20.) ÖKT. sz. rendeletre vonatkozóan
- 3.) Budaörs TSZT és egyes területeire vonatkozó HÉSZ felülvizsgálat – véleményeztetés és partnerség II. zárása
- 4.) KÖZOP projekt – Döntés előkészítő tanulmány jóváhagyása
- 5.) Budaörsi Víziközművek gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyása
- 6.) Tájékoztató - Budaörs közvilágítási rendszerének korszerűsítése és üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapításáról
- 7.) Elállás támogatási szerződéstől – Bíbor utca 5.
- 8.) Pályázati támogatás beszámolója és elszámolása, Chan Wu Bajnokság
- 9.) A Budaörsi Tanoda produkciójának Krakkói bemutatásának támogatása
- 10.) A Budaörs Kistérsége Mentéséért Alapítvány kérelme támogatási szerződés módosítására
- 11.) Budaörs Város területén a járőrszolgálat bővítése további egy járőrpáros (rendőr-közterület felügyelő) felállításával, ehhez járőrautó és 2 db járőr motorkerékpár beszerzése
- 12.) Szavazatszámláló bizottsági tagok megválasztása
- 13.) Kertész utcai útburkolat cseréje, szegély és vízelvezető rendszerének cseréje, javítása a Hivatal által készített felmérés és árkalkuláció szerint, a lakók igényeinek megfelelően
- 14.) A Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány támogatása
- 15.) A görög katolikus templom építésének támogatása
- 16.) Címzetes óvodavezetői cím adományozása – **ZÁRT ülésen**

**Napirend előtti hozzászólások:**

**Kálóczy Imre:** Szeretné megkérdezni a hivatalt arról, hogy 2013. évben a költségvetésben szerepelt a Halom utca felújítása, amelyet akkor azért húzták ki, hogy idén meg tudják valósítani a vízelvezetéssel együtt. Nem szeretne volna azt, hogy először az utat építik meg és utána felbontják az egy éves aszfaltot. Szeretné megtudni, hogy állnak az engedélyek, el lehet-e kezdeni a munkát? Ugyanez igaz a Gesztenye közre is.

Kérése lenne a hivatalhoz. Elég rég elkészült a Kőhegy komplett felmérése. A Kőhegyen bevezették 3,5 tonnára vonatkozó súlykorlátot s szeretné, ha ezt a következő testületi ülésen azon anyagok alapján, amelyet itt a hivatal elkészített az elmúlt időszakban - különböző geológiai felmérések voltak, felmérték a pincéket – végig mennének azon, s a következő ülésen el tudnák fogadni azt a módosítást, amely ténylegesen a legnagyobb kompromisszumot jelenti, a súlyhatár illetve az ott lakók érdekeinek megfelelően. Mindenki tudja, hogy ez ilyen vészmegoldás volt, mert nem tudtak semmire sem támaszkodni, csak egyszer volt egy súlyos baleset a hegyen.

**Domahidi Emma városépítési irodavezető:** A Halom utca és a Gesztenye köz előkészítési munkálatairól írásban fogja tájékoztatni képviselő urat, utána kell néznie annak, hogy pontosan hol tart. A kőhegyi súlykorlátozás felülvizsgálatára szakértőt kértek fel annak érdekében, hogy a részletek, feltételek megvizsgálását szakértő bevonásával elvégezzék s készülnek arra, hogy a következő testületi ülésen előterjesztést fognak ebben a tárgyban kezdeményezni.

**Sánta Áron:** Aradi utca útfelújításával kapcsolatosan kéri a hivatalt, tekintettel erre a nagyon csapadékos időjárásra, egyrészt húzódik a munka – azt is látják – ügyelni kellene arra, hogy a határidőket tudják tartani, bár ez sokszor nem a kivitelezőkön múlik. Továbbá, hogy a kivitelezők maguk után otthagytak utcát úgy tegyék rendbe, hogy lehessen közlekedni. Sokszor a kőzúzalékból épített mindenfajta beállók egy idősebb ember számára eléggé balesetveszélyesek. Jó lenne, ha valamilyen raklapos vagy valamilyen borítást tudnának azokra a helyekre tenni, ahol éppen azokat a nagy munkákat végzik, ahol ilyen nagy problémát okoznak. Voltak már emiatt kisebb balesetek is, valaki elcsúszott, elesett a kőzúzalékon, ez nem túl szerencsés.

Jelzi továbbá a közterület-felügyelet és a rendőrség felé, hogy történtek tükrölások az Aradi utcánál. Bíz benne, hogy nem a kivitelezőkkel összefüggésben, de kéri, hogy az építkezés ideje alatt nagy értékű autók parkolnak nem garázsban, nem udvaron, ezért kicsit a járőrszolgálatot sűrítse meg.

A Budafoki utcával kapcsolatosan kapott egy választ, amelyet köszön. Arra szeretné még felhívni a figyelmet, hogy az útburkolatra kellene figyelni. Ezt ugyanúgy egyébként az Aradi utca építése kapcsán, a keresztutcákban is kéri a hivatalt, hogy figyeljenek oda, mert a nagy teherautók rongálják az útburkolatot. Azt látja, hogy sok kis utcában útburkolatcserét kell majd végrehajtani ezen beruházások következtében, mert vagy meggyűrődött, összetöredezett az aszfalt sok helyen. Ezt kéri, mérje fel a hivatal az Aradi utca és a Budafoki utca környékén.

A hídról kell szót ejtenie, mert ez nagyon aktív téma volt a különböző közösségi oldalakon és internetes portálokon. A hivatalt kérdezné, megérkezett-e a statikai vélemény, hiszen most már három hete vizsgálta meg a statikus a hidat. Azt gondolja, már itt kellene lennie, hogy mi ennek az eredménye. Illetve mi a helyzet az építési engedéllyel kapcsolatosan az új átereszre, amely ezt a hidat váltja, ugyanis a költségvetési forrás rendelkezésre áll a költségvetésben, csak az engedélyre várnak és megépülhet az új áteresz?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az Aradi utcával kapcsolatosan szeretne még annyit hozzátenni: szerinte képviselő úrhoz is el fog jutni vagy már eljutott, a kocsibejáróknál előfordul olyan, hogy a meglévőkhöz képest a terv más méretű bejárót tartalmaz, amely a tulajdonosok megítélése szerint nem fogja alkalmassá tenni a bejárót arra, hogy a meglévő járműveiket, illetve a házhoz való kapcsolódást biztosítsa. Tegnap este elküldött egy e-mailt Lőrincz Mihály és Vágó Csaba számára, kéri, ezt még ma nézzék meg, és menjen ki azon a címen egyeztetni az illetékes. Nem pontosan érti, hogy a tervező miért tervez úgy meg valamit, hogy a meglévő állapotot figyelmen kívül hagyja, merthogy az valamilyen élethelyzetet követ, s ha egyszer már úgy kialakult, akkor nem tudja, miért kell úgy átépíteni, hogy ne lehessen használni. Szóval kéri, nézzék meg, s ha lehet ne görcsökkal, hanem megoldásokkal törekedve próbáljanak eljárni.

Ami a statikai véleményt illeti, Lőrincz Mihály tájékoztatta arról, egyeztetett a szakértővel, aki azt támasztotta alá – nyilván ha jómaga statikus lenne is - nem javasolná, hogy ebben a helyzetben ezt a hidat megnyissák, a javaslat az, hogy újat kell építeni. Az engedélyezés folyamatban van, műszaki ügyosztályvezető úr azt állította még mielőtt elment szabadságra, hogy kint voltak, s úgy tűnik, nincs akadálya, hogy az engedélyt megkapják, de szerinte még nem kapták meg az engedélyt.

**Domahidi Emma városépítési irodavezető:** A szakértői véleményt a napokban várják, valószínűleg nem fogja megerősíteni azon szándékukat, mely szerint igazából ideiglenesen forgalomba helyeznék ezt a hidat. Vélhetően ennek az állékonysága már arra nem alkalmas, hogy forgalomba legyen helyezve. Az új hidat szeretnék megépíteni, a II. fokú döntésre várnak, a napokban vélhetően megkapják a II. fokon az építési engedélyt, s akkor kezdődhet a versenyeztetése a hídépítésnek a kivitelező kiválasztására.

**Bíró Gyula:** Megpróbál két percbe beleférni, mert van jó pár dolog, amit meg kell említsen.

1. Kb. másfél hónappal ezelőtt kapott ígéretet Lőrincz Mihálytól, hogy a Szivárvány 2-4. sz. illetve a Patkó 17. sz. alatti ingatlannál lévő lépcsők megépülnek. Ezek részben akadálymentesítés végett, részben balesetveszélyes (Patkó 17. sz. alatti ingatlan) lépcsők. Kint is voltak, műszaki ügyosztályvezető úr azt mondta, biztosan el fog készülni.
2. Döbbszenten látta, hogy a Patkó utcai játszótérnél megépült egy szép széles lépcső, mellette viszont nincs a babakocsival közlekedők számára rámpa, amellyel a babakocsit le lehetne tolni. Számára döbbenetes, hogy ma építenek egy lépcsőt, amely mellé nem tesznek akadálymentesítő részt. Erre is ígéretet kapott, hogy meg fog épülni, láthatóan semmi nem történik.
3. Napsugár sétány 2-4. mögött, a Terrapark területén lévő bokrokat kéri a lakosság, hogy kicsit ritkítsák meg, mert nagyon nagy dzsumbuj van. Szintén a Napsugár sétány 2-4. mellett van az ülepítő, amiről szintén nagy vita volt a lakosság körében, hogy most nyertek ezzel egy tavat vagy nem nyertek. Elmondták neki a szakemberek, hogy mindenütt, ahol egy árkot befednek, előtte egy ülepítőt kell építeni. Az ülepítő megépült, szépen körbe is van kerítve, viszont arról az oldalról, ahol befolyik a víz, úgy csinálták meg a kerítést, hogy elhaladva egy gyerek, simán bele tud esni. Körülbelül 70 cm-es víz van, minél előbb meg kell oldani a kerítés továbbépítését.
4. A végére hagyta a legpikánsabbat, ez a bejelentkezés Reumára az orvosi rendelőbe. Valaki, ha ma odamegy, és azt mondja, szeretne Reumára menni, akkor azt mondják, menjen az orvoshoz, és beszélje meg vele. De az orvoshoz csak akkor mehet, ha van időpontja. Ha valaki erre tud megoldást, hogy ne a 22-es csapdáját járja valaki, akkor szívesen meghallgatja. Telefonszáma, e-mail címe megtalálható a honlapon.
5. Elnézést szeretne kérni azoktól a lakóktól, akik a Szivárvány 1-3-ban laknak, volt egy kis felfordulás az útépités miatt. Nagyon reméli, hogy a mai nappal, de legkésőbb péntekkel befejeződik, elnézést kér a felfordulásért tőlük, de azt gondolja, hogy a megépült út és parkoló megérte.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Amire tudnak most válaszolni, kéri, válaszoljon irodavezető asszony.

**Domahidi Emma városépítési irodavezető:** A Patkó utcai lépcsők javítását megrendelték a BTG-től. Volt némi problémájuk, speciális kőlapokat kellett beszerezniük. Azt gondolja, hogy rövidesen meg tudják javítani a lépcsőket.

**Laczik Zoltán:** Itt a pollenszezon, ő hagyományosan szóbahozza a Fodros utca lenti végén, Budafoki út sarkán található telket. Tudja, hogy ez régi harc, ő is sokszor érzi úgy, hogy szélmalomharcot vív, azok is, akik korábban a környéken érintettek voltak valamilyen formában a képviselőiséget illetően. Tavaly hosszas levelezések, rábeszélések útján annyit sikerült elérni, hogy valaki letakarította azt a telket, most ismét dzsungel-közeli állapotok uralkodnak. Egyre több lakó teszi szóvá, hogy rágcshálókat látnak errefelé és a volt Solaris beruházás környékén is. Az nem túl örömteli, hogy miközben az Aradi utca megszépül, ott két jelentős területen ilyen állapotok vannak. Ha a Solaris beruházással nem tudnak mit kezdeni, legalább a Fodros utcai saroktelekkel próbáljanak meg.

**Leipán Tibor:** Két köszönettel kezdi. Először a Csata utcában a járdán levő víznyelőnek a kitakarítását köszöni. Ezzel kapcsolatosan van egy kis probléma, újból eltömődött. Az elmúlt időszak erősen csapadékos időjárása miatt kéri ismételt tisztítását. Szeretné megköszönni, hogy a Pacsirta utcában elhelyezésre került egy fekvőrendőr. Ezzel kapcsolatosan az a kérése, hogy az ott lakókkal történt egyeztetés alapján kérnek még egy fekvőrendőr elhelyezését, méghozzá a Törökbálinti út kezdetén kéri a lehetőség megvizsgálását, illetve az intézkedést.

Ugyancsak Csata utcával kapcsolatban, nagyon sokan keresik fel sportcsarnokot, uszodát nem budaörsi lakosok is, akik az autópályán keresztül közelítik meg a körfelüljárón és Csata utcán át. Itt az lenne a kérése, hogy a Csata és Törökbálinti utca sarkára kihelyezésre kerülhetne útba igazító tábla, melynek kapcsán, ha jobbra fordulnának, a szervízúton kényelmesen el tudnák érni a létesítményt. Ez tehermentesítené a Törökbálinti utcát és Hársfa utcát is. Egyébként is, akik helyismerettel nem rendelkeznek, sokszor kóvályognak a belvárosban, mire megtalálják ezt a két intézményt.

Szintén fekvőrendőrrel kapcsolatban még felvetése, hogy a Törökbálinti utcában is kérne két fekvőrendőr elhelyezését, az egyik a Stefánia utca kezdeténél lenne, illetve a Csata utca előtt, tekintve, hogy a Csata utcától lefelé a Törökbálinti utcára már nem helyezhető ki a buszforgalom miatt.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Meg fogja vizsgálni az iroda, és megnézik, milyen lehetőségek vannak.

**Káhn János:** Régi álmom valósult volna meg azzal az előterjesztéssel, amit a Képviselő-testület nem fogadott el a mai napon, ugyanis az őszi időszakban vidékről kb. 20 tonna olyan télálló krumpli, hagyma érkezik Budaörsre, mellyel segíteni kívánják Budaörs lakosait, hogy olcsó krumplihoz, hagymához juthassanak. Kellene volna az az udvar az Óvárosért Egyesületnek, köszöni a Budaörs Fejlődéséért Egyesületnek, hogy ilyen mértékben támogatja Budaörs lakosságát.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Csak hogy a dolgok a helyükre kerüljenek, a régi álmom megvalósulhat, van egy feltétele az önkormányzattal való együttműködésnek, ez a párbeszéd. Az egy furcsa történet, hogy ő tegnap az újságból tudja azt meg, hogy egy önkormányzati ingatlanon valaki tervez valamit, egy olyan önkormányzati

ingatlanon, amit a Képviselő-testület egyhangú döntéssel már másnak adott birtokba. Tehát lehet, hogy régi álom valósulna meg, a feltételes mód az helyes, egyeztettek az ülés előtt az ő frakciójukkal is, és arra jutottak, hogy nem tudnak ebben ma dönteni, ne az ő egyesületüknek köszönje meg, ez közös történet. Őt az sem zavarta volna, ha napirenden van. Azért jobb, ha nem, mert akkor meg tudják beszélni, a Templom téren Adventkor gyönyörűen működnek ezek a bódék, sokkal alkalmasabb ez a hely, és afelett tudnak rendelkezni, és ezt meg lehet ott oldani normálisan. Míg viszont az a hely, amit kulturális célra adtak birtokba, pont abban az időszakban ráadásul vélhetően rendezvényeknek lesz a helyszíne, és egyszerre nehéz két ilyen rendezvényt összehozni. Igazándiból ő azon nem is vitatkozna, melyik a jobb helyszín, ha a képviselő-testület egyszer már valakinek valamit odaadott, akkor a használnak a hozzájárulása, a vele való egyeztetés nélkül nem lehet tárgyalni. Ezért nem vették ma napirendre. Ezt neki legalább olyan jól kell tudnia, mint jómagának. Ő is megszavazta annak idején, hogy a Szent Tarczíusz Egyesület a fesztiválszervező Selmei Ágnessel közösen fogja működtetni, és erre a célra használni. Következésképpen miután erre vonatkozó egyértelmű döntése van a testületnek, nincsenek birtokon belül, még lehet ötleteket hozni, hogy mit csináljanak valamivel, ami már nincs a birtokukban, ami felett most éppen nem rendelkeznek. Ezt a vitát gondolták megelőzni, és szeretné azoknak is üzeni, akik egyébként elmondják, hogy mit lenne helyes a városnak, azt úgy szokták tenni, hogy egyeztetnek előtte. Valaki esetleg eljön, és nem a tegnapi nap 11-kor küld egy levelet, hogy egy ilyen jellegű igénye van. Ha hetekkel, hónapokkal ezelőtt beszélnek, lehetett volna ebben megoldásra jutni. Szerinte ez így nagyon nem elegáns, nem kellene ma ebből feszültséget generálni.

**Káhn János:** Muszáj, lereagálnia ezt. A Tarczíusszal kapcsolatosan 2 hónapja született egy döntés, hogy átadják azt a részt október 31-áig a Tarczíusznak. A Tarczíusz 2 hónapja nem vette igénybe, nem írta alá a szerződést. Úgy gondolja, hogy egy határozatot követően az illendőség kedvéért 10 nap után illik megjeleníteni az illető egyesületnek vagy jogi személynek, hogy egyeztessen a szerződés aláírásával kapcsolatban. Ez nem történt meg. Ezért bátorkodott, ez így van, mert utána járt a dolognak. Ezért bátorkodott megelőzni a szerződés aláírását, hogy párhuzamosan ez a dolog ne ütközzön. De miután nem írt alá még semmit, ezért módosítani kívánta azt a határozatot az előterjesztésben, hogy a két dolog ne ütközzön egymással, ugyanis az csak október 30-áról szólt. A piacnyitás pedig próbaidőre, december 31-ig lett volna ott kialakítva. Nem tartja lehetetlennek ezt a két dolgot egyrészt, másrészt meg elnézést, hogy a tudatlansága a személynek, nem nevezi meg, aki tudtára adta az újságnak, hogy mi fog történni, az meg megelőzte az indítványt. Erről nem tudott, elnézést kér az önkormányzattól.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ezt érti, de képviselőtársa is – gondolja -, meglepőnek tartja, hogyha az újságból tudja meg, hogy a lakását kiadták alóla. Neki más információja van az egyesületre vonatkozóan, szerinte ez így nem pontos, ahogy elhangzott. Ezzel együtt azt mondja, mindent meg lehet előzni akkor, ha egyeztetnek róla. Szerinte azért mégis a város vezetésének szakmai grémiumának illik valamiről tudni, ami egy városi ingatlant érint. Ő úgy szerzett tudomást, hogy újságban olvasta, aztán 11-kor érkezett valami papír... Ezeket meg kell beszélni. Egyeztettek Imrével is, Áronnal is, a Templom tere alkalmas lenne, tökéletesen lehetne ott működtetni minden probléma nélkül, semmi ütközés nem lenne, és

ugyanezekkel a feltételekkel el lehet fogadni, erről egyeztessenek, és majd meglátják, tudnak-e eredményre jutni.

**Filkey Péter:** Rövid lesz, ő is meg szeretne előzni valamit, konkrétan közlekedési baleseteket és anomáliát, ami lassan már kulminálódik az Alsóhatár úti buszmegálló és a Budaörsi út között, 20-25 métert érint. Tapasztalata szerint egyre többen leparkolnak ott egész napra a kocsijukkal, majd felszállnak a buszra és bemennek Pestre. Az Alsóhatár út a Felsőhatár út eltolása miatt nagyon veszélyes a kihajtás, megkereste már a közterületeket, hogy vizsgálják meg a dolgot, szeretne volna itt is bejelenteni, hogy kér hathatós intézkedést egy megállni tilos tábla kihelyezésére.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Megjegyzi, az a szakasz akkor is veszélyes, ha senki nem parkol oda. Az a körforgalom már úgy kellene oda, mint egy falat kenyér. Nem tudja, hány ciklust kell még végigküzdeniük, hogy a Főváros és a kerület jó szándékát meg tudják hozzá szerezni saját szándékuk mellé. Mert ugye ez területileg is, meg terv szempontjából is több önkormányzatot érint.

Köszöni szépen mindenkinek a hozzászólását. Annyit szeretne, kéri még mindenkitől, mert lesz néhány ilyen napirend, és ott külön-külön nem akarja elmondani, de mindenkinek a fejében vannak a saját választókerületét érintően fontos javaslatok, és itt ma szerepel több olyan, mindegyik olyan igényt fogalmaz meg, melyek jogosak, csak egy apró probléma van, hogy a költségvetésükben jelenleg nincsen rájuk fedezet. Mindegyiknél valami olyan döntést fognak hozni, ami egy kicsit kitérő, és a jövő évre vonatkozik, meg feltételeket tartalmaz. Jelenleg 17 milliós az általános tartalék, erre már idén tervezni nem nagyon lehet. Hogyha el fog dőlni, mert a költségvetésükben van egy hitelfelvételre vonatkozó szándék, ami a jelenlegi törvényi előírásoknak megfelelően még nem bíraltatott el, úgy látszik, a jogszabályok majdnem mindenkire vonatkoznak, vannak kivételek... és ez most jelen esetben az Államot jelenti. Nem kaptak a mai napig erre vonatkozóan választ. Amíg arról viszont nincs döntés, addig nem tudnak azokra a céltartalékba helyezett és a céltartalékban megfogalmazott dolgokra válaszolni, miközben meg tudja, bizonyos fórumokon előszeretettel szokták emlegetni, hogy micsoda borzasztó dolog a hitelfelvétel, ezeknek a fedezetét a város ki tudja termelni. És olyan feladatokat oldanak meg többek között, mint a Bleyer bővítése, ami állami feladat lenne, és iskolabővítésekről beszélnek, meg óvodákat építenek, tehát nem arról van szó, hogy elmulatná a képviselő-testület működési költségekre ezeket a dolgokat. Ebben kérne szépen önmérsékletet, és akkor rátérnek a napirendek tárgyalására.

### **Napirend tárgyalása:**

#### **1. Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Öröközöld napirend, az előző ülésen, és azelőtt is napirenden volt. Annak érdekében, hogy egy felesleges jogi procedúrát megelőzzenek, és lehetővé tegyék azt, hogy a különböző szabályozási tervekben megfelelően lehessen majd kezelni, ezzel kapcsolatosan az érveket jegyző úr,



főépítész úr elmondta, de ha igény van rá, nyilván ma is megteszik. A javaslat az, hogy az előterjesztést a képviselő-testület fogadja el.

**Leipán Tibor ügyrendi kérdésben:** Kérné a testületet, hogy Kemény Árpádnak, a Víziközmű Társulat elnökhelyettesének hozzászólását hallgassa meg.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** az előző ülésen ez megtörtént.

**Leipán Tibor ügyrendi:** Igen, de ő most kéri.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A Képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy a nem képviselő-testületi tagoknak a hozzászólását meghallgassák. 2 perc áll erre rendelkezésre, és a Képviselő-testületnek döntenie kell erről. Felteszi szavazásra a javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 tartózkodással hozzájárult.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő. Leipán Tibor képviselő nem tartózkodott a teremben.)*

**247/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Hozzájárulás hozzászóláshoz**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy dr. Kemény Árpád a „Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása c. napirend vitájában hozzászóljon.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Kéri, hogy a mikrofonnál tegye meg hozzászólását a 2 perc figyelembevételével.

**Dr. Kemény Árpád:** Köszöni, hogy szót kapott. A július 23-án történt testületi üléshez szeretne hozzászólni. Előtte folyik 12 éve a mellébeszélés, a félretájékoztatás, a fejlesztés, az akadályozás a Frankhegy ügyében. 10 éve a Víziközmű Társulat elnökhelyettese, azóta látja, hogy mi nem történik ott. Polgármester úr mondta, hogy konszenzus volt mindig, mindig egyeztettek, és a Képviselő-testület elfogadta, ha probléma merült fel, mindig napirendre került. A Frankhegygel kapcsolatban szerinte egy probléma van, a Polgármester úr akarata. Aki megszegi a kötelezettségét azzal, hogy a várost nem arányosan fejleszti. A 2000. évi CXCV. Törvény ugyan a közszolgálati tisztviselőkről szól, azt mondja, nem lehet olyan magatartást tanúsítani, ami a másik jogát, jogos érdekét sérti, és ha a másik jogos érdekének csorbítására irányul vagy ehhez vezet. Polgármester urat megszólítja, és kimondja, az ő feladata a város arányos fejlesztése, és ebbe a frankhegyi közösség is beletartozik. Szeretne közérdekű adatot kérni, és majd írásban fogja. Molnár Mária szerződése eredetileg hány évre szólt, hányszor módosították, milyen összegre,

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Elnézést kér, Leipán Tibor képviselő úr kérésére lehetőséget kapott arra, hogy 2 percben, érdemben egy napirendhez hozzászóljon. Nem ezt teszi, nyugodtan lehet még mindenfélét elmondani, igaza van, az ő személye problémát jelent, nincs két milliárd forint a zsebében, ami ahhoz lenne szükséges, amit kér. De ha lehet kérnie, lehetőség szerint – Tibornak gratulál, hogy

ezt lehetővé tette, köszöni szépen, méltányos dolog volt tőle -, de azt kéri, hogy a napirendhez szóljon hozzá, mert egyébként letelt az a 2 perc, ami rendelkezésre állt. És nem szólt egy percet sem még érdemben a napirendről. Az, hogy polgármester személyéről mi a véleménye az úrnak, ez biztos egy szép dolog, ebben van kölcsönösség is, erre nyilván reagálni fog. Nem vett észre olyat, ami szakmai, amire főépítész úr vagy jegyző úr reagálni tudna, mert nem hallott olyan szakmai érvet, ami a Merengő utca és környékének területrendezési tervére vonatkozó javaslat volna. Azt már tudja, hogy ő mindennek az akadály, ezen majd elgondolkodik.

**Dr. Kemény Árpád:** Bocsánatot kér polgármester úrtól, az ideje felét ő beszélte, még egy percet kér. A jegyzőkönyv második oldalán található a főépítész úr mondja: egy új utasítás alapján a tervező egy olyan variációt tett az asztalra..., tehát ez a két fejlesztés, a rövid és a hosszú távú fejlesztés. Tehát a tervező mindig új utasítás alapján dolgozott, vagyis nem dolgozott. Nem a frankhegyiek védelmében van a szabályozás, a szabályozási vonalról is már elmondta a véleményét, hogy a szabályozási vonal az önkormányzatot köti. Még egyet szeretne elmondani polgármester úrnak, hogy miért szeretnének ők a Frankhegyen élni. Hozott a polgármester úrnak egy paradicsomot és egy paprikát, szeretné átadni, nyugodtan fogyassza el, nincs benne méreg, a paradicsomban legalábbis, a paprika azonban méregerős. Szeretnének reggel ilyen reggelit készíteni, és kéri, a jövőben segítsék elő azt, hogy ott élhessenek. Az előterjesztést pedig azért nem kell elfogadni, hogy a Kúria megmondja nekik, hogy mi a szabálytalan, törvénytelen ebben az egészben.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Köszöni szépen, a paprikát, paradicsomot tartsa meg, mert ez nem cirkusz, hanem testületi ülés. Főépítész urat szeretné arra kérni, hogy próbáljon tartalmi kérdésekre válaszolni. Természetesen azokat a megjegyzéseket, amelyek rávonatkoztak, azokat nem szeretné itt reagálni, a dolognak a lényeg mégiscsak az az elmondottakkal ellentétben, a Képviselő-testület korábban is, és reméli, a jövőben is egységes állásponton volt. Az a fejlesztés, aminek a feltételeit meg kell teremteni, az bizony egy hatalmas területet érint, és a városnak az egészét kell szolgálnia. Ebben az egyben egyetértenek. Ez viszont azt jelenti, hogy milliárdos fejlesztéseket nem tud a város, és nem tud a jövőben sem úgy megvalósítani, hogy az ne szabályozott körülmények között, az ott ingatlanal rendelkezők áldozatvállalása mellett történjék meg.

**Mártonffy István főépítész:** A hozzászólással kapcsolatban szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, de a képviselők nyilván tudják, hogy 2014. 03. 26-án egy olyan képviselő-testületi határozat született, ami a Frankhegyet három részre osztja, és ebben a 2. határozati pontban az volt benne, hogy a nagyobb területet ütemezett fejlesztés feltételrendszere kerüljön kidolgozásra egy hosszú távú üdülőterülettel. Ennek megfelelően történt az, hogy Molnár Máriának új utasítást adtak annak szellemében, hogy a képviselő-testület döntését végre tudják hajtani. Ezen felül még az új utasítás arról szólt, hogy a korábbi tervekben kiderült az, hogy több olyan rész van Frankhegyen, ami Natura 2000 területet érint, illetve olyan természetvédelmi területeket, amik akadály lettek volna annak, hogy az egész területre a szabályozás elkészülhessen. A Képviselő-testületnek van meg a lehetősége és a joga arra, hogy egy településrészről eldöntse azt, hogy milyen övezeti besorolás legyen. Frankhegy üdülőterület, tehát nem lakóterület, tehát üdülőterület mellett döntött az önkormányzat korábban is, és ezen eddig nem változtatott, hogy milyen lakhatási feltételekről beszélnek, az nem releváns, hiszen üdülőterületről van szó. Több

üdülőterület van Budaörsön, és természetesen vannak lakóterületek, gazdasági övezetek, ezeket a képviselő-testület tudja eldönteni, hogy milyen ütemben és hogyan fejlessze. Tehát most, jelenleg Frankhegy üdülőterület. A másik, amit szeretne mondani, hogy nem ehhez a hozzászóláshoz kapcsolódóan, korábbi hozzászólással kapcsolatban szeretne megint jogszabályi háttér problémát felvetni, illetve felhívni a figyelmet arra, hogy két külön jogszabályról beszélnek. Két külön jogszabály, az egyik az OTÉK, a másik pedig a 312/2012.(XI.8.) sz. kormányrendelet. Szeretné kicsit elmagyarázni, mit tartalmaz a kormányrendelet. Ez az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló kormányrendelet. Ez a kormányrendelet írja elő azt, hogy az építési engedély iránti kérelem elbírálása a döntés meghozatalával kapcsolatban az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja – több mindent vizsgál -, hogy a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e a közműellátás. Ez azt jelenti, hogy ez a rendelet nem a budaörsi képviselő-testületre vonatkozik, hanem az építés hatóságra, ami jelenleg Budakeszin van. Tehát Budakeszi bírálja el azt, hogyha valaki bead egy építési engedélykérelmet, hogy azon az adott területen többek között biztosítható-e. Ez a rendelet beszél a használatbavételről, nem képviselő-testületi kompetenciakör. A másik, az OTÉK, ami viszont a képviselő-testület kompetenciája, ez alapján kell megalkotni a rendeletet. Ez az országos településrendezési és építési követelmény. Ráadásul itt is van egy nehézség, hogy a jelenlegi frankhegyi helyi építési szabályzat még régi OTÉK alapú, tehát a 2012. augusztus 6-i állapot tekinthető mérvadónak ebben az esetben. Az OTÉK alapján kell a képviselő-testületnek megalkotnia egy helyi építési szabályzatot, erről így rendelkezik szó szerint a törvény, a területek felhasználásának, a telkek kialakításának, az építésnek a feltételeit és módját helyi építési szabályzatban kell meghatározni. Idetartozik a közműellátás is. A jelenlegi előterjesztésben az építésnek a feltétele és módja van meghatározva. Eddig az államigazgatási eljárásban több véleményt kaptak. Elmondja, az állami főépítész miért rendelkezik kiemelt fontossággal. Az államigazgatási eljárásban több olyan szervnek kell megküldeniük a tervet, aki véleményezi. A véleményezés során az állami főépítésztől beérkezett egy 12 pontos vélemény, amiben többek között ilyeneket ír: a képviselő-testület nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással, ezért kéri ennek a pontnak a törlését. Megítélésük szerint az előírások keletkezésére a képviselő-testület nem rendelkezik felhatalmazással. Ebben a 12 pontban több ilyen van. Egyeztettek az állami főépítésszel, aki a törvényesség őre is, és ezek után a záróvéleményezését július 9-én küldte meg, amiben azt írta, hogy a korábbi véleményeik szerint eszközölt módosításokat köszönik, majd a továbbiakra hívja fel a figyelmet, az egyszerűsített eljárás esetén településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 5. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 15. napon léptethető hatályba. És kéri a bekezdésben foglalt határidő betartását. Érdemi egyéb észrevételt nem tett. A záró szakmai vélemény után van a képviselő-testületnek lehetősége arra, hogy a rendeletet megalkossa, és hatályba léptesse. Ebbe a rendeletbe az állami főépítész a záró véleményezésében semmi kifogásolnivalót nem talált, tehát ez a rendelet a jelenlegi jogszabályoknak teljességgel megfelel. Szeretné még egyszer hangsúlyozni, hogy a Kormányhivatal, mely megtette az észrevételét azzal kapcsolatban, hogy a jelenleg hatályos jogszabály nem jó helyen kezeli a jelenlegi HÉSZ-ben az építés feltételeit, hogy nekik is elküldték a rendeletet, és ő nem tett erre érdemi észrevételt azzal kapcsolatban, hogy hova módosítják ezt. Hiszen ő is ismeri az OTÉK-ot, ő neki is kötelező alkalmazni az OTÉK-ot. Az OTÉK-ban az van

benne, hogy az építés feltételeit a képviselő-testületnek a helyi építési szabályzatban kell meghatározni. Ebben az esetben, hogyha a T. képviselő-testület el fogja fogadni ezt a rendeletet, abban az esetben véleménye szerint, a Főépítési Iroda véleménye szerint, a Hivatal álláspontja az az, hogy mind a Kúria, mind pedig a Kormányhivatal el fog állni az eddigi eljárástól, hiszen a rendeletük törvényesség szempontjából megfelelő. Ez az egyik része a Frankhegynek. A másik része pedig a folyamatban lévő tervezésről szól, ami hosszú távon szeretné meghatározni azt, hogy hogy legyen ez a fejlődés a Frankhegyen. Ezt a nagy tervet nem tudják beletenni ebbe a kis törvényesség helyreállításának a rendeletébe, hiszen annyi mindent kell módosítani. Lehet látni, hogy több éve folyik a tervezés, ami most az új előírásoknak megfelelően, illetve új utasításoknak megfelelően, amit Molnár Mária tervező kapott, valószínűsíthetően rövid időn belül egy olyan szabályozás tud elkészülni még ennek az évnek a végére, ami rendezetten, az egész területre vonatkozóan tudja majd megadni a lehetőséget arra, hogy hogyan lehet építkezni. Abban az esetben, ha a képviselő-testület mégis úgy döntene, hogy nem fogadja el valamilyen oknál fogva azt, hogy a Főépítési Iroda más helyre teszi az építés feltételeit, itt pedig jogszabályi lehetősége van a testületnek, erre az OTÉK adja meg a felhatalmazást. Abban az esetben, hogyha a Kúria azt fogja mondani, hogy a törvényességnek megfelelően tegyék át más helyre, és csak töröljék ezeket a pontokat, akkor gyakorlatilag minden közmű nélkül kaphat építési engedélyt bárki. Egy pillanatra még visszakanyarodna a 312-es jogszabályra, megint csak a használatbavételi engedély biztosítható, szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja azt egy építésügyi előadó, hogy ott a használatbavételig megteremthetők-e a közművesítettség feltételei. Szeretné megkérdezni azt, hogy bárki itt közülük, ha kimegy Frankhegyre, és körbenéz akár hogyha ő lenne az építésügyi előadó, vagy elkísérné az építésügyi előadót, meg tudja-e mondani, hogy használatbavételig biztosítható-e a közmű? Ő azt tudja mondani, hogy ő nem tudná megmondani, és jelenleg az a jogszabályi előírás, hogy a tervezőnek kell nyilatkoznia arról, hogy biztosítható-e. Ha a tervező lenyilatkozza, abban az esetben nincs lehetősége építhetőságnak, senkinek, hogy azt mondja, hogy nem biztosítható. A korábbi jogszabály előírása az volt, hogy a közműszolgáltatóktól írásban kellett beszerezni a közműellátottságra való nyilatkozatot. Már ez nincs. Ha ez meglenne, akkor teljesen egyértelmű lenne, hogy használatbavételig a közműveket nem biztos, hogy ki lehet építeni, nyilvánvaló attól függ, hogy melyik területről van szó. Összegezve szeretné még egyszer elmondani, hogy az OTÉK az, amely a képviselő-testületet felhatalmazza arra, hogy a szabályozási tervet elkészítse s ebben pedig az építés feltételei vannak benne. A másik jogszabály, amely a használatbavételre vonatkozik, az pedig egy jogalkalmazásról szól. Szeretné megkérni a képviselő-testületet, hogy a március 26-i képviselő-testületi ülésen 14 egyhangú igen szavazatnak megfelelően fogadják el a rendelettervezetet és le tudják zárni a törvényességi eljárást s tudjanak teljes erővel a szabályozási tervre fókuszálni.

**Dr. Bocsi István jegyző:** Amennyiben a képviselő-testület nem fogja elfogadni ezt a rendelettervezetet, akkor ez azt jelenti, hogy a Kúria döntésével kapcsolatos határidejük letelik, nem fognak tudni mást válaszolni, hiszen az önkormányzat is egyetértett a Kormányhivatal azon álláspontjával, hogy a jelenlegi elhelyezése a jogszabálynak szerkezetileg nem jó, ezért 100%-os valószínűséggel mondható, hogy a Kúria a rendeletük ezen részét hatályon kívül fogja helyezni, ha a képviselő-testület most ezt nem módosítja. Viszont a Kúria nem fog semmilyen egyéb iránymutatást adni, mert ez nem az a műfaj, amelyben megmondja az önkormányzatnak, mit

kellene csinálnia, egyszerűen csak abban dönt, miszerint a Kormányhivatal azt mondta, ez ellentétes a felsőbb szintű jogszabályokkal s ezért hatályon kívül helyezi, s még egyszer mondja: nem fog iránymutatást adni. Ebben a helyzetben az fog valóban keletkezni, amelyet a főépítész úr elmondott, miszerint olyan állapot keletkezik a Frankhegyen, amikor nincs előírás a közművelőírásokra, tehát megkapja az építési engedélyt az, aki ezt kéri anélkül, hogy a közműelőírásoknak eleget kellene tennie. Ezt szeretnék megelőzni azzal, hogy egyébként az egész területre vonatkozó szabályozás pedig készül. Azt szeretné kérni, hogy azt, amelyet a képviselő-testület már egyszer útjára engedett, azt most is engedje tovább s tegyenek pontot ennek a folyamatnak a végére.

**Biró Gyula:** A tegnapi bizottsági ülésen körülbelül ugyanez a vita zajlott le. Egy dolgot kérne a jövőben a részönkormányzattól, illetve vezetőjétől, – aki nincs jelen, de majd meg fogja tudni – ha ilyen problémájuk van, akkor ezt jelezze írásban a bizottság felé. Tegnapi bizottsági ülésen megadta a szót dr. Hardi Gézának, aki elmondta, azért jó lenne, ha a bizottság ebben állást foglalt, akkor azt megkapják. A másik: érdekes volt a tegnapi vita, mert amit főépítész úr elmondott, illetve a Jegyző Úr, azzal mindenki egyetértett. Két síkon zajlik a dolog: az egyik a rendelet, a másik, hogy aztán mit szeretnének. Azzal mindenki egyetértett, még az a Káhn János is, aki most éppen valaki mással tárgyal, miszerint képviselő úr sem szeretné, hogy össze-vissza kiszabályozatlan utcák, építkezések történjenek. Aztán legnagyobb megdöbbenésére az a bizottság, amely ugyanezt egy hónappal ezelőtt 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta, most 4:3 arányban elvetette. Nem érti, hogy mi történt közben, bár elhangzott tegnap az ülésen, miszerint rengeteg törvénysértést követnek el és a mai napra már eléjük kerülnek a törvénysértések. Jómaga eggyel sem találkozott azóta, jómaga is azt szeretné, ha ezen túllépnének. A másik dolog, amelyet a főépítész úr mondott: utána lehessen azzal foglalkozni, hogy tényleg úgy épüljenek s ne menjenek bele olyan területekbe, mint ahogy máshol belementek, hogy teljesen össze-vissza, ahogy sikerül, úgy építettek utcákat, házakat, stb. Köszöni, s kéri a testületet, ezt gondolja végig.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Kéri a jelenlévőket, ha lehet, ne zavarják az ülést az ülést azzal, hogy miközben valaki hozzászól, egyfolytában beszélnek, mert így képtelenség egymásra figyelni.

Miután több hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendeletmódosítási javaslatot, amelyet a képviselő-testület **7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás** szavazattal, minősített többség hiányában elutasított.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő. Kálóczi Imre képviselő a napirendi pont tárgyalása során távozott.)*

**248/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Rendelet alkotási javaslat elutasítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete minősített többség hiányában elutasította a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítására vonatkozó rendeletalkotási javaslatot.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ebből az következik, hogy a Kúria dönteni fog, az idő múlik s a káoszért azok lesznek a felelősök, akik ezt előidéztek. Ebből szabályozott, normális körülmények nyilvánvalóan nem lesznek. Nyilván mindenki adott esetben azt fogja kérdezni, hogy alakulhatott ez így ki.

**2.) A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele – az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X.20.) ÖKT. sz. rendeletre vonatkozóan**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti az Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
21/2014. (VIII.25.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól  
szóló 60/2004. (X. 20.) számú önkormányzati rendelet,**

**valamint a Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI.12.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

*A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. mellékletét képezi.*

**3.) Budaörs TSZT és egyes területeire vonatkozó HÉSZ felülvizsgálat –  
véleményeztetés és partnerség II. zárása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

249/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.

határozat

### **Budaörs TSZT és egyes területeire vonatkozó HÉSZ felülvizsgálat – véleményeztetés és partnerség II. zárása**

- 1.) Budaörs Város Képviselő-testülete elfogadja a Budaörs Város Településszerkezeti terve, és egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzata tervezete véleményeztetés, és második partnerségi véleményeinek elfogadását, és az el nem fogadás indokolásainak elfogadását az előterjesztéshez mellékelte 2. mellékletben foglaltak szerint.
- 2.) Budaörs Város Képviselő-testülete elfogadja Budaörs Város Településszerkezeti terve tervezetének előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti módosításait.
- 3.) Budaörs Város Képviselő-testülete elfogadja Budaörs Város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzata tervezetének előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti módosításait.
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2-3 határozati javaslatok szerint módosított, Budaörs Város Településszerkezeti terve, és egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzata tervezetére az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megkérésére felhatalmazást ad a Polgármesternek.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtást végzi: Főépítész iroda

### **4.) KÖZOP projekt – Döntés előkészítő tanulmány jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál a határozati javaslat „vagy” utáni részét javasolta a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadásra. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Ez az álláspontja a hivatalnak is. Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elmondottak szerint, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

250/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.

határozat

### **KÖZOP projekt – Döntés előkészítő tanulmány jóváhagyása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖZOP-5.5.0-09-11-2013-0003 azonosítószámú projekttel kapcsolatosan az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a FŐMTERV Zrt által leszállított és az előterjesztés 1. sz. mellékleteként csatolt Helyzetértékelés és Döntés-előkészítő tanulmányokat azzal a kitételrel, hogy

egészítse ki a tanulmányt egy olyan változattal, melyben a Szilvás terület megközelítését az Intermodális Csomópont és a 098/2 hrsz telekre készített telepítési tanulmány tervben tervezett fejlesztés egyáltalán ne, vagy a lehető legkisebb mértékben korlátozza.

- 2.) A kért változat elkészítését követően Polgármester ismételten terjessze elő a tanulmányt a bizottság és a testület számára, hogy döntés szülessen a Intermodális Csomópont variációk kiválasztása és a Részletes Megvalósíthatósági továbbdolgozása és véglegesítése céljából.

Határidő: folyamatos  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Kabinet Iroda, Műszaki Ügyosztály – Főépítész Iroda

## 5.) Budaörsi Víziközművek gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi ponttal kapcsolatosan is egyeztettek. Azt az információt kapta az irodától, illetve a hivataltól, hogy szeptember 15. napjával be kell nyújtani az illetékes hatóságoknak ezeket a terveket. Ennek megfelelően szerepel a testület előtt. Ismertette a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)

**251/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörsi Víziközművek gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. – 4. mellékleteiben szereplő Gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási, valamint beruházási terveit elfogadja azzal, hogy a beruházásokra kötelezettségvállalás csak a tárgyévi költségvetés elfogadásával történik.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda



## **6.) Tájékoztató - Budaörs közvilágítási rendszerének korszerűsítése és üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapításáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál az ÖKDB döntése szerepel, mint tájékoztató. A képviselő-testületnek csak tudomásulvételi illetve megismerésre vonatkozó feladata van a határozati javaslat szerint.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **9 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 9 fő. Sánta Áron képviselő nem tartózkodott a teremben.)*

**252/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

## **Tájékoztató - Budaörs közvilágítási rendszerének korszerűsítése és üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és tudomásul veszi a „Tájékoztató Budaörs közvilágítási rendszerének korszerűsítése és üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapításáról” tárgyú előterjesztésben foglaltakat.

## **7.) Elállás támogatási szerződéstől – Bíbor utca 5.**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál támogatási szerződés szerint a fejlesztést, napkollektor telepítését az ingatlan tulajdonos nem hajtotta végre, ezért szükséges ez a döntés.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**253/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

## **Elállás támogatási szerződéstől – Bíbor utca 5.**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budaörs Város Önkormányzata a közte és Juhos István közt 2011. január 24-én létrejött, 2012. június 13-án módosított 2040 Budaörs, Bíbor utca 5. szám alatti ingatlanon napkollektor telepítése és fűtőkorszerűsítés támogatására létrejött támogatási szerződéstől a szerződés 6.1.2 pontja alapján eláll, tekintettel arra, hogy az ingatlanon a beruházás nem valósult meg, így a támogatott nem tart igényt a támogatásra.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az elálláshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2014. október 15.  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály – Vagyongazdálkodási Csoport

## 8.) Pályázati támogatás beszámolója és elszámolása, Chan Wu Bajnokság

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, mivel a Közoktatási Művelődési Ifjúsági és Sport Bizottság határozatképtelen volt, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság pedig nem tárgyalta.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **2 igen, 5 nem, 3 tartózkodás** szavazattal elutasított.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)

**254/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### Pályázati támogatás beszámolója és elszámolása, Chan Wu Bajnokság

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a 2014. évi XI. Magyar Chan Wu Bajnokság 5.000.000 Ft önkormányzati támogatásáról szóló szakmai beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

## 9.) A Budaörsi Tanoda produkciójának Krakkói bemutatásának támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál elmondja, hogy a támogatás alpolgármesteri keretből fog megvalósulni. Arról van szó, hogy alapítványt támogatnak, tehát a képviselő-testületnek kell a döntést meghoznia.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)

**255/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### A Budaörsi Tanoda produkciójának Krakkói bemutatásának támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Tanoda diákjainak 2014. július 30. és augusztus 4. közötti Krakkói szereplésének utazási költségeit 800 000 Ft-tal támogatja a Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III. 3.) önkormányzati rendelet 5/b. sz. melléklet, „Önkormányzat kiadásai/Működési kiadások”, 62. sor „Alpolgármesteri” keret terhére.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására, valamint a költségvetési rendelet módosítására.

Határidők: támogatási szerződés: azonnal

rendelet-módosítás: soron következő rendelet-módosítás

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Kabinet Iroda, Köznevelési és Közművelődési Csoport

Pénzügyi Iroda

### **10.) A Budaörs Kistérsége Mentéséért Alapítvány kérelme támogatási szerződés módosítására**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismertette a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**256/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **A Budaörs Kistérsége Mentéséért Alapítvány kérelme támogatási szerződés módosítására**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület a Budaörs Kistérsége Mentéséért Alapítvány - melléklet szerinti - elszámolását elfogadja.
2. A Képviselő-testület a Budaörs Kistérsége Mentéséért Alapítvány kérelme alapján, jóváhagyja, hogy Ö/S13-1005 támogatási szerződést úgy módosítsa, hogy a támogatásból fennmaradó 73.053 Ft-ot laktátmérő készülék beszerzésére fordíthassa az Alapítvány. Elszámolási határidő: 2014. december 31.

Határidő: 2014. augusztus 31. (támogatási szerződés módosítás)

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Kabinet Iroda Pénzügyi Iroda

### **11.) Budaörs Város területén a járőrszolgálat bővítése további egy járőrpáros (rendőr-közterület felügyelő) felállításával, ehhez járőrautó és 2 db járőr motorkerékpár beszerzése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ez a napirendi pont szerepelt már a testület előtt, s most is az a problémája, hogy alapvetően az ilyen irányú együttműködést a rendőrkapitánysággal erősítsék, nem tartja ördögtől valónak, sőt kifejezetten jónak

gondolja, csak a probléma az, hogy a költségvetési fedezetek nehezen biztosíthatók, gyakorlatilag kiürülne az általános tartalék.

**Biró Gyula:** Ez az előterjesztés Leipán Tibor képviselő örökzöldje, amelyet szerinte elő tud adni lovon és trapézon is. A következő a problémája: tegnap este olvasható volt egy módosító indítvány a rendszeren, ma már ezt nem találja. A módosító javaslatban az volt az érdekes, hogy a módosító indítvány dátuma augusztus 15. volt. Amennyiben augusztus 15. volt a dátum, akkor a bizottság elé miért nem a módosító indítvány érkezett, miért nem az eredeti, mert most már csak az eredeti indítványt látja? Bár írásban látja ezt a módosító javaslatot is, de ismétli, a képviselői rendszerről ez valamilyen úton-módon eltűnt. Elég furcsa dolog, ha van egy módosító indítvány, amelyről pontosan tudja, hogy a bizottság nem fog elfogadni, akkor megírja előre a módosító javaslatot, csak nem érti, miért nem talál oda a bizottsághoz. Egyetért Polgármester Úrral, persze ez egy nagyon népszerű terület, hiszen ma is kért képviselő úr négy rendőrt, igaz fekvőrendőrt, ez egyszerűbb játék. Úgy gondolja, hogy ma ebből a 17 M Ft összegű általános tartalékból nem tudja jó szívvvel támogatni. Ha másképp fog kinézni a város költségvetése, erre újra visszatérhetnek. Nem érti, miért kerül ez ide mindig vissza-visszatérve, mint a bumeráng.

**Leipán Tibor:** Az, hogy mi kerül fel a képviselői portálra, mi kerül le onnan, mikor és hogy, nem az ő kompetenciája. Ha valami onnan eltűnik, akkor ennek valami más oka van. Nem szeretne anekdotázni és újból elmondani különböző történeteket, hivatkozik június 18-i testületi ülésre, azóta is voltak kiemelt események. Itt a teremben is ül valaki, akinél betörési kísérlet történt s nem jelentette be a rendőrségre, s egyéb anomáliák is vannak. A dolog lényege: azt hiába várják, hogy a rendőrség saját forrásból fejlesszen, ez nem fog megtörténni. Úgy gondolja, hogy egy 18 Milliárd Ft költségvetéssel rendelkező városban ennyi összeget tudnak találni arra, hogy a közbiztonságot mindenképp javítsák, illetve ebből valamennyi állampolgár, aki Budaörsön lakik, egységesen profitál. Úgy gondolja, ezt a továbbiakban nem kell elmagyaráznia. Biró képviselő úr téved, mivel jómaga fekvőrendőrök tekintetében nem négyet, hanem csak három darabot kért, s úgy gondolja, hogy ez mindenképp indokolt. Ennyit szeretne hozzáfűzni, a többit a képviselő-testület felelősségére bízta.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Azt tegyék hozzá, mintegy 2 Milliárd Ft összegnyi fejlesztés van céltartalékban azért, mert annak a forrása nincs meg s ennek összefüggéseiben a 17 M Ft összegű általános tartalékot elkölteni, hát ez is egy felelősség. Természetesen számtalan olyan kérdés van, amely mellé el lehet ezt mondani, hogy egy 18 Milliárd Ft-os költségvetésű - amely egyébként nem annyi – város költségvetésébe minek kellene beférnie. Bele kellene férnie tényleg a Frankhegynek is a 2-3 Milliárd Ft összegével, sok mindennek bele kellene férnie, csak az a baj, hogy a „kellene” egy feltételes mód, s a forrás nincs meg hozzá.

**Káhn János:** Véleménye szerint is elég rendőrt kapott képviselő úr, úgyhogy az elkövetkezendőkben nem került szó a térfigyelő rendszerről, mely most van kialakítás alatt s ahhoz a gyors egység is, arra célra meg lett szavazva az a bizonyos rohamautó, amelyről nem tudja, milyen állapotban van, milyen készültség alá van helyezve. Szerinte ezen már a város és az önkormányzat gondolkodott, s tette a dolgát, s azonkívül létrejött egy óvárosi polgárőrség, amely nehezen akar beindulni,

de úgy néz ki, hogy szeptember-október derekán szolgálatba lép. Úgy véli, ezt a rendőrség is igazolhatja, miután szerződéskötés alatt van Óvárosért Egyesület.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Miután nincs több hozzászólás, az előterjesztésről szavaznak. Persze meg kell kérdeznie a rend kedvéért, Sánta Áron képviselőnek volt egy módosító javaslata, amelynek érti az élet, de szavaztasson-e róla vagy eltekint tőle? Eltekint képviselő úr. Leipán Tibor képviselő urat kérdi, akkor a módosító javaslatát tegye-e fel szavazásra? *(igen)*

Felteszi szavazásra Leipán Tibor képviselő módosító / kiegészítő javaslatát, amelyet a képviselő-testület **1 igen, 1 nem, 8 tartózkodás** szavazattal elutasított.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**257/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs Város területén a járőrszolgálat bővítése további egy járőrpáros (rendőr-közterület felügyelő) felállításával, ehhez járőrautó és 2 db járőr motorkerékpár beszerzése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Leipán Tibor képviselőnek a járőrszolgálat bővítésére további egy járőrpáros (rendőr-közterület felügyelő), járőrautó és 2 db járőr motorkerékpár beszerzésére vonatkozó előterjesztését.

## **12.) Szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Talán nem ér meglepetés senkit, ha elmondja, hogy október 12. napján választások lesznek s ehhez kell a 20 szavazókörben összesen 5 főt, illetve a nemzetiségi képviselők választásához szintén 5 főt, ha jól számolja 105 személyt kell a képviselő-testületnek a szavazatszámlláló bizottsági tagok közé megválasztania. Ismertette az Ügyrendi Bizottság javaslatát. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**258/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

## **Szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztása**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – az önkormányzati képviselők és polgármesterek, illetve a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán működő szavazatszámlláló bizottságok tagjait és pótagjait a melléklet szerint választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

**13.) Kertész utcai útburkolat cseréje, szegély és vízvezető rendszerének cseréje, javítása a Hivatal által készített felmérés és árkalkuláció szerint, a lakók igényeinek megfelelően**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismertette a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

**Sánta Áron:** Egyeztettek az ülést megelőzően, s minden kritikát, észrevételt megértve azt javasolná miután forrást nem tudnak hozzárendelni a beruházáshoz, miszerint a képviselő-testület megismerte s látja a problémát, s elvi döntését adja ahhoz, hogy ezt meg fogja oldani s a konkrét megoldás módjáról a szeptemberi testületi ülésen döntene, mert akkor látni fogják a hitelkérelemmel kapcsolatosan az anyagi lehetőségeiket. Arra kéri a hivatalt, hogy a szeptemberi ülésig – bár jómaga sok esélyt nem lát rá – még egy kört fussanak az ingatlantulajdonosokkal, hogy a telekleadásokkal kapcsolatosan megpróbáljanak előrelépni. Sajnos azt kell mondja, hogy a Kertész utca állapota illetve ez a 7 év, amely óta ez az ügy húzódik, már nagyon a körmükre ég, úgyhogy a lakókkal egyeztetve több körben jutottak erre a megoldásra: ha nem sikerül a telekleadásokat megfelelően elvégezni, akkor is el kell végezni egy tűzoltásszerű útfelújítást, hiszen az elmúlt hetek nagy esőzései általában bokáig érő vizet, garázsokból való szivattyúzást eredményeztek s a vízvezető rendszer egyáltalán nem működik. Erre is felhívja a hivatal figyelmét, nem tudja, hogy ezt annak idején, ki s hogyan hajtotta végre, de az, hogy a vízvezető lefolyó közepén van egy villanyoszlop, s ettől a vízvezető nem létezik, ez a hivatal szakmai felelősségét is felveti, hiszen ezt annak idején valaki jóváhagyta, hogy ez így kerüljön kivitelezésre. Azt szeretné kérni, hogy az általa fentebb módosított javaslatot, miszerint a konkrét megoldás módjára szeptemberben térjenek vissza azzal, hogy természetesen a testület javasolja, hogy ennek az utcának valamilyen módon történő felújítása történjen meg.

**Biró Gyula:** Egyet tud érteni Sánta képviselő úr hozzászólásával, mert azt hiszi, hogy most van a legnagyobb lehetőség arra, ezeket a bizonyos útszabályozásokat meg tudják oldani, hiszen minden lakó érdeke, hogy a víz ne a pincéjébe vagy a garázsába folyjon. A társasházaknál – úgy véli – csak egy elvi dologról van szó, tehát azért ebben meggyőzhető a társasház, az elvi vonala itt húzódik, ha – úgy véli – garantálják neki, hogy a lejárat nem lesz ettől meredekebb, akkor szerinte nem hiszi, hogy nagy probléma van. Egyetért azzal, hogy térjenek vissza erre szeptemberben.

**Stift Nándor:** Amennyiben Sánta Áron képviselő azt kéri, hogy szeptemberben térjenek vissza, akkor úgy gondolja, hogy a szabályozást is szeptemberig egyeztesse le a hivatal a lakossággal?

**Sánta Áron:** Az elmúlt két évet látva, mióta ez az ügy zajlik, - ha jól emlékszik – két éve voltak az első lakossági fórumok a Kertész utca kapcsán, akkor indultak el a tervezéssel, nem meri azt mondani felelősséggel, hogy szeptemberre kiszabályozott útszélesség lesz. Sőt inkább azt mondja, hogy nem lesz. Azt mondja, annak tudomásulvételével, hogy ezt az utcát rendbe kell tenni (ezt nem olyan nehéz kimondani, hiszen terveztetik, elkészültek is kompletten a tervek is az utcával kapcsolatosan), meg kellene nézni, hogy mire jutnak szeptemberig a lakókkal az útszabályozás tekintetében, reális közelségben van-e az, hogy az összes útszabályozási kérdést meg tudják határozni. Akár a társasházzal tudnak-e olyan irányba elhaladni, hogy ennek látják-e a végét. Ha látszik a fény az alagút végén, akkor természetesen jómagam is azt támogatja, hogy rendes útépités történjen telekszabályozással. Ha az alagút végén semmi nem látszik és 10 év múlva is itt fognak tartani, ha nem engedheti meg Budaörs, hogy az egyébként unió által finanszírozott bicycle kerékpárút útvonala egy olyan úton menjen végig, ahol egy rész már csak kátyú van, aszfalt már nem nagyon. Ebből a megoldásból gondolja azt, hogy szeptemberben nekik meg kell határozni, ha az a megoldás, hogy nincs fény az alagút végén s csinálnak egy útburkolatcserét s azzal nyernek jó pár évet, amely alatt megpróbálják a telekszabályozást elvégezni, akkor az egy megoldás. Ha azt látják szeptemberben, hogy már csak egy házat kell meggyőzniük, csak megjegyzi, Dél-Afrikába írogatnak leveleket. Az összes tulajdonosnak aláírása van, s hogy még bonyolítsák a helyzetet, ott van a 20 kV-os kábel is, amelyet az ELMŰ már másfél éve ígér hogy leveszi. Most utoljára az volt az ígéret, hogy szeptember 30. napjáig leveszi, amely megint egy vezetékJog megszűnését jelenti a telkekre. Talán ez is segítheti ezt a folyamatot. A vízelvezető rendszer pedig olyan állapotban van, hogy az kritikán aluli, ezért javasolta, hogy az út felújítását a képviselő-testület mindenképp támogassa, ennek konkrét módját s forrását pedig a szeptemberi testületi ülésen határozza meg. Szerinte ez egy elég jó kompromisszumos javaslat ebben a jelenlegi helyzetben.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Miután nincs több hozzászólás, arról a módosításról szavaznak, miszerint szeptemberben a konkrét kérdések tisztázását követően a képviselő-testület a rendes ülés keretében dönt. Felteszi szavazásra a javaslatot az elhangzottak szerint, amelyet a képviselő-testület **9 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**259/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Kertész utcai útburkolat cseréje, szegély és vízelvezető rendszerének cseréje, javítása a Hivatal által készített felmérés és árkalkuláció szerint, a lakók igényeinek megfelelően**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Kertész utcában az útburkolat és vízelvezető rendszer állapotával kapcsolatos problémát megismerte, annak megoldását elviekben támogatja, és felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület szeptemberi ülésére a konkrét megoldásra nyújtson be javaslatot.

Határidő: azonnal.  
Felelős : Polgármester  
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály

## 14.) Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál is tanácsnoki keret felhasználásáról van szó, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság támogatta a javaslatot. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 egyhangú igen** szavazattal támogatott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)

**260/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány támogatása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csicsergő Óvoda Rózsa utcai tagintézménye számára óvodai játszótér kerítésére betekintést akadályozó nádsövény vagy múnád felszerelési költségeinek biztosítását 80.000 Ft-al támogatja a Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III.03.) ÖKT sz. rendelet 5/B. sz. melléklet, 13. sor Oktatási, ifjúságügyi és sport tanácsnok előirányzat sor terhére.

A támogatást a Budaörsi Clementis utcai Óvodásokért Alapítvány részére támogatási szerződés keretében biztosítja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Oktatási, ifjúságügyi és sport tanácsnok

Végrehajtásért végzi: Kabinet Iroda, (szerződés) Pénzügyi Iroda (utalás)

## 15.) Görög katolikus templom építésének támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** E napirendi pontnál a költségvetési rendelet 24. §-ára is hivatkozik képviselő úr. Erre utalt az ülés elején, bizony még sok minden függőben van.

**Sánta Áron:** Mindenki láthatja, hogy az épület milyen szintig jutott el. Azért is fontos a döntésük, amelyről már régóta szó van, mert talán március környékén jött a kérelem, mert az egyházközség akkor tud könnyebben állami forrásokhoz is jutni (az egyházügyi államtitkárság keretéből), ha látja az egyházközség, hogy az önkormányzat is a saját maga részében próbálja segíteni ezt a beruházást. Ezért fontos hogy ez a döntés megszülessen, mert akkor úgy tudnak állami forrásokhoz folyamodni, hogy látják, az önkormányzat is mellette áll a beruházásnak. A fentiek ismeretében javasolná a határozati javaslat elfogadását.



**Leipán Tibor:** Kérdése lenne képviselő úrhoz túl azon, hogy támogatható ez az előterjesztés. Van-e arról információ, hogy a Görög Katolikus Egyház jelenleg hány főt számlál?

**Sánta Áron:** Tudomása szerint hivatalosan a budaörsi rész 600 fő környéke, s nem csak Budaörsöt látja el ez a parókia, hanem ez ennek a szórványegyházközségnek a központja. Korábban egészen Pécsig bezárólag volt a görög katolikus egyházközség budaörsi központból ellátva, az előző parókus nem is lakott itt, most létrejött a budaörsi szórvány egyházközség, s most az egész Zsámbéki medencét lefelé, talán Dunaújvárosban van a következő görög katolikus szórványközösség. Úgyhogy ők a régiót is ellátják ezzel a feladattal. Tudomása szerint a sajátjuk kb. 600 budaörsi lakos, nyilván ez egy templom építésével meg fog újulni, az evangélikusok is nagy növekedésnek indultak, amikor a templomukat átadták, hiszen egy új otthon alkalmasabb, az mindenképp ezt segíti. Vasárnaponként az Ótemetőben, a Csulics kápolnában tartják az összejöveteleiket, s nem lehet beférni a szertartásukra. Ezek alapján azt gondolja, indokolt az új templom.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **9 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)*

**261/2014.(VIII.19.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Görög katolikus templom építésének támogatása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Budaörsi Görög katolikus Egyházközség kérelme alapján - a görög katolikus templom továbbépítéséhez Budaörs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (III. 03.) ÖKT sz. rendelet 5/C számú melléklet 12. „Egyházi keret” sor terhére 25.000 ezer forint összegű forrás biztosítását elviekben támogatja azzal a megkötéssel, hogy ezt a döntést a Rendelet 24. §-ában foglalt feltételek teljesülését követően fogja megerősíteni.

Határidő: azonnal.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Műszaki Ügyosztály

*A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülésen folytatja a napirendek tárgyalását.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

**k.m.f.**

**Wittinghoff Tamás  
polgármester**

**dr. Bocsi István  
jegyző**

#### Melléletek:

1. sz.: Az előterjesztések melléklettel együtt
2. sz.: Forgatókönyv
3. sz.: Rendelet