

Jegyzőkönyv[□]

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2015. június 10-ei üléséről

K Ö Z M E G H A L L G A T Á S

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti nagy tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Biró Gyula alpolgármester, Becz György, Hauser Péter, dr. Kisfalvi Péter, Gáspár Béla, Löfler Dávid, dr. Molnár Gábor, Sokolowski Márk, dr. Tóth Ferenc képviselők.

Igazoltan távol: dr. Bakó Krisztina, Császárné Kollár Tímea, Simándi Szelim, Dr. Ritter Gergely, Stift Nándor képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba polgármesteri kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Mártonffy István főépítész, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető.

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

Jegyzőkönyvet készítette: Biró Ágnes/Pintérné Berecz Anita/Timár Zsanett/dr. Varga Nikoletta

Számítástechnika: Misik Tibor Informatikai Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelenteket és a Képviselő-testület tagjait, kollégákat és mindazokat, akik a televízión keresztül kísérik figyelemmel a Képviselő-testület munkáját, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő jelen van.

Az Önkormányzat rendelete tartalmazza, hogy évente 2 alkalommal a Képviselő-testület közmeghallgatást tart. A hagyományokhoz híven, az elején egy prezentációt tartanak, hogy egy pillanatnyi képet tudjanak mutatni a városról, hogy jelenleg hol tartanak.

*Továbbiakban **Wittinghoff Tamás polgármester** megtartja a város helyzetét bemutató prezentációját.*

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni a figyelmet, ezt követően megadja a szót a jelenlévőknek. Arra kér mindenkit, hogy legyenek tekintettel egymásra, ez azt jelenti, ha lehetséges összefogottan mondja el mindenki azt, amit szeretne. Itt van előttük egy mikrofon, ebben kellene elmondani a hozzászólásokat, természetesen névvel, címmel a jegyzőkönyv részére.

[□]A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2015. június 15.

Szószerinti leírás:

„Kemény Árpád:

(hozzászólása a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a „*Polgármester urat arra kérem, a város főépítészt helyezze más munkakörbe... „* kezdetű, felolvasott mondat végén azt mondta: jó, ezt most nagyon szépen kérem, hogy itt fejezze be, hogyha szabad.

Jelen lévő hallgatóság részéről: bekiabálások

Kemény Árpád: két mondatom van.

Wittinghoff Tamás: de fenyegetőzni nem illendő.

Kemény Árpád: én nem fenyegetőztem, kérést tettem.

Wittinghoff Tamás: önök szeretnek fenyegetőzni.

Bekiabáló férfi hang: szeretnénk hallani a Frankhegy ügyeit, ez a Frankhegy ügye!

Wittinghoff Tamás: ez a Frankhegy ügye, hogy a főépítész keressen magának máshol állást?

Bekiabálások: *igen, mert nem tudja megoldani a problémát és elfogyott a türelmünk! Tessék végighallgatni!*

Kemény Árpád: két mondatom van. Egy fél percet!
Majd folytatja a papírlapból felolvasást és befejezi.

Taps a jelenlévők részéről.

Wittinghoff Tamás: természetesen lehet tapsolni, egy olyan olvasmány után, aminek a fele sem igaz, és aminek a történetét, hogyha most itt elemeznék az elmúlt 25 évet, akkor nyilván kicsit árnyaltabb lenne a kép. Én is nagyon szívesen megtenném azt, hogy ha egy olyan helyen vásárolok ingatlant sokkal olcsóbban, mint ami egyébként az adott területen élőknek a, hogyha összközműves ingatlant vesznek belekerül, és utána azt mondom, hogy mindent annak a közösségnek kell biztosítania, akik egyébként a magasabb áron vásárolták az ingatlant, és ...

Bekiabáló női hang: *Polgármester Úr, csak az igazsághoz ragaszkodunk! Ne nézzen minket hülyének!*

Wittinghoff Tamás: én meghallgattam...

Bekiabáló férfi részéről: *ez egy közmeghallgatás!*

Wittinghoff Tamás: ja, hogyha közmeghallgatás, akkor nem kell válaszolni, értem.

Bekiabáló férfi részéről: ez nem önkormányzati propaganda. Ez közmeghallgatás.

Wittinghoff Tamás: ja értem, akkor önöket nem érdekli az, amit mondok. Rendben.

Másik bekiabáló férfi: hadd válaszoljon a Polgármester Úr.

Wittinghoff Tamás: nem, nem kell; nem kíváncsiak a válaszra, tehát nincsen probléma.

Annyit elmondok mielőtt Jegyző Urat megkérem, hogy itt a jogi dolgokról pár dolgot mondjon el; egy dologban egyébként egészen biztosan nem értünk egyet Kemény Úrral, nevezetesen, ugye ő azt mondta, hogy én minden tevékenységem arra irányul, hogy törvénytelenül működjünk. Hát, minden tevékenységem arra irányul, hogy a városban csak törvényesen és a jogszabályoknak megfelelően lehessen bárhol bármit tenni, és megvalósítani. Volt sok, az elmúlt időszakban, más területen olyan építkezés is, amit megakadályoztunk - nem pont csak itt – amelyeket szabálytalanul akartak megtenni. Egy adott területnek a beépítése, az a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. És akkor is, bárkinek nem tetszik, nagyon határozottan azt mondom, hogy természetesen lehet mindenkinek sokféle véleménye, lehet mindenkinek személyes érdeke, lehet eközben személyeskedni, lehet feljelenteni embereket, érdekes keretet ad egyébként Kemény Árpád hozzászólásának az a végzés, amit ma reggel vettem át, kaptam egy ajánlott levelet, úgyhogy a mai napot a postán kezdtem. Amely egy végzés. Jegyző Úr volt följelentve, meg én, és a Kúria..., nem, bocsánat..., hanem a törvényszék, Budapest Környéki Törvényszék Kemény Árpád feljelentése nyomán minket elbocsátott a perből. Úgy látszik, alkalmatlan eszközzel próbált itt, ez esetben is velünk szemben fellépni. De azt a leghatározottabban kijelentem, hogy bárkinek a személyiségét, bármilyen közfórumon kétségbe vonni, ilyen módon a főépítéssel beszélni, az nem csupán modortalanság, hanem becsületsértés. Lehet ennek tapsikolni, lehet ennek örülni, de ez nem a kulturált, ez tényleg a neandervölgyi stílus. Ez nem a kulturált emberek egymás közötti kommunikációja. Lehet azt mondani, hogy mi rosszul járunk el, lehet önöknek az a véleménye, hogy nem helyes, amit teszünk; nekünk pedig képviselő-testületnek, és nem személy szerint nekem, és nem jobboldalinak, vagy baloldalinak. Ebben az elmúlt 25 évben töretlen volt, és egyértelmű volt a Képviselő-testület álláspontja, hogy milyen feltételek azok, amelyek mentén azt a Frankhegyet, aminek egyébként a korábbi, ilyen szintű felparcellázása és értékesítése egy olyan bűn volt a természet ellen, amit nagyon nehéz minősíteni, de ezt örököltük a rendszerváltással, és ennek a megoldása borzasztóan nehéz. Nagyon sok barátom volt, aki annak idején engem megkeresett, és azt kérdezte, hogy vegyen-e itt telket, mert nagyon olcsón lehet kapni. Mindenkit lebeszéltem róla, mert azt mondtam, hogy nem tudom, mikor oldható és hogyan oldható meg. De a történet sokkal hosszabb, hogy itt hogy tűntek el a korábbi, ... - ugye nem hangzott az el, hogy volt itt egyszer egy társulat, amelynek eltűntek a pénzei. Aztán jött egy újabb társulat. Igen a városban másutt is, sok helyen, csatornát önerőből építettek. Az itt élők, a saját pénzükből építettek. És az, hogy e szabályozási terv legyen, a megfelelően széles utca, vagy ne legyen megfelelően..., én örülök, hogy a Hidrokomplex tervezte. Egyébként az ország szerintem egyik legjobb tervező cégéről van szó. Mellesleg fizetés nélküli szabadságon ennek a cégnek a dolgozója vagyok, és alapító tulajdonosa, csak eladtam a tulajdonrészemet. Soha nem terveztek Budaörsön ők, de ha a Társulat őket kérte föl, akkor én ennek örülök, jó céget találtak meg, és az állításuk arról, hogy nem a közművek miatt szükséges a megfelelő szélessége az utaknak, ez igaz. Nem

amiatt szükséges, amihez szükséges, hogy megfelelően lehessen közlekedni, hogy egy olyan terület, ami teljesen szabálytalanul van kialakítva, szabályozott legyen, hogy megfelelő utak legyenek, hogy ne az legyen, hogy utána egy teljes káosz legyen, és utána az önkormányzatnak kelljen kullognia; és igen, nem 10 milliókat, nem 100 milliókat, hanem milliárdokat beletolnia, miközben olyan feladatokat kell ellátni, ami már ki van centizve. Itt a prezentációból is látszott, hogy a kiadásaink és a bevételeink nagyon közel vannak egymáshoz. Jegyző Úr légy szíves, akkor a jogi részéről néhány gondolatot.

dr. Bocsi István jegyző: akkor lehet, hogy egy picit messzebből kezdem. Üdvözlöm a közmeghallgatáson jelen lévőket. Minden területfejlesztés, ami az önkormányzat kezében van, az valahol visszavezethető a pénzre, illetve a költségekre. Nagyjából itt is ezt kell végig gondolni, és a hölgy elmondta, hogy elfogy a türelem, de azért hátha van még egy kicsi. Az önkormányzati törvény, illetve az építési törvény ugye azt mondja ki, hogyha egy területen fejlesztés történik, a közművesítés költségeit, a közművesítést az önkormányzatnak kell végrehajtania. Ezért, amikor Budaörs Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szabad utat enged egy fejlesztésnek, egy területfejlesztésnek, akkor tudnia kell, hogy az milyen pénzügyi kötelezettségekkel jár, és azt feltudja-e vállalni, vagy nem tudja felvállalni. A Frankhegy egészét tekintve, én azt gondolom, lehet nagyon sok nézeteltérés köztünk abban, hogy 15 millió vagy 10 millió, milliárd, de a nagyságrendet érzékelik, hogy sok milliárd forintról van szó. A sok milliárd forintot, ahhoz hogy ez a terület fejlődjön, valakinek elő kell teremni. Nézzünk tisztán egymás szemébe, és hogy ha megkérdezik, hogy az önkormányzat elő tudja-e ezt teremni, - nem tudja előteremni. Az ez évi összes fejlesztési forrása az kb. 300-400 millió forint volt. Tehát lehetetlen az, hogy az önkormányzat ezeket a költségeket előteremtse. Egyetlenegy, több járható út van, de a vége az, hogy a terület tulajdonosoknak kell felvállalniuk a legjelentősebb költségeket ahhoz, hogy ez a terület fejlődjön. Tehát, amikor az önkormányzat azon gondolkodik, hogy pontot tegyen egy építési szabályzat végére, és milyen pontot tegyen, és mikor, akkor az a kérdés, és annak a költségeit tudja-e vállalni valaki, és ki vállalja. Kb. 2 évvel ezelőtt született meg az az önkormányzati határozat, szerintem Önök is ismerik, ami tisztán és világosan elmondta, hogy milyen környezetben fogja az önkormányzat az építési szabályzatot megalkotni, hogyan tudja a költségeket ő főlvállalni. Ebbe beletartozott az, hogy az útépítés költségeinek felét az önkormányzat felvállalta. Felvállalta az építési szabályzat megalkotásának költségeit, és a jelenlegi, ez évi költségvetésében is van 70 millió forint a Frankhegyi nyomásfokozónak a kiépítésére. Tehát, hogy semmit nem fordított rá az Önkormányzat, azért ezt jó, hogy ha látjuk. De ezek cseppek a tengerben ahhoz képest, amit el kell vállalni. Az önkormányzat azt mondta, persze több módszer van, hogy honnan lehet ezt a pénzt előteremteni. Valóban vannak pályázatok, az egy kérdéses dolog, hogy valóban lehet-e erre a területre pályázni, de azt mondta az önkormányzat, ennyit tud vállalni. És azt a nyilatkozatot várta azoktól a tulajdonosoktól, akik előre szerettek volna lépni ebbe az ügybe, hogy vállalják-e azokat a költségeket, amik ezekbe felmerülnek. Tehát mondjuk ki, a türelem tartson el addig, hogy sok millió forintról van szó, ezt az 1200 telekre kiosztjuk, az azt jelenti, hogy 4-5 millió forint az, ami egyetlen telek fejlesztésére jut. Mért kell ezt megcsinálni? Nem csak a közműveket kell elhelyezni, a mentőautónak, a tűzoltóautónak oda kell jutni a területre; amikor szembe jönnek két autó, akkor el kell menni egymás mellett; amikor babakocsit tolnak – ugye nem kell emlékeztetni senkit az érdi példára – nem kell, hogy elüssenek gyerekeket; és ha esetleg a szűk utcákba

biciklivel is el akarnak menni, de azt gondolom, ez már a luxus kategóriájába tartozik. Tehát olyan környezetet kell teremtenie ott az önkormányzatnak, akkor szabad szabad-utat engednie, amikor látja, hogy ezek meg tudnak valósulni. Ez sok pénz. Ott van az önkormányzatnak a jogi szabályozással a baja, hogy nem látja, hogy ezt a pénzt ki fogja letenni az asztalra. Egy dolgot lát, hogy ő nem tudja letenni. Azért állítják önök, nem nehéz, de komoly helyzet elé az önkormányzatot, mert akkor fog tudni az önkormányzat az önök számára pozitívan előre lépni, az építési szabályzatot elfogadni, hogyha látja, hogyan megy ez a finanszírozás. Jelenleg az építési szabályzat megalkotása ott tart, hogy a tervezők az első változatot letették az asztalra. Ami probléma jelenleg fölmerül, az egy komoly szabályozási probléma, ami nem is csak a Képviselő-testület asztalán van. Ez bizony a közművesítésnek a helyzete, méghozzá az, hogy mikor álljanak a közművek, és hogyan rendelkezésre. A jelenlegi jogszabályok szerint, amikor valaki építési engedélyt kap, akkor a használatbavételi engedélyig kell neki biztosítani a közműveket. Ma, azt gondolom, senki nem tud felelősen nyilatkozni abba a kérdésbe, hogy az 5 éves építési engedély érvényessége alatt mondjuk ki lesz építve a csatornahálózat, ami az önkormányzat döntésétől függetlenül kötelező előírás a területre. Ezt a környezetvédelmi szakhatóság írta például elő. Előírta az építési szabályzat alkotásakor, aki nem hiszi, meg tudjuk neki mutatni. Tehát például az egyedi szennyvíztárolókat nem engedélyezik, hanem a terület talajtani adottságai miatt, ki kell építeni a közcsatornát. És akkor visszatérek oda, ahonnan elindultam. Amikor az önkormányzat tisztán látja azokat a kérdéseket, hogy hogyan fognak ezek a közművek kiépülni, ki fogja ezeket a költségeket vállalni, akkor boldogan fogja megszavazni az építési szabályzatokat, és nyit utat annak, hogy ezen a területen az a fejlesztés, amit önök szeretnének, megvalósulhasson. Ameddig ezt nem látja, addig nagyon óvatosan tud csak előre haladni. Úgy hogy én azt gondolom, hogy a helyzet kulcsa az önök kezében van, és az önök közösségének kell azt végig gondolni, feltudják vállalni ezeket a költségeket, vagy nem tudják föl vállalni. Ha felvállalják, én biztos vagyok benne, hogy az önkormányzat nyitott arra, hogy menjen, működjön a dolog; ha meg nem tudják föl vállalni, akkor meg valami más megoldásokat kell keresni. Én ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban elmondani.

Wittinghoff Tamás: köszönöm szépen. Parancsoljon. (megadja a szót.)

Mészáros Csaba: Velencén lakom, de van egy telkem itt Budaörsön. Én szerettem volna itt élni. Két telkünk volt, de el kellett adni egyet, mert elértéktelenedett. Ez a harmadik szöveg, amit megpróbálok önök elé tárni, mert az indulataimat kénytelen voltam lehűteni, ha mégis volna benne némi indulatosság, azt nézzék el nekem; de rengeteget szenvednek a Frankhegyiek a jelen helyzetbe. Tehát elkezdem. Sokat gondolkoztam azon, már a meghirdetett közmeghallgatáson, van-e értelme sérelmeink felelőletetésének. Úgy döntöttem, nem választom ezt az utat. Másféle módon közelítenék a témához. Azt mindnyájan tudjuk, 15 éve a bőrünkön érezzük, hogy valamilyen szervezett ellenérdekeltség áll szemben a Frankhegyi érdekekkel, de még a találgatás is értelmetlen, mert a város szembehelyezkedése többfrontos. Volt itt már szó a csúszásveszély fennállásáról, a jelenlegi vízvezetés-kapacitás bővítésének műszaki problémáiról, a kiszabályozásnak megfelelő telekhatárok módosításának ellehetetlenüléséről, annak előrevetítéséről, hogy az egyedi szennyvízkezelők úgy sem működnének szabályosan, nem is beszélve a zárt tárolókról. Legutóbb arról volt szó, hogy a városnak nincsen 15 milliárdja a Frankhegy közművesítésére. Zárójelbe megjegyzem, én nem tudtam, hogy ki

állapította meg ezt a 15 milliárdot. Most már vannak sejtéseim. A városvezetés már a 90-es évektől tudja, Frankhegy fejlesztésére nem lesz pénze, ezért azt teljes egészében a lakosságra kívánta hárítani. Ez indokolta 2000-ben az építési szabályzat elkészíttetését, jóváhagyását, így érte el a város, hogy Frankhegy, az ősbűn alanya, ős-állapotában maradjon. Sorsokkal, életekkel játszanak önök, városvezető uraim. Ezt 3-szor alá kellene húzni. Szabályoznak, kijelöltetnek, előírnak a Frankhegyiek számára olyan feltételeket, amelyek teljesítése egyéenként nem lehetséges, csak hatósági intézkedésekkel, költségviseléssel teljesíthetők. A Frankhegy fejlődésében hitüket veszített tulajdonosok egy része már nyomott áron megszabadult ingatlanjától, más részük rezignációba burkolózva vár csodára, ám arra hiába. Mindez miért? Kinek, kiknek az érdekében történtek? Minden korlátozás akadálya a szerves fejlődésnek, és az ingatlanértékben konkrét kárt okoz az telektulajdonosoknak. Konkrét kérdésre, konkrét választ kérnék! Önök számoltak, számolnak a kártérítésekkel, mint felmerülő kötelezettséggel? Ne legyenek kétségeik, a Frankhegyiek egy része nem tűri tovább az Önök arroganciáját. Természetesen tudjuk, hogy a legjobbnak látszó ügyvédnél is van egy fokkal jobb, csak ösztönzés kérdése. Hát majd sokan összeadjuk a hozzávalót. Végezetül, csaknem megismételve az előbbi kérdést, tényleg azt hiszik, megúszhatják? Kiért, miért kockáztatják a budaörsiek pénzét? Kinek, kiknek az érdeke, hogy Frankhegy így maradjon? Kaphatunk erre konkrét választ Polgármester Úr?

Wittinghoff Tamás: hogyan.

Mészáros Csaba: Köszönöm.

Taps a jelenlévők részéről.

Wittinghoff Tamás: tehát, hogy ha jól értem, akkor az Úr Velencén lakik, és több ingatlant is vett itt, olyan ingatlanokat, amelyek nem voltak semmiféle közművel ellátva; és ez az arrogáns önkormányzat nem építi meg az itt élők pénzéből önnek a közműveket. Tényleg szégyellem az itt élő budaörsiek nevében saját magamat. Az volt a kérdése, hogy mi sorsokkal, életekkel játszunk. Nem, sorsokért, életekért vagyunk felelősek. 30 ezer ember él itt, ennek a 30 ezer embernek megteremtettük úgy az élet feltételeit, hogy nagyon szeretik ezt a települést. Ők is vállaltak nagyon sokat, egy-egy ingatlanuk a közművesítésénél sok millió forintot. Onnan tudom, hogy saját magam is így vagyok ezzel. Igen, bármilyen meglepő ez ön számára, így vagyunk ezzel nagyon sokan. Budaörsiek önerőből valósítottak meg nagyon sok mindent ezen a településen; és a város pénzéből, az itt élők pénzéből valósítottuk meg. Mi nem rakunk ki táblákat, hogy ne jöjjön ide senki hozzánk; de nem fogunk az itt élőknek az ellátásából tudni több milliárd forintot elvenni, mert nincs honnan elvenni. Mert a gyerekeik, akik itt élnek, az iskolába járatják, óvodába járatják, bölcsődébe járatják, szociális ellátásokat biztosítjuk számukra, az egészségügyi ellátást biztosítjuk számukra, és nem azt nézzük, hogy akiknek több telkük van, azoknak mi, hogy fogjuk tudni kiépíteni a közműveket; azért hogy annyit érjen az ingatlanuk, mint azoknak, akik drága pénzen vették meg, és saját maguk közművesítették. Igen, ilyenek vagyunk, ez a válasz a kérdésére. Az arrogancia és a budaörsiek pénze ilyen összefüggésben van. Nem vagyunk arrogánsak, az arrogancia az az, amikor valaki azt gondolja, hogy helyette másoknak kell valamit megvalósítani. Itt az imént...

Mészáros Csaba: (közbeszólva) Polgármester Úr, nekem két ingatlanom volt, és egy van most már.

Wittinghoff Tamás: ...én meghallgattam önt, most én válaszolnék, ha megengedi. Az imént Jegyző Úr nagyon szépen és világosan elmondta, hogy mi az a helyzet, amivel szembe vagyunk. Még nagyon sok ilyen felolvasást lehet tartani, olyanok részéről, akik úgy gondolják, nem számít az, amit Jegyző Úr mondott. Próbálják meg értelmezni azt, amit Bocsi István az imént elmondott, mind jogi szempontból, mind tartalmi szempontból. Ezek után persze föl lehet olvasni. Mindenki megteheti azt, hogy a Kemény Árpád által megadott hangnemben folytatja, és mindenféle minősítéseket tesz. Minősítések egyébként nagyon fogják segíteni a megoldást, mindig az oldja meg a problémát, amikor nem a tartalomról beszélünk, hanem elkezdjük sértegetni a másikat. Tessék világosan látni, az önkormányzatnak adott költségvetési évben feladatai vannak. Ebben a városban, ahogy látszott, éves szinten 4-500 fővel nő még jelenleg is a lakos-szám. Ez a lakos-szám emelkedés olyan területek beépítésével történik, ahol valamennyi közmű rendelkezésre áll. Egy ilyen ingatlan megvásárlása ma, Budaörsön, egy 200 négyszögöles telek esetében minimum 20 millió forint körüli értéken van. Azok az ingatlanok pedig, amelyeket azon a területen, ahol nincs közmű, jelentősen olcsóbban lehet megvenni. Nem tudja az önkormányzat a kettő különbségét, egy több 10 hektáros területen biztosítani azoknak a pénzből, akiknek az ellátásáért felel, abból a pénzből, ami a költségvetésben rendelkezésre áll. Le lehet minket hülyézni, lehet minket arrogánsnak nevezni, lehet személyeskedni, mindent lehet mondani, ettől még a tények nem változnak meg, hogy a város kötelezettsége az adott költségvetési évben a bevételeiből megtervezni, megszervezni úgy a kiadásokat, hogy az megfelelő legyen. Az idei évben, most nem szeretnék ilyen politikai részecskébe belemenni, de a Képviselő-testület egyik része, a kisebbik része, azzal támadott bennünket, hogy nem adunk elég pénzt a civilszervezeteknek, a társadalmi szervezeteknek a sportra és a kultúrára. Ami szerintem egyébként nem volt igazságos a részükről, de a mi álláspontunk az az volt, hogy miután számtalan olyan feladat van a városban; intézménybővítés, gyerekeket el kell helyezni iskolába, új szárnyat kellett építeni az egyik iskolába, óvodát kellett bővíteni, utakat kell megvalósítani, felszíni-víz elvezetési feladataink vannak. Ennek a töredékét tudjuk, annak a 10 milliárdnyi meglévő, lakott területen, városon belüli feladatnak megvalósítani, amelyet a Műszaki Ügyosztály összeállított az előttünk álló 5 évben. Nincs rá keretünk, hogy ennek a megfelelő feladatait ellássuk. Hát kötni való gazemberek lennének akkor, hogyha ehelyett arra költenénk, hogy olyan területeken, ahol nem állandó lakosok vannak; ahol valahonnan máshonnan szeretnének idejönni emberek, és az alacsonyabb áron vásárolt ingatlanjaiknak a közművesítéséhez milliárdos önkormányzati vállalásra van szükség, erre fordítanánk, ahelyett, hogy a meglévő kötelezettségeinket teljesítenénk. Föl lehet itt olvasni sok levelet, mindenféle csúnyát lehet ránk mondani, nyugodtan lehet személyeskedni, sértegetni, rokonainkat, főépítészünket, mindenkit. Ettől még a tények, tények lesznek.

Egy férfi a jelenlévők közül: (közbeszólva) én szeretnék hozzászólni! Ez egy közmeghallgatás Polgármester Úr, egy közmeghallgatás!

Wittinghoff Tamás: Lehet, hogy ön közbeszól, hogy lehet hozzászólni, én akkor is el fogom mondani az önkormányzat álláspontját, ha ön közbekiabál.

Egy férfi a jelenlévők közül: (közbeszólva) közmeghallgatáson 40 percet használt fel az Önkormányzat, 40 percet!

Wittinghoff Tamás: Uram engedje meg nekem, hogy megválaszoljak egy olyan kérdést... (közben folyamatosan beszél a bekiabáló férfi is) ...lehet, hogy önt nem érdekli, lehet, hogy önnek az a megfelelő, hogy közbekiabál. Uram, majd ha szót kért, akkor a mikrofonba tessék elmondani, amit lehet. Közbekiabálni, ne tegyünk! Parancsoljon uram! (megadja a szót.)

dr. Balogh Nándor: Köszönöm szépen, és dr. Balogh Nándor vagyok a Szarvas utcából. Tisztelt önkormányzat, és tisztelt jelen lévő! Én is a Frankhegy témában szeretnék hozzászólni, de rövidebben és konkrétan. 3 témában, mind a 3 a Frankhegygel, közelebbről a Szarvas utca és a Rigó utcával kapcsolatosan. Annyit azért megjegyzek Jegyző Úr hozzászólásával kapcsolatban is, hogy szigorú szabályozással, pénz nélkül, ez blokkolást jelent. Gyakorlatilag, ez a Frankhegy blokkolását jelenti. Tehát lehet megosztani a pénzeket, hogy harmadát fizessék a tulajdonosok, harmadát az önkormányzat, harmadát pályázatból szerezzék meg, de azt, hogy szigorút előírnak, és nem adnak pénzt hozzá, ez blokkolás, és ezért vannak az emberek fölháborodva. És ezért érzik úgy, hogy szembesület kaptunk és nem hátszelet az utóbbi időben a Frankhegyhez. 3 rövid témában szeretnék csak mondani: az utak szélesítése mint az ivóvízvezetés feltétele, a tűzbiztonság vagy tűzcsapok, és a közbiztonság a térfigyelő kamerák témájában. Az 1. utak szélesítése, kérdés: a Rigó utcában is akarja-e az önkormányzat a közterület szélesítést, annak ellenére, hogy a 2014.11.13-tól hatályba lépett építési szabályzat módosításában az már nem szerepel előfeltételként víz vezetéséhez, ha ennek ellenére mégis szeretné, akkor miért az építési telkek rovására szélesítik a közterületet, és miért nem a feltöltött vízmosás felé? 2. téma: tűzbiztonság/tűzcsapok. Az utóbbi időben 5 ház égett le a Frankhegyen, tegnap égett le a 6. ház. Évek óta kérjük a Rigó utcában kellő kapacitású tűzcsap elhelyezését, ami nem csak Frankhegyi belügy, hanem a lakott területek érdeke is, mert egy Frankhegyen keletkezett tűz neki indulhat a városnak, a helyoldalban lévő lakott területeknek is, hiszen ott sincs oltó víz biztosítva. A 3. témám: a 2014. éves költségvetésből visszamaradt közel 500 millió forintból, miért nem költenek a közbiztonságra a Frankhegyen, annak ellenére, hogy a rendőrkapitányság által készített ajánlások szerint is, bűnügyileg a leginkább veszélyeztetett területe Budaörsnek a Frankhegy? Ehhez lényegében csak egy-egy internet előfizetést kérnénk 2 évre, egy vezeték és egy vezeték nélkülit, és a kormány pont most szavazott meg újabb komoly összegeket az önkormányzatok számára e célból; mert a kameráknak köszönhetően 30%-kal csökkent a bűnözés. Tehát a Frankhegyieknek az a véleménye, hogy évtizedek óta szembesület kapnak, a kérés az lenne, hogy ezt kompenzálандó, mostantól hátszelet kapjunk a szembeszél helyett. Köszönöm szépen!

Taps a jelenlévők részéről.

Wittinghoff Tamás: csak félve mondom, de hát kérdezett; nem tudom, van igény a válaszra is, vagy?

dr. Balogh Nándor: persze.

Wittinghoff Tamás: mert akkor Főépítész Úr a szó.

Mártonffy István főépítész: Köszönöm szépen! Tisztelettel köszöntök mindenkit! Egy szóval szeretnék csak reagálni itt az elhangzottakra, csak röviden, hogy nagyon sok állítás téves, és megtévesztő. Abban az esetben, ha bárkit érdekel a valóság, akkor nagyon szívesen várok bárkit a Főépítészeti Irodán, és meg tudom mutatni a szabályozási tervet, és meg tudom mutatni azt, hogy lehet előre menni. Amióta itt vagyok Budaörsön, azon dolgozom, hogy a Frankhegyi szabályozási terv elkészüljön; és végre a múltat lezárva egy olyan szabályozás készülhessen el, ami alapján az építkezések megkezdődhetnek. Ezeket részben a Részönkormányzati ülésen, részben a TFVB ülésen, részben pedig a Képviselő-testületi üléseken is el szoktam mondani, nyilvánvaló a közmeghallgatáson is. Nagyon sok olyan információ hangzott el, ami alaptalan, és nem igaz, és ezért sajnos olyan hangulatkeltő, ami a valóság ellen megy; sajnos azt kell mondanom, hogy az önök jól felfogott érdeke ellen is megy. A törvényességgel kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy bent jártunk a Kormányhivatalnál, szóban és írásban is kértük tőlük azt, hogy igazolják azt, támasszák alá, hogy milyen olyan észrevételük van, ami alapján azt mondják, hogy a szabályozási tervünk törvénytisztító. Nem kaptunk se szóban, se írásban választ. Ennek megfelelően most az Alkotmányban kapott lehetőségünkönél fogva, ezzel élve, egy felterjesztéssel élünk a Kormány felé, és igen is, kíváncsiak vagyunk arra, hogy mikor fogunk választ kapni arra, hogy a jelenlegi eljárási rend szerint, ahogy mi a szabályozási tervet készítjük, az megfelelő-e vagy nem. Illetve, ha szükséges, akkor törvénymódosítást szeretnénk kérni. Meglátjuk, hogy erre, mit fogunk lépni. Azt is hozzáteszem, hogy ebbe a jogi környezetbe, ami ma Magyarországon kialakult az építéshatóság kapcsán, olyan jogi környezet van, amit még a jogászok, az építészek, az építéshatóságnál alkalmazottak is nagyon nehezen alkalmaznak, nagyon nehezen értelmezik. Tehát nem csoda, ha valaki ezt nem tudja elég jól értelmezni. Nekünk is ez egy elég nehéz feladat. Megpróbálunk a jogszabályokban eligazodva, olyan szabályozást elkészíteni, ami előre visz. A csatornázással kapcsolatban szeretném mondani azt, hogy akkor fogunk tudni pályázni, és szerintem az önkormányzat fog is pályázni, amikor a szabályozási terv el fog készülni. Ahogy Jegyző Úr is mondta, az első változata már elkészült a szabályozásnak, most tényleg kénytelen voltam megállíttatni a tervezést pont azért, mert újabb észrevételt kaptunk a törvényességtől; és nem tudják megindokolni, hogy miért, és szeretnénk ebben tisztán látni, hogy olyan szabályozási tervet tudjunk megalkotni, amely minden szempontból megállja a helyét. Azt is hozzá szeretném tenni, ugye itt önök Frankhegyiek többen is azt szeretnék, hogy ne legyen a közmű előfeltétele annak, hogy valaki építési engedélyt kapjon, hogy az legyen kitörölve a szabályozásból. Ma Budaörsön a lakóterületeken csak úgy lehet építési engedélyt kapni, ha az összközmű megvan. Kérdezem, miért lenne kivétel ez alól Frankhegy? Tehát azt gondolom, ez egy jó szabályozás. Hozzáteszem azt is, hogy most érkezett be az önkormányzathoz egy olyan kérelem lakóterületről, ahol korábban már kaptak úgy építési engedélyt, hogy zárt rendszerű szennyvíztározót építhettek meg, utána az önkormányzat, tulajdonosokkal közösen kiépítette a csatornát, a vezetékes közművet. Viszont ezek a telektulajdonosok, mivel nekik már volt sajátjuk telken belül megoldva, nem óhajtanak rákötni a vezetékes közműre, és most kérelmezik azt, hogy ráadásul a talajterhelési adó alól is kapjanak felmentést. Tehát abban az esetben, ha Frankhegyen valaki a legfelsőbb telken kér építési engedélyt, és kapna építési engedélyt, akkor bizony oda kellene kiépíteni a közműveket. Ahogy becsültük, ez nem egy kis összeg, ezt nem az önkormányzat állapította meg, hanem felkértünk egy szakértőt, hogy ennek körülbelül, mekkora lehet a díja. Ez bizony egy elég nagy

összeg. Tehát ezzel ellehetetlenedne egész Frankhegynek a beépítése. Ezért javasoltuk azt, hogy ez fokozottan történhessen a jelenlegi belterülettől felfelé északra folyamatosan. Gyakorlatilag erre lehetőség is lesz abban a pillanatban, amikor ez a jogi vita lezárul, és a szabályozási tervet hatályba tudjuk léptetni, akkor a keretei meglesznek. Az utcaszélesítéssel kapcsolatban pedig, megvizsgáltuk azt is többször már, hogy mi az a minimális olyan szélesítése egy közterületnek, ami még nem lehetetleníti el a közlekedést, a közművek elhelyezését, a csapadékvíz felszíni elvezetését, és a zöldterületek kialakítását. Jelenleg ez a terv már ott van az asztalon, már tárgyaltuk a részönkormányzati ülésen is, részletes keresztmetszelvényekkel. Jelenleg minden utcába kb. 3-5 olyan keresztmetszelvény van felvéve, tervezett módon, ahol meg van állapítva az hogy mi az a minimális keresztmetszelvény, ami alapján a szabályozási tervet el tudjuk fogadni. A részönkormányzati ülésen ezeket a keresztmetszelvényeket már tárgyaltuk, ott kaptunk észrevételt azzal kapcsolatban, hogy vannak olyan helyek, ahol ezek szélesek és csökkentsünk rajta, ezekre a csökkentésekre a javaslatokat megtettük. Amikor majd a törvényességi észrevétel lezárul, akkor újra fogjuk tudni folytatni az érdemi munkát, és akkor meg fogjuk tudni beszélni azt, hogy ennek az adott településrésznek van-e szüksége pl. kerékpárútra vagy nincs. Szeretne-e buszforgalmat vagy nem szeretne. Ezeket, hogy ha nem szeretnék, és ezt hosszútávon kimondják a részönkormányzati képviselők, illetve a képviselő-testület, akkor pl. ez egy olyan lehetőség, ahol lehet az útkeresztmetszeteket csökkenteni. Viszont azt is hozzáteszem, mint ahogy vannak olyan utak Budaörsön ma, itt a hegyen is sajnos, ahol éppen azért, hogy minél kisebb területet kelljen kiszabályozni, ezért egy olyan út is ki lett szabályozva, ahol bizony rendszeresen olyan problémák vannak, ami azt mutatja, hogy nem volt egy jó döntés az, hogy ilyen keskeny közterületeket szabályoztunk ki. Többször felmerült az is ezeken az egyeztetéseken, hogy van-e szükség haránt iránti közlekedési gyűjtőút kialakítására, vagy nincs. Én azt gondolom, hogy ez egy szakmai vita kell, hogy legyen. Minden egyes alkalommal azt mondtam, hogy itt olyan szakemberek végzik ennek a szabályozási tervnek az elkészítését, többek között úttervező is, aki letesz egy olyan forgalomtechnikai szabályozást, amiről mi azt gondoljuk, hogy jó. Abban az esetben, ha van olyan szakértő, aki megvizsgálja ezt a tervet és tud jobb alternatívát, én nyitott vagyok arra, hogy meghallgassam. Egyelőre még nem kaptam ilyen alternatívát, viszont azt gondolom, hogy egy 1200 telkes területet feltárni gyűjtő út nélkül nem lehet. Mint ahogy önök is biztos tudják, gondolom sokan laknak, vagy sokan élnek, sokuknak van telkük Frankhegyen, bizony, amikor ott egy-egy autó elmegy, nagyon ritkán, akkor van úgy, hogy a partfalnak neki kell dőlni a gyalogosnak, vagy meg kell várni, hogy egy kapualjba bemenjen. Részletes geodéziát is készítettünk az egész területről, jelenleg most folyik annak a kivizsgálása, hogy lesz-e szükség arra, hogy az út jelenlegi magasságát változtassuk-e meg, vagy nem. Tehát nagyon sok oka van annak, hogy miért javaslom azt, hogy ne legyen arra lehetőség, hogy úgy kapjon valaki építési engedélyt, hogy ne legyen meg előre a közmű. Én azt gondolom, hogy hosszú távon ez a Frankhegyiek érdeke. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Szószerinti rész vége.

Wittinghoff Tamás polgármester: Főépítész Úr arról beszélt, hogy a Kormányhivatalnál érdeklődött a tekintetben, miszerint a törvényességi észrevételnek mi az alátámasztása. A kezében van egy levél, amely 2015. március 4. napján kelt,

Mészáros László műszaki igazgató-helyettes főmérnök írta alá a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság részéről, amely most már a Kormányhivatal alá tartozik. A következőt tartalmazza ez a levél, amelyet számára írt: „*Tárgy: Budaörs Merengő utca és környéke, HÉSZ, Helyi Építési Szabályzat folyamatban lévő felülvizsgálatára válasz. Tisztelt Polgármester Úr! A véleményezésre küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.*” (Hozzáteszi, minden egyes változtatásnál kötelességük egyeztetésre megküldeni az anyagot. Tehát ez nem külön adott területre, a Frankhegyre vonatkozó rosszindulatukból fakad. Bármikor szabályozási terv módosítás van, ki kell kérni az érintett szakhatóságok véleményét.) Ebben a következő szerepel: „*Tájékoztatjuk, hogy a budaörsi település felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny felszíni víz alatti vízminőségi védelmi területen fekvő település.*” Majd a későbbiek során így folytatja: „*Felhívja a figyelmet arra, hogy a beépítésre szánt, jelenleg nem beépített területek valamennyi építési övezetében új épületek elhelyezését csak a területek közüzemi ivóvízellátásának és közüzemi szennyvízelvezetésének biztosítása mellett tartjuk megengedhetőnek.*” Tehát az állítás, hogy ezt az önkormányzat találta ki, ők gondolják így, kicsit félrevezető. Mellesleg ha egyébként, mint vízépítő mérnököt kérdezik, ugyanez lenne az álláspontja, amelyet a KÖVÍZIG igazgatóhelyettese, műszaki főmérnöke leírt, mert hogy szakmailag más nem is lehetséges.

..... **frankhegyi lakos:** Nagyon szépen köszöni a válaszokat, ha visszahallgatják a hangfelvételt, egyik kérdésére sem kapott választ.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kér mindenkit arra, ha lehetséges, úgy menjenek a mikrofonhoz ahogy valakinek szót adtak, a hölgy is ezt teszi, mert egy ponton túl nehéz lesz kezelni a dolgot. S ha nem tartják be ezeket az udvariassági szabályokat, akkor ők sem lesznek megfelelően udvariasak.

Fehérpatakiné, Verseny utca 28. sz. alatti lakos: A Verseny utcában található árok a Bányász utcából nyílik, amely a Kovács utca és a Verseny utca között helyezkedik el. A páros számú oldal, amely őket érinti. Az árok csúszik le, megindult befele, a Cserebogár utcából rávezették a vizet erre az árokra, amely régebben – mivel kevesebb volt az eső - már nem funkcionált, 3-4 telek tulajdonosa érintett benne. Erre kérne valamilyen megoldást. Muhits Ágnes ügyintézőnél voltak már bent a hivatalban, több évvel ezelőtt volt már bejárás az önkormányzati képviselővel, Muhits Ágnessel, a telkén is voltak bent és kint, végigjárták és azt mondták, hogy nincs pénze az önkormányzatnak arra, hogy valahogy megállítsák ezt a partszakadást, de a kerítése egy része már az árokban lóg. Erre kérne egy megoldást és visszajelzést, mit sikerült intézni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit most elmondott a hölgy, egy újabb vonatkozására világít rá egy több hektáros terület beépítésének, amely egy hegy oldalán van. Nevezetesen arra, ha egy terület beépül, akkor annak a területnek a beépülése kapcsán a lefolyási tényezők, a csapadékok lefolyási tényezője jelentősen megnövekedik az úgynevezett összegyülekezési idő, amikor megérkezik egy adott keresztmetszetbe a csapadék, amely úgy meggyorsul, hogy olyan következményekkel járhat. Ez a rész - amelyről a hölgy beszélt - nincs annyira magasan fenn, de gondoljanak abba bele, ha a felette lévő óriási terület pillanatok alatt beépül, utakat leburkolják, házak teteje megépül, lefednek területeket, azt a részt biztos elmossa ha sok-sok 10-100 M Ft-ért a felszíni vízelvezetési műtárgyakat

és elvezető rendszereket, árkokat nem biztosítják hozzá, merthogy ez is ennek egy következménye. Tudja, hogy egy adott ingatlantulajdonos szempontjából annyira nem fontos, csak az a helyzet, hogy azok a problémák, amelyek lent keletkeznek, azoknak az oka fent van s ha a beépítéssel, a szabályozással nem kezelik a letelepítésén, akkor katasztrófát tesznek, na az az igazi felelőtlenség.

Gellért Péter, Zombori utcai lakos: Úgy vette észre, hogy talán Frankhegyről átfordultak (*Wittinghoff Tamás polgármester: még vissza fognak fordulni szerinte*), de nem akarta ezt félbeszakítani. A Kassai utca, Zombori utca, Kolozsvári utca kereszteződéséről szeretne kérdezni, tervezik-e oda valamilyen körforgalomnak vagy szebb csomópontnak kiépítését? A Hosszúréti patak mentén nagyon szépen kiépült a – nevezze – park, viszont a megközelítése az utcákból nehézkes, ezt segítené talán egy körforgalomnak és egy járdának a kiépítése. Ez lenne az egyik kérdése. A másik szintén egy parkhoz kapcsolódna. Tervezi-e az önkormányzat, hogy a villamostól a játszótérig tartó szakaszon is megépíti ezt a parkot? Tehát a park abba az irányba hosszabbodhat-e? A harmadik: a tavalyi bővítésnél nagyon sok növényt beültettek, viszont ezek közül több nem eredt meg. Gondolja, erre van valami beépítési garancia, az önkormányzat fogja-e, tudja-e érvényesíteni? Az ott élők nevében köszönik a fejlesztéseket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az idei évben ezek biztosan nincsenek benne a költségvetési tervben, de meg fogják nézni. S itt megint azt tudja mondani, hogy nagyon nehéz rangsorolni az önkormányzatnak, amikor feladatokról beszélnek. Amelyet itt elmondott a felszólaló, ezek jogos igények, de ha végiggondolják, ha összevetik azzal, amit a frankhegyiek elmondtak, az adott város más részein lévő területen keletkezett igényekkel, amelyek évtizedes múlttal jogosan vetődnek fel, ahhoz képest olyan ez, mint egy családi költségvetésben ha meg tudták venni a megfelelő élelmiszert, ruhát a gyerekeknek, akkor nyaralni egy drágább vagy olcsóbb helyre menjenek. Nem szeretné bagatellizálni az igényt, ezeket rögzítették, különösen a növényekre vonatkozó észrevételt köszöni, mert akkor ellenőrizik és azzal, aki ezt a feladatot végrehajtotta, próbálják érvényesíteni az igényeket. Ebben egy kis türelmet kér.

Andrási Erzsébet, budaörsi lakos: A nyugdíjasok érdekében jött most ide. Felolvassa a kezében lévő petíciót (*a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete*) a nyugdíjasok érdekében és a saját érdekében is, mert jómagam is nyugdíjas. Amióta az önkormányzat a Posta épületét elvették a Nyugdíjas Klubtól, megígérte, hogy találnak számukra egy végleges helyet, ahol minden klub tagsága (kicsik és nagyok) kényelmesen elfér. Ideiglenes megoldás volt az Árpád utca 4. sz. alatti épületbe való elhelyezésük, hiszen itt a klubnapokon két nagyobb klub tagságának fele sem fért el. Most pedig olyan méltatlan körülmények közé akarják őket küldeni, amely a tagok számára elfogadhatatlan. Az önkormányzat perben áll annak a területnek a tulajdonosával, ahová az új klub épült volna, a pert, ha meg is nyeri az önkormányzat, akár évekig is elhúzódhat, addig pedig a kijelölt helyen új klub nem épül. Nyilvánvalóvá vált számukra, hogy a budaörsi nyugdíjasok csak egy púp a képviselő-testület nyakán, láthatóan az ország leggazdagabb városa képviselő-testületének nem ér meg egy 200 MFt-ot, hogy nyugdíjasaik, ahol hetente összejöhetnek normálisan, emberhez méltó körülményeket biztosítsanak. Javasolják, hogy gondolkozzanak el, várják az önkormányzat új klubhelyiségre vonatkozó javaslatát, a mostanit nem fogadják el. A petíciójukat a megfogalmazottakkal való

egyertértésüket a tagságuk aláírásával igazolják. Szeretné átadni Polgármester Úrnak ezt a petíciót a nyugdíjasok aláírásával, s azért készített fénymásolatot, hogy biztosítva legyenek, amikor a válasz megérkezik.... (*Wittinghoff Tamás: Most mondja választ.*) De akkor is átadja ezt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, mi fog történni. Először is, az, hogy valaki úgy gondolja, a Nyugdíjas Klub a főútvonalon a Művelődési Ház mellett ha megépül, úgy fognak randalírozni a nyugdíjasok, hogy azt őt zavarni fogja és emiatt jogvitában van az önkormányzat, nem fogja megakadályozni azt a kérdést, amely az alapkérdés: hogy felépüljön. Ma döntött a Közbeszerzési Bizottság, augusztus elején elindul az építése a Nyugdíjas Klubnak. (*taps*) Nézzék a történetét a dolognak. Biztosan emlékeznek arra, hogy 25 évvel ezelőtt ott, ahol most a Csiki Pihenőkert van, ott volt egy kis épületben egy klubhelyisége a nyugdíjasoknak (ez az épületrész most is megvan). Akkor őt megkereste az akkori elnök (akkor még csak egy nyugdíjas klub volt), hogy nem tudnak oda már kijárni, nehéz nekik, hogy a város szélén tudjanak összejönni, busszal kell menni, nem mindenkit tudnak elvinni autóval, nem lehetne-e azt megoldani, hogy valahol a városban legyen a nyugdíjasoknak a klubhelyisége. Ekkor közösen keresték meg azt az épületet, ahol most az új Posta épülete áll. Azt azért tudják, az is egy olyan épület volt, ahol szűkösen fértek el a nyugdíjas szervezetek és nem volt egy túl modern épület. Néhány évvel később felmerült, hogy vissza tudják szerezni a volt lányiskola épületét, amely addig postaépületként működött, elcserélve a Postával, ők építenek itt egy épületet és akkor valóban ebbe a helyzetbe szorultak közösen bele. Nyilván nem arról volt szó, amely itt a levélben van, hogy úgy érezték volna, hogy a nyugdíjas szervezetek egy púp lenne az önkormányzat hátán. Nem tudja, hány település van, ahol a nyugdíjas szervezetek annyi támogatást kapnak, mint Budaörsön. Tudja, hogy nem a felszólaló írta a petíciót, semmi baj, de felolvasta, s azzal vállalta azt, ami benne van. Egyáltalán nem gondolják azt szerinte, sőt nagyon kevés olyan város van, ahol annyi programot, rendezvényt támogat az önkormányzat, mint Budaörsön. S ez a jövőben is így lesz. Augusztusban a nyugdíjas szervezetekkel egyeztetett épületet, amely számtalan egyeztetés kapcsán alakítottak ki, fog megépülni s reméli, onnantól kezdve mindenki megnyugszik. Azt kéri, ha lehetséges, mindazoknak, akik ezt aláírták, tessék közvetíteni, hogy nincs semmi probléma. Egyfelől szeretik a nyugdíjasokat, mert nekik is vannak szüleik, meg lassan ők is azok lesznek egyszer csak. S ahogy ők bánnak a nyugdíjasaikkal, ők sem várhatnak el többet cserébe a gyermekeiktől, de hát ez soha nem volt probléma. Tegyük a szívükre a kezüket: tényleg úgy érzik, hogy nem foglalkoznak Budaörsön az idősokkal? Nagyon szeretné, ha nem így éreznék. Higgyék el, el fog készülni ez az épület s nagyon reméli, szeretni fogják.

Bakos Lajosné, Komáromi utca 10. sz. alatti lakos: A nyugdíjasokkal kapcsolatban a választ, ez valamennyire megnyugtatta. Tulajdonképpen nagyon szomorúan jöttek ide, de a lelkükben van egy kis öröm attól, amit elmondott Polgármester Úr. Megmondja azt is, miért. Azt hallották, hogy a klubjuk majd a Latinovits Színházban fog 13 órától 15 óráig ülni. Van három asztal és megkapják azt a helyet, ahol szépen sorba ülhetnek, mint a falusi bíróságon. Ez nekik valahogy nem megfelelő. Hátha az önkormányzat segítségével meg tudnák oldani, nagyon sok gyönyörű iskola van és tudja, hogy most az iskolákban szünet lesz, elkezdik ott a takarítást, na de ha megkezdik a tanítást, az egész napos oktatás az iskolákat igénybe veszi. Tudja, mert 45 évet tanított, hogy nem minden gyerek marad ott a

tanterekben, a tanterekben asztalok és székek vannak, délután a gyerekek különböző foglalkozásokra mennek, ahol szakkörök, testnevelés van. Talán akad egy-egy olyan iskola, aki befogadná őket – ahogy polgármester mondta – csak átmeneti időre, mert tulajdonképpen ők nem dorbézolnak... (*Wittinghoff Tamás: jobb megoldás van erre.*) Nem dorbézolók, mint ahogy szeretné annak a hölgynek/úrnak mondani, hogy kikérik maguknak. Ők nem suhancok, nem dorbézolnak, hanem munkában megfáradt 30-50 évet dolgozó emberek. Aki a múltat nem tiszteli, a jelent nem érdemli. A régi Posta épülete melletti kertben vannak nagyobb termek, jól megközelíthetők, azok minden nap foglaltak? Ott nem lehetne-e bérleti díjat fizetni? A takarítást vállalják. (*Wittinghoff Tamás: Melyik pénzből? Ne menjenek ebbe bele. Hagy válaszoljon, mert sokkal egyszerűbb lesz.*) Nagyon köszöni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Először is nem tisztje megvédeni akire a felszólaló utalt (hölgy vagy úr), ők is nyugdíjasok. Ők az ingatlanuk nyugalmát féltik, szerinte ez is értelmezhető, bár szerinte sem alapos. Most szerinte ne azzal foglalkozzanak, hogy őket most bántják, vagy bármilyen módon belekeverik ebbe a dologba, inkább jelezte műszaki ügyosztályvezető, ma voltak benn a nyugdíjas klubok vezetői az önkormányzatnál (úgy látszik ilyen nap van ma: az egyik ügyben a bíróságtól kap levelet, a másik ügyben benn voltak a klubvezetők) s megállapodtak a hivatallal abban, hogy az átmeneti időszakban hol tudnak biztosítani helyeket.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: Augusztus hónapban mikor megindul a nyugdíjas klub építése, akkor kell majd a régi klubot elhagyni. Az átmeneti időszak, amely kb. 6-7 hónap, tehát jövő év január-februárjára várható az épület elkészülte, az átmeneti időszakra több helyszínen biztosítják a működés feltételeit. Az egyik ilyen helyszín a Farkasréti út 53. sz. alatti ingatlan, amely azonnal használható, tulajdonképpen egy nagy családi ház, amelynek a konyharésze, két nagy szobája kisebb létszámú nyugdíjas foglalkozásokra pontosan elegendő. A másik ilyen helyiség a Szivárvány utcában lévő, a lakótelepen lévő megszűnt Posta helyisége, amely szintén 100 m² alapterületű. Tehát azt jelenti, hogy ott is a 6-8 nyugdíjas klubnak akár megosztoznak egymással időben, térben, ebben a két helyiségben a foglalkozásaikat tudják tartani. Ha olyan rendezvényük van, ahol a létszám olyan magas (80-100 fő), amely évente 2x-3x szokott lenni, akkor előzetes egyeztetés alapján valamelyik iskola éttermébe, étkezdéjébe tudják biztosítani ezen rendezvény megtartását. Tessék őt keresni amennyiben bármilyen problémájuk van. (*taps*)

Sós Vince, Merengő utcai lakos: A kevésbé forró témák után szeretne ismét visszakanyarodni megint a Merengő utcával kapcsolatos kérdésekre. Őt kérdést tenne fel a polgármester úrnak, relatíve elég egyszerűek ezekre a válasz. Első kérdése az volna, amely nem is tartozik közvetlenül a Merengő utcához, úgy tudja 18%-a Budaörs területének. Azért annyi szépen hallottak Budaörsről, Budaörs 18%-áról nagyon elfeledkezett az elmúlt években az önkormányzat, de ez csak úgy mellékesen jegyeznék meg. Polgármester Úr liberális politikusként 25 éve van az önkormányzat élén, s úgy tudja, hogy a liberális eszme legfontosabb értéke a demokratikus magatartás. Kérde, ezt polgármester úr így gondolja-e ma is? A következő gondolatára tulajdonképpen ma már kétszer válaszolt polgármester úr, de azért feltenné. Polgármester Úr többször kinyilvánította, hogy ősbűnnek tartja ezt a '70-es években Frankhegy belterületté nyilvánítását. Fenntartja-e ezt az állítását? Mellékesen aláhúzza, ha ezt fenntartja, természetesen meg fog találni minden létező és lehető indokot arra, hogy ezt a területet ellehetetlenítse. Ezt látják manapság

minden lépésben. Amelyeket Jegyző Úr, Főépítész Úr is elmondott, szívesen megvizsgálná egy független szakértői testület előtt. Úgy tudja, ebben rengeteg csúsztatás van. Itt a nagyon veszélyeztetett területek hányadát illetően is szeretné, ha feltennének egy térképet, mennyi az a terület, amely valóban veszélyeztetett. Hozzáteszi, polgármester úr hivatali ideje alatt azért ezt az ősbűnt megtette, ugyanis a Som és a Hegyalja utcát lakóövezetté nyilvánította, egyébként helyesen. Ezt nem felrovásképpen mondja, csak példaképpen, azért lehet ezt az ősbűnt fokozni vagy másképp kezelni. Harmadik észrevétele: a városvezetés mindenkitől megköveteli a törvénytisztelő magatartást, s a várost érintő döntésekbe való bebeszólást, érdekérvényesítés jogát, amelyet nagyon helyesnek gondol s hogy kiáll a polgárok érdekeiért. Lásd polgármester úr nagyon komoly szerepet vállalt az autópálya matrica ügyben, nem ragozná. Feltenné a kérdést: továbbra is helyesnek gondolja-e ezt? (*Wittinghoff Tamás: mit?*) Azt, hogy az érdekérvényesítő és a döntésekbe való bebeszólás joga legyen a polgároknak is. A Frankhegyi Vízközmű Társulatnak és a Frankhegyi Részönkormányzatnak miért nem adnak jogot abba, hogy bebeszóljanak a tulajdonosaikat képviselő döntési szerepbe, hogy azok időben kapjanak tájékoztatást az erre vonatkozó döntésekről? Miért van ez így? Kéri arról nyilatkozzanak, hogy milyen demokratikus indok miatt nem kap a FRÖK vétójogot például a Frankhegyet érintő településrendezési eszközök megalkotásában? Miért nem adnak az FRÖK-nek érdemi döntési jogkört ebben az SZMSZ-ben, amelyet a főépítész úr is kialakít? Ezt nem értik. Igazából ez lenne a kérdése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Röviden a három kérdésre a válasz az, hogy igen, igen, igen. Nem lehet négy igen, pedig örült volna, mert ahogy itt felemlegette a hozzászóló, mondhatta volna, ez is olyan, mint a négy igenes szavazás a rendszerváltáskor, de hát akkor nem. Természetesen alapvetően az önkormányzat a város egy ország működésében a demokratikus játékszabályokat, a jogállamiságot, sőt a liberális társadalmat tartja meghatározónak. Tehát az első kérdésre ez volt a bővebb válasz. A másodiknál egy helyes állításból rossz következtetést von le. Azt mondja, hogy jómaga azt mondta, az volt az ősbűn, amikor ezt a területet így felparcellázták. A mai napig is ezt mondja. S akárhányszor is meg fognak kérdezni, de abból nem az következik, hogy nem a megoldást keresi. Jegyző Úr és Főépítész Úr is világosan elmondta, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Ezzel egyetért, nem fogja megismételni, nagyon sokáig tartana az, amelyet ezzel kapcsolatban mond. Hogy miért tartja ősbűnnek, azt nem fejtette ki. Két mondatban mégis elmondaná: egy normális társadalomban, amely a rendszerváltás előtt nem volt az – ma is vitatkoznak azon, hogy a mostani az-e – de mégiscsak jobb, mint a rendszerváltás előtti volt, bizonyos dolgokra nem voltak tekintettel. Németországban, ha egy adott területet lakóövezet céljára felhasználnak, ha ez egy mezőgazdasági terület is, először fel kell ajánlani valakinek s nagyon komoly jogszabályok írják elő, ha valaki mégis mezőgazdasági tevékenységet folytatna, akkor azt előnyben kell részesíteniük, nem lehet parcellázni akárkinek a tulajdonában is van. Ha ilyen jelentkező nincs, akkor az önkormányzat tulajdonába kerül, aki közművesíti, majd ezt a területet kiszabályozza és értékesíti és itt fényes bevételekre tesz szert és jelentős többlet lesz abból, amit egyébként beletett, és ami egyébként kijön. Itt mi történt? Ész nélkül, gazemberek módjára odaadogatták ilyen-olyan-amolyan módon – nem tudja kiknek, mindenkinek a fantáziájára bízva, hogy ez a rendszerváltás előtt hogyan ment – össze-vissza kialakított, borzalmas szabályozatlanul egy olyan területet, amely a tüdeje – elhangzott, hogy hány m² – a településnek. Ha ma dönthetne erről az önkormányzat képviselő-testülete, 2 kézzel és 2 lábbal tiltakozna

az ellen, hogy ez a terület kifarcellázódjék. Azt mondaná, hogy a városnak a tüdejét nem szabad beépíteni. Igaza van, de ma már nem fogja tudni ezt megtenni. Ma, amit tud tenni az az, hogy a lehető legvisszafogottabban, nyugodtan úgy, hogy az se túl ne terhelje az adott pillanatban a települést, se ne terhelje túlzottan az ott élőket, de fokozatosan úgy lehessen beépíteni, hogy annak a fenntarthatósága meg legyen akár az adott területrészt, akár az egész település szempontjából. Említette a Som utcát, Sás utcát. Akkor mégsem olyan gonosz az önkormányzat, ott ki lehetett alakítani a közművet, az ott élők hozzájárultak, s igen, megtörtént. Ilyen lépésekkel lehet ezt is megtenni. Alsószálláson is, ahol megvan a szándék, ahol a közművesítésben megfelelő áldozatvállalást az ingatlantulajdonosok vállalnak, és a kiszabályozást elfogadják, s elfogadják azt, amit e tekintetben az önkormányzat, mint kötelezettséggel terhelt dönt, mert nem az a demokrácia lényege, ugye sokféle demokrácia van, a görög demokráciában mindenki beleszólt, aztán valami lett belőle. A képviseleti demokráciában mindenki elmondhatja az álláspontját, de az adótörvényekben sem az adózók döntenek el, mert akkor 0 adót vezetnének be, ha mindenki beleszólhatna. Egy adott terület szabályozásában meg figyelembe kell venni az ott élők véleményét. Azért van részönkormányzat, merthogy a részönkormányzat minden egyes kérdést megvitát, amely az adott területet érinti. A döntés felelőssége azoké a képviselőké, nem az övé egyedül, ha jómaga lenne a fő gonosz, akkor nyilvánvalóan leszavaznának. Valószínűleg a képviselő-testületben ez alatt a 25 év alatt nagy egyetértés volt abban, hogy itt nagy problémával állnak szemben. Bárki volt az aktuális főépítész, bárki volt az aktuális jegyző, mindenki ugyanezt mondta, mert egyértelmű történet. Az imént olvasta fel azt, amit a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság mondott. Ezek szigorú és szomorú tények s ez nem vált ki tapsot, de ettől még igaz.

Liptai István, budaörsi lakos: 34 éve vett telket Budaörsön, nem azért, mert élmunkás volt az elmúlt rendszerben, nem azért, mert politikai ellenfél volt, mert dolgozott és úgy érezte, nem messze laknak innen, itt egy praktikus dolog telket venni. Hallgatta Polgármester Urat, de kicsit termelési tanácskozáson érzi magát. Az a helyzet, ha polgármester úr így ragaszkodik a terület tisztaságához már rendezés szempontjából, akkor a Templom mögötti 2 méteres utcákat miért nem túrta le? Ott nincs gyalogjárda, van közmű, laknak, sőt lakás-, házbővítésre is kaptak engedélyt a polgárok. Ami nem baj, szeretik Budaörsöt, ha nem szeretnék, biztos nem járna a szája. A másik: igen, zöldterületek elkoptak Óbudán, a II. kerületben, s nem a polgárok és nem a munkások építették be, hanem azok, akiknek sok pénzük volt. Emlékszik rá polgármester úr, jómaga volt az, aki azt mondta polgármester úrnak, hogy be fog épülni Frankhegy, mert akinek sok pénze van, az ki fogja polgármester urat játszani, de nem úgy fog beépülni, ahogy szeretné s ahogy a lakosok szeretnék, meg ahogy mindenki szeretné, aki szereti Budaörsöt.

Buzáné Váradi Judit, Ifjúság utcai lakos: Több kérdése lenne a testülethez, ezekre szeretne választ kapni, amennyiben lehet. Látták, hogy szépen ki lett cserélve a közvilágítás, viszont jelezni szeretné, hogy az Ifjúság utca 26-40. sz. alatti háztömb és a Bleyer Jakab Iskola közötti részen minden második új lámpa ég és ezáltal sötét van. Az Ifjúság utcai parkoló felőli részen sem adják meg azt a fényerőt, mint ameddig volt, s ahogy kinéznek az ablakon, nagyon sötétnek találják. Lehet-e ezen változtatni? Milyen módon lehetne felülvizsgálni, hogy ezek a lámpatestek legalább azt a fényerőt adják, amely eddig volt. Tudják, hogy gazdaságos és jó, de úgy érzik, sötét a területük. Kérde továbbá, milyen lehetősége van a lakóközösségüknek, hogy a

tanulóvezetők gyakorlását kitaltsák a parkolókból és a járda mellől? Ugyanis az autójukat az elmúlt két hétben kétszer is meghúzták. Nem tudják, hogy ki volt, hiszen leparkoltak, nem nézték. Egyszerűen megoldást szeretnének arra kapni, hogy azon a részen, ahol a nagy parkoló van, a járda mellett, ahol parkolnak az autók, szüntessék be a tanulóvezetők gyakorlását. Megérti, hogy valahol gyakorolniuk kell, megérti, hogy forgalomba is kell menniük, de nagyon sok kárt okoznak. A másik: a Bleyer Iskolában hány óráig tartanak az ének és zeneórák? Este fél 8-kor a trombitát és a furulyaszót kell hallgatniuk, ezt most nagyon jól elhallgatják, de lehet-e erre egy olyan megoldást kapniuk, hogy az iskola másik oldalán zenélnének a gyerekek, nem azokban a tantermekben, amely a házsoraikhoz közelebb esik? A kialakított parkban mikor lesz kihelyezve a kutyasétáltatás tilos tábla? Melyik az a telefonszám, amelyen bejelenthetik a parkban történő problémákat vagy épp a kutyasétáltatás adott problémáit, mert nem tudják őket most bejelenteni? Most nem hangsúlyozná annyira a kutyasétáltatást vagy kutyafuttatást, mert az egy másik lakossági fórumon elég részletesen megvolt, de az a problémájuk ezzel az egészszel, hogy ugyan kitették, hogy kamerával megfigyelt terület ez a park, de tegnap előtt ott motoroztak kis motorral a parkban. Ki nézi azt a kamerát? S látják azt a kamerán, hogy valaki motorozik, akkor miért nincs intézkedés? Az jó, hogy ki van téve, hogy kamerával megfigyelt terület, de ki van a vonal végén? (*Wittinghoff Tamás: Ott ül valaki, aki erre majd tud válaszolni a vonal végén, ha jól sejti.*) Ha mindenki rendet szeretne, ha mindenki azt akarja, hogy mindenki legyen kompromisszum készség, akkor szeretnék, hogy legalább valami ilyesmi történne, de ettől függetlenül el kell mondania, nagyon nem értenek egyet azzal, hogy az állatkínzással tartott állatok támogatását az önkormányzat továbbra is képviseli, s a közel 30 éve itt élő embereknek, családoknak az életét azzal, hogy az Ifjúság utca közepében beteszik ezt a kutyafuttatót, tönkreteszik. Alkotmány adta joguk az, hogy pihenhessenek, nyugodt és egészséges környezetben éljenek. Ezáltal ezt az önkormányzat elvette tőlük.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ki nézi a kamerákat kérdésre válaszolva elmondja, Rendőrkapitány urat – egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott jelen lenni - Orosz János képviseli, ő továbbítja majd rendőrkapitány úr felé, hogy ezeket a kamerákat, ha már kiépítették, aki figyeli, ilyen esetben tegyen lépéseket. Az, hogy motorral randalírozzanak egy közparkban, lépjenek fel, mert tényleg semmit nem ér az egész történet. A lámpákkal kapcsolatban műszaki ügyosztályvezető urat kéri. Nagyon érdekes ez a LED lámpa, amikor az utcájában is kiépült, jómaga is úgy érezte, kevesebb a fény, másmilyen a fény. Erre vannak szabványok, s természetesen azt kérte a hivataltól, csak abban az esetben vegyék át, ha mindenhol igazolt, hogy a megfelelő fényerősség megvan. Szabványok s nem a szubjektív érzésük határozzák meg. A saját háztartásában is igyekezett energiatakarékos égőket venni, van ahol nagyon jól működik a LED, van ahol egyszerűen nem jön össze. Nem mindegy, hogy milyen fajta és milyen az erőssége, s így tovább. Van a hideg, a meleg fényű és van a semleges, az a napfény, különböző Kelvin fokokkal határozzák meg. Erre műszaki ügyosztályvezető válaszol, mert tudja, hogy van pár hely a lakótelepen, ahol nem égnek még a lámpák. Itt két probléma van: egyik, aki kiépítette, és van a másik, aki szolgáltatóként monopolhelyzetben van, úgy hívják, hogy ELMŰ. Nem túl könnyű velük a helyzet, de műszaki ügyosztályvezető úr néhány szót mond. A tanulóvezetőkkel kapcsolatban nincs olyan jogi lehetőség, hogy bárki kitaltsanak, tehát hogy kitegyenek egy olyan táblát, miszerint tanulók kitaltva. Ilyent nem lehet csinálni. Ettől még nyilván az oktató felelőssége s felháborító az, ha

összetörnek egy autót. Teljesen mindegy, hogy azt egy tanuló töri össze vagy egy rendezvényről illuminált állapotban lévő ember töri össze. Sajnos Magyarországon úgy tűnik, hogy egy furcsa ösztársadalmi játék. Neki is számtalan helyen húzták meg az autóját, valahogy cédulát még egy helyen sem talált.

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Elmondja, nem szeretne vitát nyitni, de kénytelen mégis. Elmondja, ha kitennék a tilos kutyát sétáltatni táblát, akkor joggal kérdezhetné a kutyatulajdonos, hogy hová menjen? Ezzel egy időben teljesen természetes, hogy a parkban nem szabad kutyát sétáltatni. A lakótelep környezetében minimum kettő, de akár több kutyafuttató kialakításában gondolkodnak, s akkor határozottabban lehet fellépni a kutyasétáltatókkal szemben, illetve lehet szabályozni a kutyasétáltatást. A park területére ki fogják tenni a táblákat és próbálnak is ennek érvényt szerezni. Elmondja a kamerákat a rendőrség és a közterület felügyelet figyelni, nem tudja ebben a konkrét esetben miért nem léptek, nem tudja azt sem pontosan mikor történt, hisz bár 24 órás figyelés van, de időben eltolva anyagi okok miatt, tehát mindig rögzít a kamera, de nincs mindig a végponton intézkedő ember. A közvilágítás kapcsán elmondja a led-es fény nemcsak színben, hanem a megvilágítás fókuszában is szokatlan az embereknek. A tapasztalatok azt mutatják, az emberek kezdik megszokni, a higanygőz lámpa és a neonlámpák hideg fényűek voltak, majd jött a nátrium fény azok melegek voltak, most megint jön egy picit hidegebb szín, amely megszokható és lényegesen takarékosabb, jelzi 64%-kal kevesebb számlát fizet az önkormányzat.

Buzáné Váradi Judit: Jelzi, ezt nem vitatja, de sötét van.

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Elmondja, ahogy polgármester úr mondta, minden egyes útra, legyen az főút, vagy gyűjtőút, tehát minden kategóriára a magyar szabvány meghatározza azt a minimális fényerőt, amit biztosítani kell. A kivitelezőtől csak úgy veszik át, hogy nyilatkozik arról, megfelel a szabványnak. Meg fogják nézni a parkolókat, de azért azt elmondja, a szabvány a parkolók tekintetében nem ír elő fényáradatot.

Buzáné Váradi Judit: Tájékoztat, a ház háta mögött nem ég csak minden második lámpa, korom sötét van.

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Elmondja, tud a problémáról, ez kábelhiba, nem a lámpatestek hibája. Jelezték már a problémát az ELMŰ-nek, többször is. Azzal kapcsolatban, hogy kit kell értesíteni és mikor, elmondja, a honlapon elég sok telefonszám fent van.

(A háttérből kiabál egy úr: Hat ház leégett és nem kapott egy büdös szót sem, a kutyafuttatással meg bemennek a részletekbe. Hat ember háza leégett és nincs tűzcsap, az fontos, a kutyafuttatás meg kevésbé fontos.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri nagyon szépen az urat, hogy viselkedjen. Az úr elmondta, hogy nem viselkedik, nem válaszoltak arra, amiket kérdezett.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelzi, válaszoltak.

A bekiabáló úr: Elmondja, nem, nem válaszoltak, majd hallgassa vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szépen megkéri az urat, tartsák be a szabályokat, amiket kulturált emberek kommunikációjában illendő betartani.

A bekiabáló úr: Jelzi, eddig türelmes volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Válaszában elmondja, nem, nem úgy tűnt.

Buzáné Váradi Judit: Kérdése, a közterület-felügyeletet milyen telefonszámon lehet elérni?

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztály vezető: Elmondja, a 447-894-es telefonszámon őket elérni.

Buzáné Váradi Judit: Jelzi, valóban, nyolctól négy óráig, de ez után sehol, s nekik szükségük lenne arra, hogy később is elérjék őket.

dr. Albert Béla (Venyige utca): Jelzi, ő is Frankhegy miatt kért szót. Elmondja, a Frankhegyi Víziközmű Társulás, az Önkormányzat megfelelő szervez és a Részönkormányzat hosszú éveken keresztül sok meg nem értésen, vitán keresztül egy pozitívig ítéhető pontig jutottak el, hogy a Frankhegy vízellátását a Fátyol utcai gerincvezetéken kell megoldani. Ez azt jelentette, hogy ha nem is karnyújtásnyira, de belátható időn belül volt az az időszak, amikor azt gondolták, hogy a Frankhegy alsó régiója vizet fog kapni. Elmondja, a gerincvezeték lefektetéséhez a hatályos szabályozási terv által meghatározott közút szélességhez a Fátyol utcai lakók nagy részének telekhatár rendezést kell végrehajtania, bizonyos területrészeket le kell adni a közútra, adott esetben a belógó épületek lebontása szükséges. Erre vonatkozóan egy tulajdonjogi átruházással vegyes telekhatár szerződés tervezet készült, amelyben a Fátyol utca tulajdonosai aláírtak, kivéve ingatlant. Ebben a szerződésben valamennyi tulajdonos vállalta, hogy térítésmentesen lemond a területrészeiről és átadja az önkormányzat tulajdonába, illetve saját költségére lebontja azokat az építmény részeket, melyek belógnának, s jogot ad arra, hogy a Földhivatal bejegyezze ezt a területet. Elmondja, polgármester úr kérdezte imént, hol vannak azok a közösségek, ahol pozitív lépés van, erre azt tudja mondani, itt van egy ilyen terület, ahol az emberek mindent megtesznek az előrelépés érdekében. Jelzi, a szerződés alá van írva mindenki által, most kellene a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak ezt megtárgyalnia és jóváhagynia. Tudomása szerint a bizottság ez év februárjában napirendre tűzte ezt a kérdést, azonban valamiért nem tárgyalta meg. Elmondja, amennyiben nincsen jogilag rendezve a közút szélessége a telekleadásokkal és bejegyzésekkel, abban az esetben nem lehet gerincvezeték fektetni, a Fővárosi Vízművek pedig nem fogja elkezdni a hetven milliós beruházást. Kéri, hogy próbálják meg szétválasztani az építési engedély dolgot a vízellátási problémáktól, mert félnek, hogy több évig elhúzódik, ők vizet szeretnének elsősorban, nagyon sok munkájuk van már ebben, nem szeretné, ha azon múlna a dolog, hogy a bizottság összeül-e vagy sem. Kéri a társadalmi béke érdekében mielőbb történjen előrelépés.

dr. Bocsi István jegyző: Elmondja, nem a bizottság összeülése a kérdés, mert az összeült. Elmondja, amikor a Képviselő-testület meghozta a határozatát, hogy milyen

feltételekkel engedi a tovább fejlődést, akkor ebbe bele tartozott nem csak a vízépítés, az út terület leadás, hanem az összes többi is, ami már elhangzott. Azt kérték a Részönkormányzat képviselőitől, hogy azt a nyilatkozatot, amit az önkormányzat előállított vigyék körbe és írássák alá a tulajdonosokkal. Jelzi, erre várnak, amikor ez megtörténik, akkor áll elő az a helyzet, hogy a bizottság tárgyalhatja az ügyet.

Prohászka Zoltán: Elmondja, élete nagy részében Budaörsi lakos és az is szeretne lenni, de a Frankhegyi helyzet miatt jelenleg a XI. kerületben lakik. Reagálna a polgármester úrnak, aki szeretné elhíttetni a budaörsi lakosokkal, hogy a frankhegyiek azt szeretnék, hogy az ő pénzükből építsék meg nekik a közműveket, kizárólag azért, hogy nyereszkedhessenek az ingatlanuk értékén, ezt ő csúsztatásnak érzi, másrészt felmerült benne, hogy egy közösséget izgatnak ellene. Szeretné kérni a polgármestert, hogy ne tegye ezt. Egyszer sem hallotta, hogy bárki azt kérné, Budaörs pénzéből úgy fizessék ezeket a közműveket, hogy semennyi hozzájárulást ne kellene adni. Butának érzi azt a megosztást magyar állampolgárok között, miszerint a Budaörsön lévő telektulajdonosokat két részre kellene osztani aszerint, hogy éppen ebben a tárgyévben hol fizetnek adót és hol nem. Jelzi, neki négy gyermeke van, nagyon sok adót fizet, bár érvényes rá a családi adókedvezmény, de azon felül annyi adót fizet, ami szerint több, mint az átlagos budaörsi polgár adója. Ez az adó hiányzik Budaörs költségvetéséből több társáéval együtt, mert jelenleg nem lehet Budaörsi lakos. Amennyiben ez a probléma megoldódott volna, ez a pénz áramlana be a költségvetésbe...

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, hogy milyen adóról beszél az úr?

Prohászka Zoltán: Elmondja, személyi jövedelemadóról beszél.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelzi, az ide sosem áramlik be.

Prohászka Zoltán: Elmondja, lehet, hogy így van, nem tudja hogyan osztják el a központi költségvetést, azt gondolta azért fizet adót, hogy legyen közterület, közvilágítás, rendőrség, amely megvédi a magántulajdont, működjön a jogállam, attól függetlenül, hogy azon a településen lakik-e ahol épp van egy magántulajdona. Az állam problémája ezt megoldani az önkormányzattal, de ez nem erkölcsi kategória, ettől őket spekulánsoknak minősíteni nagy csúsztatás. Jelzi, jelenleg a frankhegyi telkek értéke az pont annyival kevesebb egy összközműves teleknél, ami a Jegyző úr által mondott 4-5 milliós fejenkénti hozzájárulás lenne, ők az önkormányzattól csak olyan anyagi hozzájárulást várnak, ami ahhoz kell, hogy az önkormányzatnak van jogalkotási joga, vehet fel egy összegben nagyobb összegeket, mint a tulajdonosok, melyet visszafizetnének személyi jövedelemadóban, vagy bármilyen adóban. Elmondja, a Budaörsön lévő iparüzési adókat lehet, hogy nem is lakosságszám alapján kellene elosztani, hanem terület alapján. Huszonöt éves elmaradásban van az önkormányzat, a fejlesztési pénzeket nem egy éves viszonylatban kellene a Frankhegyhez hasonlítani, hanem huszonöt éves viszonylatban. Kérdezi, Budapesten az elmúlt időszakban mennyi fejlesztési pénz volt, és miért ne zajlik náluk úgy a dolog, mint Frankhegyen? Érthető a koncepció, amit felvázolt Jegyző Úr, Főépítész Úr, s ha 1997 lenne, akkor mindenki feleslegesen jött volna ma ide. Jelzi, ő 2006 óta érintett a kérdésben, azóta nem történt semmi sem, időközben 2008-ban jött egy jogszabály, ami szerint nem szabad az építési engedélyek kiadását

közművesítéshez kötni, bármennyire is azt tartják jónak az önkormányzatnál, hanem azt csak a felsőbb jogszabály szerint használatbavételi engedélyhez lehet kötni. Elmondja érték a koncepciót, de van egy felsőbb törvény, s ha igazuk van abban, hogy ez üti az önkormányzat nagyon jó szándékúnak mondott koncepcióját, akkor ez egészen más helyzet, törvény az törvény. Jelzi, ő maga a XI. kerületben lakik jelenleg, mert nem lakhat a magántulajdonában Budaörsön, hiába szeretne Budaörsi lenni. Elmondja, jelenleg egy olyan házat, amit építhetne, a 2008-as építési törvény 36.§- a szerint havi 200.000 Ft-ért bérel, ez évi 2.400.000 Ft. Véleménye szerint az egymillió négyzetméteres Frankhegyen, azzal, hogy a nagyon jó szándékú elvek alapján nem hozzák meg egyből ezeket a törvényeket, összesen 2,4 milliárdos effektív károkozás a tulajdonosoknak, hogy ők nem élhetnek úgy, ahogy a magántulajdonuk és a felsőbb jogszabály alapján élhetnének. Jelzi, lehet, hogy nincsen igaza, de annyira hisz ebben, hogy meg fogja kérdezni a jogállamiságot, mert ha valaki 200.000 Ft-ot kivesz a zsebéből havonta és teszi ezt egy felsőbb jogszabállyal ütköző módon, akkor ennek utána fog járni, mely részét kaphatja vissza. Zárszóként elmondja, szomorúan értesültek róla, hogy 15%-os beépíthetőségű területeket 10%-osra szeretnének visszaminősíteni, ez Buda-környéki áron, feltéve, hogy megérkezik egy magántulajdon barát szabályozási törvény 1000 m2 telekterületre számolva 12,5 millió forint értékcsökkenés, bár csak a Frankhegy egy része, de az is több milliárd forint. Nem szeretnék ezt a változást, de ha kénytelenek elszenvedni, akkor abba az irányba nyomja őket a Képviselő-testület, hogy ezt az összeget megpróbálják visszaszerezni, kérdezi, mit gondoljanak a budaörsi polgárok arról, ha nekik ezt ki kell fizetniük, amennyiben mégis igazuk lesz?

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, eddig az hangzott el, hogy ők fenyegetőznek, most egy hozzászólásban két perben való fenyegetőzés volt. Jelzi a fiatalember azt mondta, hogy „nyerészkedés” nem tudom kitől hallotta.

Megjelentek: Ön mondta, a legelején mondta...

Wittinghoff Tamás polgármester: Rendben... és az hangzott el, hogy butaság két részre osztani a Budaörsieket. Jelzi, ebben ez egyben egyet értenek, szerinte pontosan ugyanannyi joga és kötelezettsége van egy társadalmon belül mindenkinek, mint bárki másnak, és senki nem gondolhatja azt, hogy közpénzen több hozzájárulást, vagy kevesebb hozzájárulást kaphat, mint más. Ez a rendezőelv, semmi több, s ha egy adott területen azért olcsóbb az ingatlan, mert nincsen közmű, a másik meg azért fizet többet, mert ott van közmű, akkor a két polgár között ne lehet különbséget tenni. Ez az egyetlen egy, amiben egyet értenek. Beszélt még a fiatalember a használatba vételi engedélyről és a felsőbb jogszabályról, játszanak el a gondolattal, hogy egyszerre mindenki megkapja az építési engedélyt mindenféle feltétel nélkül, szembehelyezkedve az Önkormányzat Közép- Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóságának szakmai álláspontjával majd elkészül a ház és nincs közmű. Kérdezi, akkor mi lesz? Érdemes ezen egy picit elgondolkodni.

Karászi Péter (Víztorony utca): A Kőhegyi változtatási tilalom kapcsán szeretné kérni, hogy minél hamarabb ezt a tilalmat oldják fel, mert szeretnének ott változtatni. Sajnos a módosításokba ő nem esik bele.

Mártonffy István főépítész: Kéri az urat, hogy fáradjon be a Főépítési irodára és megbeszéljük, mi az, amit szeretne, s ha további kérdés van arra, hogy a területet

szűkítsék, akkor megnézik, lehetséges-e. Elmondja, dolgoznak a szabályozási terv készítésén is, ez egy több hónapos folyamat, reméli annak is hamarosan a végére jutnak.

Kapitány ... (egy úr): Restelli, de Frankhegy ügyben szeretne pár szót szólni. Polgármester úr emlékszik rá, hogy 10 évvel ezelőtt, amikor még fiatal, 76 éves titán volt, feltette azt a kérdést, hogy mikor 80 éves lesz, reménykedhet-e abban, hogy lesz víz? Az volt a válasza polgármester úrnak, hogy hosszú életet kíván neki, amit most megköszön! 10 év eltelt, egészsége rendben van, de elmondja, hogy nem csepülni jött az önkormányzatot – még virágot is hozott – hanem szeretné, ha egyetértenének, mert ha csak veszekednek, egymást csepülik, az semmi jóra nem vezet. Egy biztos, látja a hozzászólásokból, miszerint Budaörsnek ez a legfontosabb kérdése lett, vagyis rendezni kell előbb-utóbb a Frankhegyet. Szerinte a fejlődést megállítani nem lehet. A Frankhegy most félhalott, de ahogy itt látja – a főépítész úr is mondta – a tervek elkészültek. Amiért eljött, az az, ha készen vannak a tervek, akkor segítsék abba az ott lakókat vagy az érintetteket, hogy a terv tényleg meg is valósuljon. Tegyenek be valami karót, hogy most ilyen változtatás, most olyan változtatás és reméli azt, hogy mire 90 éves lesz, akkorra lesz víz vagy legalábbis a feltételek megteremtődnek ahhoz, hogy aki ott építkezni, fejleszteni akar, az megtehesse. Kéri, hogy a Frankhegyre vigyázzanak! 50 éve lakik ott és tudja, hogy az egy csodálatos hely! Lehet úgy beépíteni, hogy a Frankhegy olyan szép és csodálatos hely legyen, mint amilyen volt és ma is az. Nagyon szeret ott élni és már mondta is, hogy forgalmi akadály ő, mert ha jön egy autó annak meg kell állni, neki félre kell húzódnia, de gondolja, hogy ez előbb vagy utóbb meg fog oldódni. Ehhez kíván mindenkinek jó munkát, az érintetteknek kicsit nagyobb türelmet, de ne hagyják abba, verjék az asztalt!

Pusztai Gábor Szabolcs Zengő utcai telektulajdonos (Budapest, XII. kerületi lakos): a Zengő utcai telkét 15 éve vásárolta. Édesanyja harcos környezetvédő, segítette a Bős-nagymarosi vízi erőmű kivitelezésének megakadályozásában.

Wittinghoff Tamás polgármester: súlyos hiba volt! – mondja Pusztai úrnak. A rendszerváltás legnagyobb katasztrófája volt. Biztosan azt gondolta, hogy igent fog mondani, de nem tud igent mondani.

Pusztai Gábor Szabolcs Zengő utcai telektulajdonos folytatja: igazából nem ért hozzá, csak azért mondta a környezetvédelmet, mert polgármester úr említette a Frankhegyvel kapcsolatban. 1971 óta lakik a budai zöldövezetben, a XII. kerületben és látta évről, évre azt, hogyan fejlődik organikusan, utcáról, utcára hogyan terjeszkedik a város és ez soha nem ment másképp – sem a rendszerváltás előtt, sem utána – mint az, hogy utcáról, utcára egy-két utcát közművesítettek. Akinek bennfentes információi voltak, azok általában tudtak arról, hogy itt lehet majd építeni és felmegy a telkeknek az értéke, ugye így épült be az Irhás árok is. A XII. kerületben nem voltak nagyon hozzáférhető telkek és az emberek költöztek ki Budaörs felé. Neki is van egy jó barátja, aki kb. 15 évvel ezelőtt, a Rendőrség fölötti utcákról kapott egy fülest, hogy az a rész át lesz minősítve és be lesz közművesítve. **(Wittinghoff Tamás polgármester megjegyzi: ott magánpénzből közművesítettek.)** Azóta ott luxusházak épültek, a telket pedig nagyon olcsón vették, tehát kollektív bűnösnek nyilvánítani a frankhegyieket, mondván, hogy telek spekulánsok *(ez sem hangzott el – mondja Wittinghoff Tamás polgármester)*, szerinte ez azért félrevezető. Ő a

Zengő utcában egy olyan telket vásárolt 15 évvel ezelőtt, ami már akkor is 100 méterre volt a víztől – a Zengő utca közepén már van víz, meg összközmű –, tehát igazából, saját pénzből már régen megcsinálta volna, ha van rá lehetőség. Igazából azt a koncepcióját szeretné látni az önkormányzatnak. Amennyire ismeri, nagyjából két cél lehet egy terület megőrzésének vagy fejlesztésének: vagy a természeti értékeket megóvják és megőrzik, vagy pedig az épített környezetet fejlesztik, vagy a kettőt harmóniában csinálják egymással. Itt a természet megóvását, ha semmit nem engednek, sem visszaminősíteni természetvédelmi területté, vagy szerinte vannak emberek, akik abba is belemennének, hogy üdülőövezetté nyilvánítsák a helyet és akkor engedjék azt, hogy üdülőházakat építsenek. Viszont az, hogy itt megy ez a húzd meg, erezd meg már 15-20 éve, hogy most mit lehet csinálni és mit nem, emberek nem merik eladni a telküket, mert attól félnek, hogy a következő évben lesz valami és a háromszorosát fogja érni, amikor nyilván sokan agyvérzést fognak kapni. Nem mernek üdülőházat sem építeni, mert azt gondolják, ha esetleg lesz építési engedély, akkor rendes házat is építhettek volna. Tehát, ha kimondaná az önkormányzat azt, hogy ez az ország vagy Budaörs tüdejévé szeretné tenni, szerinte ezt sokan elfogadnák. Ez a huzavona hozza szerinte ezeket az indulatokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Rendőrség fölötti terület egy nagyon jó példa volt a fiatalember részéről. Pont azt a példát támasztja alá, hogy hogy lehet, hogy szabad egy területet fejleszteni és mi az, amikor egy ilyen helyzet adódik és hogyan nem szabad és mi az, ami miatt ő azt mondta, hogy ősbűn. Kollektív bűnösségről nem beszélt, mint fogalmat is nagyon gyűlöli és azokat is, akik alkalmazták, meg alkalmazzák napjainkban is.

Az Odvas hegy, ami a Rendőrség fölött van, az egy magánberuházás kapcsán lett szépen kiszabályozva, az útszélesség, a közművesítés és minden, ahogy kell és úgy lett értékesítve. Ma meg kell nézni, teljesen kiszabályozott módon alakult úgy minden ki, de ott is csak egy meghatározott mértékig lehetett nyilván ezt megtenni és ez pont az ellenkezője sajnos annak, ami a Frankhegyen történik. Ez nem jó, hogy így van, de ezek adottságok.

Demetrovics János (vidéki lakos, budaörsi – frankhegyi - telektulajdonos): 34 éve vásárolt egy telket Budaörsön. Neki a Frankhegy nagyon megtetszett, jól érezte magát a gyermekeivel együtt. Vett még két telket, amin majd előbb-utóbb építkeznek. A gyermekei egy idő után úgy látták, mint ahogy azt a polgármester úr az előbb elmondta, miszerint ilyen fejlesztés nincs, olyan fejlesztés nincs. Miután a fiai megértették azt, hogy a Frankhegyen úgy kell az utat csinálni, hogy felfelé szélesedik, lefelé szűkül, megértették, hogy ők a Frankhegyen nem fognak építkezni. Az összes többi mellékes! Elnézést kér, de mindnyájan tudják, hogy miről beszél! A gyermekei, unokái elkerültek, de ő több más emberrel együtt a Tölgy utcában maradt 36 éve. Gyönyörűek a fejlesztések és higgyék el neki, hogy nem akar beleszólni se ebbe, se abba, bár hozzáteszi, nem hiszi, hogy van valaki, aki nála több pénzt fizetett volna vízfejlesztésre, mint ő. Nem hiszi és meg lehet nézni, de ez olyan, mint a harangos vicc. Elmondták itt a fejlesztéseket, ők teljesen természetesen harcolnak a Frankhegyért, ő itt akar megöregedni, írni a könyveit. Egyetlen problémája van! Visszafejlődik! 10 évvel ezelőtt minden további nélkül fel lehetett menni a Tölgy utcába. 15 levelet írt, mindenkinek, csak polgármester úrnak nem. Az elmúlt tíz évben írta, mi lesz abban az esetben, ha tűz jön, mi lesz, ha valaki kórházba akar menni, hogyan hozzák le a hegyről? Az egyik azt mondta: a Tölgy utca nem tartozik Budaörshez, bár az adót idefizeti. A vizet a hegyre a tűzoltók vitték fel, beengedte a

ciszternába. Itt van 70 éves és nem tud fölmenni a Frankhegyre, de ez saját problémája. megírta és senki nem válaszolt rá, hogy mi van, ha tűz keletkezik?

Polgármester úrnak mondja: az elmúlt hónapban 6 tűz volt, ebből 4 mellette. Mindegyik ki van löve. A tegnap éjszakai tűznél az volt a szerencse, hogy nem égett le az erdő a KFK-ig. nem viccel! Ha megindul a tűz, nem lehet megállítani, felfelé megy. 1 hónappal ezelőtt szintén mellette a szomszédját lőtték ki. Szóval, szerinte ez visszafejlődés, akárki, akár mit is mond! Mindenkit megért, hogy fejlesztenek, meg itt kell a víz, meg ott kell a víz, de olyan visszafejlesztés nincsen, mindenki megígérte. Ötször mérték fel a Tölgy utcát. Jönnek, kicsit felszórják, lemeszelik és még mit tudja, hogy micsoda, köves a Tölgy utca, nem lehet az utcán menni, nem lehet megközelíteni! A 6 tűzoltóautó kijött, a Fátyol utcából hozták a barkács, úgy mint az azerbajdzsáni gyilkos, úgy verték a fát és – itt a baltára, szekercére célzott – úgy hozták a slagot. Nagy mázlijuk volt, de nem erről akar beszélni.

Tényleg, mondja polgármester úrnak, akár hiszi, akár nem, itt visszafejlődés van. Ha valaki látja, akkor ő látja, hogy fejlődik a város. Látja a parkolókat, mindenütt lát, látja az uszodát, elhozza a sportnapokra is, meg kimegy a Ringló utcába is, mert élvezi. Ő nem pesti, hanem vidéki, de Pesten lakik a III. kerületben a Rózsadomb alján, tehát nem szegény akadémikus. Tehát, nem azon a kis pénzen múlik és az Akadémia elnöke is ott van mellette, de teljesen lényegtelen. Nem tudják megközelíteni, nem tudja a vizet felvinni, visszafejlődött és ezt írta is. 12 levelet írt. Ki kellene menni, meg kell nézni. Azok a fejlesztések, amik itt elhangoznak, azok érdekesek, mindenkinek igaza van, de a visszafejlesztést, azt mivel magyarázzák?

Pusztainé Jakab Róza (Budaörs, Tavasz utca): két minőségben van itt. Részben, mint Tavasz utcai lakos, aki nagyon elégedett a budaörsi hivatal tevékenységével, részben pedig, mint Hurok utcai telektulajdonos és ebben a minőségében bizony néhány kérdés megfogalmazódik benne is. Az első kérdése és azt hiszi, ez a lényege: szabad-e ebben a stílusban ezt a vitát Frankhegyről folytatni? Szerinte ez a vita már mindenről szól, csak nem a Frankhegyről! Körülnézve és hallgatva az itt elhangzottakat, illetve összegyűjtve a korábbi információkat, az a véleménye, hogy jelen pillanatban patthelyzet van. ebből a patthelyzetből szerinte Petőfi Sándor négy ökre sem húzza ki a problémát, illetve a Frankhegy vízközművének a megoldását. Tehát, szerinte ezt a vitát, ebben a stílusban le kell zárni! Azt, hogy patthelyzet alakult ki, abban megítélése szerint minden résztvevőnek benne van a keze, lába. Észérvek hangzottak el egyik oldalról is, a másik oldalról is, de az a baj, hogy ezek az észérvek, elmennek egymás mellett, soha nem találkoznak. Ennek következtében kivitelezésre nem fog sor kerülni. Megítélése az, hogy teljesen újra, új alapokon, a jót megtartva, új alapokra helyezve kell elkezdni a vitát. Ők néhányan a tulajdonosok közül és néhányan a képviselők segítségével, elkezdtek a problémákat a háttérben felmérni. Van megoldás, lehet megoldás, ki kell használni azt a kevés türelmet, ami még van és beszélgetni közösen a témáról, nem megalázni a másikat, nem magánvádas bűncselekménybe torkoljon a vita. Lehet perelni, mert a per minden magyar állampolgárnak a joga, de mellette folytassanak ésszerű vitát. Amikor vitáznak és valami eredményre jutnak, akkor kutyakötelességük, hogy a tulajdonosokat értesítsék, tájékoztassák. A probléma ugyanis itt is a kommunikáció hiánya. Olyan alapokra kell helyezni a kommunikációt, hogy a tulajdonostársak minden lépésükről tudjanak és ilyen szempontból be tudják vonni őket a vitába, a tervezésbe. Mindenki megérti azt szerinte, hogy egyszerre 12 milliárd forint nem adható ki egyik napról a másikra, de hogy ésszerűen ütemezni és közösen ütemezni és partnerként beszélgetni a témáról és tervezni és ésszerűen tervezni, szerinte

lehet. Úgyhogy azzal a kéréssel fordul mind a polémiában résztvevő felekhez, hogy beszélgessenek közösen. Ők elindítottak egy folyamatot és aki ehhez az ésszerű folyamathoz kíván csatlakozni az kéri, hogy keresse meg őket és beszélgessenek, vitázzanak, tervezzenek együtt a Hivatallal és a tulajdonsokkal.

Dr. Hardy Géza: nehéz érzelmek nélkül itt bármit is szólni ebben a teremben a Frankhegygel kapcsolatban. Jakab Róza részben kivette a szájából a mondandóját, de azért megismételné, ha szabad volna, akkor próbáljanak meg ezen az úton haladni. Miután megalakult az új részönkormányzat, azóta kéri a részönkormányzat elnökét, Hauser Péter urat, a polgármester úrral, a Víziközmű Társulat elnökével és a részönkormányzat képviselőivel egy közös megbeszélésre minél előbb jöjjenek össze. Fél év eltelt – nem valósult meg. Ahhoz, hogy ne egymás mellett beszéljenek el, hanem megértsék az egymás problémáit, közösen, fehér asztal mellett meg kellene beszélni a problémákat és sokkal előbb megtudnák oldani a problémákat és nem vádaskodva mennének tovább.

Továbbra is teljesen érthetetlen főépítész úrnak az a véleménye, hogy ameddig a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása nem záródik le, addig a megkezdett 2 éve harc után, a Fátyol utcának a problémáit nem tudják tovább vinni. Eddig kétszer nyilatkoztatta meg az érintett tulajdonosokat, minden egyes nyilatkozatot a kért adatokkal együtt beadta a Főépítész irodába. Jól értelmezte az előtte szóló, mert igenis a TFVB februári ülésén napirenden volt az adásvételi szerződés véglegesítése és jóváhagyása, de lekerült a napirendről. Most már tudják – utólag, hónapokkal később – hogy miért, mert közben beérkezett egy újabb törvényességi felhívás. Miért kell a két utat egymással ellentétbe hozni, miért nem tudnak egymás mellett elmenni? Tudják, hogy az adásvételi szerződések átírása különböző jogi procedúrák, hosszú időt fognak igénybe venni. Miért teszik ezt annak a végére? Érti főépítész úr aggodalmát, de ha valaki biztos a dolgában és tudja, hogy jól végzi a munkáját, akkor felmeri vállalni azt, hogy mellette egy másik munkát párhuzamosan futtat és akkor időt nyerhetnének mindannyian.

Továbbra is vegyék figyelembe az ingatlantulajdonosok érdekeit. A terepviszonyok figyelembevételével készíttessék el a szabályozási tervet. Íróasztal mellett nem lehet a Frankhegyet megterveztetni. Ismerik Molnár Mária tervezőasszonynak a terveit. 12 méteres utat tervez a hegy gerincén, mert kell egy gyűjtőút. Nézzék meg és ő végig vezette ezt az utat, amikor a terveket elé tették, a tervezőcsapatot és érdekes módon akkor helybehagyták azt, hogy itt sem, most sem lehet, ott is változtatni kell a dolgokon. Hát a Sas és a Szarvas utcánál megy végig a 12 méteres út derékszögben. Ingatlanok tömegét kell megszüntetni. Hasonlóképpen, ha a Zivatar utcán végigvezetik. Végig nézve ezt az úthálózatot 70 olyan ingatlan került bele, ami ellehetetlenedik. Miért nem veszik figyelembe az ilyen tervek készítésénél az érintett tulajdonosokat, hiszen nagy részét ők fogják megfizetni, de a pénzükön szeretnék tudni, hogy mit építenek vagy építtetnek meg, nem beszélve arról, hogy 5 db hidat szeretnének még a Frankhegyre felrakni, de nem tudják, hogy miért kell híddal áthidalni a szakadékokat.

Továbbra is az az álláspontjuk és kérésük és soha nem az volt, hogy egyszer építsék be a Frankhegyet, mert kezdettől fogva, amióta ezt a Víziközmű Társulatot kezébe fogta, az volt a terv. Ütemszerűen mennek tovább. Most is az a tervük és az a kérésük, hogy mozaikszerűen szeretnék beépíteni a területet. Nem fog akkor 15 milliárd forintba kerülni egy év alatt az önkormányzat büdzséjéből. Lépésről, lépésre kérték és azt kért, hogy ahol a közművesítést elindíthatják mozaikszerűen, mikor azt befejezték, akkor utcáról, utcára menjenek tovább. Hányszor hangoztatta ezt,

olvashatják a részönkormányzat jegyzőkönyveiben. Számtalanszor szerepel benne. Miért kell emellett elmenni? Érthetetlen dolgok ezek továbbra is. Nem szabad amellett elmenni, hogy azon a területen jelenleg és ez a 2014-es adatszolgáltatásból egyértelműen kiderül, hogy 418 választópolgár fönt él a Frankhegyen, akinek szavazati joga van. víz nélkül élnek odafent és ennek körülbelül a fele csatornahálózat nélkül. XXI. században vannak, a legfejlettebb városban ma Magyarországon és megjegyzi, mindemellett ők is – a frankhegyiek – abba a 62%-ba tartoznak, akik igenis szeretik Budaörsöt, mert különben már régen elmentek volna innen.

Demetrovics János említette, de nagyon szomorú a tegnapi éjszakai történet. A Frankhegy tulajdonképpen egy dzsungel. Oda az megy be és az nem megy el, aki akar. Sajnálatos módon a hétvégi lakatlan épületeket bitorolják a hajléktalanok, vagy a „csövesek” és miután kiélték magukat, fölgújtogatják. 2015. áprilisától Jánosnak az ingatlanja körül 100 méteres körzetben a harmadik épület égett ki tegnap éjjel. Szomorú és az önkormányzat erről értesülni is fog rövidesen. A visszavonuló tűzoltóautó – az önkormányzat is értesülni fog erről rövidesen – a Fátyol utcában becsúszott az árokba. Hajnal 1-2 óráig tartott a mentése, darus kocsit emelte ki. Ettől kezdve sajnós a Fátyol utca vége járhatatlanná vált. Kérdezi, ha kigyullad a negyedik épület, ami ott van megint a Jánosék mellett, hogy fog a tűzoltókocsi fölmenni? Sehogy! Megszűnt az összeköttetése annak a területnek. Számtalanszor kérték, minden évben egy-egy levél érkezett a Hivatalhoz, hogy ők szeretnék a Fátyol utcát kinyitni. 2002-2005 között megterveztették a Fátyol és az Erdész utca közötti szakaszt. Mind a 8 tulajdonos beleegyezését adta, a telkeket átalakították, kikaróztatták. Nem tudnak továbblépni. Vajon miért? Szeretnék, ha ez nem egy dzsungelletté válna! Szeretnék a természetnek visszaadni ezt a területet, de úgy, hogy ott igenis lakható körülményeket biztosítsanak! Sajnálatos módon a tűzoltó nem fog fölmenni. Sokáig hallották, a rendőrök azért nem mennek föl és járőröznek, mert az utak járhatatlanok. Igaz, talán most kapnak egy kutyás rendőrnőt. Ezzel meg tudják védeni majd a területeiket.

Összegezve: hallották, hogy 15 milliárd forintot az önkormányzat nem tud fölállalni. Soha nem is kérték ezt! A Társulat '94-'96-ban egy non-profit, önszerveződéssel létrejövő társulat volt. továbbra is vállalták, hogy a költségeket, amire a cégbíráson lehetőségük van, a vezetékes ivóvíz és csatornahálózat készítéséhez, a tulajdonosok vállalják. Hogy ehhez még az útépitést is vállalják, milliókat? Érdekes módon most a Fátyol utcában egy 200 millió forint körüli útépitési tervük van, ha ott megépítik a támfalakat. Ha jól emlékszik, akkor jövő héten a Testület elé kerül. A Szüret utca és a Galagonya utcában egy tulajdonos lead néhány négyzetmétert, mert van egy rézsűs területe és az a kérése, hogy azt a részt az önkormányzat építse meg. A Fátyol utcában ezt nekik kell megépíteni. Érdekes egyezség van a városban. Jelenleg a telekárak a Frankhegyen nem kerülnek ugyanannyiba, ahogy azt polgármester úr mondotta. Egy 200-as teleknek pillanatnyilag 15-20 millió forint az értéke, ilyen állapotok és ilyen körülmények között is.

Jegyző úrnak mondja: nem kaptak semmiféle újabb nyilatkozatot. Amit kapott a hivataltól, azt mindet be is adott. Nem készült el a nyilatkozat. A nyilatkozatért bement, a nyilatkozat tervezetét kapta kézbe, amivel visszament, utána volt két egyeztető megbeszélés és egyértelművé tették, hogy ez a nyilatkozat egy légből kapott költségbecslés alapján történt és nincs tovább. Utána nem volt továbblépés, bár szorgalmazta. Utána volt egy informális megbeszélés április 17-én, ahol a helyi képviselőkkel egyetemben megbeszéltek volna. Azóta várják azt a nyilatkozatot, ami nem készült el. Azt volt a válasz, hogy csinálja meg a Víziközmű Társulat. Ők

költségbecsléssel nem élnek, nincs ilyen költségbecslésük, így nem tudja a nyilatkozatot leadni, pedig az volt a kérés és ezért készült az újabb előterjesztés-tervezet, hogy szeretnék vállalni vagy kiterjeszteni azt a közös költségtervezetet, amit nem 70 tulajdonos, hanem, 300 felé szeretnék szétosztani. Így már vállalható lesz, de mai napig nem kapta kézhez a nyilatkozatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi Lőrincz Mihály ügyosztályvezető urat: hogy van ez az átvette, nem vette át, ki vette át, ki írta, ki nem írta? Ezt most már nem érti!

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: most akkor a Fátyol utca szűk vagy a tervezett dolog lesz széles, amit a szabályozási tervükben terveznek? Mert igazából most nem tudja! Azt gondolták, hogy szélesíteni kell, hogy a tűzoltóautó, a mentőautó föl tudjon menni, illetve mindenki. Most pedig lám-lám, az élet is őket igazolja, hogy ilyen szélességeknél ez nem járható út. Bármi történhet, még akkor is, ha szembemegy valamelyik jármű, ez a jelenlegi útszélességek nem járhatóak a Frankhegy területén. Az picit félrevezető mindig, amikor Hardy úr is azt mondja, hogy 12 méteres utat, autópályát szabályoznak ki. A 12 méter nem az út szélessége, hanem kerítéstől, kerítésig. Tehát ott van a járda, mert járda is kell. Polgármester úr elmondta, hogy azért nem szeretnék, hogy az érdi események Budaörsön is bekövetkezzenek. Tehát, azt szeretnék, ha biztonsággal lehetne közlekedni! A kapitány úr is elmondta, hogy forgalmi akadályt jelent, ha gyalogol föl, mert fél elállni, nemhogy két autó nem fér el vagy egy babakocsi nem fér el, egy gyalogos nem fér el. Tehát, ezek mind azt igazolják, hogy bizony az úthálózatot ki kell építeni! Ezután meg jön majd a következő probléma, hogy nem tudnak a telekre beállni, jönnek a vendégek, hova álljanak, nincs megállóhely. Kamaraerdőben végig csinálták ezt a problémát. Ez csak a tűzoltóautókra vonatkozott.

Elkészítették azt a nyilatkozatot, amit szerettek volna, ha az érintett lakosok kitöltene. Hardy úrnak két problémája volt vele: egyrészt, ő szerette volna, ha bevonnak más területet vagy nem volt egyetértés, hogy melyik ingatlanok azok, amelyek érintettek még és kivel kell kitöltetni magát a nyilatkozatot. A másik: hogy a nyilatkozatban a Hivatal szerepeltetett egy becsült értéket, a vízcsőfektetés, illetve a csatornafektetésnek egy várható költségeit. Ezt sem fogadta el. Azt gondolja és utána nem sokkal később jelent meg a sajtóban az, hogy a Fővárosi BÉKISZ program keretén belül milyen összegekért fektették a csatornát. A Hivatal összege lényegesen alacsonyabb volt egy folyóméterre való vetítéssel. Ezt sem fogadta el. Azt mondta, van olyan árajánlata, ami ennél lényegesen kevesebb, mire azt mondták Hardy úrnak, hogy akkor hozza be, nyilatkoztassa le, hogy akkor ő ezért megépíti azt a csatornát ugyanolyan rendszerrel, mindennel, mint ami a műszaki előírásoknak megfelel. Ez a mai napig nem történt meg! Azt gondolja összegezve és röviden: elkészült a nyilatkozat. A nyilatkozat tartalmával nem értett egyet Hardy úr – ez igaz, de azt gondolják, hogy ez a helyes és ezen nem kívántak változtatni, nem kívántak olyan valótlán összeget beleírni, amit majd később kellett volna megemelni, amikor majd a kivitelezés is megindul.

Dr. Hardy Géza: továbbra is várja a nyilatkozatot. Ott van a vagyongazdálkodási osztálynál a hölgy, amikor kérte, nem adta neki oda azzal, hogy nem adhatja ki a kezéből. Ez a valóság! Dr. valamilyen Beátánál, aki átvette a Fátyol utcai dolgokat. Azt kérte és azt hiszi, hogy reális, ha kapnak egy olyan költségbecslést, nyilatkozatot, amely 340 millió forintról szól és, ahol van 70 tulajdonosa, ami 5 millió forintot

jelentene, akkor egyértelmű, ha azt kiviszi a tulajdonosok közé, akkor köszönik szépen, befejezték, a Fátyol utca soha nem fog fejlődni. Az a kérés volt ezért, hogy ebből vegyék ki, hogy folyóméterére mennyi a csatorna, mennyi a víz fektetési költsége és akkor mindjárt tudni fogják, hogy a Fátyol utca kezdeti szakaszán mennyi lesz az útépités költsége. És hogy ez vállalható legyen, ezért kérik azt a lehetőséget – amit már ő 2 éve kér – hogy ne a Fátyol utca 1. A. vagy 1. B. tervét hozzák létre, hanem terjesszék ki a jogtisztának vélhető területen és tudomása szerint erről készült annakidején is egy előterjesztés tervezet, ami sajnos nem került a Testület elé és jelenleg is folyamatban van egy. Az a tervük és céljuk, hogy járható legyen az az út, vállalható legyen az a költségbecslés, ami egy ingatlanra fog jutni a közös költségből és, ha ezt keresztül tudják vinni, akkor rövid időn belül a tulajdonosokat meg tudják nyilatkoztatni. El fogják fogadni és elindulhat a tervezés további lépései. Nem másról van szó, hogy félre akarják tenni, hanem ésszerű dolgokat szeretnének a tulajdonosok felé elvinni, ami elfogadható.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: ugye megadták a folyóméter árakat is. Az volt, ami nem volt elfogadható Hardy úrnak és arra volt az, hogy ennél Hardy úrék olcsóbbat is tudnak hozni. Azért azt még elmondaná, hogy 2 vagy 3 évvel ezelőtt volt az a testületi előterjesztés, ahol a Hivatal akkor az 1.A. ütemet javasolta, ami a Zengő utca folytatása lett volna. Akkor volt a részönkormányzatnak egy tagja, aki abszolút jogosan azt mondta, hogy ne ezt, hanem a Fátyol utcán vigyenek egy B. ütemet. Ez az ember Hardy Géza volt. Tehát, a Képviselő-testület Hardy Géza javaslatára módosította a Hivatal javaslatát és fogadta el az 1.B. ütemet, amit most Hardy Géza úr kritizál. Most nem ez kellene, hanem kellene egy másik útvonal, nyomvonal?! Tehát, minden alkalommal módosítsák? Egyébként szakmailag a Fátyol utca felvitele lenne szakmailag indokolt és nem pedig egy meglévő 100-as nyomócső a zengő utcában, amit újra fel kellene törni, költségei vannak és lényegesen kevesebb ingatlant tudna ellátni vízzel. Tehát, szakmailag abszolút jó volt! Az, hogy ez az A., B. elfogadásra került az hiba. Nem lehet egy csatornát úgy vinni, hogy egy 30 méteres szakasz kimarad belőle, főleg ha egy gravitációs csatornáról van szó. Visszafelé ez nehezen fog folyni. Tehát, ezt biztosan felül kell vizsgálni, de az 1.B. ütem, amit elfogadott a testület, az szakmailag is indokolt. Az, hogy annál a két ingatlannál való az útszélesség biztosítása, amiről már itt valaki szólt, az persze elengedhetetlenül szükséges hozzá.

Dr. Hardy Géza: az utóbbi az folyamatban van, hogy megoldják, ezt vállalták és ezt meg fogják tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, nem lehetne, hogy ezt a beszélgetést ne itt folytassák le. Azt mondta dr. Hardy Géza a felszólalása elején, hogy nem lesz hosszú. Rossz belegondolni, ha hosszú lenne!

Dr. Hardy Géza: azt mondta az elején is, hogy próbálják meg a Hivatal vezetését, polgármester urat, a Képviselő-testületet, részönkormányzatot, Víziközmű Társulat vezetőit egy közös asztalhoz ültetni, hogy beszéljék meg a problémákat.

Wittinghoff Tamás polgármester: most elmondta, hogy kit mindenkit szeretne Hardy úr az asztalnál látni, de azokat kellene egy asztalhoz ültetni, akik értenek hozzá. Ő szívesen eljön, ha azt gondolja, hogy ezzel be lehet osztani az egyébként nagyon unalmas napjait, de mégis úgy gondolja, hogy nem fogja elvenni vagy

átvenni azoktól a feladatot, akiknek ez a dolguk. Ő sem mondja meg Hardy úrnak, hogy kit műtsön napközben, meg ki asszisztáljon neki, mert szerinte ez nem illendő. Üljenek le, hetente egyeztessenek és próbáljanak megállapodni és ne változtatni folyamatosan a dolgokat.

Tripak Éva (frankhegyi telektulajdonos): ott áll a ház, közmű nélkül. Budaörs tüdeje, stb. szlogenekkel, környezetvédelem és Budaörs, mint innova city. Tisztelt Városvezetés! Tisztelt Budaörs fejlődéséért Egyesület tagjai! Elolvasta a küldetésüket, amit most szó szerint felolvas: „*Küldetésünk: Budaörs Fejlesztéséért Egyesület azért jött létre, hogy legyen egy olyan szervezet a városban, amely pártpolitikai érdekektől mentesen dolgozik, kizárólag a város fejlődését szem előtt tartva. Ehhez pedig: - kikéri az itt élők legszélesebb körének véleményét, - felkutatja azokat az embereket, akik magas szinten művelnek különböző szakterületeket, és bevonja őket a településfejlesztési munkába - együttműködik a település közösségeivel, civil szervezeteivel. Célunk, hogy városunk a lehető legjobb irányba fejlődjön, mindannyiunk megalégedésére!*” Szeretne ehhez csatlakozni a maga módján és egy olyan innovatív tervet, megoldási javaslatot a Frankhegy problémára, amelynek reméli, hogy örülni fognak, mert amint hallja, nincs pénz a Frankhegy fejlesztésére. Ami ebben a tervben lenne, ahhoz nem is kellene, mert ugye környezetvédelmi megoldásokat szedett össze és így akkor ezt minden tulajdonos saját maga tudná ezeket a problémákat megoldani. Az a lényege, hogy az alternatív innovatív közműpótló technológia alkalmazható, építetők számára adjanak lehetőséget Frankhegyen építkezni. Ez európai szemmel nézve is dicséretes és az országban is példaértékű lenne. Budaörsnek is, hogy élenjáró lenne ebben a zöldenergiában, illetve környezetvédelmi megvalósításban. Támogatják az alternatív fenntartó fejlődést szolgáló környezettudatos frankhegyi épületek tervét. Erre szeretett volna választ, mert ez a pénzübeli problémát is megoldaná. Átadja ehhez, amit írtak polgármester úréknak (a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete).

Szószerinti rész:

„Csenger-Zalán Zsolt országgyűlési képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr! Azért nem jelentkeztem, mert szerettem volna mindenképpen csak itt a legvégén szólni egy-két szót. Mindenek előtt szeretnék gratulálni Budaörsnek, a budaörsieknek, Budaörs Város vezetésnek mindahhoz, amit Budaörs elért és amit itt a bemutatóban láthattunk is. Megmondom őszintén, hogy nekem az külön öröm volt, ha jól emlékszem a számra, 191 regisztrált munkanélküli van mindössze Budaörsön, aki nem akar dolgozni, az egy másik kérdés. Tehát, regisztrált munkanélküli ennyi van. Ez egy nagyon nagy fejlődés és ezzel pontosan tisztában vagyok, hogy túl azon, hogy a kormányzat vagy akár az Országgyűlés miket tett ennek az érdekében. Ez egyébként a város vezetés és egy városi környezet nélkül semmiképpen nem lenne ennyire eredményes. Ez egy tipikus példa arra, amikor egy együttműködésből mindenképpen jól lehet kijönni. Nagyon érdekes volt számomra ez a legfejlettebb település, mint Budaörs. Én is, magam is így gondolom. Inkább a második helyezett volt az érdekes, Remeteszőlős. Azt tudni kell, hogy Remeteszőlős szintén itt van a kerületben, egy nagyon kis település, Nagykovácsiról vált le, egy ilyen nyaralóházas övezet. Se iskolájuk, se óvodájuk. Egy konténerben van a Polgármesteri Hivatal és mégis ő a legfejlettebb második az országba. Tehát, úgy kíváncsi lennék, hogy mik ezek a kritériumok. Nagy valószínűséggel, könnyen lehet, hogy az embereknek ezt a szeretnek ott lenni, az emberek megalégedését mérik valamilyen módon és ez egybe

is cseng azzal, amit itt Budaörsről is hallottunk. Én Frankhegy ügyben semmiképpen nem akarnék nagyon ebbe beleszólni. Itt a hölgyel mindenképpen egyetérték a végén. Bocsásson meg, a nevét nem tudtam megjegyezni. Maradjunk a „piros ruhás hölgyben”, ahogy polgármester úr is említette. Hogy beszélni kell, és közösen el kell jutni a megoldásig. Hozzá kell tennem, az ez 15 éve zajlik, ha jól tudja. Akkor 30 éve. Valószínű, hogy azért éppen itt lenne az ideje valaminek. Nagyon sok dologban elhangzott az, hogy nincs pénz. Ezt korábban gyakorló polgármesterként is tudom, hogy nagyon nehéz pénzt szerezni és sokszor az ember ezzel szembesült. De én azt gondolom, hogy ahol akarnak, ott azért lehet, ott azért meg lehet ezt oldani. És, hogy ne nagyon messzi példákat mondjunk, itt Érd is elhangzott valamilyen kontextusban. Érd, amelyik egy megyejogú város. Az elmúlt négy évben gyakorlatilag faltól, falig csatornázták. Faltól, falig. Azt hiszem 20% volt a csatornázottsága korábban. EU-s pénzből, állami támogatással, valóban. De akkor választókerületen belül, Tök. Egy olyan 2000-2600 lakosú település, ahol az éves költségvetés 250 millió forint, nem 15 milliárd, 250 millió forint, szintén EU-s pályázattal, külön kormányzati önerős pályázati támogatással – mindezek bonyolultak – nem is ez a lényeg, hogy speciálisan mit és hogyan lehet megoldani. Most az egész települést faltól, falig csatornázták. Kétségtelen igaz az, hogy a Frankhegy nem ilyen egyszerű kérdés és minden egyéb. Én látom vagy remélni és látni vélem azt, hogy az önkormányzat vezetése, főépítész úr, a megoldás irányába gondolkodik. Ahogy itt a beszélgetés vagy, ahogy itt figyeltem, inkább az tűnt neki, hogy egy kicsit ilyen tökéletes megoldásra törekszenek, ami helyes. De én javasolnám azt, hogy lépésről, lépésre kéne elindulni. Meg kéne csinálni, azért 30 év alatt egy 1.A., B., C., D., mit tudom én milyen ütemig. Hát valami legyen! Szóval, az is igaz, ami. Sok mindenben igazat adok polgármester úrnak abba, hogy olcsón vesznek telket egyesek és itt és ilyen persze mindig van, de ha jól értette a 70-es években történt ez a parcellázás. Az átkos szocializmusban. Ugye? Ugyanúgy, ahogy egyébként Budaörsnek a többi. Biztos, hogy volt Budaörsön volt még olyan utca, ami a rendszerváltásnál nem volt csatornázva. Biztos, hogy volt olyan, aki nem a saját pénzéből csinálta. Tehát, hogyha igazságosak akarunk lenni, akkor ez is egy aspektus és tényleg ennyit mondanék a Frankhegyről.

Viszont, amit mindenképpen szeretne fölajánlani, különösen. Gondoltam, hogy itta lakosság köréből majd több kérdés lesz autópálya ügyben. Azt hiszem egy sem volt. polgármester úr említette a matricát. Jó. Nem tudom. Itt ez a budaörsi közmeghallgatás. Gondoltam, hogy akit ez olyan nagyon zavar, az biztos eljön, de állok elébe. Említett polgármester úr ilyen felméréseket, ha jól értettem, ilyen forgalomszámlálást. Én nagyon örülnék, ha ezt néha megkaphánám! Tehát, segítene! Segítene, akár érvelni valami mellett, akár kiállni esetleg olyan dolgokért, amit mondjuk a budaörsiek szeretnének. De igaz ez mindenre. Én polgármester úrtól az elmúlt 5 évben egyetlenegy megkeresését sem kaptam, illetve egyet kaptam. Kétségtelen, hogy az sikertelen volt, hogy Budaörs legyen a járásközpont. Én akkor megpróbáltam azt, hogy két járásközpont legyen, illetve két járás. Budakeszi és Budaörs. A közlekedési viszonyok miatt Budakeszi maradt, tehát vagy megosztottuk volna, ez valóban nem sikerült. 5 év alatt egyetlenegy dologban nem kérte polgármester úr a segítségemet. Én ezt most is, itt is nyilvánosan felajánlom! És azt hiszem, hogy közösen biztos, hogy előrébb jutunk és több problémát meg tudunk oldani. Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Wittinghoff tamás polgármester: némi kiegészítést akkor tennék. Hát ez egy elég inkorrekt történet volt, de ez engem nem lep meg képviselő úr részéről. Ugye az,

hogy az elmúlt időszakban és most is van FIDESZ-KDNP-s alpolgármestere az önkormányzatnak, akinek... Én végig hallgattalak, nem szóltam közbe... Azt mondja az úr hogy hazudok? Igen? Mert miben hazudok uram? (a választ nem hallani, valaki közbeszólt, valahonnan a sorok közül) Hát ez egy udvarias hozzászólás volt, ez Önt minősíti nem engem. Mindenesetre a lényeg az az, hogy mi után az elmúlt választási ciklusban négy évig Török Czene Istvánnak hívták azt az alpolgármestert, aki FIDESZ-KDNP-s volt, lehet, hogy nem állatok szóba egymással, ez engem most utólag megrémiszt, mert én mindig megkértem, hogy próbáljon veled egyeztetni. Ha nem tette meg, az súlyos hiba! Azok után, hogy te engem megrágalmaztál aljas módon, tudatosan egy beruházás kapcsán, amiről kiderült, hogy hazudtatok és, amit egy választási kampány során tettétek és aztán kibújtál a képviselői mentelmi jogod mögé bújva a felelősségre vonás alól, azok után én tényleg nem kerestem sem a barátságodat, sem a kapcsolatot veled. De nyilván nem mentem volna el a Te településedre, Zsámbékra egy lakossági fórumra egy ilyen, hát hogy mondjam, egy politikai szólamot előadni. De, hát ezt megint azt gondolom, hogy a te dolgod. Ami a pályázatokat illeti, és akkor nem foglalkozom azzal, amit itt tettél, mert most azt mondom, hogy nincsen FIDESZ-KDNP-s alpolgármester, jelenleg úgy hívják, hogy Kálóczi Imre és Kálóczi Imre a FIDESZ-KDNP-nek a tagja. Én kértem föl arra, hogy legyen alpolgármester, pontosan azért, hogy normálisan lehessen együttműködni akár a fővárossal, akár a környező településekkel, mert én nem szeretem a politikai megosztottságot. De, hát vannak, akik ilyen álszent módon úgy adják elő, hogy ők nagyon segítőkészek, aztán ott rúgnak az emberbe, ahol tudnak. És persze a járási központ kérdése, igen, valóban egy súlyos döntés volt és hát én egyáltalán nem vagyok meglepve sem a járási központ kérdésében, sem autópályaügyben, sem egyéb kérdésekben Budaörs nem lett túlzottan kedvezményezett. Hát nyilván képviselő úr hatékonyan működött ebben.

De nem biztos, hogy túl jó az, hogyha ezt a történetet itt feszegetjük. Maradjunk annál, hogy mit tudunk tenni, mert ugye van egy csatornázási programunk és azért ez egy fontos dolog. Ha esetleg nem akadályozzák meg olyanok, akik azt mondják, hogy segítenek és együttműködnek, akkor a BÉKISZ program projektben, ami egyébként Budaörs kezdeményezésére indult el, hát az is több, mint 20 éve és az éppen aktuális kormányok – nem varrnám egynek a nyakába – illetve az éppen aktuális önkormányzatok vagy éppen aktuális fővárosi vezetés, hát hogy is mondjam csak, nem túlzottan aktív közreműködése okán most tartunk ott, hogy annak a megvalósulása első ütem az elkezdődik. Az azt jelenti, hogy meg fog szűnni a budaörsi szennyvíztelep, magyarul a Hosszúréti pataknak a terhelése megszűnik. Ebben az önkormányzatnak jelentős érdeke van és a fővárosra fog átvezetődni egy nyomóvezetéken a szennyvíz és egyébként pedig a dolog úgy néz ki, hogy megpróbálunk, mert keresünk egyébként olyan pályázati lehetőségeket, mert az hogy Érd gyakorlatilag évtizedeken keresztül nulla szinten volt csatornázva, a nullához képest lehet ellendülni, de Budaörsön ez sokkal hamarabb valósult meg. És egyébként, hogy most éppen kit és hogyan támogatnak, ez egy részletkérdés. Mi most azt nézzük, hogy hogy lehet olyan pályázathoz hozzájutni, amivel lehet, például a Frankhegyet is, de nem lenne baj, ha ehhez lennének kész tervek, mert ugye az a tervük, hogy a második ütemben a BÉKISZ projekten belül – mert ott még van forrás – megpróbáljuk ezt a részt is megvalósítani és ebben is fontos, hogy együttműködjünk. Tehát, igenis tettünk ilyen lépéseket is. Aztán, hogy ez hogy fog sikerrel járni és mennyit tudunk ebből megvalósítani – bár úgy tűnik, hogy van kormányzati garancia, de hogy a csatornára is jut-e, az egy nagy kérdés és azt is megtudjuk majd. A főváros az nagyon együttműködő ebben a tekintetben, ezt kell

mondani és ebben egyébként Kálóczi Imre a Fidesz-KDNP-s alpolgármester, minden ellenkező híreszteléssel szemben, nagyon hatékonyan segíti a város munkáját.”

A szószerinti rész vége.

Egy férfi: Én soha, semmilyen pártnak nem voltam a tagja, viszont 15 éve bírálok Brüsszelben európai pályázatokat, még mielőtt az ország is belépett volna és emiatt ma nagyon figyelt. Azt mondta jegyző úr, hogy nem tudja Frankhegyre lehet-e egyáltalán pályázni. Ön azt mondta, hogy megpróbáljuk a Frankhegyet is pályáztatni a csatornázás miatt.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem, nem, azt mondta, hogy folyamatban van. Abban állapotok meg a fővárossal, hogy a BÉKISZ projekten keresztül, amiben második ütem Budaörs, a csatornahálózatra és az alapvetően Frankhegyet érinti.

Egy férfi: Nagyon köszönik és nagyon tisztességesnek veszik és emlékezni fognak rá és köszönik!

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenkinek köszöni szépen, hogy eljött, hogy elmondták a véleményüket! A kritikát pedig nagyon helyes, ha elmondják.

Ez nem egy párttaggyűlés és azt gondolja, hogy az már nem tartozik a megjelentekre, amit Csenger-Zalán Zsolt, Fidesz-KDNP-s országgyűlési képviselő művel.

Szép estét kíván mindenkinek!

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Kemény Árpád hozzászólása

2. sz. melléklet: Nyugdíjas Klub, Petíció

3. sz. melléklet: Környezetvédelemmel kapcsolatos javaslatok (Frankhegy)