

## Jegyzőkönyv<sup>□</sup>

### Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus 31-i rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti nagy tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Biró Gyula alpolgármester, dr. Bakó Krisztina, Becz György, Gáspár Béla, dr. Kisfalvi Péter, Löfler Dávid, Hauser Péter, dr. Molnár Gábor, Dr. Ritter Gergely, Simándi Szelim, Sokolowski Márk, Stift Nándor, dr. Tóth Ferenc képviselők.

**Igazoltan távol voltak:** Császárné Kollár Tímea képviselő.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** Kálóczi Imre alpolgármester, dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Csík Edina főépítész irodavezető, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin Adóiroda irodavezető, dr. Benis Péter vagyongazdálkodási osztályvezető, dr. Tasnádi Ferenc jogi és szabályozási osztályvezető, Erdélyi János közterület-felügyeleti osztályvezető.

**Jelen voltak továbbá:** Zsákai Zoltán ügyvezető igazgató (Jump Consulting Kft.), Tamás Ervin BTG Nonprofit Kft., Károly Katalin SZGYK vezetője, továbbá budaörsi lakosok, érdeklődők.

*Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette: Biró Ágnes*

*Számítástechnika: Krajcsirik János Informatikai Iroda/irodavezető*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollégákat, megjelent vendégeiket, illetve mindazokat, akik a televízió képernyőjén keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat! Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 képviselő jelenlétével határozatképes – Császárné Kollár Tímea képviselő asszony jelezte, hogy nem tud az ülésen jelen lenni –, a Képviselő-testület ülését 14<sup>10</sup> órakor megnyitja.

#### **Napirendhez:**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a kiküldött meghívón szereplő napirendekhez képest nincsen más indítvány, továbbá ismertette, mely szerint az Möt. 46.§ 2. c) pontja alapján, a meghívón szereplő 3. napirendről zárt ülést javasol elrendelni.

Kérdezi, hogy a napirendhez van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele?

---

<sup>□</sup>A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2016. szeptember 02.

Miután kérdés, észrevétel nincs, felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet, melyet a Képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.  
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

Felteszi szavazásra a 3.) „Döntés Baucont Zrt. „fa” felszámolójától kapott egyeztetési javaslatról” tárgyú napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalására vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.  
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

**197/2016.(VIII.31.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Napirend**

- 1.) Az egészségügyi ellátó rendszer egyes kérdéseiről
- 2.) Szavazatszámoló bizottsági pótagok megválasztása a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazásra
- 3.) Döntés Baucont Zrt. „fa” felszámolójától kapott egyeztetési javaslatról – **ZÁRT ülésen javasolt**

### **Napirend előtti hozzászólás:**

**dr. Bocsi István jegyző:** A népszavazással kapcsolatban egy szolgálati közleményt ismertet: arra szeretné kérni a választópolgárokat, illetve felhívni a figyelmüket, hogy az október 02-i népszavazáson csak az vehet részt, aki kapott értesítést. Azért hívja fel a figyelmet erre, mert megkapták a választók névjegyzékét, amit központi előállítással hoznak létre, és elkezdték a megkapott névjegyzék ellenőrzését és az ellenőrzés során azt tapasztalták, hogy vannak benne hibák és van benne jó néhány választópolgár, pontosabban nincs benne jó néhány választópolgár, akiknek szerintük szerepelnie kellene benne. Ezért kéri – annak elkerülése érdekében, hogy valaki elmegy szavazni és ott kelljen szembesülnie azzal, hogy azt nem fogja tudni megtenni –, vizsgálja meg minden választópolgár, hogy kapott-e értesítést, és ha nem kapott, akkor keresse föl a Polgármesteri Hivatalt. Még most tudják rendezni az ezzel kapcsolatos esetleges problémákat, a választás napján erre már nem lesz lehetőség! Aki a névjegyzékben nem szerepel, az nem fog tudni részt venni a szavazáson!

### **Napirendek tárgyalása:**

#### **1.) Az egészségügyi ellátó rendszer egyes kérdéseiről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **1/1. sz. melléklete**)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az egészségügyi ellátórendszerrel kapcsolatban a Képviselő-testület korábban már hozott több döntést. Voltak remények arra vonatkozóan, hogy végleges, talán még kicsit jobb megoldás születhet. Ehhez képest, a korábbi döntésükben szereplő szolgáltató azokat a feltételeket, amelyeket az önkormányzat elengedhetetlennek tartott, nem vállalta. Éppen ezen okokból

készült ez az előterjesztés és ennek megfelelően tartalmazza a javaslatot, amely nyilván aztán egy pályázattal fog majd lezárulni véglegesen, hogyha minden – reményeik szerint – a menetrend szerint alakul.

**Löfler Dávid képviselő:** Már több alkalommal volt ez a napirend és a legelső tárgyalásán dr. Kovács Attila elküldött egy levelet, amit mindenki asztalára lerakott, és amiben szerepelt az, hogy – legalábbis Ő (Kovács Attila) azt állította – a polgármester úr volt élettársának a fia által vezetett cég fogja majd átvenni a budaörsi egészségügyi ellátást. Most akkor a Telki Kórházról volt szó és nem igazán értették, hogy milyen összefüggés van, viszont az új cég, ez a Jump Consulting cégekivonatában most megint csak furcsa dolgokat találtak és azt látják, hogy akkor mégiscsak lehet valami ebben, hiszen Dr. Spányik András István, mint ügyvezető van bejegyezve a cégszabványok szerint. Megszeretné kérdezni polgármester urat, hogy akkor volt abban igazság, abban az állításban, amit Dr. Kovács Attila itt, akkor levélben írt elénk, mert akkor az hangzott el, hogy „ebből semmi sem igaz”? Erre szeretne választ kérni!

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nem tudja, hogy hol és mi hangzott el, mert tőle ilyet még soha, senki nem kérdezett. Tehát, képviselő úrtól visszakerdezi – Löfler Dávid képviselő úr tett ilyen kérdést fel bárkinek?

**Löfler Dávid képviselő:** Bizottsági ülésen feltették a kérdést és Vágó Csaba mondta, hogy ez a levél, ez szerintük valótlanságokat tartalmaz, de akkor felteszi ő most itt a kérdést, hogy tehát az igaz-e, hogy a polgármester úr volt élettársának a fia érdekeltsége-e ez a cég? Tehát, van-e köze ehhez a polgármester úrnak? – akkor ő ezt föltenné most.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tisztelt képviselő úr, erre annyit tud válaszolni, hogy 16 éve házasságban él, de nem pontosan érti az összefüggést, de miután itt van a cégnek az ügyvezető igazgatója, megkéri, hogy akkor Spányik Andrásal kapcsolatban, ha lehet, akkor az információt ossza meg a jelenlévőkkel, mert lehet, hogy autentikusabb, ő pedig nem ismeri a cég belső ügyeit.

**Zsákai Zoltán ügyvezető igazgató (Jump Consulting Kft.):** Röviden bemutatkozik, melynek során elmondja, hogy ő a Jump Consulting Kft. ügyvezető igazgatója és többségi tulajdonosa.

A kérdésre reagálva pedig azt tudja mondani, hogy Spányik doktor valóban a Jump Consulting Kft. ügyvezető igazgatója, de nem tagja, tehát nem rendelkezik tulajdonosi részesedéssel. Egyébként a Jump Consulting Kft. egy magán egészségügyi szolgáltató cég, Pasaréten üzemeltet egy 1000 m<sup>2</sup>-es egészségügyi klinikát és a Spányik doktor ennek a klinikának a szakmai igazgatója.

**Löfler Dávid képviselő:** Tehát, akkor most ő felteszi polgármester úrnak még egyszer a kérdést: tehát, amit Kovács Attila állított, van-e ilyen összefüggés? Tehát, Dr. Spányik András Istvánhoz a polgármester úrnak van-e ilyen kötődése vagy valami érdekeltsége?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** az a helyzet, hogy hosszú volt a nyár és dolgoztak a városért, rengeteg tárgyalást folytattak számtalan céggel, tárgyaltak a Telkivel, tárgyaltak egy óbudai céggel, tárgyaltak a MÁV Kórház képviselőivel. Nem

tudja, hogy melyikben dolgozik olyan, aki bármilyen szinten rokoni kapcsolatban lenne vele. Spányik András nem rokona.

De elmondja, hogy nagyon hiányzott már Löffler Dávid képviselő úrnak a mindenféle alantas támadása és az ilyen jellegű kritikák, de számára a legszebb az volt, amikor Kovács Attila nevét, akinek a nevét Löffler Dávid képviselő úr hozta föl, aki láthatóan, megint szigorúan szakmai szempontokat vett elő, mert nyilván az a kérdés, hogy a jelenlegi helyzet hogyan alakult ki, miért kell megoldást találni, a város számára mi a megfelelő út, hogyan lehet majd a pályázaton részt venni, stb., tehát látja, hogy Löffler Dávidot és képviselőtársait a szakmai kérdések izgatják nagyon! A helyzet az, hogy egyébként Spányik Andrást valóban nagyon jól ismeri, gimnáziumi tanár az édesapja, tehát nem tudja, hogy a gimnáziumból is az édesapját valószínűleg el kell távolítani, mert Őt is ismeri. Nem tudja, hogy ezeket az összefüggéseket hogyan kell értékelni! A dolognak a lényege mégiscsak az, hogy van egy szolgáltató, akivel szerződésben van az önkormányzat, és ez a szerződés, hogyha az önkormányzat nem lép valamit, akkor problémát fog okozni. Amikor Kovács Attila annakidején – és az is egy bájos történet volt, megint egy jellemző FIDESZ-es történet – Százhalombattán, mint szolgáltató, kellemetlen helyzetbe került, akkor úgy lett aposztrofálva, mint egykori liberális politikus, aki Wittinghoff Tamás haverja. Amikor Budaörsön ugyanezzel az emberrel probléma merült föl, hogy ez mennyire megalapozott vagy nem azt nem tudja, de mindenesetre azt lehet tudni, hogy több 100 millió forintos büntetőfeljelentés van vele kapcsolatban, de ezt ő nyilván nem fogja értékelni, nyilván nem fogja prejudikálni, de az mégiscsak bájos, hogy akkor, amikor Százhalombattán ez történik, akkor az ő haverja, amikor Budaörsön ilyen történik, akkor meg az derül ki, hogy a FIDESZ frakció, Löffler Dáviddal az élen, sajtótájékoztatót tart azzal, aki állítólag az ő haverja. Érdekes! Most nem azt kérdezik tőle, hogy Kovács Attila úrral milyen a haversági viszonya, hanem, hogy Spányik András a barátja-e? Egyébként Spányik Andrást a barátjának tartja, de hogy ez mennyiben tartozik a dologhoz és mennyire szakmai kérdés, azt nem pontosan tudja megítélni. Mindenesetre nem úgy barátja, mint a „nemzet gázszerelője” és a miniszterelnök barátsága és egyáltalán nem a strómanja.

**Sokolowski Márk képviselő:** kicsit szakmaibb kérdése lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon örül annak, hogy polgármester úr a kétségeit eloszlatta azzal, hogy pályáztatásra fog kerülni a szolgáltató, ugyanis az előző alkalommal, amikor napirenden volt, ha jól emlékszik a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, akkor még más tartalommal volt ez az előterjesztés, akkor egy olyan elvetett mondat volt, hogy lehet, hogy véletlenül került kimondásra, miszerint előfordulhat, hogy a pályázatra nem kerül majd sor. Ezt ezúttal is köszöni, ha pályáztatva lesz!

Szerinte nincs egyedül azzal a véleményével, és nem tudja annak az okát, hogy az Egészségügyi Központ működtetésére való kiválasztás számára kicsit kaotikus volt. Most Telki Kft., most Jump Consulting Kft. és a pályázatra térne most vissza kérdésével. Nem lett volna-e szükséges a pályázatot már korábban kiírni, mikor már világos volt, hogy a szolgáltatás kontinuitása miatt szükség lesz egy új szolgáltatóra?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Örül, hogy végre arról beszélnek, ami a lényeg, mert egyébként, ha azzal kapcsolatban lenne még kérdés, hogy hány intézményben van még barátja, ismerőse, aki hozzáköthető, akkor sokkal nehezebb helyzetben lenne. Egyiket sem ő helyezte sehová, egyébként.

Ami a lényegre illeti, amikor azt mondja Sokolowski Márk képviselő úr, hogy nem biztos, miszerint szükség lesz pályázatra, bár szerinte egyébként az lett volna az

ideális megoldás, de az nem azt jelentette volna, hogy mutyizni szeretnének, mint ahogyan ez a magyar viszonyok között folyamatosan megtapasztalható állami beruházások kapcsán, hanem arról volt szó, hogy az ideális megoldás az lett volna, ha nem kell szerződést bontani, hogyha a fizetőképtelenség veszélye nem állna fenn a cégnél, hogyha olyan háttér, úgy alakul ki a cégen belül – de ez nem az önkormányzat ügye... akkor is azt mondta testületi ülésen, hogy arra nincs ráhatása az önkormányzatnak, hogy az Europ-Med-en belüli cégviszonyok, tulajdonosi viszonyok hogyan alakulnak. Ha úgy rendeződött volna, hogy ott megnyugtató pénzügyi háttérrel, a tulajdonosi kör úgy alakul, ami garanciát tud arra adni az önkormányzat számára, hogy minden változatlanul és a fizetőképtelenség veszélye nélkül a folyamatosság, a szakmai, az ott lévő orvosok megtartása mellett, akikhez a budaörsiek egy jelentős része ragaszkodik, tud tovább működni. Ez lett volna az ideális megoldás. Tehát, az a félmondat, amire célzott Sokolowski Márk képviselő úr is, miszerint lehet, hogy nem lesz szükség pályáztatásra, az erre vonatkozott, de az nem azt jelentette volna, hogy úgy választottak volna újat, hogy pályázat nélkül teszik ezt. Erről szó nincsen! Az természetes, és jegyző úr el fogja mondani, hogy az a kérdés, amit Sokolowski Márk képviselő úr feltett, mely szerint miért van szükség erre az átmeneti időszakra rendelkezni arról, hogy ellássák ezt a feladatot. Hozzáteszi, aki tud jobbat azontúl, hogy a barátait kérdezzeti, arra az átmeneti időszakra, mint a jelenlegi ügyeleti szolgálatot ellátó orvosok és az a garancia, amit a jelenlegi ügyvezető igazgató, mert Gamal doktor is azt kéri, hogy ezt a megoldást válasszák – Ő nem úgy szórakozik, mint Löfler képviselő úr, hogy ilyen dolgokat firtatgat, hanem a működés biztonságát tartja szem előtt, és amikor azt kéri, hogy ez a megoldás legyen, akkor ez lenne a helyzet. Hozzáteszi, hogyha egyébként az történt volna, hogy egy külső, egy harmadik fél megvásárolja és megmarad az Europ-Med, és aki megfelelő garanciát ad arra, hogy az önkormányzattal való a szerződés ugyanígy fennmarad, az orvosok is, a szolgáltatások is, a budaörsieknek is legfeljebb csak jobb lehet, de semmiféleképpen nem romolhat. Az egynapos sebészet biztonságát is megfelelően garantálni tudja, abban például nem feltétlenül azok a személyek vagy nem az került volna szóba feltétlenül, mert nem tudnak ilyet, aki erre alkalmas lett volna. Több cég is, cégcsoport is próbált ebben az ügyben tárgyalni az egyik tulajdonossal. Nyilván érti mindenki, hogy miről van szó! Tehát, ő azt gondolja, hogy a lényege a dolognak az az, hogy megnyugtató megoldást keressenek, aki pedig ezen belül szórakozni akar, annak jó mulatást kíván! Arra utalt ezzel, hogy már nagyon hiányzott, hosszú volt a nyár, végre rájött, mi az, ami hiányzik az életéből – Löfler képviselő úr volt az!

Kéri jegyző urat, hogy a lényegyet mondja el!

**dr. Bocsi István jegyző:** Az, hogy pályázati eljárás során kívánja az önkormányzat kiválasztani azt, aki hosszútávon üzemeltet vagy hosszútávon ellátja az egészségügyi ellátást, ez igazából soha nem volt kérdés. Viszont a pályázat időigényessége miatt tettek arra javaslatot, hogy legyen két szakasz. Az egyik szakasz az, amikor a prompt feladatokat ellátja valaki és belép erre. Erre azért volt szükség, mert amikor ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé jött, illetve jelen pillanatban is, nem lehet annak a lehetőségét kizárni, hogy bármelyik pillanatban egy olyan cégjogi helyzet keletkezik, akár jogilag, akár a gazdasági vonalon, hogy nem fog tovább tudni működni a cég, ezért javasolták azt, mely szerint legyen egy

átmeneti időszak, amikor ellátja mindenképpen valaki ezt az ellátást. Ebben az értelemben ráadásul még a kérdésben rejlő kritika is jogos felénk, hogy minél előbb. Igen, szeretnék ezt a pályázati kiírást a Képviselő-testület elé hozni, hogy ki tudja írni és akkor azon időigénye, ami néhány hónapos időigényen belül van, akkor a pályázati eljárás nyertese fogja a továbbiakban az egészségügyi ellátást ellátni.

**Sokolowski Márk képviselő:** Köszöni a válaszokat! Nyilván ők is abban érdekeltek, hogy a szolgáltatás kontinuitása minél előbb biztosítva legyen, illetve meg legyen az a szolgáltató, ami hosszútávon megfelelő színvonallal el tudja végezni ezt a feladatot. Azonban, amit kritikaként is megfogalmazott, hogy egy kicsit kaotikus volt számára ennek az ügynek a kezelése így a tavasz végén, a nyár elején. Ismétli, megért mindenféle szempontokat és kérdezi, hogy mikor várható a pályázat kiírása, még szeptemberben?

Elmondja még, hogy kicsit sérelmezték azt, hogy nem lettek belevonva ezekbe a folyamatokba, hanem most így 2 nappal a testületi ülés előtt kapták meg az anyagokat, ahogyan más képviselő, ők is így értesültek erről az ügyről is, illetve a szolgáltató cseréről is. Ezzel együtt, ezt így, egyelőre nem tudják támogatni, de a kérdésére még egy kis rövid választ kérne.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az a veszély nem fenyegeti őket, hogy a FIDESZ-KDNP képviselő bármit is támogassanak, ami a város érdekében áll, de ha őszinte akar Sokolowski Márk magához lenni és megnézi a dátumát annak a mellékletnek – gondolja megkapták a képviselők, amit a Telki Kórház írt – akkor láthatja, hogy augusztus 30-i, ebből következően nagyon nehéz lett volna látnoki képességekkel rendelkezni az irányban, hogy mikor és milyen választ fognak adni véglegesen. Ezért húzódtott az ügy, ezért kellett azt felmérni, hogy akkor ebben a helyzetben mit lehet tenni. Egyébként ő azt tudja, hogy a Telkiek, akik végül is nem vállalták, ugyanazzal a szolgáltatóval, ugyanazzal a gárdával együttműködve látták volna ezt a feladatot el, ezért aztán nem nagyon maradt más megoldás, mint ez. Tehát, ha akarták volna Sokolowski Márk képviselő úrék, akkor értenék ezt nyilván, de nem is erről szól, nyilvánvalóan a szó!

**Löfler Dávid képviselő:** Köszöni, nagyjából megkapta a választ! Igazából már csak annyit tenne hozzá, hogy szerinte az a kérdés, hogy ez a város érdeke vagy a polgármester úr érdeke?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Jobbulást kíván Löfler Dávid képviselő úrnak!

**dr. Bocsi István jegyző:** Sokolowski Márk képviselő úr kérdésére elmondja: ugyanúgy érez, mint képviselő úr, mert számára is ugyanolyan kaotikus volt és ő maga is sérelmezte mindig azt, hogy szaladniuk kell az események után, mert rajtuk kívülálló döntéshozók voltak ebben. Sajnos így szaladnak az események után, de természetesen megpróbálják fölvenni a fonalat, és amikor erre lehetőség van, akkor Testület elé kerül. Sokkal jobban szeretnék ők is, ha szépen, nyugodtan tárgyalhatnák meg ezeket a dolgokat, hogy mindenki ott van, barátságosan elbeszélgetnek, és aztán időszakonként hoznak valamilyen döntést is, de ebben az esetben sajnos ez nem ment.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az a rossz híre Löfler Dávid képviselő úr számára, hogy azokban a döntésekben, amikben ő maga szavazni szokott, és azokban az előterjesztésekben, amik hozzá kötődnek, azokban egybe szokott esni a város érdeke az ő érdekével, mert az ő érdeke az, hogy a város érdeke érvényesüljön! Megérti, hogy ez Löfler képviselő úrnak új, mert nem úgy szocializálódott, nem olyan közösségben szocializálódott, ahol a dolgok így működnek. Ezt látják nap, mint nap! Fantasztikus dolgokat lehet látni, például azt, hogy bizonyos emberek most már a vasútépítéshez is értenek, sőt, már az atomerőmű építésében is megbízásokat kapnak, tehát ilyen szárnyalásokat látnak. Tehát az, hogy egy orvos gyógyítson, az nyilván tényleg meglepő. Ezt megérti, tehát ez egy ilyen furcsa, kifordított világ az övéké.

Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Miután további kérdés, hozzászólás nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen, 2 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)

**198/2016.(VIII.31.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Az egészségügyi ellátó rendszer egyes kérdéseiről**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a 137/2016.(VI.22.) ÖKT sz. határozatának

a.) 1. pontját úgy módosítja, hogy annak helyébe a következő szöveg lép: „1. a cég fizetésektelensége továbbá a bankgaranciára vonatkozó szerződéses szabályok ismételt megszegése miatt a szerződés 37. pontja utolsó bekezdésének első és negyedik pontja alapján – figyelemmel a második pontra is – valamint az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény Eeft. 2/E § (5) bekezdés e) pontja alapján egy hónapos határidővel felmondja az EUROP-MED Kft-vel 2001. április 17-én megkötött feladatátadási szerződést”,

b.) 3. pontját úgy módosítja, hogy a „Telki Kórház Egészségügyi Szolgáltató Kft. (1121 Budapest, Budakeszi út 36/C, Cg. 01-19-177713)” szöveg helyébe a „JUMP CONSULTING Kft. (2040 Budaörs, Árvácska utca 21., Cg. 13-09-179333)” szöveg lép;

2.) felkéri a polgármestert a módosított határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Szociális és Egészségügyi Iroda

## **2.) Szavazatszámlláló bizottsági póttagok megválasztása a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazásra**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a napirendi pontot és kérdezi jegyző úrtól, hogy van-e szavazatszámlláló bizottság póttagjai között ismerőse, barátja, illetve kell-e ilyesmire számítani ebben az esetben? Miután jegyző úr válasza szerint reméli, hogy van, ő is bíz benne, mert Budaörsön elég sok embert ismer. Ha felmerül az az igény, kérdés, hogy indokolják meg, miért kell erről dönteniük, akkor jegyző úr elmondja.

Miután kérdés, észrevétel nincs, tehát világos mindenki számára ebben a tekintetben az előterjesztés, felteszi szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

*(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő.)*

**199/2016.(VIII.31.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Szavazatszámlláló bizottsági póttagok megválasztása a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazásra**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – fenntartva a 258/2014. (VIII.19.) ÖKT sz. határozatban megválasztott tagok és póttagok megbízatását – a mellékletben meghatározott személyeket szavazatszámlláló bizottsági póttagnak megbízza.

Határidő: azonnal  
Felelős: jegyző  
Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

*A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülésen folytatja a napirend tárgyalását.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

**k.m.f.**

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

Mellékletek:



- 1 sz. Az előterjesztések melléklettel együtt
- 2 sz.: Forgatókönyv