

Jegyzőkönyv[□]

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. február 21-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti nagy tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Biró Gyula alpolgármester, dr. Bakó Krisztina, Becz György, Császárné Kollár Tímea, Gáspár Béla, Hauser Péter, dr. Kisfalvi Péter, Löfler Dávid, dr. Molnár Gábor, Dr. Ritter Gergely, Simándi Szelim, Stift Nándor, dr. Sokolowski Márk és dr. Tóth Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: Kálóczi Imre alpolgármester, dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Csík Edina főépítész, Domahidi Emma városépítési irodavezető, dr. Tóth-Horváth Brigitta az adóiroda részéről, Kövesdi Gabriella szociális és egészségügyi irodavezető, Karsainé Kovács Judit közoktatási és nevelési osztályvezető, Kozsda Attila magasépítési osztályvezető, Erdélyi János közterület-felügyeleti osztályvezető, Benkovics Gábor környezetvédelmi osztályvezető

Jelen vannak továbbá: Tamás Ervin és Halag Mónika– BTG Nonprofit Kft., Premecz Enikő nem képviselő bizottsági tag, valamint budaörsi lakosok.

Jegyzőkönyvvezető: Pintérné Berecz Anita

Jegyzőkönyvet készítették: dr. Sándor Anett, Pintérné Berecz Anita

Számítástechnika: Krajcsirik János informatikai irodavezető

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelenteket, Képviselő-testület tagjait, kollégákat, illetve megjelent vendégeket, valamint mindazokat, akik a televízió képernyője előtt kísérik figyelemmel a munkát. A Képviselő-testület 15 fővel határozatképes, az ülés megnyitja. A meghívón szereplő napirendhez képest „A szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása” c. előterjesztést javasolja a Hivatal megtárgyalásra, illetve van egy napirendi pont, amit ő szívesen tárgyalt volna nyílt ülésen, de kiokosították, hogy a tekintetben, hogy közbeszerzést is fog érinteni, ezért a 33.) Szennyvíz víziközművek üzemeltetése 2018. április 8.-át követően c. előterjesztést zárt ülésen javasolják tárgyalni. Kérdezi, hogy a napirendhez van-e valakinek kérdése? Megadja a szót Császárné Kollár Tímeának.

Császárné Kollár Tímea képviselő: Polgármester úrnak, mint levezető elnök felé szeretne egy napirendi ponttal kapcsolatban javaslatot tenni. Látszik, hogy egy előterjesztés miatt a lakók szép számmal megjelentek a mai ülésen. Az előírások, és a kialakult rend alapján ez egy elég késői napirend, a 32., ha jól látja. Megfontolásra

[□]A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2018. március 05..

kéri polgármester urat, hogy előrébb vegyék-e, vagy pedig maradjon így, ahogy volt, ennyit szerette volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem javasolja, hogy a napirend sorrendjén változtassanak, ennek nagyon szigorú szabályai vannak, költségvetést tárgyalnak, aztán rendeletek, előterjesztések, képviselői előterjesztések következnek, ami most éppen képviselő asszonyé. Ő nem javasolja, a Képviselő-testületnek. Kérdezi, hogy ez indítvány, vagy csak javaslat?

Császárné Kollár Tímea képviselő: Javaslat volt, nagyjából sejtette a választ, a praktikusság oltárán szólt.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szabályokat nem írják felül a praktikusság indokai. Mivel nincs a napirendhez további hozzászólás, felteszi szavazásra az első módosítót, aki a szavazatszámoló bizottságok tagjainak, és póttagjainak megválasztás napirenddel egyet ért az szavaz igennel. A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő, dr. Ritter Gergely nem volt jelen a szavazáskor)*

Továbbiakban felteszi szavazásra a 33. napirend zárt ülésen való tárgyalását, s így egyben a napirendet, melyet a Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadott. *(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő, dr. Ritter Gergely nem volt jelen a szavazáskor)*

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

1/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) A Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása
- 4.) Az Esély Szociális Társulás Szociális és Gyermejköltségi Központ által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 32/2013.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítása
- 5.) Budaörs Város Önkormányzatának a helyi közművelődési tevékenység ellátásáról szóló 67/2004.(XII.01.) önkormányzati rendelet módosítása
- 6.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak átadása az intézményi alapítványok számára
- 7.) Intézményvezető felmentése nyugdíjba vonulás miatt (Budaörsi Vackor Óvoda)
- 8.) Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott, 2017. évi felújítási és karbantartási, pótlási tervről
- 9.) Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása
- 10.) MOL NyRt.-vel, a Garibaldi utcai töltőállomással kapcsolatosan kötendő Településfejlesztési Együttműködési Szerződés
- 11.) Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről
- 12.) Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási terv módosításáról

- 13.) Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása (2018. évi keretszerződés)
- 14.) Döntés a BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról
- 15.) A Budaörs, Domb u. 14. sz. alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása
- 16.) Döntés a Budaörs, Domb u. 8502/2, 8503 és 8504 valamint a Meggy u. 8723 hrsz-ú ingatlanok cseréje tárgyában hozott 174/2017.(XI.15.) ÖKT. sz. határozat módosításáról
- 17.) Döntés a Budaörs, 1444/2 hrsz-ú, természetben a Víztorony utcában található, az ingatlan-nyilvántartásban 291 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlan értékesítéséről
- 18.) Döntés a Budaörs, 4001/6 és 7920/3 hrsz-ú ingatlanokra kiírt pályázatokról
- 19.) Felhatalmazás a „Budaörs Város Önkormányzat központosított gáz-, és villamosenergia beszerzése” tárgyú közbeszerzések megindításához
- 20.) H2020 pályázaton való részvétel – Pozitív Energia Tömb
- 21.) Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)
- 22.) Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel
- 23.) A 2068/2017.(XII.28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása
- 24.) Javaslat a mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítására
- 25.) A Városi Sportcsarnok 2018. évi használatára vonatkozó pályázatok elbírálása
- 26.) Elszámolási határidők meghosszabbítása
- 27.) A 2018. évi nemzetiségi pályázati kiírás
- 28.) A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
- 29.) A Képviselő-testület 2018. évi Munkaterve
- 30.) A polgármester 2018. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
- 31.) Közbeszerzési szakértői és szakjogi szolgáltatás
- 32.) Budaörs, 4184 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan átsorolása a hatályos településrendezési eszközökben
- 33.) A szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása
- 34.) Szennyvíz víziközművek üzemeltetése 2018. április 8.-át követően – ZÁRT ülésen

Napirend előtti hozzászólások:

Löffler Dávid képviselő: Több gázolásról lehetett olvasni, ez a helyi újságokban is megjelent, volt olyan is, ahol a zebrán ütötték el a gyalogost, s volt szó a veszélyes „S” kanyarról is. Arra kéri a Hivatalt, a műszaki ügyosztályt, s akár ő is szívesen részt vesz bejárásokon, hogy egy esti alkalommal, sötétedés után járják végig az 1-es úton található gyalogos átkelőket, nézzék meg mit lehetne tenni, legyen erről egy anyag, szakvélemény, hogy ezzel tudjanak a későbbiekben foglalkozni, hiszen több lakos is jelezte, hogy vannak problémák bizonyos átkelőknél.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy pillanatra álljanak meg, nem számítja majd bele képviselő úr idejében, de szeretné jelezni, hogy teljesen igaza van képviselő úrnak, s ő ezt tavaly, körülbelül ilyenkor kérte a műszaki ügyosztálytól, hogy az összes ilyen zebránál a kiegészítő lámpák legyenek ott. Egy helyen elkészült, a CBA-nál, és ősszel döbbsen szembesült azzal, hogy a többenél nem, s az indok számára nem volt elfogadható, úgy hogy ebben abszolút partnerek, elnézést, hogy közbeszólt.

Löfler Dávid képviselő: Ő csak annyit szeretne kérni, hogy járják végig, s legyen erről egy anyaguk, erre kéri a műszaki ügyosztályt. Egy kicsit a budaörsi autósokhoz is fordul, arra kéri őket, hogy körültekintően vezessenek, főleg sötétedés után, körültekintően közelítsék meg a zebrákat, s egy kicsit a gyalogosokhoz is fordulna, arra kéri őket, hogy legyenek olyan szinten belátással, hogy ha valaki sötét ruhában közlekedik, s megy át a gyalogos átkelőhelyen, akkor sokkal nehezebben fogják észrevenni az autósok, erre lehet kapni olyan kabátokat, amin fényvisszaverő prizma van, vagy aki nem akarja a ruházatát e szerint megválasztani, az tud esetleg karra csíptethető prizmás és hasonlókat vásárolni, viszonylag filléres tétel, de életüket menthet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Fölmerült még ez a zászlós dolog több helyen, ezt is vizsgálja a műszaki ügyosztály.

Sokolowski Márk képviselő: Nagyjából az évnek ebben a szakában szokta feltenni ezt a kérdést, hogy az utak síkosság mentesítése érdekében leszórt anyag eltávolítása érdekében, s ugye viszonylag enyhe tél van mögöttük, ha kinéznek az ablakon most nem az látszik, de eddig szerencsére nem volt nagyobb mennyiségű csapadék, a BTG pedig terv szerint leszórta az utakra a síkosság mentesítés érdekében ezt az anyagot. Neki az lenne a kérdése, hogy amennyiben leszórták, s enyhül az idő, akkor ez ugyanannyira síkossá, csúszóssá teszi az utakat, hogy ha nincsen feltakarítva időben. Van-e erre mód, és lehetőség, hogy ennek a feltakarítása megtörténjen, különösen akkor, ha ilyen enyhe időjárás várható?

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Természetesen van erre lehetőség, az időjárás függvényében a BTG a tél elmúltával a város két végén elindul, és összeszedi ezeket az anyagokat minden évben. Löfler Dávid képviselő úr hozzászólásához egy mondatban reagál, természetesen bejárhatják, de ezen túlvanak, minden gyalogátkelőhelyről az adatok rendelkezésre állnak, s a mai napon, ha a költségvetés elfogadásra kerül, akkor mint látszik, ott van a forrás biztosítása a plusz fényforrások kivitelezésére, tehát nyitott kapukat dönget képviselő úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ettől még megtekintheti az anyagot képviselő úr.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Természetesen megtekintheti, rendelkezésre áll.

Gáspár Béla képviselő: Ő is a műszaki ügyosztályhoz fordul kérelemmel, a Tűzoltóság előtt elkészült a zebra, gyönyörűen fel is volt festve, de úgy néz ki, mintha a múlt század közepén csinálták volna, alig látszik valószínűleg festék probléma volt, kéri ennek megvizsgálását.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Tudnak a problémáról, az időjárás csak ezt a festék típust tette lehetővé, ahogy a fagyok elmúlnak, garanciában a kivitelező kijavítja, s végleges festékekkel fogja a zebrát felfesteni.

Császárné Kollár Tímea képviselő: Gyalogos átjáró ügyekben nem akart hozzászólni, de kénytelen, ha már ez így elhangzott, ez tegnap este történt, kora este különóráról jöttek haza a Templom téri gyalogos átjárónál, s gyakorlatilag pár centin múlt, hogy a kisfiát, meg őt nem ütötték el. Az autós megállt, elnézést kért, azt mondta, hogy a táblától nem látta őket, mert ott van egy tábla. Szeretné, hogy ha ezt megnéznék, s jelzi, világos ruhában voltak mind a ketten. Ebben az ügyben nem akart hozzászólni, de ha már téma volt, akkor elmondja, hogy azért van ilyen is, hogy elnézést kér valaki. Tényleg nagyon rémisztő volt, csúszós is volt az út, megijedtek, mit szépítsék a dolgot, így akkor ezt a táblát lehet, hogy meg kellene nézni.

A másik, amit gyorsan szeretne elmondani, hogy a héten lesz a kommunizmus áldozatainak az emléknapja, nyilván, mint minden évben, ők erről meg fognak emlékezni, s amiért ezt most itt elmondja, annak nagyon egyszerű oka van, a történelmi emléknapjaikról nem azért szoktak megemlékezni, hogy csupán emlékezzenek, vagy ünnepeljenek, attól függően miről van szó, hanem a történelem mindig egy üzenet, annak a nem ismerése vezethet odáig egy társadalmat, hogy belelép akár ugyanabba a folyóba még egyszer, vagy többször. Azt mondja mindenkinek, aki emlékezik, ha ezt megteszik, hogy nézzen utána, olvasson utána, hogy mi hova vezet, semmi nem egyik napról a másikra történik, és a történelem sokat segíthet bizonyos dolgok eldöntésében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tűnik akkor itt Hérakleitosz állítása, hogy kétszer nem léphetünk ugyanabba a folyóba megdőlni látszik a képviselő asszony állítása szerint, a történelem ismétli önmagát.

dr. Bakó Krisztina képviselő: A műszaki ügyosztályhoz szeretne egy lakossági észrevételt továbbítani, egyébként ő is meggyőződött róla, hogy az Otthon utca, Ág utca közötti lépcső lépcsőfokaiban elég sok balesetveszélyes töredezett fok van, ez nyilván a fagyokkal összefüggésben van, tavaly is jelzett hasonlóakat, kéri, hogy nézzenek utána.

dr. Kisfalvi Péter képviselő: Műszaki ügyosztálytól kérdezi, hogy a kamaraerdei buszfordulónál lévő Kamaraerdei úti buszmegálló áthelyezésének folyamata pillanatnyilag hol tart, s várhatóan mikor kerül pont a dolog végére? Tudja, hogy tavaly elkezdtek ennek az áthelyezési kérelemnek az intézését, jó lenne, ha tudnák, hogy most éppen hol tartanak.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztály vezető: Igen a XI. kerületnél voltak Kálóczi Imre alpolgármester úrral tárgyalni, és többek között ez is napirenden volt, a megoldás kimozdult a holtpontról, körvonalazódik. Nem lehetett gyalogátkelőhelyet létesíteni a szabványok miatt, tehát azt kizárták, a BKK először nagyon berzenkedett attól a megoldástól, hogy a buszfordulóhoz vigyék be a 87-es busznak a megállóját, majd hosszas tárgyalások után végül egy kompromisszumos megoldás született, hogy a buszmegálló az bekerül a buszfordulóba, ehhez viszont a XI. kerületnek biztosítani kell a balra kanyarodó sávhoz szükséges területet, ami szabályozási terv módosítást igényel. Elindult ez a folyamat, s várhatóan május-júniusban elfogadásra

kerül, s nyárra meg is tudják ezt oldani, annak ellenére, hogy teljesen fővárosi, illetve XI. kerületi területről van szó, de ők is szorgalmazzák, mert ismerik a veszélyhelyzetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: S annak ellenére, hogy évek óta ezt folyamatosan jelzik, a képviselő úr meg fogja kapni, hogy ő a hibás ezért, de a dolgok ugye nem mindig a lovagiasság szabályai szerint zajlanak.

Több napirend előtti hozzászólás nem lévén, a két ülés között eltelt időszakról elmondja, - ha elnézik neki, akkor itt a karácsonyi és az adventi rendezvényeket most nem ismerteti részletesen, hanem inkább a januárral kezdi.

Január 10-én az INFOK Kft. járt nála, elmondani a terveiket: hogyan állnak, milyen bérlőkkel számolnak. Aztán Hardy Titusz atya volt 11 órakor nála Pannonhalmáról a Bencés iskolával kapcsolatban, meg sok más kérdéstről egyeztettek még. 17 órakor egy kiállítás volt itt a Városházán Észak-Koreáról. Megdöböntő fotókiállítást tekinthettek meg elég hosszú ideig a látogatók az aulában. Pénteken 12-én volt az Illyés Gimnázium szalagavatója. Másnap szombaton pedig asztalitenisz nap, ahol kupa meccset is játszott az asztali tenisz csapat. Nem tudja, hogy jól írják-e - szerinte nem 13-án volt, de Imre kijavítja, ha téved - a Siófok elleni kézilabda meccs, ahol álomszerű játékkal, majdnem 10 góllal győzött a budaörsi kézilabda csapat, mindenkinek a nagy meglepetésére. Szerinte ez egy jó hír, mert innen is érdemes buzdítani azokat, akik szeretik a sportot, érdemes elmenni ezekre a meccsekre. Hétfőn, 15-én közszolgálati sztrájk volt, ami náluk egy kicsit visszafogottabb, merthogy munkával ünnepelték a sztrájkot. 18-án egy ingatlan fejlesztő cég járt náluk, az elképzeléseiről, illetve a javaslatairól egyeztettek, Kálóczi Imre alpolgármesterrel tárgyaltak vele. 21-én volt vasárnap idén a kitelepítési megemlékezés a Mindszenty Óvodánál. 28-án volt az asztali kupa meccsnek a visszavágója. Hát itt heroikus küzdelem volt a francia kisvárosnak az egyesülete ellen játszottak. Egyébként nagyszerű mérkőzés volt, a mérkőzés végén a francia csapat elnöktől kapott egy levelet, melyben azt írta, hogy olyan barátság alakult ki és magas színvonalú mérkőzést láthattak az ottaniak és a tévénézők. Egyébként ő maga is internet-tévéen keresztül nézte. Egészen elképesztő mérkőzés volt. 27-én az Pro Musica kórusnak volt koncertje az 1-es iskolában. Februárban az 1-es iskolának volt jótékonysági bálja. Karátson Gábor kiállítás megnyitója volt 7-én hétfőn 14 órakor, 8-án csütörtökön volt az első fordulója a lőtér pernek, ahol kiderült, hogy az ombudsman 4 oldalon keresztül írja le, milyen módon sértett törvényt az eljárás során az eljáró hatóság, a Pest Megyei Rendőrkapitányság. Azon gondolkodik a bíró, hogy összevonja-e az általuk indított pert a szomszéd által indított perrel. Majd meglátják, valószínűleg ennek is súlyos okai lehetnek, miért így alakult. Folyamatosan kapják a telefont és az érdeklődést, hogy mikor fog már történni valami egy olyan ügyben, ahol egy egész városrészt több százezer ember van folyamatos rettegésben, és a kutyák állandóan vonyítanak, amikor a lőtér gyakorlat van. És van egy egész izgalmas másik történet is a lőtér kapcsán. Budakesziről kapnak állandóan telefonokat. Azt is meg kell nézniük, hogy az vajon hogy a csudában lehet érintett. Valószínűleg nem ennek a lőtérnek az áldásos tevékenységéből következik, hanem az ipari park melletti lőtérből. Pénteken 9-én volt a Hermann Iskolában farsangi rendezvény, szerdán 14-én Szeneczey Balázsnál

jártak Kálóczi Imrével, ahol több kérdésről egyeztettek, közte a szennyvíz jövőbeni üzemeltetéséről. Van ezzel kapcsolatban napirend, úgyhogy ott majd részletesebben fogja elmondani. A BKISZ projekt hátralévő részeiről egyébként egy nagyon korrekt, mindkét fél számára korrekt megállapodásra van kilátás. Ha végig is viszik azokat, amikről beszéltek, amikről megállapodtak. 15 órakor volt ugyan ezen a napon a szakszervezetekkel, intézményekkel a költségvetési egyeztetés, majd a költségvetésnél elmondja, hogy mi hangzott el. 17 órakor Tóth Zoltán, Radnóti Sándor, Heller Ágnes részvételével Budaörsi Olvasókör volt. Gyermekevédelmi napot tartott 15-én csütörtökön a múlt héten Vekerdy Tamás, Gyurkó Szilvia részvételével. Ugyanezen a napon volt a Nyugdíjas egyesület farsangi rendezvénye. Ennyi tehát a két ülés között eltelt időszakról.

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy az imént említette az intézményi egyeztetést, illetve minden évben a szakszervezetekkel is leülnek, illetve az intézményvezetőket is meghívják, tájékoztatják őket, hogy a költségvetés őket érintő részei hogyan néz ki. Az iskolákat is meghívják ilyenkor, bár mindenki tudja, hogy az iskolákat már elvették az önkormányzatoktól, ezzel együtt mai napon is van előttük őket érintő napirend, és a költségvetésnek is része a Clementis ösztöndíj, illetve az iskoláknak a különböző alapítványainak a támogatása annak érdekében, hogy azokat a célokat, és azokat a feladatokat is el tudják látni, amit egyébként a KLIK nem lát el, jóllehet ez az ő feladata lenne. Ezen az egyeztetésen jelezték azt, hogy semmilyen személyi juttatásnak a csökkentésében nem gondolkodtak, a költségvetés tartalmazza ugyanazokat a támogatásokat függetlenül a 2,1-2,3 milliárdos elvonástól, ami a jelenlegi évet terheli. Ha valaki megnézi az emlékeztetőt, abban két dolog hangzott el, az egyik az az volt, hogy hogyan tudták azt megcsinálni, hogy nem nyúltak hozzá a személyi juttatásaikhoz, a másik pedig az volt, hogy megköszönték, hogy ilyen módon értékeli az oktatás, illetve valamennyi olyan intézmény munkáját, akik érintettek a Clementis ösztöndíjban. A bizottságok megtárgyalták a költségvetést, a TFVB 3 igen 2 tartózkodással, miután minősített többség szükséges nem támogatta, az Ügyrendi bizottság 3 igen 1 tartózkodással, a KMISB 6 igen 3 tartózkodással, a SZEB 4 igen szavazattal, a PEB 7 igen és 2 nem szavazattal, valamint a Kamaraerdei részönkormányzat 5 igen szavazattal fogadta el, a Frankhegyi részönkormányzat 2 igen 1 nem szavazattal nem támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Érkezett módosító indítvány, az előterjesztő ismertetni fogja, rátérhetnek a tárgyalásra. Üdvözlí Szita László könyvvizsgáló urat, aki az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően írásban is rögzítette álláspontját, a költségvetés egyensúlyban van, eget rengető problémák nem lehetnek, a záradék is ezt tartalmazza, de nyilván, ha érkezik hozzá kérdés, válaszol.

Löfler Dávid képviselő: Mielőtt hozzászól, kérdezi, hogy nem akar-e valaki a Hivatalból felvezetőt tartani, nem akarta őket megelőzni, de ha nem, akkor elkezdli a hozzászólását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő azt gondolta, hogy a költségvetés annyira világos, de természetesen majd a vita során a számok is napvilágra kerülnek.

Löfler Dávid képviselő: Jó, akkor elkezdni ő, idén ugyanazt tudja elmondani, mint az előző években. A FIDESZ-KDNP frakciót az egyeztetésekből, tárgyalásokból abszolút kihagyták, a számoknak az alátámasztását sem látják. Több dologra is rákérdeztek, ezekre a mai napig nem kaptak választ, ő például a szakértői díjakat többször is, több bizottságnál elmondta, a mai napig nem kapott rá megfelelő választ. Ebből kifolyólag ők ezt a költségvetést nem fogják tudni támogatni, viszont a költségvetéshez benyújtott egy módosító indítványt, ami pályázati keretet biztosít gazdaságfejlesztéshez, lakóépületek, és társasházak korszerűsítéséhez, ez egy 150 millió forintos keret. Azt gondolja, hogy a gazdaságfejlesztés azért is kiemelten fontos, hogy az iparüzési adóbevételeket ezzel valamennyire tudják növelni, és máshol nem is látott erre vonatkozó tételt a költségvetésben. Nagyjából ennyit tud erről most elmondani, ami még egy kicsit szomorúan érintette, hogy többször elhangzott, hogy ők ezekre a tárgyalásokra azért nincsenek meghívva, mert ezek szakmai egyeztetések, és semmi keresnivalója ezeken a képviselőknek, ezért nem is kapnak róla anyagot, és a költségvetést minden képviselő ugyanakkor kapja meg, semelyik képviselő sem értesül előbb az adatokról, információkról. Ennek ellenére a TFVB ülésen egy vicces jelenet zajlott le, amikor is dr. Bakó Krisztina szeretett volna kérdezni, hogy a 3. sz. melléklet 51. sor dologi kiadások miért annyi, s a Hivatal részéről néztek, hogy nincs is ilyen, nincsen 51. sor. Ez egy darabig tartott, amíg leesett Bakó Krisztinának, és jó hangosan meg is jegyezte, hogy hoppá, nála két héttel korábbi költségvetés van, és a itt derült ki számára, amit eddig is sejtettek, hogy a BFE képviselői nyilván ezekről a számokról tudnak, a költségvetésről előbb értesülnek, nyilván arról van szó, hogy őket ebbe nem akarják beleavatni, viszont így nem tudják támogatni, mert nem látják, hogy mi van mögötte.

Wittinghoff Tamás polgármester: Röviden összefoglalja akkor: képviselő úr nem látja mi van mögötte, de van hozzá módosító indítványa. Az azért megnyugtató, hogy annyira átlátja, hogy tud módosító javaslatot tenni, biztosan megalapozottan. Azért jegyző urat megkérné, mert elhangzottak itt olyan dolgok, amiket érdemes helyretenni. Ő is ki van zárva ezekről az egyeztetésekről, és fel van háborodva, micsoda dolog az, hogy szakmai egyeztetéseket a szakemberek folytatják le egymással, komolyan, ez felháborító..., kéri jegyző urat, hogy ebben tegyenek rendet, mert ez így egy kicsit vicces.

dr. Bocsi István jegyző: Képviselő úr azzal kezdte, hogy évek óta mindig elmondja, ő is mindig elmondja évek óta, de ismétlés a tudás anyja. A költségvetés megalkotása úgy történik, hogy az államháztartási törvény szerint ezt a jegyző készíti elő. Ezeken az egyeztetéseken sem a FIDESZ-KDNP, sem a JOBBIK, sem a BFE képviselői nem vesznek részt, csak a Hivatal, illetve az intézmények szakemberei vesznek részt, egyszerűen így van megalkotva a jogszabályokban ez a rendszer. Amikor a Képviselő-testület számára az előterjesztés elkészül, akkor bekerül bizottságok elé, és ott találkoznak vele. Annak semmilyen akadálya nincsen, sose volt, és ezután sem lesz, hogy azok a képviselők, akik érdeklődnek, azok az éppen aktuális számokról információt kaphassanak, és különösen az, aki bizottsági elnök, és érdeklődik, annak lehet, hogy már két héttel előtte is tudnak a bizottságáról, vagy az őt érintő kérdésekről számokat mondani, de nyilván azok az igazi számok, amelyek az előterjesztésben megjelennek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a jegyző urat, hogy válaszoljon arra a kérdésre, hogy nincsenek kibontva a költségvetésben a tételek. Véleménye szerint

ennél részletesebb költségvetést keveset látott. Kéri, hogy ezt is tegyék helyre, mert „fogpiszkáló szintig” van megadva minden a költségvetésben.

dr. Bocsi István jegyző: Tulajdonképpen mind az államháztartási törvény, mind a költségvetési törvény szabályozza a költségvetési rendelet szerkezetét, hogy mit kell tartalmaznia. Ezentúl az önkormányzatnak is van rendelete, ami még aprólékosabban szabályozza ezt. Mind a költségvetésnél, mind a beszámolóknál tételesen el lehet menni minden egyes sorig.

Dr. Bakó Krisztina: Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy ő meg szokta kérdezni, ami érdekli. Rendszeresen. Bizottsági üléseken és azokon kívül is. Lehet, hogy Löffler Dávid képviselő évek óta mondja, de bizottsági elnökként, amelyik bizottságnak Löffler Dávid képviselő is tagja, rendszeresen tapasztalja, hogy amíg ő elolvassa előre az előterjesztéseket, olykor két héttel előtte is, amikor hozzáfér, hogy fel tudjon készülni, Löffler Dávid képviselő ezt rendszeresen nem teszi meg. A bizottsági ülésen bogarássza, akkor látja először az előterjesztéseket. Erre számos példa volt, nem szeretne ez ügyben visszamenni, de visszakereshetők a jegyzőkönyvek ez ügyben. A felkészülés nem úgy zajlik, hogy az ember megvárja, amíg megkapja, hanem el lehet kérni, hiszen azért képviselő.

Simándi Szelim: A módosító indítvánnyal kapcsolatban van pár észrevétele. Azt látják, hogy próbál úgy tenni a FIDESZ, mintha ez egy valós módosító indítvány lenne. Van egy olyan szabály, hogy aki több pénzt szeretne szánni a költségvetésben valamire, meg kell szabni azt is, hogy honnan jöjjön ez a pénz. Egyrészt a logika ezt diktálja, másrészt valós szándék van-e mögötte. Bizony meg kell találni erre a forrást. Ebben a módosító indítványban egy olyan trükköt látnak, hogy a forrást nem úgy teremti elő, hogy innen és innen elvesz és átpakolja egy másik sorra, hanem úgy, hogy mindenféle megalapozottság vagy számítás nélkül hasra ütve azt mondja, hogy az iparüzési adóbevételről vár 150 millió Ft-tal többet. Bizottsági ülésen megkérdezte, hogy miért pont 150 millió Ft-tal többet vár az iparüzési adóbevételről. Ha ez így működne, akkor várhatna akár 2 milliárd Ft-tal többet is, ugyanúgy egyensúlyban lenne a költségvetés. Beírnánk, hogy 2 milliárd bevétel és még elkölthetnénk 2 milliárd Ft-ot. Erre semmilyen választ nem kaptak, hogy miért pont 150 millió Ft és miért nem 300 millió Ft, vagy miért nem 75 millió Ft. Érdemes megnézni a tartalmát is. Egyrészt szerepel az iparosított technológiával készült épületek felújítása, hagyományos technológiával épült épületek felújítása. Mindkettő olyan terület, amikre korábban voltak pályázatok, amikor jobb költségvetési helyzetben volt a város, és azt mutatták, hogy nem érkezett be annyi pályázat végül, hogy minden pénzt el lehessen osztani. Ha már úgy tennének, hogy mintha lenne több bevétele, akkor sem biztos, hogy erre kellene költeni. Sokkal inkább az iskolákra, vagy az egészségügy fejlesztésére. Az is felmerült, hogy céltartalékba, helyezték ezt az összeget. A céltartalék arról szól, ha mégis bejönne valamilyen csoda folytán a további forrás, akkor majd erre költhessék. Leghamarabb a harmadik negyedéves beszámolóból derülne ki. Ezeket a pályázatokat leghamarabb decemberben lehetne kiírni. Az, hogy ezek a pályázatok ebben az évben valósuljanak meg, az gyakorlatilag kizárt. Ez a módosító javaslat nemcsak a technikai része által, hogy a semmiből próbál meg pénzt teremteni, megalapozatlan,

hanem tartalmilag is végiggondolatlan. Amire pénzt juttatnának azt nem tudnák megvalósítani az idő telése miatt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt gondolta, hogy fontos, hogy elhangozzék a módosító indítvány. Örülne, hogy ha tartalmi részokról beszélnének ezek után, s nem a jogszabályokat értelmeznék, ugye még nem fogják itt helyben átírni, bár azt látják, hogy a statáriális törvényalkotás keretében bárhol bármikor bármi változhat, éppen ezért van nehéz helyzetben a költségvetésük, ugye emiatt a bizonyos szolidaritási hozzájárulás miatt. Azért néhány fontos adatot mondjanak el, mert az ember olvas ezt-azt, s most nem fog, mert hogy nem klasszikusról van szó, nevet mondani, de olvas minden félét, éppen Löffler képviselő úr egyik párttársától a minap jelent meg, miszerint a város költségvetése 40%-os költségvetési hiánnyal küzd. Egyébként ebben az a vicces, hogy ha ez az állítás igaz, komolyan gondolja az Önök egyik pártelnöke, hogy negyven százalékos hiány van, s ezek után ugyanannak a pártnak az előterjesztése további 150 millió forintos elköltésre tesz javaslatot, akkor ő azt nem tudja egyensúlyba hozni, nyilván a kedves nézők, vagy érdeklődők nem biztos, hogy pontosan értik, de ha az egyik állítás az, hogy drámaian eladósodott az önkormányzat, akkor ő nem azt szokta javasolni, hogy még költsenek el 150 milliót megalapozatlanul.

De hogy hogyan is néznek ki ténylegesen, a működési bevételei az önkormányzatnak 11 196 208 eFt összességében, ha hozzáadjuk a különböző tételeket, még 12 791.774 eFt a költségvetés folyó bevétele. Azt lehet látni nagyjából, hogy a folyó bevételek és a folyó kiadások még most is egyensúlyban vannak, bár eléggé ingatag az az egyensúly, és alapvetően el kell mondani itt, és ez nagyon fontos, hogy nagyon hangsúlyosan világos legyen mindenki számára, ma Magyarországon nincs még egy olyan önkormányzat, mint a Budaörsi, aki egyetlen forint, egyetlen fillér állami támogatást a költségvetéséhez nem kap, de nemhogy nem kap, több, mint egymilliárdot kivesznek törvénytelenül, az Alaptörvény, illetve az önkormányzati törvénnyel ellentétes módon, amely az önkormányzati bevételeket szigorúan, kizárólag az önkormányzat döntése alapján engedi elkölteni, tehát ahhoz nem nyúlhat hozzá senki, ezt elvonják az önkormányzattól. Magyarul a budaörsieket az állam meglopja, éves szinten milliárdos tételekkel, ennek ellenére a költségvetés így is egyensúlyban van, kétségtelen, hogy fejlesztéseket, amiket már évek óta terveznek, csak úgy tudnak megvalósítani, hogy ha hitelt vesznek fel, illetve az előző évi kézfékkal megállított költségek okán idénre van pénzmaradvány. Üzeni a nagy matematikus pártelnöknek, hogy az egy jópofa történet, amikor a tavalyi pénzmaradvány, meg a hitelfelvétel összegét elosztja a költségvetési folyóbevételekkel, csak ez egy torz szám, mert a teljes költségvetés 17 971 000 eFt, és ennek a hányadosa, bár érti, hogy a matematika az egy bonyolult dolog, az már nem ugyanannyi. Ráadásul nem arról van szó, hogy működésre kellenének ezek a források, mind az előző évi ún. belső finanszírozás, azaz a pénzmaradvány, mind pedig a hitel nagyon szigorúan fejlesztési célokra, Idősek otthona, utak építése, csatornák stb., Ebből az következik, hogy a költségvetést nagyon szigorú rendben készítette el a Hivatal, őt is hosszú ideig próbálták meggyőzni arról, hogy mik azok, amiknél visszafogottan kell tervezni, annak érdekében, hogy az egyensúlya megmaradjon a költségvetésnek, ebből következik viszont az, hogy azt mondani ilyenkor, amikor az elmúlt évben is azt látták mindenféle kormányzati győzelmi jelentések ellenére ami a gazdaságra vonatkozik, mert tényleg stadionok nagyon szépen épülnek, meg lakások is, csak ezek egyike sem a gazdaság teljesítő képességét növelik, s azt látták nem csak Budaörsön, más településeken is, hogy az iparűzési adóban bizony nem keletkezett olyan bevételtöbblet, ami a gazdasági növekedéssel összhangban lehetne. Ráadásul a jövő évi esetében látják, hogy van mozgás, vannak olyan cégek, akik elmennek, vannak olyanok, akik jönnek, ezen nagyon dolgoznak, hogy legyenek olyanok, akik jönnek, merthogy az adóbevételek egyedül azok, melyek a városnak a bevételeit tudják garantálni. Ebben a helyzetben azt mondani, hogy amikor a Hivatal nagyon megfontoltan leír egy számot és azt alátámasztja, hogy kb. ennyi az iparűzési adó, ami bejöhét, ezzel számoljanak, s bár ők is azt feltételezik, és azt remélik, hogy ennél lesz több, de ez az a szám, amire egészen biztosan tudnak számítani. Felelőtlenségnek tartja azt, hogy azt mondják akkor, hogy tegyenek rá 150 millió forintot, nagyon reméli, hogy igaza lesz, s lesz 150 millió forint, sőt, ő azt reméli, hogy esetleg egy kicsivel több is, s akkor azt majd a Képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy azok a célok, amiket kihagytak, azok a fejlesztési célok, amik kimaradtak, vagy azok a feladatok, amik még előttük állnak, azok közül - és azok milliárdos tételek- mik azok, amire fognak fordítani, s nyilván ebben a szakma iránymutatásaira is kell, hogy hagyatkozzanak. Amik a célok között szerepelnek, azért jók, mert nem is tudja, 2008-ban indult el a panelprogram, nagyjából így, akkor, amikor még javában „elmúlt nyolc év”-ezett a jobboldal, akkor a Budaörsi önkormányzat, a központi költségvetés támogatásával akkor még jelentős forrásokhoz tudtak hozzájutni, s az egész lakótelepre vonatkozóan, mindenki

megtehetné volna akkor, volt is rá lehetősége, 1/3-1/3-1/3, tehát a központi támogatás, az önkormányzat hozzáadott támogatása volt a finanszírozása a hőszigetelésnek, s a lakosoknak csak 1/3-ot kellett hozzátenni, így tudott az egész lakótelep megújulni, így tudott elkészülni a hőszigetelés. Ebből következik, hogy egyébként meg kiírtak nem iparosított technológiával épült házakra is, s ott az a tapasztalták érdekes módon, hogy nem fogytak el a keretek, mindig megmaradt belőle. Nem mondja azt, hogy nem lenne nagyon jó, ha a városnak az lenne a helyzete, hogy mondjuk a központi költségvetésből származna költségvetésük 20%, s akkor nem mondott nagyon nagyot, s nem vonnának el tőlük, mert akkor könnyedén tudnának még ilyen jellegű feladatokra is pénzt fordítani, de ebben a szituációban ez a javaslat így tökéletesen felelőtlen.

Löfler Dávid képviselő: Képviselő asszony elmondta, hogy ő itt a papírokkal szokott zsonglórködni, s csak akkor értesül a dolgokról, hát ez valóban megtörtént az egyik bizottsági ülésen, azt el kell mondani, hogy az összes bizottsági ülésen itt szokott lenni, még azokon is, amiknek nem tagja. Polgármester úrral még nem találkozott, de biztos sok a teendője, viszont képviselő asszony megjegyezte, hogy ő nem szokott felkészülni, s itt kezdi el olvasni az anyagot. Ez valóban így volt az egyik napirendnél, amihez nem került föl az anyag, s kabinetvezető úr idehozta neki kinyomtatva, elnézést kérve, hogy hát sajnos nem töltötték fel, de akkor ezt most odaadja, mert ez sajnos nem került föl a rendszerre, de jó lenne, ha erről döntenének, olvassák el, kiosztja az anyagot. Akkor ő visszakérdezett, bízva abban, hogy hallotta az egyik előző ülésen a kérését, hogy szeretné a szakértői díjakat részletesen látni, s megkérdezte tőle, hogy ez a szakértői díjról a leírás, hogy mit is tartalmaz a tétel, de ő erre azt válaszolta mosolyogva, hogy az még várat magára. Várat magára, mert a mai napig még nem kapta meg, úgyhogy a költségvetésnek az egyik ilyen sorát abszolút nem ismerik, és ahogy kabinetvezető úr fogalmazott, az még várat magára. Polgármester úrral teljesen egyetértenek abban, és reménykedik benne ő is, hogy több lesz ez az iparűzési adóbevétel, ez a közös érdekünk, ez a város érdeke, és ezt a gazdaságfejlesztést, amit előterjesztettek, pont azért tartják fontosnak, hogy tegyenek is valamit azért, hogy több legyen az iparűzési adóbevétel, nyújtsanak valami olyat a budaörsi vállalkozásoknak, amivel ösztönözni tudják őket arra, hogy itt maradjanak, vagy akár újak ideérkezzenek, hogy még több legyen az iparűzési adóbevételük. Azt polgármester úr is elmondta, hogy – elnézést képviselő úr, hogy ha zavarja, nyugodtan kérjen szót, ha szeretne hozzászólni...

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha esetleg az egymással való beszélgetést felfüggesztenék, és a hozzászólásra koncentrálna képviselő úr, az nagy kérdés volna?

Löfler Dávid képviselő: Nem, csak zavarja a hozzászólás közben...

Wittinghoff Tamás polgármester: Ne zavarja képviselő urat, köszöni.

Löfler Dávid képviselő: A lakóépületek és társasházak korszerűsítését a polgármester úr is elmondta, hogy nagyszerű dolog lenne, azt gondolja, ezt a lakosoknak nem kell magyarázni, nyilván a lépcsőházak, liftek felújítása, homlokzat felújítás, fűtés korszerűsítés minden lakosnak az örömeire szolgálna, a gazdaságfejlesztésről meg azt gondolja, hogy pont azért fontos, hogy az iparűzési adóbevételük növekedjen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bizony, sőt, ő még azt is gondolja, hogy nagyszerű lenne, ha ilyen célokra központi forrásból volna pályázat, kicsit több esetleg, mint olyan célokra amikor százmilliárdok úgy tűnnek el, hogy azt sem tudja az ember, hogy hová megy, de legalább azt látják, hogy van néhány gazdag vállalkozó, akinek a vagyona százmilliárddal nő, biztos nincsen összefüggés, csak az ember néha elgondolkodik ezen. Ugyanakkor az sem lenne nagy baj, ha az ilyen jellegű korszerűsítések mellett a megújuló energiákra lehetne sokkal többet például magánszemélyeknek pályázni, és akkor a Paks2-ről meg az orosz befolyásról kevesebb szó esnék talán, és akkor az egy kicsit egészségesebb, zöldebb energiafelhasználást is eredményezne. Nagyon sok minden jó lenne, csak ma nem álmokról kell beszélniük, hanem konkrétumokról.

Császárné Kollár Tímea képviselő: szavaztak az iparűzési adó nem túl nagy mértékű, de valóban az emeléséről néhány hónappal ezelőtt. Akkor azt mondta, hogy ezt azért tudja elfogadni, mert egyrészt, amit polgármester úr is elmondott, hogy Budaörsöt semmivel nem támogatja az állam, egy fillérrel sem, illetve még a szolidaritási hozzájárulással sarcolja meg a várost, és ő akkor azt az igényét fogalmazta meg, hogy el tudja fogadni az iparűzési adó emelkedését akkor, ha ennek következtében valamilyen úton-módon a színvonala Budaörs szolgáltatásainak, vagy magának az életnek nem csökken, magyarul mondván igen hathatós segítség ahhoz, hogy az idei évi költségvetés normálisan álljon föl, és helyel-közzel a lakók ne érezzék olyan sokat ezekből a sarcokból. Úgy látja, hogy egyébként ez így nagyjából meg is valósult, az amit ő akkor jelzett, hogy ennek a tudatában vállalja ezt, látja, hogy ez sikerült, hogy minden megfelelő módon működik tovább, de ettől függetlenül azért van egy-két tétel amit ő azért nyilván sérelmez, illetve itt még gyorsan hozzátenne egy nagyon fontos dolgot is, hogy sokszor elhangzott, hogy mi lesz jövőre. nyilván ez nem a jövő évi költségvetésnek a vitája, hanem az idei évé, de ő azért azt gondolja, hogy ezt is a lehető legtöbb fórumon el kell mondani, hogy lehet, hogy ez még nem egy válságköltségvetés, ezzel az iparűzési adó növekménnyel, de a jövő évi minden valószínűség szerint ha nem változik semmi ebben az országban, akkor az lesz, ezt többször beszélték bizottságin, hogy ez nagyon fontos, hogy ezt a lakók is tudják. Csak azt tudja mondani, hogy túl lehet élni egy cégnek egy évben mondjuk egy 20%-os elvonást, azt, hogy ez a jövőre nézve mit fog okozni azt még egyelőre nem tudják, de ami tény, s ő ezért sokallja kicsit, mert ő abban hisz, hogy a települések jó gazdák, ő mindig azt gondolja bármilyen szolgáltatással kapcsolatban ha az önkormányzat a gazda jó értelemben gazda, akkor sokkal nagyobb ráhatása van, hogy a szolgáltatásoknak ne csökkenjen a színvonala, az árakra is van nyilván némi ráhatása. Abban a pillanatban, ha mondjuk a forráselvonások következtében bizonyos szolgáltatást már nem budaörsi cég végez, hanem bárki más az országból, és itt egy nagyon pillanatra megállna, mert nagyon sokszor hallják, hogy de hogy ha országos, és nagy cég, akkor olcsóbban meg tudja csinálni... persze van itt egy csomó cég ebben az országban, akik különböző módon van dotálva a kormányzattól, elképesztő összegeket kapnak arra, hogy tudjanak egy alacsony árat biztosítani, de ő mindenkinek arra hívja fel a figyelmét, hogy lehet, hogy ideig-óráig az az ár olcsó, és ez nyilván a lakosoknak jó, de ha megszűnik az a lehetőségük, hogy közben tartsák ezeket a dolgokat, akkor akár bármikor bárhová csökkenthetik a színvonalat és már nem lesz esélyük. Szerette volna elmondani, mert szerinte fontos, hogy mindenki lássa, hogy itt az elvonásokból mi lehet, reméli, hogy erre nem kerül sor. A másik, a környezetvédelmi kiadások, 82 millió forint volt tavaly, most kb. 10 millió forint, ez egy óriási csökkenés. Látszik, hogy nagyon szépen fel van sorolva, hogy milyen kötelező természetvédelmi feladatokat kell elvégezni a településnek, s mi az, ami, ha nem is kötelező, de mondjuk nagyon szeretnék, s mindenféle pontok vannak, zajtérkép, stratégiai intézkedés, környezetvédelmi program készítése, ő úgy látja, hogy ez a 82 millióról 10 millióra csökkenés nagyon nagy csökkenés. A Kőhegy természetvédelmi kezelésére sem lesz elegendő forrás, 14 millió forintot kellene ráköltetni, ezek olyan pontok, amik számára, így ebben a formában nem elfogadhatók, de visszakanyarodva a hozzászólása elejére, a szándékot látja, hogy nem legyen túl nagy színvonal csökkenés. Arra szeretné a lakókat megkérni, hogy ezt mindig a helyén kezeljék, attól mert ugyanúgy szépen virágoznak a virágok a főúton, és szépen karban vannak tartva a körforgalmak, annak azért nagyon súlyos ára van, és itt nem azért tud maradni a színvonal, mert a kormányzat ezt nekik lehetővé tette,

azért, mert minden egyéb más úton módon próbálják ezt fönntartani, amíg lehetséges. Erre kéri lakókat, hogy ezt mérlegeljék, ezen gondolkodjanak, ez tény, az összes többit meg a lakók jó belátására bízva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő nem akart ennyire drámaian ecsetelni, de kétségtelenül emberfeletti küzdelem volt az, hogy a költségvetést úgy állítsák össze, hogy az itt élők lehetőség szerint ebből semmilyen minőség romlást ne érezzenek, ugyanakkor lehetőség szerint igyekezzenek azokat a feladatokat, amik fejlesztésként, egyébként előttük vannak, minél többet megvalósítani. Két apróságot tenne hozzá ahhoz, amit képviselő asszony elmondott az iparúzési adóról, meg hogy fontos az, hogy minél több beruházót, pénzforrást tudjanak a városnak megnyerni, igen, mert azt elmondta képviselő asszony, hogy egy picit emeltek, de még így is alatta vannak a környező településeknek, és az, hogy milyen szinten igyekeznek kiszolgálni a cégeket és ezzel tényleg, alpolgármester urakkal igen komoly munkát végeznek, lehet, hogy éppen akkor is amikor Löffler képviselő úr hiányolja őt az ülésről. Szerinte sokkal hatékonyabb a bizottsági ülés, ha ő nincs ott, s nyilván mindegyikről tájékozódik, mert a testületi ülésre nem nagyon lehet máshogy felkészülni. A lényeg, hogy a gazdasági szereplőkkel tartják a kapcsolatot, igyekeznek minél többet azokra a területekre is megnyerni, ahol még fejlesztési területek vannak, és olyan együttműködést kialakítani, ami segíti az ő működésüket, és az adókörnyezet Budaörsön még most is jobb, mint akár a fővárosban, akár a környező településeken. A BTG-vel kapcsolatban tett megjegyzéssel is egyet ért, s azt a mondatot, amit képviselőasszony mondott, a jó gazdáról, azt nagyon hangsúlyosan alá kell húzni, sok mindent elmondott a kormány jelenlegi működéséről, de azt az esztelen központosítást, aminek a következménye az, hogy már az iskolákhoz semmi közük nincsen és bár a szemétszállítást ugyan a BTG végzi, de még a tavalyi első félévet fizették csak ki neki a tevékenységéért, s a lakók is most kapják a tavalyi számlákat, mert itt nem a szolgáltatást végző az, amelyik központosítva lett, mert azt tudták, hogy nem fogják tudni ellátni, és ezért a szemét előnténé az országot, lett volna Nápoly effektus, hanem azt csinálták, hogy létrehoztak egy nemzeti kukaholdingot, az NHKV-t, amelyik a helyi településeken elvégzett hulladékszállítási tevékenységért fizeti a szolgáltatót, azaz nem fizeti, és ő kapja a számlát. Szóval egészen elképesztő elmebaj az, ami itt történik, és nyilván ebben a BTG működése totál kiszolgáltatott, ehhez képest még azzal is terhelődött a dolog, hogy társulásba kellett tömörülni, s így most az érdi társulásban, az ÉTH-ban alvállalkozóként vesz részt. Az egész egy katyvasz, s ez mind abból fakad, hogy a jelenlegi kormányzatnak minden autonómia, legyen szó intézményről, civil szervezetről, önkormányzatokról bűnös, valószínűleg mindegyik mögött Soros áll, amikkel szemben az összes olyan dolgot meglépik, ami az ő tevékenységüket, működésüket lehetetleníti el. Ehhez persze hozzátartozik az, hogy ezeket a pénzeket, amikről beszélt képviselőasszony, nem csak cégeknél vannak így, nem kiszámítható, nem tisztességes az önkormányzati finanszírozási rendszer, ezt élik át a költségvetésnél. A „csókos” önkormányzatokhoz tíz-, százmilliárdokat tolnak oda, miközben ott láthatóan felelőtlen, eladósodott gazdálkodás folyik, s van ahonnan meg ellopják a pénzt, így nagyon nehéz.

dr. Bakó Krisztina képviselő: Rácsatlakozik arra, amit polgármester úr az imént mondott, mert a BTG-vel kapcsolatban nagyon fontosnak tartja, hogy egy kicsi pontosítást tegyen a képviselő asszony hozzászólásában, nem elvonásról van szó, hanem a jó gazda, ahogy az elhangzott, akkor cselekszik helyesen, ha megvizsgálja, hogy az ő általa működtetett saját cégét ilyen mértékű állami beavatkozás érinti, gazdasági működését ilyen mértékben elbizonytalanító, olykor esetleg lehetetlenné tevő beavatkozás veszélyezteti, akkor meg kell, hogy vizsgálja a jó gazda, hogy hogyan tudja megóvni ezt céget, amely egyébként a város működéséért felel. Ennek a megóvási szándéknak a keretében egy több hónapig tartó vizsgálattal átvilágították a BTG-t, ennek eredményeképpen sikerült ezt a helyzetet létrehozni, amely ugyan azzal jár, hogy ennyivel kevesebb költségvetésből fog gazdálkodni, de legalább a lábán tud maradni, s a hatékonyságát meg tudja őrizni, még úgy is, hogy ez az állami beavatkozás, amit az imént polgármester úr részletesen bemutatott, ne vigye csődbe. Ezt fontosnak tartotta elmondani, még egy apró megjegyzés, az erőfeszítésekkel kapcsolatban, amiket a város tesz annak érdekében, hogy a színvonalat megtarthassák, az egyik legfontosabb az oktatás színvonalának megőrzése, hogy a Clementis ösztöndíj egy az egyben megmaradt, a pedagógusok továbbra is ugyanezen a színvonalon tudnak majd dolgozni, ahogy eddig is, szerinte ez hatalmas eredmény.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután több hozzászóló nincsen, rátérhetnek a döntéshozatalra. Először a módosító indítványról kell szavazni.

Felteszi szavazásra Löfler Dávid módosító javaslatát, ami 150 millió forint további adóbevételt tartalmaz bevételi oldalon, és kiadási oldalon ugyanilyen összegű három célra meghatározott felhasználását javasolja.

A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással nem támogatta a módosító indítványt.

(a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

2/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi Költségvetése - Módosító indítvány elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete *elutasította* Löfler Dávid képviselőnek a „Pályázati keret biztosítása gazdaságfejlesztéshez, iparosított technológiával épült társasházak és hagyományos technológiával épült lakóépületek korszerűsítésére” tárgyú, a 2018. évi költségvetési rendelethez vonatkozó módosító javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 11 igen 1 tartózkodó 3 nem szavazattal elfogadott.

(a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

3/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbi tartalommal állapítja meg:

Megnevezés	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség		
	2019.	2020.	2021.
Helyi adóból és települési adóból származó származó bevétel	9 000 000	9 100 000	9 100 000
Osztalékok, koncessziós díjak és hozambevétel	49 000	49 000	49 000
Bírság-, pótlék-, és díjbevétel	60 000	60 000	60 000
Az önkormányzati vagyoni és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	200 000	200 000	200 000
A tárgyi eszköz és az immateriális jószág , részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	0	0	0
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevételek	9 309 000	9 409 000	9 409 000
Saját bevételek 50%-a	4 654 500	4 704 500	4 704 500
Előző éve(ekben) keletkezett fizetési kötelezettség	22 567	207 135	280 264
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	22 567	207 135	280 264
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség			
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Adott váltó	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Halasztott fizetés	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen	22 567	207 135	280 264
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	4 631 933	4 497 365	4 424 236

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendeletalkotási javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen, 1 tartózkodó, 3 nem** szavazattal elfogadott. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről

A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné megköszönni a pénzügyi iroda munkáját, mert ez nem kevés estét, éjszakát és nappalt, megfeszített munkát igényelt, köszöni aljegyző asszonynak, jegyző úrnak, nagyon nehéz volt ilyen körülmények között egy olyan költségvetést megalkotni, ami nem jelent

minőségromlást, tartalmaz fejlesztéseket is, s ebben a helyzetben, amikor csak saját magára számíthat a város, biztosítani tudja minden területen az ellátás megfelelő színvonalát.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a napirendet. A jelenlévőknek mondja, hogy ez az előző évi rendelet, minden ülésen az időközben megtörtént változások, előirányzat módosítások rendeletbe való beépítését jelenti. A Pénzügyi bizottság 7 igen 2 nem, az Ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* javasolta elfogadni, felteszi szavazásra.

A Képviselő-testület **12 igen, 3 tartózkodó** szavazattal elfogadta a rendeletmódosítást.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

2/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló

2/2017 (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/2. sz. mellékletét képezi.

3.) A Clementis László önkormányzati ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, ami tartalmi változásokat lényegében nem tartalmaz. A KMISB 9 igennel, a Pénzügyi Bizottság 7 igennel, az Ügyrendi bizottság 4 egyhangú igen szavazattal *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* javasolta elfogadni.

Becz György képviselő: A pedagógus társadalom részeként szeretné elmondani, hogy a kollégák egy része komoly aggodalommal hallotta azokat a híreket, hogy a város költségvetése milyen nehéz helyzetben van, és hogy ez elképzelhetően érinteni fogja a Clementis ösztöndíjat is. Tegnap is beszélgetett erről a kollégákkal, és aggódva érdeklődtek, hogy megmarad-e az ösztöndíj? Ő azt mondta nekik, hogy reményei szerint igen, s most, hogy van költségvetés, ez most valósággá vált.

Szeretné elmondani, hogy tényleg sokat számít a kollégáknak, ugyanis a központosítás, és az átrendeződés nagyon komoly bérproblémákat okozott a budaörsi pedagógusoknál, s hála istennek korábban sokkal jobban el voltak látva mindenféle jóval a többiekhez képest, s nagyon komoly anyagi kiesést okozott ez a központi intézkedés sorozat. Köszöni a Képviselő-testületnek, és a városnak, hogy továbbra is tudják ezt az ösztöndíjat biztosítani a pedagógusoknak.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a rendeletalkotási javaslatot, melyet a Képviselő-testület **15 igen** szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete

A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/3. sz. mellékletét képezi.

4.) Az Esély Szociális Társulás Szociális és Gyermekjóléti Központ által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 32/2013.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést. A SZEB 4 egyhangú, és az Ügyrendi bizottság is 4 egyhangú szavazattal fogadta el. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a rendelet módosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő. dr. Molnár Gábor képviselő nem tartózkodott a teremben)

4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete

**Az Esély Szociális Társulás Szociális és Gyermekjóléti Központ által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló
32/2013. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/4. sz. mellékletét képezi.

5.) Budaörs Város Önkormányzatának a helyi közművelődési tevékenység ellátásáról szóló 67/2004.(XII.01.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Törvényi változás okán van előttük, két bizottság egyhangúan támogatta *jegyzőkönyv 2. sz. melléklete*).

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a rendelet módosítást, melyet a Képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő. dr. Molnár Gábor képviselő nem tartózkodott a teremben)

5/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete

a helyi közművelődési tevékenység ellátásáról szóló 67/2004. (XII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/5. sz. mellékletét képezi.

6.) Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak biztosításának átadása az intézményi alapítványok számára

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, két dolgot szeretne ezzel kapcsolatban kiemelni. Az iskolák központosítása miatt a Clementis ösztöndíj városi szinten 255 millió Ft-ot jelent. Ebben a napirendi pontban 81 millió Ft-ról fognak tárgyalni. Egy olyan feladathoz, amelyhez a városnak egyébként semmi köze nincsen elvileg.

dr. Sokolowski Márk: kéri, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén bevezetett gyakorlat szerint tegye fel a polgármester szavazásra a határozati javaslatot. Az Illyés Gimnáziumról külön szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem szeretne rossz gyakorlatot alkalmazni. Kérdezi, hogy mi a baj az Illyés Gimnáziummal?

dr. Sokolowski Márk: A gimnáziummal semmi baj nincsen. Nem fogja indokolni ezt a döntésüket. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottságon megtették.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha dr. Sokolowski Márk képviselő nem indokolja meg a javaslatát, akkor ne várjon támogatást e tekintetben. A város kulturális életének és oktatásának egyik kiemelkedő, az ország egyik legjobb gimnáziumáról van szó, ami külön címet nyert el idén. Felháborítónak tartja, ami történik. Nem hajlandó ilyen játszmákban részt venni. Tessék nyugodtan az egész határozati javaslat ellen szavazni, ha nem tetszik.

Becz György: Kéri dr. Sokolowski Márk képviselőt, hogy mivel a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén nem vett részt, mondja el, hogy miért kell az Illyés Gyula Gimnáziumról külön szavazni. Kérdezi a kollégái, tanítványai és a gyermekek szülei nevében, akik megkülönböztetettséget érezhetnek ennek kapcsán.

Simándi Szelim: Elmondja, hogy nem hangzott el indoklás a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, holott kérdezték. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke beleegyezett abba, hogy külön szavazzanak róla, de nem hangzott el indoklás. Kéri, hogy most hangozzon el az indoklás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Van a tisztességnek egy erkölcsi kötelezettsége. ha az ember valamit állít, azt illik alátámasztani. Látszik, hogy Pénzügyi Ellenőrző Bizottságon két tartózkodó volt és 6 igen szavazat. Ebből világos az, hogy a budaörsi FIDESZ-KDNP ellenérzéseket táplál a város egyik kiemelkedő intézményével szemben. Ahová egyébként előszeretettel járatják a gyermekeiket. Felháborító. Gyalázat. Erkölcstelen. Tisztességtelen. Aljas. Hozzáteszi, hogy ha dr. Sokolowski Márk képviselő azt kéri, hogy ez ügyrendi javaslat legyen, akkor szavaznak róla. Ha csak egy kívánság, akkor nem, mert köti az előírás. Abban az esetben, ha ügyrendi előterjesztésként fogalmazza meg, a Képviselő-testületnek döntenie kell róla. Ha csak kérés, akkor az elszáll az éterben.

Császárné Kollár Tímea: Elbeszélgethetnek arról, hogy ki hol végzett, de ez itt egy önkormányzati Képviselő-testületi ülés. Vannak oktatási intézmények Budaörs területén, legyen az egyházi, önkormányzati vagy állami kezelésben, az a feladatuk, hogy mivel budaörsi gyermekek tanulnak ott, ők a lehető legjobb ellátást kapják, a legjobb körülmények között tudjanak tanulni. Nem érti a helyzetet. Kéri, hogy mondjanak valamilyen értelmes érvet. Nem ezért lettek ide beszavazva. Azért lettek beszavazva a választók által, hogy minden egyes gyermeket képviseljenek, aki a városban tanul.

Wittinghoff Tamás polgármester: A válasz hiánya alátámasztja, hogy hogyan gondolkodik a kormánypárt képviselő részlege az iskolákról és egyéb dolgokról.

dr. Bakó Krisztina: Ragaszkodik, hogy indokolják meg a módosító javaslatot, mert így nem tud véleményt nyilvánítani róla. Kérdezi, hogy miért kérik ezt a FIDESZ-KDNP képviselői?

Bíró Gyula alpolgármester: Belekerültek egy színjáték közepébe. Vicc kategória. Vagy nem tudja dr. Sokolowski Márk képviselő, hogy miről van szó és csak parancsot kapott. Ha tudja, akkor nem érti, hogy miért nem mondja el. Egy dolog jut az eszébe: nem meri nyilvánosság előtt vállalni a véleményét.

dr. Sokolowski Márk: Nem szeretné indokolni. Nem ügyrendiként kérte a javaslatot.

Stift Nándor: 1998-ban, amikor képviselő lett, 1999-ben, amikor költségvetést tárgyaltak, akkor a polgármester azt mondta: egy valamit is magára adó testület akkor dönt jól, ha azt támogatja, - amit azóta is nagyon fontosnak tartanak - a tudást és az oktatást. Ez a jövő útja. Amikor erről a napirendről beszélnek több mint 80 millió Ft-ról döntenek, amivel az alapítványokat támogatják. Ezek mind olyan tevékenységek, amik nem kötelezőek az önkormányzatnak. Ezt költhetnék járdára, útra, bármi másra. Mivel azóta is ez nagyon fontos, mi ezt erre költjük.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

4/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Az állami fenntartású köznevelési intézmények szakmai kiadásainak átadása az intézményi alapítványok számára

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Budaörsi 1. Számú Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 7 888 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Gyermekeinkért Közösen Alapítvány részére történő átadással.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Budaörsi Herman Ottó Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 11 850 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Írisz Alapítvány részére történő átadással.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 10 000 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Pro Budaörs 3. Iskola Alapítvány részére történő átadással.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Kesjár Csaba Általános Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 5 336 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére történő átadással.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi nyári napközis tábor költségeihez, a Kesjár Csaba Általános Iskola általi megvalósításhoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018.

(II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 3 500 ezer Ft összegű támogatást biztosít 2018. május 15. napján történő átadással, az iskola mellett működő Budaörsi Kesjár Csaba Iskoláért Alapítvány részére.

6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Budaörsi Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 30 710 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Illyés Gyula Gimnázium Alapítvány részére történő átadással.
7. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Leopold Mozart Alapfokú Művészeti Iskola szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 4 627 ezer Ft összegű támogatást biztosít az iskola mellett működő Leopold Mozart Zeneiskola Közhasznú Alapítvány részére történő átadással.
8. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Budakeszi Tagintézmény szakmai kiadásaihoz, Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 5/B. sz. melléklet 56. Államháztartáson kívülre pénzeszközátadás pedagógiai programokra során szereplő előirányzatból 1 900 ezer Ft összegű támogatást biztosítson, az intézményt segítő Írisz Alapítvány részére történő átadással.
9. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a támogatási szerződések megkötéséről és a támogatási összegek utalásának előkészítéséről.
10. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítását a soron következő rendelet-módosításkor terjessze be.

Határidő: 2018. március 31. (támogatási szerződés)

2018. május 15. (támogatási szerződés- nyári napközis tábor)

költségvetés soron következő módosítása (rendelet-módosítás) Felelős:
Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Köznevelési és Közművelődési Osztály
(támogatási szerződés) Pénzügyi Iroda (költségvetési rendelet módosítása)

7.) Intézményvezető felmentése nyugdíjba vonulás miatt (Budaörsi Vackor Óvoda)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 13 szavazattal fogadta el. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

5/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Intézményvezető felmentése nyugdíjba vonulás miatt (Budaörsi Vackor Óvoda)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tersánszkyné Nyitrai Éva óvodavezető kérelmét elfogadva, a nők kedvezményes öregségi nyugdíja igénybeviteléhez közalkalmazotti jogviszonyát 8 hónap felmentési időtartam (2018. április 1. – november 30.) megállapításával, 2018. november 30. nap hatállyal megszünteti. A munkavégzés alól 2018. augusztus 1. nappal mentesíti.

Határidő: 2018. április 1. Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Köznevelési és Közművelődési Osztály Humánpolitikai Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni Nyitrai Éva munkáját az önkormányzat nevében. Megérti, hogy így döntött és a nyugdíjas évekre egészséget és minden jót kíván.

8.) Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott, 2017. évi felújítási és karbantartási, pótlási tervről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha az oktatással kapcsolatban kabaréről beszélnek, akkor ezt már ott sem lehetne előadni, annyira szárnalmas. Ott tartanak 2018. elején, hogy most döntenek a 2017-es felújítási tervről, amit egyébként 2016. decemberig kellett volna a KLIK-nek benyújtania. Ezt többszöri kérésre nem tette meg. Amennyit rá kellett volna fordítania a felújításokra nem tette meg. Összekeverik az anyagban a karbantartást, a felújítást, a beruházást. Fogalmuk sincs arról, hogy mit csinálnak. Hogy ez szándékos-e vagy a tudatlanság, a hozzá nem értés következménye, nem is érdekli. Gyalázat. Természetesen nincs előttük a 2018. évi terv, amit 2017. december 1-jéig kellett volna leadni. Ezért készült az előterjesztés. Egészen elképesztő, hogy bíróság előtt kell kiperelni, hogy megkapják azokat az adatokat, hogy mit kívánnak elkülöníteni budaörsi iskolákra. Ami egyébként törvényi kötelezettsége lenne. Iskolánkként, intézményenként meg lehessen mondani, de legalább településenként. Ilyen adatot közérdekű adatigénylőként nem kaptak. Löfler Dávid képviselőt kérdezi, hogy budaörsi iskolákról van szó és a KLIK-től nem kaptak rá választ, hogy mennyit hogyan kíván költeni a magas szervezet. Egészen vicces, döbbenetes és elkeserítő a történet.

Löfler Dávid: Feltételezi, hogy nem politikai haszonszerzésről szól ez a napirend, hanem arról hogy szeretnék megoldani a problémát. Ezt a napirendet több bizottság

is tárgyalta, amin feltette a kérdést, hogy az érintett tankerületi központi vezetőt meghívták-e a bizottság ülésére. A válasz: nem hívták meg, mert nincsen szükség arra, hogy eljöjjön és részt vegyen a másik érintett fél. Úgy gondolja, célszerű lett volna meghívni a tankerületi központ vezetőjét, hogy vita alakulhasson ki és mindkét fél meghallgatást nyerjen. Vagyis nem vita, hanem szakmai érdekek hangozhatnak el mindkét oldalról. Ez sajnos nem történt meg, így nem fogják tudni támogatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Löfler Dávid véleménye jó, csak egy kicsit sánta. Ha a tolvaj nem megy el a bírósági tárgyalásra, azért még megtartják a tárgyalást. Nem gondolja, hogy a budaörsi önkormányzatnak meg kellene vitatnia azzal, aki nem hajlandó kiadni adatot. És bíróság előtt van az ügy, hogy elmondja, miért nem adja ki, ami törvényi kötelezettsége.

Császárné Kollár Tímea: Csenger-Zalán Zsolt képviselőnek még a politikai haszonszerzés sem számít. Próbáljanak meg egy kicsit a politikai haszonszerzésben utazni, mert akkor esetleg ezekkel a dolgokkal ő is foglalkozhatna. De úgy látszik, hogy nem szeretné ezt sem, ahogy vitára sem jön, meg sehova sem. Olvasta a facebookon, hogy ellenzéknek szóló vita volt Budakeszin, amit a Közös Ország Mozgalom szervezett. Elmondja mindenkinek, hogy ez nem az ellenzéknek volt. Minden képviselőjelölt ugyanazt a meghívót kapta, hogy beszélgessenek a választókerület jövőjéről. Ott tartanak, hogy Csenger-Zalán Zsoltot nem érdekli a politikai haszonszerzés sem. Nem foglalkozik a budaörsi ügyekkel.

Dr. Bocsi István jegyző: Az a szerződés, amely szabályozza a KLIK és az önkormányzat együttműködését, elég részletesen leírja, mit mikor kell tenni. Az önkormányzat ennek a szerződésnek végig eleget tett. Nagyon sok levelet írtak a KLIK-nek, amire vagy kaptak választ, vagy nem. Személyesen is megkeresték a KLIK-et, továbbá január elején a szerződésnek megfelelően több héten keresztül folytak a tulajdonosi ellenőrzések. Annak az eredménye az, amiről most tárgyalnak. Ott a KLIK képviselőinek részt kellett venniük és részt is vettek.

Dr. Bakó Krisztina: Elmondja, hogy alátámasztva látja azon állítását, hogy Löfler Dávid képviselő nem olvas előterjesztéseket. Ha elolvasta volna, akkor tudná, hogy számtalan melléklet szól arról, hogy hány egyeztetési fórumon ment át a helyzet megoldását irányzó szándék és ennek eredményeképp tartanak most ott, hogy az előterjesztésben vázolt teendők vannak. Örül annak, hogy már a bíróságon tartanak, mert a magyar bíróságok még vannak annyira függetlenek, hogy korrekt módon és objektíve fogják megítélni ezt a jogi, emberi és minden értelemben vett nonszensz helyzetet.

Bíró Gyula alpolgármester: Javasolja Löfler Dávidnak, - amikor azt hangoztatja, hogy ő teljes mellbedobással Budaörséért él és dolgozik - egy ilyen területen, ahol kicsit át vannak verve, a saját kennelbeliekkel elvonulhatna és megbeszélhetné velük, hogy ne szórakozzanak már. Itt ülnek és nem tesznek semmit a városért. Nagyon tetszik neki, hogy Löfler Dávid minden ülésen ott van, mindig van valamilyen téma, amibe beleköt, majd becsukja a táskáját és hazamegy. Majd ugyanazt elmondja testületi ülésen is. Szeretné egyszer azt hallani, hogy a Löfler Dávid frakciócsoportja ez ügyben eljár és ezt meg ezt próbálta elérni. De ezt még eddig nem hallotta. Feltételezi, hogy soha nem is fogja hallani.

Löfler Dávid: Akit nem hívnak meg, és el is hangzott, hogy nem hívták, nem is akarták, hogy részt vegyen ezen az ülésen, az nem fog eljönni. Ez nagyon egyszerű. Ha nem lett meghívva a másik fél és nem emlékszik, hogy ilyen előfordult-e már bizottsági ülésen, hogy az érintettek nem voltak meghívva. Talán ide tudná sorolni a Bauhaus kérdését, amikor a lakosoknak nem ment ki semmilyen tájékoztatás, de azon kívül nem tud mást megemlíteni, amikor az érintett felet nem hívták meg. Nem küldtek neki meghívót, hogy az ő ügyéről lesz szó. Az április 8-i választásokba is belementek, ami nem a napirend tárgya. Csak annyit jelezne azzal kapcsolatban, hogy az egy jelöltállító vitafórum volt tudomása szerint. Ami azt jelenti, hogy az ellenzék kereste a saját jelöltjét. Mérést fognak csinálni, és az lesz a jelölt, aki a legerősebb. Ha elment volna Csenger-Zalán Zsolt és ő a legerősebb, akkor ő lett volna az ellenzéki jelölt. Valahogy ellentmondásos ez az egész történet. Nem akar belefolyani és Csenger-Zalán Zsolt jelenlétében kellene erről beszélgetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné kérni, hogy április 8-ától vonatkoztassanak el, mert most másról van szó. Löfler Dávid képviselőnek sikerült megint olyat mondania, ami miatt kell az embernek számolnia párat, hogy megőrizze a méltóságát. Elég lassan sikerült megértenie, hogy 2016. december 1-jétől ma 2018. februárig a KLIK nem teljesített. Ez egy éven keresztül folyamatosan téma volt a testületi üléseken, erre kérdezett rá Bíró Gyula. Erre Löfler Dávid képviselő azt mondja, hogy nem hívták meg az érintetteket. Miért kellett volna meghívni? Azért, hogy Löfler Dávid elmenjen az országgyűlési képviselőjéhez? Vagy beszéljen azzal, aki az oktatásügyekben felelős valamiért és azt mondjátok nekik, hogy az még sincsen rendben, hogy itt van egy város, ahol 200 milliót kellene ráköltetni a felújításokra a kötelező törvényi előírások alapján és ehelyett ennek a töredékét költik rá. Aztán karácsonykor odamegy a képviselő és a fa alá letesz számítógépeket. Egészen döbbenetes. Löfler Dávid viszont ott volt. Szerencsére meghívta az országgyűlési képviselő, amikor a karácsonyfa alá letették a számítógépeket. Az igazgatónőnek volt annyi tisztessége, hogy a gyerekeket nem parancsolta ki mint a 50-es vagy a későbbi időszakban. Bár jó úton haladnak e felé. A saját gyermeke kérdezte, hogy mi történt. Azt válaszolta, biztos ott volt a Jézuska, vagy a Mikulás és Löfler Dávidék voltak a krampuszok.

dr. Kisfalvi Péter: Kérdezi Löfler Dávidtól, hogy komolyan gondolja-e, ha meghívják a KLIK vezetőjét, akkor megtörtént volna a tavaly el nem végzett karbantartás? Ezt egészen hihetetlennek tartja.

Császárné Kollár Tímea: Nem igaz, hogy nincs köze Csenger-Zalán Zsoltnak hozzá. Ennek a kerületnek az országgyűlési képviselője. Amiről itt beszélgetnek, az a kormány által generált helyzet és Csenger-Zalán Zsoltnak nem április 8-án, nem kampányidőszakban, hanem 4 éven keresztül azt a választókerületet kellene képviselnie iskolástól mindenestől. Függetlenül attól, hogy egyébként szereti-e Budaörsöt vagy sem. Azért említette meg a politikai haszonszerzés hozzászólásra, mert Csenger-Zalán Zsoltnak kötelessége lenne, hogy ezekben eljárjon és segítsen, nem felkérésre és nem szívességgéppen, hanem azért mert ő a terület országgyűlési képviselőjelöltje. És az ellenjelöltek és közte csak annyi különbség van, hogy neki is ott lett volna a helye a vitán, - amikor április 8-án a szavazatokat számlálják nem ő lesz a képviselő, hanem majd meglátják ki, - azért, hogy a lakóknak elmondja, hogy

mit szeretne csinálni, mi az ő programja. Erről beszélnek és arról, hogy képviselje az itt élőket. Hogyne lenne köze hozzá. Ez lenne a dolga.

Becz György: Löffler Dávid képviselőt kéri, hogy válaszoljon Bíró Gyula alpolgármester által feltett kérdésre, hogy mit tettek azért, hogy a KLIK ne ilyen módon működjön, hanem megpróbálja ellátni a feladatát, amit a Kormány rábízott. Hányszor voltak ott a KLIK-nél, hányszor emlegették fel azt, hogy folyamatosan azt kapják az arcukba, hogy a budaörsi intézmények nincsenek kellőképpen ellátva, nincsenek kellőképpen karbantartva? Löffler Dávid képviselő vagy a frakció bármely más tagja soha nem jelezte azt, hogy lépéseket tett volna ezért. Erre kérdezett rá az alpolgármester. És erre nem kapnak választ.

Stift Nándor: Császárné Kollár Tímea képviselőhöz hasonlóan úgy gondolja, hogy Csenger-Zalán Zsoltnak az egész körzetet kell képviselnie. Kétszer találkozott vele. Először, amikor azt állította, hogy mindent el fog követni, hogy a Járási Hivatal központja Budaörs legyen, majd Budakeszire szavazott. Másodszor, amikor hosszas vitája volt a polgármesterrel, és azt mondta, hogy el fog követni mindent, hogy a szolidaritási hozzájárulásnak a nagyon bonyolult képletét felülvizsgálják. Egyébként, amikor Csenger-Zalán Zsolt eljön majd kampányolni Budaörsre, mit fog majd mondani a budaörsi lakosoknak, szülőknek erről a 2,1 milliárd Ft-ról, amit a várostól elvesznek. Erre nagyon kíváncsi lesz.

Dr. Bakó Krisztina: Tudomása szerint minden egyes testületi ülésre a város országgyűlési képviselője is hivatalos. Miért nincs itt?

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet két bizottság megtárgyalt: TFVB 4 igen 1 tartózkodással, KMISB 7 igen 2 tartózkodással javasolta elfogadásra. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* A Képviselő-testület 12 igen, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

6/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés az Érdi Tankerületi Központtal kötött „Vagyonkezelési Szerződés” szerint benyújtott, 2017. évi felújítási és karbantartási, pótlási tervről

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Érdi Tankerületi Központ 2017. évi selejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási terve ügyében úgy dönt, hogy

- 1) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos nem fogadja el a 2018. január 2-án kelt az Érdi Tankerületi Központ által a vagyonkezelésbe vett intézmények vonatkozásában készített és megküldött a Vagyonkezelési Szerződés 19.c) pontban előírt és vállalt 2017. évre vonatkozó „sejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási terv” megnevezésű dokumentumot. A dokumentum olyan időszakra, 2017. évre vonatkozik, amely a dokumentum keletkezésének időpontjában már elmúlt, így azt tervként értelmezni nem lehetséges.

- 2) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos megállapítja, hogy a Vagyonkezelési Szerződés 19.c) pontjában írt, karbantartási, pótlási és felújítási kötelezettségek tárgyában az Önkormányzat és az Érdi Tankerületi Központ között létrehozandó megállapodás megkötésére a 82/2017.(V.24.) ÖKT határozatban megállapított 2017. június 1. napjában meghatározott, majd a 116/2017.(VII.26.) ÖKT. sz. határozatával 2017. augusztus 31. napjára módosított határidő eredménytelenül eltelt.
- 3) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos megállapítja, hogy a selejtezési tervet az Érdi Tankerületi Központ nem küldte meg. A megküldött dokumentumban felsorolt feladatok és az ahhoz rendelt költségek érdemben nem vizsgálhatók az alátámasztó dokumentumok hiánya miatt.
- 4) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos megállapítja, hogy az Érdi Tankerületi Központ a Vagyonkezelési Szerződés 19.c) pontban előírt és vállalt 2018. évre vonatkozó „sejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási terv” megküldését a szerződésben vállalt határidőig (2017. december hónap első munkanapja) nem teljesítette.
Az Önkormányzat, mint tulajdonos felszólítja az Érdi Tankerületi Központot, hogy ezen szerződéses kötelezettségét haladéktalanul pótolja.
- 5) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos felkéri az Érdi Tankerületi Központot, hogy a 2018. évre vonatkozó „sejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási terv” összeállításakor vegye figyelembe az Önkormányzat által 2018. január 10-11. és január 22. napján tartott tulajdonosi ellenőrzések alkalmával az Önkormányzat, a Tankerület és az ellenőrzött intézmény részéről aláírt jegyzőkönyvekben rögzített, elvégezni javasolt feladatokat.
- 6) Budaörs Város Önkormányzata, mint tulajdonos az intézmények zavartalan, rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében felszólítja az Érdi Tankerületi Központot, hogy a 2018. „sejtezési, karbantartási, felújítási és pótlási terv” összeállításakor gondoskodjék a szükséges felújítási munkálatok tervezéséről, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 109. § (6) bekezdése által meghatározottak szerint szükséges mértékű beruházási és felújítási munkák költségei fedezetének betervezéséről.

Határidő: határozat közlésére azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály/Városépítési Iroda/ Vagyongazdálkodási Osztály

9.) Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: TFVB és PEB egyhangúlag a KMISB 8 igen 1 tartózkodással fogadta el. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 igen egyhangú szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

7/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények 2018. évi felújítási tervének elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1. sz. melléklet szerinti 2018. évi Intézmény felújítási javaslatot.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyben hozzájárul ahhoz, hogy a beruházási kategóriába sorolható feladatok ellátásához szükséges tartalékkerettel megnövelt forrás Budaörs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 6/B. sz. melléklet 1. Ingatlan felújítások 1.1. 2018. évi intézményi felújítások sorról 8.679 e Ft átcsoportosításra kerüljön a 6/A. sz. melléklet 2. Ingatlan beruházások:

Herman Ottó Ált. Iskola kis műfüves pálya világítás kiépítése	825 e Ft
Mákszem Óvoda akadálymentes mosdó, kazánházi tároló kialakítása	
3.465 e Ft	
JMMK_vetítő tartószerkezet kialakítása	1.045 e Ft
Városi Ifjúsági Klub_villámvédelmi hálózat kiépítése	2.794 e Ft
Zombori utcai Idősek Otthona belső parkoló akadálymentesítése	550 e Ft

új sorokra és egyben felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatok átvezetéséről a költségvetési rendelet következő módosításakor intézkedjen.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságot az 1. pont szerinti 2018. évi Intézmény felújítási javaslatban szereplő tartalék/előre nem látható, de szükségszerű munkák terhére az elfogadott munkák ellenértékét a tartalékkal megnövelje, illetve a feladatokat kibővítsé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály, Városépítési Iroda, Magasépítési Osztály

10.) MOL NyRt.-vel, a Garibaldi utcai töltőállomással kapcsolatosan kötendő Településfejlesztési Együttműködési Szerződés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, a TFVB 4 egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

8/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

MOL NyRt.-vel, a Garibaldi utcai töltőállomással kapcsolatosan kötendő Településfejlesztési Együttműködési Szerződés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja jelen előterjesztés mellékletét képező Településfejlesztési Együttműködési Szerződést és felkéri a Polgármestert, hogy írja alá azt.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály

11.) Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A TFVB 5 egyhangú, a PEB 9 egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

9/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés pénzeszköz átadási szerződés megkötéséről

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

1. hozzájárul az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti szerződés megkötéséhez a Reconcept Turn-Around Property I. Ingatlanalap képviseletében eljáró Indotek-Investments Alapkezelő Zrt-vel,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a döntés közlésére: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály, Városépítési Iroda

12.) Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási terv módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, a két bizottság egyhangúan támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

10/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Tájékoztatás a budaörsi víziközművek 2017 – 2031. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási terv módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő, 2017 – 2031. évek közötti időszakra vonatkozó, Budaörs vízellátó – víziközmű rendszere Gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási terv módosításával kapcsolatos tájékoztatást elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

13.) Közzolgálatási keretszerződés VII. számú módosítása (2018. évi keretszerződés)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, a TFVB 3 igen 1 nem 1 tartózkodó szavazat arányában minősített többség hiányában nem fogadta el a javaslatot, a PEB 9 igen szavazattal támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

11/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása (2018. évi keretszerződés)

- 1.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budaörs Város Önkormányzata és Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft között 2015. április 1.-én, a Közszolgáltatás tárgyában létrejött keretszerződés jelen előterjesztés VII. számú módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az 2. számú mellékletben szereplő Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása aláírására.

Határidő: folyamatos, szerződés aláírása: 2018. február 28.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály, Városépítési Iroda / Pénzügyi Iroda

14.) Döntés a BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, 4 igen 1 tartózkodás szavazattal a TFVB és 9 igen egyhangúval a PEB támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

12/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés a BTG Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatás elszámolási határidejének meghosszabbításáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

- 1.) hogy a Budaörs Város Önkormányzat és a BTG Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Kft. között 2017. november 7. napján, ÖNK SZ 2017-542 számon létrejött támogatási szerződés elszámolási határidejét 2018. február 28. napjáig meghosszabbítja,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: a döntés közlésére: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály, Városépítési Iroda

15.) A Budaörs, Domb u. 14. sz. alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, a TFVB 5 igen, PEB 9 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

13/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörs, Domb u. 14. sz. alatti ingatlan energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés módosítása

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budaörs Város Önkormányzata és Dohány Zsuzsanna közt 2014. május 9-én létrejött, 2017. november 30-án módosított 2040 Budaörs, Domb u. 14. szám alatti ingatlanon kazáncsere támogatására létrejött támogatási szerződés szerinti teljesítési határidő 2018. december 31. napjáig történő hosszabbításához.
- 2.) amennyiben az 1. pontban rögzített munkák elvégzése, illetve az elszámoláshoz szükséges dokumentumok benyújtása 2018. december 31. napjáig nem valósul meg, az Önkormányzat - a szerződés 6.1. pontja alapján – eláll a támogatási szerződéstől.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Határidő:a határozat közlésére azonnal, a támogatott munkák elvégzésére 2018. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály Városépítési Iroda - Vagyongazdálkodási Osztály

16.) Döntés a Budaörs, Domb u. 8502/2, 8503 és 8504 valamint a Meggy u. 8723 hrsz-ú ingatlanok cseréje tárgyában hozott 174/2017.(XI.15.) ÖKT. sz. határozat módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület korábban már hozott egy döntést, 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a TFVB. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Probléma az, hogy a helyrajzi számokat elírták, ennek megfelelően változott az előterjesztés.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

14/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés a Budaörs, Domb u. 8502/2, 8503 és 8504 valamint a Meggy u. 8723 hrsz-ú ingatlanok cseréje tárgyában hozott 174/2017.(XI.15.) ÖKT. sz. határozat módosításáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Domb utca 8503 és 8504, valamint a Meggy utca 8723 hrsz-ú ingatlanok cseréje tárgyában hozott 174/2017.(XI.15.) ÖKT sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) elcseréli a Budaörs, 8502/2 helyrajzi számú ingatlan lakóövezetbe sorolt 819 m² területű részét, valamint a Budaörs, 8723 helyrajzi számú ingatlant a Budaörs, 8503 és 8504 helyrajzi számú ingatlanok intézményi övezetbe sorolt, összesen 1821 m² területű részére, oly módon, hogy a 8503 és 8504 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai részére 22.000.000,- Ft értékkülönböt kerül kifizetésre, valamint hozzájárul a határozat mellékletét képező vázrajz szerinti telekalakításhoz. A telekalakítási eljárással és a tulajdonjog bejegyzéssel kapcsolatban felmerülő költségeket a felek a saját ingatlanuk vonatkozásában viselik;
- 2.) az 1. pontban meghatározott 22.000.000,- Ft értékkülönböt fedezete Budaörs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: költségvetés) 6/A. számú mellékletén belül, polgármesteri hatáskörben történő belső átcsoportosítással biztosítható;
- 3.) amennyiben a szerződés megkötésére tárgyévben nem kerül sor, a Képviselő-testület a 2018. évi költségvetés terhére biztosítja a forrást az 1. pontban meghatározott 22.000.000,- Ft értékkülönböt megfizetésére;
- 4.) felkéri a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására és a szükséges dokumentumok aláírására.”

Határidő a határozat közlésére: döntést követő 30 nap

Határidő a szerződés megkötésére: 2018. május 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály - Városépítési Iroda - Vagyongazdálkodási Osztály

17.) Döntés a Budaörs, 1444/2 hrsz-ú, természetben a Víztorony utcában található, az ingatlan-nyilvántartásban 291 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlan értékesítéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy a szomszédokban lakóktól komoly kritikát kapott. Hozzáteszi, hogy több vezetői ülésen, amikor az előterjesztést készült feltett kérdéseket, nem tudja – kérdezi - hogy a kérelmező a kérelmét el akarja-e mondani? Azt írták, hogy nincs önálló utca frontja, nem önálló telek és nem beépíthető, illetve kifogásolták, hogy az önkormányzat miért pályázati úton értékesíti, amikor 25 millió Ft a határ. Ezt próbálta este - bár betegesen készült a mai ülésre, ami nagyon fárasztó volt 10-től éjfélig folyamatosan erre válaszolni közben sok mindenre kellett volna felkészülni. A törvény valóban 25 millió Ft-nál teszi kötelezővé a pályáztatást. Ez az önkormányzat, pont az átláthatóság miatt, pont azért, hogy ne az legyen, ami az V. kerületben, vagy ami a várban van, hogy mutyiznak a telkekkel, haverok, szomszédok kapják meg kedvezményesen a telkeket, ezért minden egyes ingatlan értékesítést, hacsak nem cseréről van szó, nyílt pályázaton értékesítenek. Azért teszik ezt, hogy ne lehessen ezzel kapcsolatban senkiben olyan érzés, hogy az önkormányzat valakikkel valamilyen módon összejátszik. A másik dolog, ami fontos, hogy elhangozzon, hogy az értékbecslő, hogy mit becsül fel, azt a műszaki ügyosztály bízta meg. Azt írták, hogy mintha direkt úgy határozta volna meg az árat... Nem lehet úgy meghatározni valamit, ha nem lesz rá pályázó, akkor rosszul határozta meg a díjat. Az előterjesztés módosításában benne van, hogy az elővásárlási jogot biztosítják annak, aki jelenleg bérlő. Szerinte ezzel elmegy odáig az önkormányzat - itt a testületnek volt egy olyan döntése és egy olyan szándék, hogy hihetetlen mennyiségű ingatlant kerítették el egyébként a természetvédelmi területből, vannak olyan önkormányzati ingatlanok, amiket illegálisan használnak. A kérelmező bérlő és nyilván ez egy tisztázottabb jogi helyzet, ezért van ez most itt, de az összes többinél rendbe fogják tenni, mert a Kőhegy környékén káosz, ami van. A levelet, amit reggel küldtek elküldte a főépítésznek. Kérdezi Csík Edina főépítésztől, hogy szeretné-e kiegészíteni vagy elhangzott minden? Önállóan értékesíthető telek, az önkormányzat vagyonának a része. Miután azt már a kérelmezők használják, az biztosan jó lenne, ha meg tudnák venni, de nem mondhatja azt, hogy olcsóbban tudja odaadni, csak olyan áron, amit az értékbecslő egyébként meghatároz. Ez olyan erkölcsi kötelesség, ami ha nem így járnának el, ha

valami olyan mellett érvelnének, akkor, mert viszonyban vannak, sajnálná, ha ez elrontaná, akkor holnap után azt mondhatnák, hogy azért csinálták, mert haverok. Ezt nem teheti meg. Kérdezi, hogy hozzájárul-e a Képviselő-testület, hogy a kérelmező 2 percen hozzászóljon a napirendhez?

Felteszi szavazásra a kérést, melyet a Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő. Biró Gyula alpolgármester szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

15/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Hozzájárulás hozzászóláshoz

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy Gerzsényi András ingatlantulajdonos a „Döntés a Budaörs, 1444/2 hrsz-ú, természetben a Víztorony utcában található, az ingatlan-nyilvántartásban 291 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlan értékesítéséről” tárgyú napirend vitájában hozzászóljon.

Gerzsényi András: Nagyon röviden szeretne hozzászólni és elnézést kér, hogy tegnap is emiatt zavarták a polgármestert, de idén január elején szembesültek azzal, hogy felgyorsultak az események. Amikor 9 évvel ezelőtt a Víztorony utcában megvették a telküket, akkor egyből azon a napon jelezték az önkormányzat felé, hogy vételi szándékuk van a mellette lévő telekre. Feltehetően egybefüggő telek volt, ami később került szétválasztásra. A Főépítész Iroda akkori álláspontja szerint, mivel nem szerették volna, hogy a telken nagyobb ingatlan épüljön, ezért nem járult hozzá az értékesítéshez, hanem följánlotta a bérleti lehetőséget, amivel éltek. Megépült a ház, gyakorlatilag befejeződött. Mint hobbikert használják, azóta is egybe kezelik a két ingatlant. Gyakorlatilag, mivel ez is a Kőhegyen található, itt egy meglévő támfalat kellett megerősíteni annak érdekében, hogy az életveszélyes helyzetet elhárítsák. Gyakorlatilag két olyan ingatlanról beszélnek, amik egyben kezelve értékesek csak. Egy közös támfal tartja. Közterület igen nehezen megközelíthető, hiszen elég magas támfal, rézsú választja el, csak az ő kertjükön keresztül. Ezzel a helyzettel, ami fennáll, még inkább annak adnak lehetőséget, hogy ezt egy arra rátermett vállalkozó megvegye, külön hasznosítsa és a hegyet, meg a természetet megerősítve egy olyan épületet építsen fel, amire a Kőhegynek a beépíthetősége lehetőséget ad. Az, amit ők kérnek, és amit 9 éve is szerettek volna: vállalják a két kert egyesítését; vállalják, hogy nem beépíthető telekként kezelik, - szerintük nem is alkalmas rá - hanem továbbra is zöld felületként. A két telket továbbra is közösen használnák és nem, mint építési telket kezelik. Ezért tartják veszélyesnek, hogy egy ilyen helyzetbe kerülnek, hogy akár több vállalkozó licitál erre a telekre és felszórólva az árát gyakorlatilag nekik esélyük sem lesz a megvásárlásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: jegyző úrral egyeztetett, hogy van-e lehetőség, hogy a kérelemnek megfelelő irányba elmozduljanak. Nem tekinthetnek el attól, hogy a saját maguk által meghatározott szabályok illetve értébecslés alapján ne így működjenek. Mert holnap az összes kormány médiában ki lesz szerkesztve.

Csík Edina főépítész: egy-két mondat erejéig a számszaki részét tisztázandó, illetve a reggeli levélben foglaltakra reagálva elmondja, hogy van utcafronti szakasz. Ezt telekkönyvileg lehet kezelni, van közterületi megközelítése. Az hogy egy rézsúvel vagy támfalal indul egy telek a Kőhegyen nagyon gyakori. Ezt úgy oldják meg, hogy egy támfal garázsban helyezik el a gépjárművet és utána lépcsővel tudnak felmenni a telekre, ilyen nagyon sok van másik is a Kőhegyen. A kérelmező telke 280 m², az értékesítésre kiírt pályázati telek 290 m², úgyhogy ezt a mostani szabályok szerint nem lehet egyesíteni. Ha a kérelmező vásárolja meg, akkor is különállónak lehet használni. Később is, a kérelmező vásárlása esetén is meglenne az esély, hogy az esetleg beépül. Egyébként pedig építési telek. A státuszára ezt lehet mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: A TFVB 5 igen szavazattal, módosítással javasolta elfogadásra. A TFVB javaslata alapján a szövegben szerepeljen, hogy az önkormányzat biztosítja az elővásárlási jogot a bérlőnek, és a másik szövegrész ne szerepeljen.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a TFVB javaslatának megfelelően, melyet a Képviselő-testület 14 igen 1 tartózkodással elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

16/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés a Budaörs, 1444/2 hrsz-ú, természetben a Víztorony utcában található, az ingatlan-nyilvántartásban 291 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlan értékesítéséről

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budaörs, 1444/2 helyrajzi számú, természetben a Víztorony utcában található, az ingatlan-nyilvántartásban 291 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű önkormányzati ingatlant nyilvános pályázat útján értékesíti, valamint az 5. sz. melléklet szerinti pályázati felhívás alapján a nyilvános pályázatot kiírja azzal, hogy az ingatlan ára: 16.400.000 Ft, azaz Tizenhatmillió-négyszázezer forint, mely a 27 % Áfá-t tartalmazza.
A Pályázati kiírás szövegét azzal a módosítással fogadja el, hogy a „13. Egyéb információk” részbe kerüljön be, hogy a jelenlegi bérlő számára legmagasabb ajánlati áron elővásárlási jogot biztosít az önkormányzat.
- 2.) az 1.) pont szerinti pályázat eredménytelensége esetén a pályázati felhívás változatlan tartalommal ismételtlen egy alkalommal kiírásra kerül.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzata a legmagasabb ajánlott vételáron az 1444/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére elővásárlási jogot biztosít.
- 4.) az adásvételi szerződés megkötését megelőzően az 1.) pont szerinti ingatlanra vonatkozó hatályos bérleti szerződést az abban foglalt rendelkezéseknek megfelelően felmondja.

Pályázat kiírásának határideje: 2018. február 28.
Pályázat beadásának határideje: 2018. március 23.
Pályázat elbírálásának határideje: beadási határidőt követő 60 napon belül
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda/Vagyongazdálkodási Osztály

18.) Döntés a Budaörs, 4001/6 és 7920/3 hrsz-ú ingatlanokra kiírt pályázatokról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, a TFVB megtárgyalta és 5 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

17/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Döntés a Budaörs, 4001/6 és 7920/3 hrsz-ú ingatlanokra kiírt pályázatokról

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Képviselő-testület 175/2017.(XI.15.) ÖKT számú határozata alapján a Budaörs, 4001/6 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 510 m² alapterületű, természetben a Kassai utca 75. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a pályázó által megajánlott ár lényegesen alacsonyabb a pályázati kiírásban rögzített árnál.
- 2.) a Képviselő-testület 175/2017.(XI.15.) ÖKT számú határozata alapján a Budaörs, 7920/3 hrsz-ú „kivett udvar és gazdasági épület” megnevezésű 904 m² alapterületű, természetben az Ibolya u. 80. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a határidőben pályázat nem érkezett.
- 3.) az 1.) pont szerinti ingatlan jogi helyzetének rendezését követően ismételtlen készüljön előterjesztés az ingatlan hasznosítására vonatkozóan a Képviselő-testület részére.
- 4.) a Képviselő-testület a 4. sz. melléklet szerinti pályázati felhívás alapján nyilvános pályázatot ír ki a 2.) pont szerinti ingatlanra vonatkozóan azzal, hogy az ingatlan ára: 30 millió Ft, mely a 27 % Áfá-t tartalmazza. A pályázat eredménytelensége esetén a pályázati felhívás változatlan tartalommal ismételtlen kiírásra kerül, további 3 alkalommal. Amennyiben ezen pályázatok is eredménytelenek, ismételtlen készüljön előterjesztés az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.

Pályázat kiírás: 2018. február 28. Pályázat beadásának határideje: 2018. március 23.
Pályázat elbírálásának határideje: beadási határidőt követő 60 nap
Felelős: Polgármester Végrehajtást végzi: Városépítési
Iroda/Vagyongazdálkodási Osztály

19.) Felhatalmazás a „Budaörs Város Önkormányzat központosított gáz-, és villamosenergia beszerzése” tárgyú közbeszerzések megindításához

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A TFVB megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal elfogadta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

18/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Felhatalmazás a „Budaörs Város Önkormányzat központosított gáz-, és villamosenergia beszerzése” tárgyú közbeszerzések megindításához

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő testülete dönt, hogy:

- a.) jóváhagyja a „Budaörs Város Önkormányzat központosított gáz-, és villamosenergia beszerzése” tárgyú közbeszerzések központosított rendszerben történő megindítását azzal, hogy a Fűtőmű energiabeszerzését a BTG Nonprofit Kft. közvetlenül bonyolítja,
- b.) a közbeszerzések megindításához szükséges ajánlatkérői döntések meghozatalára felhatalmazza az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottságot, és
- c.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy erre vonatkozó szándékuk kinyilvánítása esetén járjon el a 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 32.§ szerinti együttműködési lehetőség alapján, az Érdi illetve a Ceglédi Tankerületi Központtal a budaörsi iskolák 2018. évi energia beszerzése tekintetében.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály

Határidő: azonnal

20.) H2020 pályázaton való részvétel – Pozitív Energia Tömb

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A bizottságok egyhangúan támogatták.
(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

19/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

H2020 pályázaton való részvétel – Pozitív Energia Tömb

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „H2020 pályázaton való részvétel - Pozitív Energia Tömb” tárgyában az alábbiak szerint dönt:

1. Budaörs Város Önkormányzata részt vesz a Pozitív Energia Tömb témájú Horizont 2020 pályázaton, mint projektpartner.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Műszaki Ügyosztály

21.) Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A két bizottság egyhangúlag támogatta.
(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

20/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Energetikai projektben való részvétel (COMPETE4SECAP)” tárgyában az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzata részt vesz a nemzetközi „COMPETE4SECAP” című projektben.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a projekttel járó költségeket terveztesse be az adott évi költségvetésbe.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Műszaki Ügyosztály

22.) Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22 sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A két bizottság egyhangúlag támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

21/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton való részvétel” tárgyában az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzata részt vesz a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum által kiírt Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázaton a Nefelejcs utcai római katolikus temetőben található I. világháborús hadisír felújításával.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Műszaki Ügyosztály

23.) A 2068/2017.(XII.28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A két bizottság egyhangúlag támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

22/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A 2068/2017.(XII.28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „2068/2017. (XII. 28.) Korm. határozat keretében megítélt támogatás igénybevételéhez szükséges önrész biztosítása” tárgyában az alábbiak szerint dönt:

- 1) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörsi Csicsergő Óvoda felújítására vonatkozó 28.997.039,-Ft önerő összegét a Budaörs Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet 6/B sz. melléklet 1.1 2018. évi intézményi felújítások és a 6/B sz. melléklet 1.12 Csicsergő Óvoda kazánház épület felújítása, kazánok cseréje sorokról biztosítja.
- 2) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a műszaki tartalom módosítására vonatkozó feladatok végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Műszaki Ügyosztály

24.)A mammográfiai vizsgálat támogatásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A SZEB 4 igen, a Pénzügyi Bizottság 7 igen, 2 tartózkodó szavazattal fogadta el. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

23/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A mammográfiái vizsgálat támogatásának módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, biztosítja a budaörsi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezők részére a mammográfiás vizsgálat anyagi fedezetét a mindenkor éves költségvetés keretében.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a mammográfiás vizsgálat 5 000 Ft, a mell ultrahang vizsgálat 5 000 Ft és a komplex vizsgálat (tapintás, mammográfia, mell ultrahang) esetében 10 000 Ft összegben kerüljön térítésre az Jump Consulting Kft. részére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Jump Consulting Kft-vel a mammográfiás vizsgálatok támogatására kötött Megbízási szerződést írja alá.

Határidő: a döntést követően 15 napon belül

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

25.) A Városi Sportcsarnok 2018. évi használatára vonatkozó pályázatok elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Kicsit bajban van, a KMISB ma tárgyalta, így azt, hogy végül is milyen döntésre jutottak az elnöktől kell most megkérdezze. Megadja a szót dr. Bakó Krisztinának.

dr. Bakó Krisztina képviselő: Ma reggel rendkívüli ülés keretében tárgyalták, mert plusz információkat kellett bekéri a pályázó szervezetektől. A bizottság arra a döntésre jutott, hogy két pályázó szervezet tekintetében nem kér önrést, a többiek tekintetében a fennmaradó keretet egyenlő arányban osztotta föl, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a hat napra rendelkezésre álló keret összegéből hét napot tudnak biztosítani a budaörsi szervezetek számára a Városi uszoda és Sportcsarnok használatában

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát ez azt jelenti, hogy a Budakörnyéki Látáskorlátozottak az egyik, ha jól sejti, és a Vivart a másik, a városi koncert, és a meglévő összeget egyenlő arányban osztják szét, ez azt jelenti, hogy mindenkinek ugyanakkora önrészt kell beleraknia majd. Szerinte ez elég korrekt javaslat.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

24/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A Városi Sportcsarnok 2018. évi használatára vonatkozó pályázatok elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi kérelmezők részére, 2018-ban a Városi Sportcsarnok használatára, a következő támogatásokat, a 2018. évi pályázati keret terhére jóváhagyja.

I. Budaörsi Sport Club, Judo verseny – 2018. március 18. :	723.900,-Ft
II. VIVART Egyesület, Budaörs Fesztivál záró koncert – 2018. május 6.:	1.206.500,-Ft
III. Budaörsi Kézilabda Sport nonprofit Kft., évzáró Gála – 2018. június 9.:	723.900,-Ft
IV. Vivace, V. Vivace Táncfogatag – 2018. június 10.:	723.900,-Ft
V. Buda-környéki Látássérültek KH Egyesülete, jótékonyági koncert - 2018. október 5. vagy 6. vagy 20.:	1.206.500,-Ft
VI. Szent Benedek Iskola, Szalagavató – 2018. november 30.:	723.900,-Ft
VII. Liver FC utánpótlás labdarúgó torna – 2018. december 3.:	723.900,-Ft

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a támogatott szervezetekkel a támogatási szerződést kösse meg.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az átvezetésről a következő költségvetési rendelet módosítása során intézkedjen.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

26.) Elszámolási határidők meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A KMISB 9 igen szavazattal fogadta el. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

25/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Elszámolási határidők meghosszabbítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi szervezetek támogatási szerződésének módosítását jóváhagyja.

1. A Liver 3 és FC-vel kötött ÖNK/SZ 2016-1003 sz. támogatási szerződés elszámolási határideje (8. pont) 2018. április 30-ra módosul. A támogatási időszak (9. pont) 2016. december 21-2018. április 30-ra módosul.
A szerződés egyéb pontjai változatlanok maradnak.
2. Az Aramis SE-vel kötött ÖNK/SZ 2017-96 sz. támogatási szerződés elszámolási határideje (9. pont) 2018. február 28-ra módosul.
A szerződés egyéb pontjai változatlanok maradnak.
3. A Budaörsi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötött ÖNK/SZ 2017-99 sz. támogatási szerződés elszámolási határideje (9. pont) 2018. március 31-re módosul. A támogatási időszak (10. pont) 2017. január 1-2018. március 31-re módosul.
A szerződés egyéb pontjai változatlanok maradnak.

Határidő: azonnali (támogatási szerződés módosítása)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés módosítás)

Pénzügyi Iroda

27.) A 2018. évi nemzetiségi pályázati kiírás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/27. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A bizottság 9 igen szavazattal fogadta el.
(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

26/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A 2018. évi nemzetiségi pályázati kiírás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi nemzetiségi pályázat kiírását – a melléklet szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

28.) A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/28. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, az idén az a pozitív híre, hogy valamennyi nemzetiségi önkormányzat elfogadta az együttműködési megállapodások tartalmát, így került a Testület elé, hogy mind ők, mind az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal támogatták az előterjesztést. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

27/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak eleget téve a Budaörs Polgármesteri Hivatallal valamint

- a) a Budaörsi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal,
- b) a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzattal,
- c) a Budaörsi Örmény Nemzetiségi Önkormányzattal,
- d) a Budaörsi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal,
- e) a Budaörsi Román Nemzetiségi Önkormányzattal,
- f) a Budaörsi Szerb Önkormányzattal

2014. december hónapban megkötött együttműködési megállapodásokat az 1-6. számú mellékletnek megfelelő tartalommal jóváhagyja.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, felkéri a polgármestert, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésre készítse elő Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI. 12.) önkormányzati rendeletének módosítását a települési nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások 2018. évi felülvizsgálatának megfelelően.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Jegyzői Iroda

29.) A Képviselő-testület 2018. évi Munkaterve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/29. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Löfler Dávid képviselő: Írt egy levelet a TFVB elnökének, és polgármester úrnak, hogy lenne egy kérésük, ha megoldható, ezt majd a bizottság eldönti, persze támogatják a Képviselő-testület munkatervét, de ha valahogy megoldható, és a bizottsági tagokkal lehet egyeztetni, azt kérnék, hogy ne a hétfői napon legyen, hanem keddi napon. Ennek az egyik oka, amit írt a levélben is, hogy az előterjesztések anyagai általában pénteken kerülnek föl, és már nagyon kevés idő marad a tárgyalásig. Ha ez megoldható, annak nagyon örülnek, ha nem, akkor elfogadják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Rajta ez nem múlik, ezt a bizottságnak, és a bizottság elnökének kell egyeztetnie, ő nem fog egy ilyenbe beleszólni

Stift Nándor képviselő: Igen, beszéltek még a testületi ülés előtt is erről a kérdésről, de ő mégiscsak azt mondaná, mivel gyakorlatilag úgy állt be a rendszer, és mindenki úgy csinálta meg az egész hétfői napirendjét, hogy ehhez igazította, ő azt szeretné kérni, hogy abban próbál segíteni, hogy ne pénteken kerüljön föl, hanem hamarabb, de ne nyúljanak bele ebbe a rendszerbe, ezt szeretné kérni. Minden segítséget megkapnak tőle.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

28/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A Képviselő-testület 2018. évi Munkaterve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő 2018. évi Munkatervet elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

30.) A polgármester 2018. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/30. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Nemcsak munkatervről dönt a Testület, hanem a polgármester szabadságának ütemtervéről is, az Ügyrendi bizottság 4 igen szavazattal támogatta. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

29/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A polgármester 2018. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évre vonatkozóan Wittinghoff Tamás polgármester szabadságának ütemezését az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtást végzi: Kabinetiroda

31.) Közbeszerzési szakértői és szakjogi szolgáltatás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/31. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a TFVB 5 egyhangú szavazattal javasolta elfogadni. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

30/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

Közbeszerzési szakértői és szakjogi szolgáltatás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete közbeszerzési szakértői és szakjogi szolgáltatás igénybe vételével kapcsolatban úgy dönt, hogy az e tárgyú - a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 53. E ép. 3 em., adószám: 14969205-2-43), valamint a Topinform Bt. (1075 Budapest, Király u. 17., adószám: 20318282-3-42, cégjegyzékszám: 01-06-723624, képviseli Toperczer Ferenc) által alkotott Konzorciummal, valamint dr. Herbák Henrietta ügyvéddel

megkötött – jelenleg hatályos megbízások változatlan feltételekkel, 2018. december 31-ig kerüljenek meghosszabbításra.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály

32.) Budaörs, 4184 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan átsorolása a hatályos településrendezési eszközökben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/32. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirendet, amely Császárné Kollár Tímea képviselő asszony előterjesztése. A TFVB 1 igen 3 nem 1 tartózkodással elutasította. *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Császárné Kollár Tímea képviselő: Nagyon hosszú az előterjesztés, csak reméli, hogy mindenki el tudta olvasni a mindenféle csatolmányt és hosszú leírást hozzá, nyilván mindannyian, akik ott ültek a bizottsági ülésen tudják, hogy miről van szó. Tulajdonképpen ez egy olyan előterjesztés, ami arról szól, hogy egy magántulajdonban lévő ingatlant soroljanak át közútból véderdővé, gyakorlatilag leegyszerűsítve erről szól. A televíziónézők számára mondja, hogy ez a terület valóban véderdő az erdészeti szerint, a tulajdoni lapok szerint, és egyébként a valóságban is erdő található rajta. Sok bizottsági ülésen hangzott el, hogy valaki szerint ez erdő, mások szerint nem erdő, akácos vagy nem akácos, invazív, vagy ne invazív, ő ezt a részét nagyon röviden szeretné elintézni, az Erdészeti Hivatal azért van, hogy ő szakmai állásfoglalást tegyen ezekben az ügyekben, s a hivatal szerint ez erdő. Itt egyikük sem erdészeti szakember, tehát ha ők azt mondják, hogy erdő, akkor erdő, az összes többi lehet magánvélemény, meg szubjektív meglátás, de ez erdő. Nagyon fontos elmondani, hogy itt ez nem egy önmagában álló sima átsorolás, ezt mindenki tudja, aki figyelemmel kíséri, és legfőképpen a lakók, akiknek megvannak a jogos igényei, amiket szeretnének érvényesíteni. Itt lesz egy, vagy nem lesz egy beruházás, van az Immochannak egy telke, utána az önkormányzatnak egy telke, s végén ez a magánterület, s itt ugye beruházási szándéka van az Immochannak, a Bauhaussal szeretnének megállapodni, hogy a Bauhaus itt építkezessen, egy nagyon nagy méretű áruházat szeretne létrehozni. Nagyon sok

negatív, és kicsit félremagyarázott állítás is elhangzott az utóbbi időben, nagyon szeretné itt most leszögezni, hogy a lakóknak azzal, hogy az Immochan a saját területén, amely egyébként olyan besorolású, hogy lehetősége van gazdasági tevékenységet folytató cégnek itt ebbéli tevékenységéhez építményt felhúzni, ezzel semmilyen problémájuk nincsen, ennek megvannak a törvényi keretei, határai, ezt meg is tehetik, itt amiről ők beszélnek, és amit ők nem szeretnének, az egy ennél sokkal nagyobb területű kereskedelmi létesítmény lenne. De menjenek rá a részletekre, első pontnak felírta magának, mert annyi dolog van, hogy sorvezetőként ő is felírta, mert muszáj, hogy elhangozzék, ez a légszennyezettséggel kapcsolatos. Itt nagyon sokszor elhangzott az, hogy a lakóknak a fölépülő Bauhaus jó lesz vagy nem lesz jó. A hivatali megszólalóktól mindig azt hallhatták, hogy nekik jó lesz, mert jobb lesz a levegő, jobban szűri majd az a felépítendő épület, meg hát ott lesz egy közparki is még elméletileg. Itt gyakorlatilag arról van szó, a kezében van és fel is fogja mutatni, egy szakértői vélemény, amit Budaörs Város Önkormányzata rendelt meg pontosan a légszennyezettség vizsgálatáról, ez lezajlott, s valóban elkészítette az, aki erre megbízást kapott. Amikor légszennyezettséget vizsgálnak, nyilván úgy kellene vizsgálni, hogy megvizsgálják a kibocsájtó forrásokat, ebbel a tanulmány a vevőparkolót és a járulékos közúti forgalmat vizsgálta. Amilyen eredmények kijöttek ebből, ez alapján a két kibocsájtó forrás alapján lett meghatározva, de nincs benne a kamionforgalom, nincs belekalkulálva, ami egyébként a Bauhaus szakemberei szerint kb. napi negyven kamion várhatóan, ez tőlük hangzott el a lakossági fórumon. Ez nem szerepel benne, illetve nem szerepel benne a kb. 100-150 családi házra vonatkozó fűtésből eredő légszennyezettség sem, tehát ezeket nem mérte, tehát ami épületkalkulációnál kijött, hogy milyen lesz a légszennyezettség, jobb, rosszabb vagy ugyanolyan, itt az ő olvasatában csak egy részét kalkulálták bele mint kibocsájtó forrást. Ugyanígy problémásnak tartja, mikor a véderdőt mérték le, hogy milyen az alapállapot, a légszennyezettség alapállapota, ugyanis méréskor, ez február vége volt és március, további két mérés, ekkor a legrosszabb állapotban mértek, ugyanis mindenki tudja, hogy ilyenkor nincs lombkoronája a lombhullató erdőknek, tehát ott azt vallja, hogy egy egész éves többszöri mérés kellett volna és úgy jön ki egy értelmezhető átlag, hogy lombkorona nélkül, és lombkoronával mérik le, mivel négy évszakban élnek. Összességében azt lehet mondani, hogy ebben a tanulmányban a véderdő mérése nem jó eredményeket hozott, mert csak lomb nélküli időszakban mértek, az épületkalkuláció meg nem számolt minden kibocsájtó forrással. Még így is azt láthatják, és itt jönnek az érdekes dolgok, hogy annak ellenére, hogy szerinte nem teljesen jók voltak ezek a mérések, nem mindent számoltak bele, és most itt idéz szó szerint az anyagból „jelenleg a területen - itt a jelenleg ugye azt jelenti, amikor a mérések történtek – meglévő zöldfelület légszennyező anyagok terjedésére gyakorolt hatása érvényesül. Tehát ki van mondva ebben az anyagban is, hogy még úgy is, amikor lombkorona nélkül mértek, még úgy is, igenis légszennyező anyagok terjedésére gyakorolt hatás érvényesül, magyaráz még úgy is valamennyit védett a fa. Haladjanak tovább, ismét szó szerint idéz az anyagból.”Ezáltal a jelenlegi és a beépítést követő levegő terheltség közötti különbség elhanyagolható lesz” tehát miről beszélnek? Arról beszélnek, hogy amikor azt mondják, vagy azt mondja a Hivatal, hogy jobb lesz a lakóknak a Bauhaus épület légszennyezettségi szempontból, mint a most főnnálló állapot, akkor ez így, ebben a formában nem igaz. Ugyanis, fölolvassa, hogy a szakértő azt írja, hogy a kettő közötti különbség elhanyagolható mértékű, ez

azt jelenti, hogy javulás nem hogy óriási mértékű nem várható, de az ő olvasatában még rosszabb is lehet, mivel elmondta, hogy amiből ők kalkuláltak, mértek azt ő nem tartja teljesen helyesnek és pontosnak. A legvégén ugyancsak ebből az anyagból szeretne idézni, „összességében megállapítható, hogy az autópálya forgalmától származó levegő terheltséget a jelenlegi helyzetben a meglévő növényzet és intenzív zöldsáv kedvezően befolyásolja, kimutatható hatást gyakorol a légszennyező anyagok terjedésére.” Tehát miről beszélnek? Arról beszélnek, hogy ez így most jó, és egyébként egyáltalán nem bizonyított, hogy utána jobb lesz, inkább az, hogy talán még rosszabb. Nagyon-nagyon szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét a lakossági igényre, 1400-an írták alá a petíciót, a petíció arról szólt, hogy nem szeretnék ha kivágnák ezeket a fákat ott. Lehet erre azt mondani, hogy kinek tetszik, kinek nem tetszik, az ott élők nem szeretnék ezt, nem akarnak Bauhaust, nem akarnak közparkot az erdő helyett, ő az előterjesztésében ehhez csatlakozni tud, ő is azt tudja elfogadni, hogy az Immochan a saját területén valósítsa meg a szándékait. Érvként hangzott el a kártalanítás, olyan komolyan gondolja azt, hogy véleményeket elmondani, hogy szerinte, bárki szerint milyen kártalanítási igénnyel léphet fel a tulajdonos, ezt egy forgalmi értékcsökkentést igazságügyi szakértő állásfoglalással lehet bizonyítani, véleménye szerint, hogy szerintünk ennyi vagy annyi, hogy kér vagy nem kér, szerinte önmagában nem állja meg a helyét. Erre egyébként a polgármester urat akár fel is hatalmazná ennek az előterjesztésnek az elfogadása, hogy ezt például szakértővel fölméresse, hogy milyen kártalanítási igény várható, ha várható, szerinte egyébként nem. Felelős gazdálkodásról is sokszor hallottak, megint azt mondja, hogy nem is tudják mi az az összeg, amit egyébként a Bauhaus hozna a városba. A lakossági fórumon is kérte, hogy kapjon a cégtől egy iratanyagot, amivel ők együtt tudnak élni, és ez szerintük fedi a valóságot, hogy ők egyébként milyen iparűzési adót fizetnének majd, ezt a mai napig nem kapta meg, érvként nem tudja elfogadni, hogy mennyit hoz, ha egyszer nem írták meg, még becslést sem, hogy mennyit. Végezetül azt szeretné mondani, hogy az erdő akkor szűnik meg, és ezt értsék meg, ha az erdő művelés alóli kivonása megtörténik. Ugyanis akkor megszűnik a véderdő, lesz óriási Bauhaus, meg talán egy közpark is, az utóbbinak az a pikantériája, hogy azt a területet, ahová szánták is majd át kell minősíteni Zkp övezetbe, és majd, ha egyszer a távoli jövőben lesz forrás hídra meg utakra, akkor a közpark is meg lesz szüntetve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nézi itt a kiírásokat, hogy élhető, vagy túlszűfolt Budaörs, neki folyamatosan azt mondják, hogy iszonyú módon épül túl az a terület, ahol például az ott élők laknak, élnek ott ismerősei, barátai, és látja, hogy egy nadrágszíjnyi telekre 4-5 lakásos társasházakat építenek, ez kétségtelen, hogy a túlszűfoltág ilyen szempontból, attól, hogy a település népszerű, az fennáll, és nem csak az okoz problémát, hogy egyre jobban építik be a területeket, sajnos az, hogy az építéshatósági eszközeik korlátozottak, és mindig csak utólag értesülnek arról, hogy mennyi lakás épül, ha végigmegy a Baross utcán, és jobbra néz közben, akkor eszméletlen például ott az Ibolya utca utáni szakasz, hogy hány társasház épül, valami döbbenet. Ezeknek az ingatlanoknak a problematikája intézmény fenntartási gondot, s forgalom növekedési gondot is fog jelenteni. Nem olyan régen fogadták el a költségvetést, ahol képviselő asszony elég világosan mondta el, és egyet is értenek benne, hogy az iparűzési adó nem egy lényegtelen tétel a város

költségvetésében, mert hogy csak arra számíthatnak, ugye már Löffler Dávid is arra szeretett volna plusz 150 milliót még elkölteni, mert más nincs, csak az, hogy ha ezektől a cégektől tudnak bevételekhez jutni. Nem olyan egyszerű azért ez a történet, hogy mitől zsúfolt, vagy nem zsúfolt egy település, igen az nagyon fontos lett volna, az építési eljárások kapcsán az, hogy milyen sűrűn lett lakóvá az a korábban kertvárosi övezet, az bizony sok fejtörést okoz. Hozzáteszi, hogy például a Frankhegygel kapcsolatban is jött olyan szakértői tanulmány, hogy az egészet vissza kellene minősíteni, és az egész Frankhegy maradjon meg Budaörs tüdeje, most egyébként ő is azt gondolja, hogy történelmi bűnfolt az, hogy azt a területet annak idején még az átkosban fölparcellázták, de azóta ott egy csomó magántulajdonos, ma már azt kell megnézni, hogy hogy lehet lépésről-lépésre a legkisebb kár mentén ezt a dolgot megoldani, és az ott élők ugyanolyan jogos igénnyel fognak hozzájuk lépni, intézményfenntartás kapcsán. Ez több ezer ingatlant jelent, és akkor még nem számoltak azzal, hogy az információi szerint, és nem tudja, hogy igaz-e, de azt hallotta, hogy közel 10.000 lakás fog épülni a város határában a budapesti oldalon, az egy budaörsnyi lakosság. Ennek egy jelentős része budaörsi infrastruktúrát fog használni. Az a helyzet, hogy ez a dolog, mint objektív körülmény, ezt sajnos fontos, hogy tisztán lássák. Azt ő nem tudja megítélni, az, hogy képviselő asszony fölhatalmazza őt, hogy kártérítéssel kapcsolatban bármit tegyen, az jó, csak az a helyzet, hogy neki nincsen ebben semmilyen lap osztva, hogy ha ingatlan tulajdonosa olyan döntés kapcsán, ami kártérítési igény alapját megteremti, kártérítési igénnyel lép fel, akkor az bíróságon fog lezajlani, és nem attól függ függeni, hogy ő mit gondol erről, vagy képviselő asszony mit gondol erről, vagy az ott élő szomszéd, ingatlantulajdonosok mit gondolnak, hogy azt szeretnék, hogy a mellettük lévő telek tulajdonosával történjen valami, vagy ne történjen valami, ezt a bíróság fogja eldönteni, hogy jogos-e egyáltalán, meg van-e az alapja a kártérítési igénynek, és hogyha megvan, akkor a számszerűség tekintetében a bíróság szakértők alapján jár el. Ebbe ő nem szeretne belemenni, de nem szeretné azt, hogy az önkormányzat kártérítési perekben kártérítési összeget kelljen fizessen bárkinek ilyen költségvetési helyzetben, amiben vannak. Az, hogy mi jó a városnak, hogy jó-e ez a szakértői vélemény, vagy nem, erről ügyosztály vezető úr is hosszasan tudna értekezni, nem biztos, hogy pontosan egybevágnak a két értekezés, már képviselő asszonyé, és ügyosztályvezető úré, ő meg végképp nem szeretne ebben igazságot tenni, egyet tud, annyit pontosan tud, hogy amikor az Auchan épült, akkor a mögötte lévő területen attól félték, hogy hangosabb lesz, zajosabb lesz, és minden mérés azt mutatja, hogy ott a legkellemesebb, a legkedvezőbb az autópálya mentén lévő területeknél ez a történet. Ő akkor egyébként amikor az épült, még a városnak azon a részén volt, ahol hangvédő fal sem volt, az Alsó-határútnál laktak, hogy is mondja, volt abban élvezet, szóval annál rosszabb nincsen amikor közvetlenül az autópálya és a lakóház között nincs semmi. Biztos meg fog jelenni mindenféle jópofa médiumban írás, hogy amikor azt mondja, hogy az autópálya és a lakóépület között egy intenzív beépítés van, úgy, hogy közte még zöldsáv is megmarad, az a legkedvezőbb a hang, és az egyéb terhelések szempontjából, lehet őt ezzel kapcsolatban mindenféle módon hülyének nevezni, ezt ő jól viseli, ettől még a tény nem fog megváltozni, a dolog az igaz lesz. A másik dolog, amit képviselő asszony mondott, hogy az Erdészeti Hivatal döntésén múlik minden, ő is így gondolja. Ha az Erdészeti Hivatal azt mondja, hogy ez csak erdő maradhat, akkor maradjon, csak az

Isten irgalmazzon attól, hogy azt, amit most előír az erdőgazdálkodással kapcsolatban, azt megtegyék. Mert nem tudja, hogy képviselő asszony tudja - e ezt, ők természetesen ilyen jellegű dolgokban nem szólhatnak bele, hál istennek a jelenlegi tulajdonos épeszű, és nem teszi azt meg, amit neki egyébként előír az erdőgazdálkodás, de nagyon élne attól, ha ennek nekiállna, tudniillik most tarvágást írnak elő erre a területre, aminél rosszabb szerinte nincsen. Lehet csóválni a fejét, de ez tény. Ami a dolognak a másik részét illeti, hogy lesz-e ott végül Bauhaus, vagy nem, hogy az idő múlása okoz-e problémát, vagy nem, azt nem tudják. Annyit lehet tudni, hogy az Immochannak van egy jelentős területe, azon a jelentős területen viszont a jelenlegi szabályozási terv szerint viszonylag tág határok között legalább akkora intenzitású beruházás valósítható meg, mint ami, abban a bizonyos Bauhausos tervben volt. Egyébként neki vicces, hogy először elhangzik az, hogy nem a Bauhaus ellen vagyunk, most lát egy táblát, ahol a Bauhaus át van húzva. Rendben, ő érti azt is, hogy lehet ott bármi, de ha a bármi meg felmerül, akkor ne legyen az a bármi. Egyben biztos, hány ezer négyzetméter, amit ott fel lehet építeni a jelenlegi területen két szintben? (Háttérből közbeszólás lakos által, hatezer) Ne haragudjanak, de ha lehet, ő ebben a főépítész asszony véleményére szívesebben támaszkodik, mert lehet hogy ő pontosan tudja, de majd kiderül. A lényeg az az, hogy, azon a területen ugyanazt a beépítési intenzitást meg lehet csinálni, mint az elnyújtott területen. Ő semmitől nem fél jobban, mint hogy ha odajön majd egy nem Bauhaus, egy logisztikai bármi, aminek a mentén majd nem valósul meg az a Szerviz út, amit szerettek volna, akkor is ki fogják zárni, hogy a kamion forgalom ne jöhessen be a város területére, tehát nyilvánvaló, hogy ki kell szorítani az autópálya mellé, de hogy a jelenlegi negyvennel szemben ötven vagy száz, vagy egy vagy kettő fog jönni, azt csak a jóisten tudja, mert ha nem Bauhaus, vagy nem ez a beruházás, vagy ha Bauhaus, arra a területre, mert azt nem mondhatják, hogy Bauhaus ne gyere, áthúzhatnak ők pirossal egy táblán Bauhaus feliratot, de ettől még azon a területen, ami most az Immochan tulajdonában van föl lehet építeni, csak két szintet, szerinte nem fog olyat építeni a Bauhaus, mert az ő filozófiájukba ez nem illik bele, de nem tudhatják, hogy annak a helyére, ami majd kerül, az nagyobb, vagy kisebb forgalmat generál, nyilvánvaló, hogy az ingatlan tulajdonosa a bevétel maximalizálására fog ennek kapcsán törekedni. Most mondja főépítész asszony, hogy 32.000 négyzetméter épülhet ott be. Szóval annál rosszabb szerinte nincsen, mint ha ott megszűnik azon a részen az erdő ahol most az Immochan területe van, átlátható, és egyébként meg 8000 négyzetmétert felépül, ő attól tényleg sikítófrászt kapna, ugyanakkor még egy észrevétel. Amit a képviselő asszony a végén mondott, ő próbált végig figyelni, de ha jól emlékszik, nem tudja, hogy ez a terv megvalósul-e, nem tudja, hogy az erdőgazdálkodás mit fog mondani, de abban a tervben amiről szó van ezen a területen amiről most beszélnek, ha azt a területet majd a Bauhaus megveszi és nem ennek a magántulajdonosnak a tulajdonában lesz, akkor ott egy erdő park alakulna ki. Nem változna semmi, ott lenne az intenzív épületrész, ahol egyébként most is építhet, szóval egy szó mint száz, szerinte az teljes jogos igény, ha bármi majd egyszer történne, mert pillanatnyilag ő nem tudja, hogy az erdőhatóság mondott-e valamit, nem mondott, lesz-e azzal kapcsolatban nyilatkozata vagy nem, most per pillanat ő úgy látja hogy senki semmit nem tehet egyenlőre, és..., szóval azt gondolja, hogy arra semmilyen garanciájuk nincsen, hogy ott utána mi és hogyan fog megvalósulni, és hogy az Erdészeti Hivatal majd kimond valamit, s

abból majd következhet valami. Ha azt mondja, hogy csak erdő maradhat, akkor abból következhet egy helyzet, akkor nincs teendő, akkor mindenki megnyugodhat, de ha ők most egy ingatlan tulajdonossal kapcsolatban hoznak egy olyan döntést ami meg viszont kártérítési jogosultságot eredményez, szerinte az probléma lenne.

Becz György képviselő: Egy kérdése lenne képviselő asszonyhoz. Az előbb beszéltek itt a politikai haszonszerzésről. Ő függetlenül attól, hogy nagyon egyet ért azokkal az aggodalmakkal, amiket az itt jelenlévők és nem jelen lévőek megfogalmaztak, tegnap este rászánta az időt arra, hogy végignézze a facebook oldalát a lakókörnyezetünkért csoportosulásnak, ott egy elég érdekes vita bontakozott ki, amiben pro és kontra is voltak vélemények. Azt gondolja, s ugye tőle számon kérték többször, hogy nem képviseli az ott lakókat. Na most elmondja, hogy azon a területen 1350 választópolgár él, közöttük olyanok is, akik nem értenek egyet az itt tiltakozókkal. Ugyanakkor a képviselő asszonyt szeretné arról megkérdezni, hogy annak idején, amikor a Kormány hozott egy döntést arról, hogy itt az autópálya bevezető szakaszára is bevezetik a matricát, akkor ami most már 2-3 év távlatából látható, hogy milyen pusztító forgalmat generált Budaörsön, ő ott volt a tiltakozók között, jó néhány emberrel akik itt vannak, akkor nem nagyon látta a JOBBIK képviselőjét ott, pedig az, nem kisebbitve azokat a dolgokat, amiket a jelenlévők kifogásolnak, az nagyságrendekkel komolyabb környezetvédelmi károkat okoz mind a mai napig városnak. Akkor nem hallotta a JOBBIK Magyarországért képviselőjét fellépni, a FIDESZ-ét sem, természetesen, az ellen a folyamatos környezetszennyezés ellen, amit ez a forgalomelterelés okozott.

Löfler Dávid képviselő: Eddig az volt az önkormányzat részéről a mondás, hogy semmi köze hozzá, hogy ott mi fog épülni, ez egy magánterület, itt a Képviselő-testületnek semmi beleszólása nincs. Ehhez képest a lakossági fórum azzal indult, hogy maga az építető, a beruházó mondta, hogy az egész projecthez az önkormányzat döntésére van szükség, ők maguk prezentálták le. Gyakorlatilag nem igaz az, hogy Polgármester úr, mint magánember odament és végighallgatta, hogy mi lesz itt, hogy ebbe nincsen beleszólása, itt gyakorlatilag a Képviselő-testület fogja meghatározni, hogy mi épülhet oda, és hogy megvalósulhat-e ez a Bauhaus beruházás, aminek a terveit már nagyjából ismerik. Azt gondolja, azon lehet vitatkozni, mik az előnyei, mik a hátrányai, biztos mindkét oldal tud hozni érveket, de ő azt gondolja, hogy ilyen sunyi módon a lakosok háta mögött, a megfelelő tájékoztatás nélkül nem érdemes belekezdeni egy beruházásba, és szerinte ez a tanulsága ennek a történetnek. Ez a tanulsága minden egyes önkormányzati képviselő számára, aki nem képviseli megfelelően a saját lakosait, aki nem tájékoztatja megfelelően a saját lakosait, még akár egy jó beruházás is meghiúsulhat e miatt, hogy a lakosok nincsenek megfelelően tájékoztatva, és ezzel még a város érdekei is sérülnek. Ő azt gondolja, hogy ez egy nagyon - nagy tanulság, Becz György képviselőnek mondja elsősorban, hogy ő azt kéri tőle, hogy tájékoztassa a lakosokat a jövőben is, és a mostani tervről is a lehető legmegfelelőbbben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő úr, hogy is mondta Virág elvtárs? „Szerénység, szerénység, ha van valami, amit magamban szeretek, az a szerénység...” Azért azt mondani, hogy nem képviselik a lakosság érdekeit, egy Löfler képviselő által ilyeneket megfogalmazni azt követően, hogy egy árva szót az

iskolák államosításával kapcsolatban az ellen nem mondott, egy árva szava nem volt, sőt, azt mondták, hogy tök jó az autópálya matricás kialakítás, egy árva szava nem volt a 2,3 milliárd forintos elvonás miatt, ezek biztosan mind a város érdekét szolgálták, és ez esetben Löfler képviselő úr biztos minden választópolgárra egyeztetett, bár neki nincsen olyan, mert listáról jutott be. Szóval azért legyenek már ezzel kapcsolatban egy kicsit visszafogottak, lehet persze ilyenre hivatkozni, lehet mondani, hogy a budaörsi emberek, meg mindenfélét lehet mondani, az 1400 főre is lehet hivatkozni, annak az 1400 főnek ő nem tudja, azt jegyző úrnak kell tudnia, hogy egyébként egyáltalán azzal mit és hogyan lehet és kell tenni, hogy itt az adatkezelés hogyan történt, az egy másik kérdés, de neki az az információja, hogy nagyon meghatározó része nem is budaörsi. Aki aláírta, azok közül olyan is volt, aki őt megkereste, hogy fogalma nem volt róla, hogy mit írt alá, azt gondolja, hogy természetesen minden egyes észrevételt aggodalmat komolyan kell venni, azokét is, akik itt ma jelen vannak, és azokét is akik nincsenek jelen, és azokét is, akik egyébként meg ha tudják, hogy miről van szó, akkor nem biztos, hogy osztják az aggodalmat. Képviselő úr mondott valamit, minthogyha ők bármibe is belementek volna úgy, hogy azt mondták volna, hogy nincs semmi közük hozzá. Azért álljon már meg a fáklyás menet, épp az imént mondta itt el, hogy jelenleg a saját területén, főépítész asszony elmondta, hogy milyen beépítési szabályok mellett lehet beépíteni azt a területet. Ő elhiszi, hogy Löfler képviselő úr azt gondolja, hogy az lenne a jó, ha ott 8000 négyzetméterre építenének négy szintet, ő meg azt mondja, hogy az katasztrofális lenne. Azt gondolja, hogy ha egy olyan tervvel áll eléjük az ingatlan tulajdonosa, ami ennél sokkal jobb, akkor nekik abba az irányba kell menni, mert hogy az jobb az adott területen lévőnek. Bármilyen módon forgatják ki a szavait, bármilyen módon írnak róla bármilyen becsmélőt, ebben száz százalékig meg van győződve. Amit mondani akart az előbb, és elfelejtette, egy dolog egészen biztos, és ezt ő garantálja, hogy az nem történhet meg, hogy a lakóterület felé kamionfeltöltés, meg kamionbejárás, ilyesmi legyenek és ami kimaradt képviselő asszony mondatából, s szeretett volna még ezzel kapcsolatban szintén fölfűzni valamit, hogy beszéltek a terhelésről, a legfőbb terhelés a város számára az autópálya azon a területen. Nyilvánvalóan, amit mérnek ott, az az autópályáról jövő hang, és egyéb légszennyezési problémák, melyek az adott területen, az egész város területén mint gond, meghatározóak. Ezzel együtt amit tudnak tenni, az az, és ezzel tudták a városnak az életminőségét jelentősen jobb színvonalra hozni, s annak a területnek meg, ami az autópálya mentén van a lakóterület és az autópálya között, az kereskedelmi-szolgáltató övezetként funkcionál, és onnan származik az a bevétel, amitől tud a város működni. De ezzel nem mondja azt, hogy bármilyen beruházás mellett elköteleződjenek, azt sem mondja, hogy bármibe bele szabad menni, azt mondja, hogy azt kell megnézni, hogy mi a lehető legjobb az ott lévő ingatlantulajdonosok szempontjából, a város szempontjából, környezetvédelmi és egyéb szempontokból, és egyébként mindez hogy lehet racionálisan gazdaságvédelmi szempontok szerint is mérlegelendő és kell-e kártérítési játékokba belemenni. Meggyőződése, hogy semmiképpen nem.

Császárné Kollár Tímea képviselő: Tudja, hogy nincsen ideje, de személyesen megszólították, erre szeretne gyorsan válaszolni. Becz Györgynek mondja útdíj kapcsán, hogy nagyon nincsen igaza, teljesen felesleges volt ezt idehozni, egészen

egyszerűen azért, mert az, hogy ő személyesen épp egy demonstráción ott volt, vagy nem, nyilván vagy a gyerekekkel vagy egyéb elfoglaltsága volt, de ő minden egyes alkalommal kiállt, elmondta az útdíj ellen az elképzeléseit, abszolút útdíj ellenes, még a programjában is benne van, de mindig is benne volt, ezt így visszautasítja. Nagyon sok dologban nem értenek egyet, de tény, ami tény, hogy ő mindig is az útdíj ellen volt, ebben a teremben is rengetegszer elmondta, úgyhogy ezt visszautasítja, és egy elnézés kérés jó lesz a szünetben is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben igazat kell adjon.

Császárné Kollár Tímea képviselő: A másik a politikai haszonszerzés, nem ő kereste meg a lakókat egyébként, nem ő kérte, hogy ugyan már legyen valami téma, amivel ő majd jól el tud vitatkozni és el tudja mondani. Itt arról van szó, hogy a lakók minden képviselőt megkerestek, a Hivatalt is megkeresték, aki nem úgy foglalkozott az ő igényeikkel, ahogy ők azt jónak tartották és elvárták, nyilván ott nem álltak meg, egy idő után őt is ugyanúgy felkeresték, mint mindenki más. Ő egyet ért a kisebb Bauhaussal, szeretné, ha maradna az erdő, ezért az előterjesztést megírta, és benyújtotta. Tehát itt a kommunikáció iránya nem úgy ment, illetve a dolgok egymás után, hogy ez itt a haszonszerzésről szót volna, megkeresték, nem csak őt, bárki más is foglalkozhatott volna vele. Iparűzési adó nagyon fontos, többször elmondták, éppen azért vár már két hónapja arra, hogy valaki adjon neki erről valamit, hogy ez milyen iparűzési adó többletbevételt okozna a nem kisebb Bauhaus vagy bármi más, ugyanis nem négyzetméterből jön ki az adó, hanem a tevékenységből, funkcióból, és az abból származó bevételből.

Gáspár Béla képviselő: Elsősorban Becz képviselőtársának mondja, hogy a tulajdonképpen az útdíj bevezetése az nem növeli a forgalmat, sőt csökkenti. (Nevetés) Bocsnat, majd ha befejezi a gondolatát. Azok a gazemberek, akik Biatorbágyról, Sós-kútról jöttek, és nem volt pályamatricájuk, azok szépen rátértek az alternatív útra, keresztüljöttek a városon. Most sok ember, számtalan ember egyből rá tud menni. Egy napra eső, azt hiszi 140 forint, ha kiszámolják ez az 5000 forintos matrica, ez egyetlen egy autóst sem vág földhöz, sőt, szeretik az autósok.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sőt, imádják.

Gáspár Béla képviselő: A megyei matricát kimondottan szeretik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sorban állnak érte, Béla bácsi, sorban állnak.

Gáspár Béla képviselő: De nem is ez a lényeg, ha itt egy újabb áruház épül, akkor az meg fogja terhelni a város belső útjait, ezt ne tessék figyelmen kívül hagyni. Mindig felmerül az, hogy a 2,1 milliárd forint..ő arra kéri polgármester urat, hogy minden tizedik 2,1 milliárd forint említésénél, ami egyébként csak 1,2, a hatmilliárd forintos tartozás eltörlését csak tizedik alkalmanként legyen szíves elmondani, hogy a Kormány eltörölte a hatmilliárdot.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Kormány a jogállamot és a demokráciát törölte el, nem az adósságot. Ha képviselő úr megszólította, akkor ötször is elmondja, hogy igen, a FIDESZ kormány azért, mert néhány fideszes önkormányzatot szándékosan olyan szintű adósságba hajtott bele, amik nem budaörsi színvonalúak voltak, hanem fenntarthatatlanok voltak és csődbe mentek volna, azért, hogy megmentésük azokat a

fideszes, felelőtlen önkormányzatokat, beletoltak 100 milliárdokat, de azt nem tehette meg, hogy pont Budaörsöt kihagyja belőle. Hozzáteszi, hogy azóta a modern városok program keretében olyan településeknek, mint Győr, - ahol egyébként olyan adófizetők vannak, hogy ihaj - 300 milliárdos program támogatás van. Kéri, hogy Gáspár Béla képviselő számolja ki, hogy a 300 milliárdban hányszor van meg az a 6 milliárd, amiről beszél és az évi 2,1- 2,3 milliárd Ft elvonás. Akármit varázsolnak vele, csak az, amit ő mond az a törvénytelen rész. Nagyon szépen köszöni, hogy megemlítette, hogy az állam az önkormányzati törvényt és az Alaptörvényt, - a saját maga által, Szájer József által a laptopján a vasúton írt szikla, gránit szilárdságú Alaptörvényét - sem tartja be. Ami kimondja, hogy az önkormányzati vagyon elidegeníthetetlen része a saját bevétel, abból nem lehet 1 Ft-ot sem ellopni, csak úgy, ha a jogállami kereteket semmilyen módon tiszteletben nem tartva egy feles törvényben megváltoztatnak egy kétharmados törvényt. Ezt gazemberségnek hívják, politikai gazemberségnek. Reméli, hogy egyszer lesz még egy olyan jogállam, amiben erre világos választ is lehet majd kapni. Pillanatnyilag a Kúria és az Alkotmánybíróság előtt van ez a dolog, az hogy melyik fiókba süllyesztették el véletlenül, biztosan nem ráhatással, azt nem tudja elmondani. Egy jogállamban az sem történhet meg, hogy egy önkormányzatot ilyen szinten sújtó rendelkezés kapcsán az Alkotmánybíróság öt perc alatt nem hoz döntést. Annak idején, amikor a Bokros csomag volt, akkor azon bukott meg az a Kormány – egyébként a Bokros csomag hozta be gazdaságilag rendbe azt az időszakot – hogy egy hónapon belül hozott döntést az Alkotmánybíróság. Igaz hogy a Sólyom féle Alkotmánybíróság volt. Sólyom László karrierje elég érdekes vargabetűket írt le, de ezt most nem fogja elemezni. Nincs ma Magyarországon tisztességes jogszolgáltatás. Az állam visszaél a jogállam eszközeivel. Ott nincs értelme arról beszélni, hogy 6 milliárd Ft-ot annak idején – amit simán ki tudott volna fizetni az önkormányzat – kifizetett. Ha nem vonják el a 2,1 milliárd Ft-ot, a mai napig remekül tudna működni. Egyetlen forintot nem kap ez az önkormányzat a központi költségvetésből. Ha tudnak még egy ilyen települést mondani, akkor elmehetnek egyet sörözni.

Becz György: Császárné Kollár Tímeának elmondja, hogy annak idején, amikor ez a matrica ügy volt, akkor nem volt kampányidőszak. Valószínű azért nem fordult elő ott. A polgármester úrnak viszont igaza van abban, hogy tényleg szót emelt az útdíj ellen az üléseken. Ugyanakkor azt is gondolja, ha most az ő helyén ülne, és Császárné Kollár Tímea helyén Csenger-Zalán Zsolt, akkor valószínűleg ő is elmondta volna neki.

Löfler Dávid: Szomorúan látja, hogy a Budaörs Fejlődéséért Egyesület képviselői a saját felelősségüket próbálják leplezni és nagy politikai dolgokba kapaszkodnak. Szegény lakosok mindjárt megkapják, hogy ők jobbikosok meg fideszesek. A Bauhaus-ügyről van szó, nem nagypolitikáról kell beszélgetni, meg hogy polgármester úr épp kit támogat, illetve kit jelöl ellenzéki miniszterelnök-jelöltnek. Arról van szó, hogy van egy beruházás, amit a lakosok – akik itt ülnek mögötte – nem azért mert fideszesek vagy jobbikosok, hanem azért mert ott laknak abban a körzetben, szegényeknek Becz György képviselő jutott, és ő nem képviseli az érdeküket, nem terjeszti elő, amivel ők megkeresik. Kénytelenek a Jobbikhoz és a Fideszhez fordulni, mert már csak ők azok, akik valamilyen szinten tudják képviselni őket. Azt kéri, hogy erről beszéljenek és ne a saját felelősségüket próbálják leplezni,

hanem mondják ki, hogy mit szeretnének. Úgyis az önkormányzat döntésén múlik, hogy megépülhet-e a Bauhaus vagy sem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megérti, hogy Löfler Dávidnak az Illyés Gimnáziummal problémája volt, hiszen ott a szövegértést és a kommunikációt tanulnak a gyermekek. Ha sikerülne-e azt megmutatni, hogy az általa elmondottakban hol volt politika, - mert az egymással milyen szócsatát vívnak és egyébként odáig süllyedt, hogy a jobbikos képviselő asszonynak elmondta, hogy tényszerűen igaza van abban, amit ott állított, - hogy hol volt az, ahol a lakosságot lejobbikosozta vagy lefideszesezte, isten ments, nem sérteget ilyekkel senkit. Ott is ugyanolyan emberek élnek, mint a város egész területén, sokféle gondolkodású, sokféle világlátású emberek. Van egy konkrét ügy, amiben nekik most osztályrészül jutott, hogy nem minden tényét és nem minden részletet egészen pontosan értékelve, de megpróbálva erre a hullámra fölülni népszerűség okán. Valószínűleg, amit ebben az ügyben képviselnek, a jelenlévők számára egyáltalán nem népszerű. Az, hogy a város szempontjából tisztességes-e ez az álláspont, azt szerinte nem Löfler Dávid képviselő fogja megmondani, mert tisztesség dolgában nem biztos, hogy hozzá fordul kérdéssel.

Gáspár Béla: Sokkal jobb lett volna, ha azt mint megszólított, az előbb viszontválaszban négy szót mondott volna el Győr polgármesterének említése után. Botka László nem tudja mikor lépett be a Fideszbe, de Botkáék is kaptak annyi pénzt.

Wittinghoff Tamás polgármester: és Budaörs mennyit kapott? Tudja, hogy most a Bauhausról tárgyalnak, de mivel egyesek felemlgették, hogy milyen nagy kegyekben részesülnek, meg hogy az autópálya egyáltalán nem terheli – arra a zöldségre még egyáltalán nem is reagált – a környezetet. A műszaki iroda elvégeztette számtalanszor, egyik napról a másikra jelentősen nőtt meg a forgalom. Biztosan azzal a „sok boldog autópálya-matrica, de jó vegyünk gyorsan emberrel”. Akkora butaságot mondani, hogy az autópálya díjfizetősé tétele nem növelte meg a városon belül a forgalmat, ehhez foghatót nem hallott. Nem Botkáról szeretne beszélni, hanem arról, hogy a város érdekeit képviseljék. Ha a város érdekeit képviselték volna, ma egy budaörsinek a Budaörsön átmenő autópályán nem kellene büntetés fizetnie, ha elfelejt matricát venni. Miféle gazemberség az, hogy egy település, ami ketté van vágva az autópálya által, azon ott élőknek autópálya matricát kelljen fizetni, ha ott fölmennek rá. Ilyen gyalázat a világban sehol sincs. Normális helyeken azért építik az elkerülő utakat, meg a gyors utakat, meg a körgyűrűket, hogy azon menjenek azok az autósok, akiknek nem kellene, hogy terheljék az adott települést. Micsoda vicces dolog azt állítani, hogy az autópálya díjfizetősé tétele, az nem növelte a belső forgalmat a városban. Ez tényszerűen hazugság. Maradjunk a tényeknél. Elhangzottak az érvek.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot. A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem és tartózkodás nélkül elutasította a határozati javaslatot.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

Budaörs, 4184 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan átsorolása a hatályos településrendezési eszközökben (elutasított javaslat)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete *elutasította* Császárné Kollár Tímea képviselő javaslatát, mely szerint Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 267/2014. (IX.24.) ÖKT sz. határozattal jóváhagyott Budaörs Város Településszerkezeti Tervének és Budaörs Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 24/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítéséről, a 4184 hrsz.-ú ingatlan védelmi erdőterületbe sorolása céljából.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály – Főépítész Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Nyugodtan le lehet ülni, nem veszünk el senkitől levegőt és a legjobbra fognak törekedni és még az is lehet, hogy nem lesz ott semmi. Másról volt szó, még ha a híradásokban máshogy fognak közvetíteni.

33.) A szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/33. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Sürgősségi indítvány a zárt ülés előtt. Kéri a jelenlévőket, hogy foglaljanak helyet. Érti, hogy véget ért a napirend, de az nagyon zavarja az ülést, ha erős mozgás van. Szerinte azt az egy percet még el lehet viselni, amíg a zárt ülés előtt lezárják a következő napirendi pontot.

Hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 15 fő.)

32/2018.(II.21.) ÖKT sz.

határozat

A szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – a szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti személyeket választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, a további napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

- 1 sz.: Az előterjesztések melléklettel együtt
- 2 sz.: Forgatókönyv
- 3 sz.: Rendelet melléklettel együtt