

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. november 20-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Biró Gyula alpolgármester, Monostori-Kalovits Márk alpolgármester, dr. Tóth Ferenc, dr. Molnár Gábor, Stiff Nándor, Laczik Zoltán, Farkas Benedek, Kisfalviné Lauber Andrea, Hauser Péter, Gergely István, dr. Czuczor Gergely, Löffler Dávid és Kapitány Gábor képviselők

Igazoltan távol: dr. Ritter Gergely képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Tanos Gábor informatikai irodavezető

Skype-on jelen van:

dr. Molnár Bernadett aljegyző, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető

Jelen vannak továbbá: Marcinka-Májér Emese (Budaörsi Info), Fotyékné Arbanász Edina, Szüle Barnabás, dr. Bojtor Gábor, Sárközi Karina Mária külsős bizottsági tagok

Jegyzőkönyvvezető: Pintérmé Berecz Anita, dr. Gyimóthy Roland

Jegyzőkönyvet készítette: Pintérmé Berecz Anita, dr. Gyimóthy Roland

Számítástechnika: Tanos Gábor informatikai irodavezető

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagy tisztelettel köszönt mindenkit. Megállapítja a határozatképességet, 14 fő képviselő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Elnézést kér azért, mert ilyen rövid határidővel és sürgősséggel hívtak össze egy napirendre képviselő-testületi ülést, nevezetesen az építményadó módosítása tárgyában. Annyit szeretne hozzátenni, hogy minden kritika jogos, ami azt jelzi, hogy november vége előtt az „utolsó pillanatban” fog a Képviselő-testület egy ilyen súlyos kérdésben dönteni, de ez nem az önkormányzat és nem a hivatal hibája, egyszerűen kényszerhelyzetben vannak, majd ezt részletezni is fogja, de a jogszabály sem jelent meg még az, amire reagálni kell nekik, viszont november végéig reagálniuk kell. Az a bizonyos jogszabály, ami jövőre az iparűzési adó növekményt elvonni kívánja a 4,6 mrd forintos szolidaritási hozzájáruláson túlmenően, ez a jogszabály és annak a részletei még nem jelentek meg, viszont nekik a jövő évi költségvetést meg már készíteniük kell és számolniuk kell azzal, hogy a kiadásaik inflációs és egyéb okokból növekszenek és vannak fejlesztési elképzeléseik is, ehhez pedig a megfelelő forrásokat biztosítani kell. Ez az oka annak, hogy a mai Képviselő-testületen ezt az

egy napirendet kívánják tárgyalni. Még lesz egy feladatuk, ha a napirendet elfogadták, Fotyékné Arbanász Edina külső bizottsági tag eskütételére fog sor kerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az ülés napirendjét.

A javaslatot a Képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta. (Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő)

213/2024.(XI.20.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

1.) Budaörs Város Önkormányzata Építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.) önkormányzati rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend tárgyalása előtt felkéri Fotyékné Arbanász Edina Adrienn bizottsági tagot az eskütételre. Kéri, hogy álljanak fel és a bizottsági tag mondja utána az eskü szövegét. (előmondja az esküszöveget)

Eskütétel

*„Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat Budaörs fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.
(Isten engem úgy segítjen!)”*

*Fotyékné Arbanász Edina Adrienn letette az esküt.
Az esküokmány a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete*

Wittinghoff Tamás polgármester: Jó munkát kíván.

Napirendek tárgyalása:

1.) **Budaörs Város Önkormányzata Építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.) önkormányzati rendeletének módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Rögtön egy korrekcióval kell kezdenie. Nagyon jó lenne, ha az jövőre csak az idei évi elvonás lenne csak a szolidaritási hozzájárulásban, ami idén volt 4,6 mrd forint és jövőre 6,3 mrd forint lesz. Még egyszer mondja, 6,3 mrd, más hasonló jellegű városok ilyen nagyságrendű pénzből gazdálkodnak. Persze az azt jelenti, hogy az ellátásaik azok a ... - és nem fog jelzőt mondani, minek a feneke alatt vannak és az állami támogatásokkal sem tudják kigazdálkodni a működéshez szükséges pénzeszközöket. Tehát ehhez a 6,3 mrd forintos összeghez képest szeretnék a jövő évben az önkormányzatoktól a helyi iparűzési adó növekményét

elvonni, ami egy kalkulált szám, jó, ha mindenki pontosan érti, hogy ez egy nagyon érdekes jogszabály tervezet ami egyébként még nem került a parlament elé és a részleteit még nem ismerik. Volt két héttel ezelőtt egy tájékoztatás, ahol az államtitkár igyekezett tájékoztatást adni. Az a bizonyos tájékoztatás a polgármesterek részére a megyeházán történt. Úgy lehet összefoglalni, hogy nagyjából elmondták azt, hogy mit szeretnének elvonni, azt is elmondták, hogy ezt a pénzügyminisztérium kalkulálja, az esetükben valami 800 millió forintról beszélnek. Azért érdekes, mert az az adó, amit idén realizál egy önkormányzat, az májusban fog jövőre kiderülni. Az, hogy 2024-ben mennyi volt Budaörs Város Önkormányzatának a helyi iparüzési adóból származó bevétele az jövő év májusában fog világossá válni, akkor még visszaigényelni lehet, befizetni lehet, tehát akkor dől el és az, hogy a jövő évi mennyi lesz, azt nem 2025-ben fogják tudni, hanem 2026 májusában. Ehhez képest az elvonást már jövőre realizálni akarják, havi lebontásban, ami úgy néz ki, hogy kalkulál valamit a pénzügyminisztérium és ez alapján, hogy utána majd korrigálják-e a tényleges növekménnyel és azt is elvonják és mi hogyan lesz, arról nem lehet semmit tudni. Azt lehet tudni, hogy amikor kérdéseket tettek fel, akkor az államtitkár mindenhol azt mondta az esetek 80%-ában, hogy ez jogos felvetés, közvetítik a törvényelőkészítőknek. A jogszabály az számtalan módon változott már két ízben is, azt a bizonyos egyeztetést, amit a megyeházán a polgármesterek részére hívtak össze, ezt előtte egy héttel már úgy hirdették meg, hogy talán péntek délután telefonált neki jegyző úr, hogy kapott egy telefont a Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal vezetőjétől, hogy ő azt a megbízást kapta a Kormányhivatal vezetőtől, hogy kedden lesz egy ilyen vagy talán hétfőn és, hogy ezen részt tudnának-e venni, mert hogy itt adnának tájékoztatást, azt ugyanazon a napon délelőtt, amikor meghírdették, akkor mondták le, s akkor kiderült, hogy a kormánypárton belül is jelentős viták vannak. Azt láthatták a médiákban, hogy több fideszes vezetésű település fideszes polgármestere vonta kritika alá ezt a jogszabályt. Székesfehérvár polgármestere Cser-Palkovics András ugyan üdvözölte abból szempontból, hogyha térségen belül marad, de hát ő is abban a hiszemben volt, hogy a szolidaritási hozzájárulás ilyen arányban csökken. Volt múlt héten ÖNET, az Önkormányzatok Nemzeti Egyeztetési Tanácsa vagy Együttműködési Tanácsa. Itt az országos önkormányzati szövetségek vezetői, illetve miniszter, államtitkár, jogszabály előkészítők vettek részt. Érdekes módon, az a javaslat, amit ők is többször megfogalmaztak, felmerült ezen a bizonyos megyei egyeztetésen is, hogy az egy nagyon érdekes dolog, hogy egyfelől a szolidaritásit elvonják, majd pedig a következő évben azt a növekményt, amiben már a szolidaritás is benne van, azt is elvonják, magyarul olyan mintha kétszer adóztatnák ugyanazt a történetet. Ehhez képest Szita Károly, aki egyébként mindig a Kormány álláspontját szokta képviselni, itt ezt az álláspontot a saját települése szempontjából úgy tűnik, hogy ő is érzékenynek tartotta és azt javasolta, amit több ízben ők is, hogy azt az elvonást, ami a következő évben az önkormányzatokat terhelné olyan szempontból, hogy a növekményt elvonják, azt vonják ki a szolidaritási hozzájárulásból. Hozzáteszi, nekik jövőre ez a bizonyos 6,3 mrd-ra halmozódna a növekmény elvonása. Ez gyakorlatilag egy övön aluli ütés és akkor nem részletezte a dolgot. Ami a sürgős tárgyalást illeti, mert itt a bizottsági üléseken elhangzott, s érdemes rögzíteni, hogy tudni kell, hogy nekik november végéig van módjuk arra, hogy az adózók számára kedvezőtlenebb döntéseket meghozzák, de kedvezőbbet lehet hozni az adott adóévben is. Ebből az következik, ha történesen megjelenik az a jogszabály, ami a jövő évi kondíciókat alapvetően érinti és ami szerinte elképesztő, hogy a mai a mai napig nem derült ki, hiszen ezen okból az önkormányzatok költségvetésének tervezése nagyon a levegőben van. Amennyiben a józan belátás azt eredményezi

feltéve és remélve, hogy tényleg ebben, lehet egy olyan kiegyenlítés, hogy legalább a szolidaritási adóból le lehet vonni azt, amit elvonnak a két év növekménye okán, akkor lehet a vállalkozások felé enyhítést tenni. Azt tudni kell, hogy Budaörs az elmúlt története során, amióta helyi iparüzési adó van, azt a stratégiát követte mindig is, hogy a környezethez képest alacsonyabb terheket tegyen, vagy alacsonyabb terhek mentén biztosítson lehetőségeket az itt működő vállalkozások számára. Ezt nem szeretnék feladni a jövőben sem, kényszerhelyzetek azonban vannak. Emlékeztet mindenkit arra, hogy a covid alatt elvették a korábban 100%-ban önkormányzatoknál maradó gépjárműadókat, az összes terhet a covid következményeinek az önkormányzatokra tették, ugyanakkor az önkormányzatok forrásait elvonták a kkv-knak HIPA-nak az 50%-os elengedésével, ami önkormányzati bevétel lett volna. Itt is hozzáteszi, hogy a helyi vállalkozások jelentős része nagyon tisztességesen ennek ellenére az önkormányzatnak befizette és nem élt az 50%-os visszatérítéssel vagy kedvezményrel, ha úgy tetszik, mert úgy gondolták, hogy a saját településük ér annyit, hogy ne őket terhelje ennek is a terhe. De az összes költsége annak, hogy ellátták azokat, akiket el kellett ezekben ez esetben látni, meg biztosították az oltásokat, meg a mindenféle körülményeket, ami szerinte állami feladat lett volna, emellett egyébként mindenféle elvonás volt, és a gépjárműadó továbbra sem az önkormányzaté, miközben a szerepe az lenne, hogy a helyi közutakat rendben tartsák. Mindezekkel együtt és ezeket megfontolva, nagyon sok szempontot mérlegelve jutottak oda, természetesen a hivatallal megvizsgálva mindenféle szempontot, hogy ezt a döntést, bár fájdalmas meg kell hozni annak érdekében, hogy a város működőképességének a biztosítékát most rögzítsék, és amennyiben lesz rá lehetőség, akkor tegyenek enyhítéseket. Az a kérése a Képviselő-testület felé, hogy mindezeket megfontolva, ebben a kérdésben a város érdekeit tartsák szem előtt mindenféle más szempontot kizárva.

Gergely István képviselő: A Budaörsi Vállalkozók Egyesületének elnökeként számára természetes, sőt kötelessége, hogy a vállalkozók érdekeit képviselje, ugyanakkor azt is jól tudja, hogy egy egészséges, jól működő, fenntartható város nemcsak a lakosság, de éppúgy a vállalkozók számára is alapvető fontosságú szempont, s köszöni, hogy ezt a polgármester úr is kihangsúlyozta, hogy korábban a vállalkozók is tettek gesztusokat. A mostani építményadó emelés javaslat kapcsán természetesen megérti, megértik, hogy az önkormányzat időnyomás alatt van, hiszen a módosító benyújtásig néhány technikai nap van hátra, ezért az egyesület nevében, korábbi egyeztetéseken is ezt elmondta, hogy a konstruktivitás jegyében, megértve és átérzve a városi költségvetés fontosságának szempontjait, adott esetben tudják támogatni, ők vállalkozók ezt az intézkedést, ugyanakkor és ennek örül, hogy erre vonatkozóan polgármester úr már tett utalást, szeretné kérni, hogyha már tisztán látszik a keretrendszer, plusz tisztán látszik a város lehetősége, a költségvetés, akkor a vállalkozókkal közösen, együttműködve megvizsgálni ennek a mostani extra tehernek a részleges vagy szektorális, vagy méret alapján való enyhítését, kompenzációját. Úgy gondolja, hogy abban mindannyian egyetértenek, hogy az elmúlt évek mindenkinek elég komoly kihívást jelentett, minden a városban értékteremtő szereplő számára is. Ő maga is végzett egy gyors kutatást az a 100-300 ezer forint éves plusz elvonás, most amire szavazniuk kell, az sok vállalkozásnak nem kis teher, de elfogadják szükségességét, elfogadják a kihívásokat. Ha erre látnak lehetőséget, hogy később közösen valamilyen módon kompenzálják, akkor a vállalkozók tudják támogatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Annál is inkább fontos észrevétel volt, amit képviselőúr tett, mert őt sokszor éri kritika a közösségi médiában, hogy ő a vállalkozások, vállalkozók érdekeit képviseli a lakossággal szemben, ami számárság, de az kétségtelen tény, hogy amit mondott képviselő úr, hogy az itt működő cégek értéket teremtenek. Semmilyen más bevételük nincsen, mint az itt működő cégektől származó bevétel, hiszen az általa elmondott elvonásokból világosan kiderül, hogy amit az államtól kapnak, az fele annyi se, mint amennyit elvon az állam, magyarul ők nettó befizetők az állam felé, az állami költségvetés felé, ebből az következik, hogy az itt működő cégek tartják el a várost, magyarul az itt működő vállalkozások. Az érdek az itt élők és a vállalkozások között közös, hogy a település működés képességeit és megfelelő színvonalú feltételeit, az európai szintű feltételeket, azokat biztosítsák. Amit mondott, hogy a 100-300 ezer, azért a kicsiknél nem ennyit fog jelenteni, a nagyoknál meg többet fog jelenteni és ezért érdemes majd megnézni, hogy lehet-e sávosan úgy, hogy mindenki számára elviselhető teher legyen. Ez az, amire képviselő úr és ő is utalt, hogy majd megnézik, ha látják világosan a számokat.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Sok a bizonytalanság, polgármester úr is elmondta, a bizottsági ülésen is több olyan felvetés volt, aminek a kérdéseire nem tudtak választ adni. De nézzék meg messzebről, az első, amit szeretne aláhúzni, hogy a budaörsi vállalkozóknak köszönhetően vannak ilyen jó helyzetben, Budaörs város jelenlegi állapota javarészt többek között az ő munkájuknak köszönhetően van ilyen helyzetben, hálások nekik és hálásnak kell lenniük a budaörsi vállalkozóknak, hiszen, ha jól emlékszik, a tavalyi évben is 14 vagy 15 mrd forint volt az iparüzési adónak a bevételi oldala, ez egy óriási érdem és nagyon szépen köszönik. A másik, amit szeretne aláhúzni ennek a napirendi pontnak a tárgyalásánál, hogy a polgármester úr is utalt rá, hogy a városnak a működőképességét is vizsgáljuk, amikor egy adójogszabály rendeletet módosítani szeretne a város. Ő azt látja a tavalyi számokból és a korábbi évek számaiból is, hogy a városnak a működőképessége, likviditása stabil, olyan lábakon állnak, ha már csak a 10 mrd forint, amit havonta lekötésre kerül megtakarításként és görgetik évek óta ezt az összeget. Ha jól emlékszik a 2024-es, bocsánat, 23-as évben, de lehet, hogy téved, s majd kijavítják, több mint 1 mrd forint volt csak a kamatbevétele, 1 mrd 200 millió forint, ha jól emlékszik. Van bőven többlet az önkormányzat számláján, van stabilitás, van fedezet, ami adott esetben ilyen helyzetben, amit a regionális fejlődés, vagy fejlesztések előremozdítására eszközölni szeretne a kormány, ennek a részleges fizetését, vagy részleges összegét meg tudják finanszírozni. Amit itt szeretne aláhúzni, s ez egy fontos dolog, hogy amit a járás versenyképessé tételében, ugye polgármester is ott volt ezen a vármegyeházán tartott a tájékoztatón, s hallották, a következőket érdemes tudniuk a vállalkozóknak és a budaörsieknek is. Az egyik, hogy ez a versenyképes járások projekten belül ez az összeg, ami Budaörsöt tervezett szerint 800 millió forinttal érintené, a teljes összeg a járásra vetítve 1,37 mrd forint és ennek az összegnek, az az ígéret, legalábbis ennek várják a részletes szabályozását, de ott az államtitkár úr azt mondta, hogy ez a járásokban fog elköltődni, itt helyben marad. A járásnak a polgármesterei fogják majd azt a javaslatot megfogalmazni, amely reményeik szerint ezt a fajta együttműködést a szomszédos települések között elő fogja mozdítani. Ez az összeg, amit terveznek a versenyképes járások projektnek a finanszírozására, ez helyben marad, tehát nem egy nagy kalapban tűnik el és nem lesz ráhatásuk. A polgármester úrnak van lehetősége ezeken a járási fejlesztési fórumon előadni a városnak az érdekeit, nyilván úgy kommunikálva, hogy ez reményeik szerint hosszútávú, 12 és 24 hónapos fejlesztések vannak. A településeket ösztökélik arra, hogy a fejlesztések úgy valósuljanak ebből az

összegekből, hogy a települések egymás közötti kooperációra legyenek készítetve és fejlesztéseket az együttműködés jegyében, egymást segítve hozzák tető alá. Az autonómia kérdésére szeretne rátérni, mert a bizottságon ez felmerült. Ő azt látja és arra tettek ígéretet feléjük, hogy azon túl, hogy a pénz helyben marad, a döntési potenciál is, tehát a javaslatétel, hogy mit szeretnének megvalósítani, az is helyben marad. Annak a reményében van, hogy a versenyképes járások fóruma sikerre fogja majd vinni a települések közötti együttműködést. Maga részéről azt látja, hogy Budaörs város bevételi oldalában, tartalékaiban rejlő számok nem teszik indokolttá, hogy megemeljék az építményadónak az összegét, ezért ő nemmel fog szavazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hallhattak egy érdekes és számos tételében téves levezetést a megideologizálására a nemmel szavazásnak, de erre majd külön fog kitérni.

Farkas Benedek képviselő: Jó ez a keretes szerkezet Czuczor képviselő úr felszólalásában, mert egy egészen abszurd dologra futtatta ki a lényegét a gondolatmenetének, hogy mivel Budaörs költségvetése nincs rossz állapotban, ezért teljesen rendben van, hogyha különböző sarcokat vetnek ki rájuk. Hát nem tudja... Azt mondta, hogy vannak megtakarításaik, ez így rendben van. Nem tudja, hát hogyha Czuczor úrra kivetnének valamilyen külön adót, akkor azt mondaná-e, hogy ez igazából tök oké, mert vannak megtakarításai, amiből mindig ki tudja fizetni ezt, vagy esetleg megpróbálná úgy rendezni a bevételeit, hogy ezt jobban ki tudja fizetni. Szerinte a megtakarítások nem arra vannak, hogy feléljék különböző ötletek miatt, amik épp eszébe jutnak különböző minisztereknek, államtitkároknak, hanem arra vannak, hogy befektessék őket abba, hogy jobb legyen Budaörsön élni. A másik kérdése, amit Czuczor Gergelyhez szeretne intézni, hogy ezen a vármegyeházi tájékoztatón, amit említett, ő milyen minőségében volt jelen, miért hívták meg? Nem irigyli tőle ezt a meghívást, csak érdekli, mert ő Pest Vármegyének képviselője is, amit köszön a választóknak ezúttal is, és az ő munkahelyén volt ez a megbeszélés, de őt nem hívták meg rá. Czuczor Gergelyt valamiért igen. Mondjuk, ha rendszeresen kihívója lenne Budakeszi polgármesterének, akkor őt meghívták volna-e, vagy nem tudja például, mi az a pozíciója Czuczor Gergelynek, hogy indokolt volt, hogy polgármesterek mellett ott legyen.

Monostori-Kalovits Márk alpolgármester: Pár dolgot szeretne elmondani és reagálni képviselő úr szavaira, de előtte azért elmondaná, hogy nem lejtenek örömtáncot, nagyon nehéz meghozni ezt a döntést, de a város működőképessége a tét. Azt gondolja, hogy amikor a vállalkozókat képviselő szervezet is azt mondja, hogy ugyan összeszorítjuk a fogunkat, de a város érdekében meghozzuk ezt a döntést, akkor, ha ők is ezt mondják, akkor ő nem érti, hogy más miért mond mást. Ez az új adószint, amire meg fogják emelni, ez, ha megnézik a környező településeket, ez a legtöbb esetben a középmezőnybe kerül, pl. a XXI. kerületben, vagy Érden ennél jóval nagyobb összegeket találnak és szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezek a mostani összegek, lehet, hogy ők is fognak még emelni. Az előterjesztésben azt olvasta, hogy 2018 óta nem emelték ezt az összeget. Ha megnézik az azóta eltelt inflációs mutatót, ami a KSH-nak a torzított mutatója, akkor nagyjából azt látják, hogy 50-60%-os az infláció. Ők bőven az infláció alatt emelik ezt összeget, még egyszer mondja, nem örömkömben. Annak sem örülnek, hogy az az elvonás, ami őket évről évre sújtja, az nemhogy infláció fölötti mértékben növekszik, hanem, ha képviselő úr összeadja a számokat, az idei 4,6 mrd, és a jövő évi nagyjából 7 mrd fölötti összeg, az 54%-os

emelkedés egy év alatt. Viszonylag egyszerű számok, noha óriási 5,4 meg a 7 fölött, de ezt meg lehet érteni. Ő is volt önkormányzatoknak szóló tájékoztatón, nem tudja, hogy ugyanaz az államtitkár-e, de teljesen más tájékoztatást adott, a lényege ennek a programnak, hogy a járási polgármesterek javasolhatnak valamit, amire aztán két másik körrel utána a minisztérium fog igent, vagy nemet mondani. Képviselő urat kérdezi, hogy ő egy másik tájékoztatón ült, egy másik államtitkárral beszélt, zavar van-e belső kommunikációban, vagy csak egyszerű csúsztatásról van szó.

Laczik Zoltán képviselő: Ha jól érti, akkor ő nyugodtan megdézsmálhatja Czuczor képviselő úr pénztárcáját, mert tudja, hogy van pénz a bukszájában. Ha ő annak egy részét ellopja, akkor ezt ő nyugodtan megteheti, nincs ezzel semmi probléma, hiszen marad ott még pénz. Mert lényegében, amit Czuczor úr előadott azt így is lehet interpretálni. Azért használja az interpretálás kifejezést, mert a testületi ülés előtt volt pénzügyi bizottsági ülés, nem árul el titkot, hiszen nyílt ülés volt, ott nagyjából ugyanezt elmondta a képviselő úr, a kabinetvezető úr ezt interpretálásnak minősítette. A kabinetvezető úr egy nagyon udvarias ember, ő kevésbé az, ezért ő azt mondja, hogy ez egy cinikus mellébeszélés, amit itt a képviselő úr produkált. Sok a bizonytalanság? Persze, hogy sok a bizonytalanság, azért sok, mert a Kormány sok bizonytalanságot teremt. Egyébként nem lenne sok bizonytalanság, ha a Kormány nem dolgozna állhatatosan azon, hogy sok legyen a bizonytalanság. Lenne egy javaslata. Most folyik, - Hogy is hívják ezt? - a nemzeti konzultációnak nevezett adatbázis frissítés vagy törzsgárda összekovácsolási gyakorlat. Ott szokásos álkérdések szerepelnek, ha jól tudja, hogy egytért e ön azzal, hogy ön nyerje e meg a lottó főnyereményt? Nyilván sokan nemmel válaszolnak erre. Ezt azért ki lehetett volna használni, ezt az alkalmat arra, hogy valódi kérdések szerepeljenek, ott például meg lehetett volna kérdezni a lakosokat erről az újabb sarcról, hogy egytért-e ön azzal, hogy az önkormányzatokra vessenek ki még további sarcot az eddigieken túlmenően, és ha egytért azzal, ezért azt tudja, hogy lehet hogy az ön utcájában ezért nem fogják felújítani a járdát, vagy azt az óvodát ahova az ön unokája jár, azt nem fogják fejleszteni, de ha egytért vele, akkor szavazzon úgy ahogy gondolja. Meg lehetett volna kérdezni, úgy tudja ez nincs a kérdések között, javasolná, hogy akár utólag egy pótlapon, hiszen, ha már sokmilliárd forint így is elfolyt erre az adatbázis frissítő projektre, akkor még hozzá lehetne csapni valós kérdéseket is.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Sok minden felvetődött és várta, hogy még esetleg más is becsatlakozik. Farkas Benedek részéről érkezett egy dicséret, örömmel fogadta, bár kevésbé méltó a Momentum dicséreteire és nem is nagyon vágyik rá, de köszöni szépen. Az általa felvetett témákra az első, hogy az, amit aláhúzott a napirend tárgyalásánál, hogy a bevételeknek egy jelentős része az a budaörsi vállalkozóknak köszönhetően érkezik, ezért őket megbecsülni és szeretni kell, s ő nem látja indokoltnak, s nem fogja megismételni a tavalyi számok alapján hogy szükséges lenne az építményadó mértékének megemlése, inkább azt mondja, hogy a vállalkozókat becsüljék meg, örüljenek neki, hogy itt vannak, s inkább biztassák őket arra, hogy érkezzenek minél többen, hogy gyarapodhassanak a településen. Milyen minőségben volt jelen a vármegyeházán? Tizenhét település tartozik Pest vármegye 2.számú választókerületéhez és ennek ő a megválasztott elnöke a FIDESZ részéről, így kapott meghívást a többi megválasztott elnökkel.

Wittinghoff Tamás polgármester: A többi pártnak is meghívták a választókerületi képviselőjét?

dr. Czuczor Gergely képviselő: Azt nem tudja, de őket meghívták, semmiféle szavazati joguk nem volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ja, érti.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Ha polgármester úr emlékszik rá, hozzászólni sem szóltak hozzá, nyilván ez egy polgármesterek számára szervezett fórum volt, ahol ők hallgatóságként jelen tudtak lenni. Tizenhét település polgármesterei közül nem mindenki tudott jelen lenni, nyilván, tudnak ebben, amennyire lehet segíteni, az érveket, amik ott elhangztak, azokat ők is tudják artikulálni. György István államtitkár úr volt egyébként az előadó, tehát más személy, képviselő úr Latorcai Csabát említette, de György István úr adta át október 24-én ezeket az információkat, hozzátéve, hogy sok minden képlékeny, volt olyan felvetés, amire azt mondta államtitkár úr, hogy megvizsgálják és aztán majd ennek alapján alakítják ki a központi szabályozást. Laczik Zoltánnak, s nem is inkább neki, bár kötődik az MSZP helyi elnökeként, s van történelmi tapasztalata abban, hogy kell elkobozni vagyont, meg hogy kell padlást söpörni, ilyen szempontból ez egy erős felütés volt. Azt gondolta, hogy a XXI. században ezt a történelmi tapasztalatot, amit itt össze tetszettek gyűjteni az előző ötven évben, ezt már levedlették, de ezek szerint elnök úrnak ez nem sikerült. A nemzeti konzultációt egy nagyon fontos eszköznek tartják, s ezúton biztatja is a budaörsieket, hogy éljenek ezzel a demokratikus lehetőséggel, azaz, hogy elmondják a véleményüket az ott megfogalmazott kérdésekben. Ez egy lehetőség arra, hogy kikristályosodjanak álláspontok, s egyben tudják támogatni az ott kialakult vélemény tükrében azokat a kérdésekre adott válaszokat, akár az Európai Unió tárgyalásokban, akár pedig az ellenzék és a Kormány közötti vitában hivatkozási alapként a magyar nép által kifejezett véleményt, úgyhogy csak erre szeretne ösztökélni, hogy az a másfél, kétmilliónyi ember, aki részt szokott venni a nemzeti konzultációban, annak a jó része tudja formálni, (Wittinghoff Tamás polgármester: a FIDESZ álláspontját.) a Kormány véleményére is befolyással tud lenni, Budaörsről pedig nagyon szép számmal szoktak érkezni konzultációs ívek, vagy legalábbis reméli, mert nem tudja a számokat, feltételezi..

Wittinghoff Tamás polgármester: Érdekes. Hát ez hihetetlen.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Név szerint ugye nem lehet, de a nagy számok törvénye szerint, ha ennyi ember jelez vissza, akkor abban a budaörsiek is részt vehetnek, neki az a reménye, hogy élnek ezzel a lehetőséggel a kedves budaörsiek és elmondják a nemzeti konzultáció kapcsán a véleményüket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerinte ne térjenek ki a nemzeti konzultációra. Amit itt most képviselő úr elmondott, az felér egy becsukott szemmel való falnak száguldással, de szerinte maradjanak a tárgynál, ami a várost érinti és nem az MSZP-t meg a Momentumot, bár lehet nevesíteni dolgokat, ő most azt érzékelt Czuczor Gergely hozzászólásából, hogy a komcsi időkben történt padlássöprést, ha ma a FIDESZ Kormány megteszi az önkormányzatokkal, akkor az rendben van, hát ő ezzel nem ért egyet természetesen.

Gergely István képviselő: Tisztában van azzal, hogy Andrea mellett ő a másik új gyerek a teremben és hagy tegye hozzá, hogy valamilyen kifordított szinten

szórakoztató ez az első komoly szavazás, amin részt vesz, de ő komolyan gondolná, hogy tiszteljék meg a választókat azzal, meg igazándiból egymást is, hogy szakmai dolgokról szakmai érvelések mellett vonulnak, nem pedig egymás személyének tönkretételének, meggyalázásának. Köszöni, csak ennyit szeretett volna mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni, ő gyalázást még azért nem vett észre, szurkálódást azt igen, de azért az a közéletben, ha ilyen szinten maradna mindenütt az még rendben lenne, itt még felvételeket nem hallanak egymásról, meg mindenféle egyéb dolgokat, ami a nagypolitikában a mocsár szintje alá süllyesztette a politikai közéletet, de egyébként érti a hozzászólását és osztja is. Ő is arra próbált utalni, hogy maradjanak amellet, hogy a várost érintő elvonások és az arra adott szakmai válasz az hogyan néz ki.

Farkas Benedek képviselő: Köszöni, hogy válaszolt a kérdésére Czuczor Gergely, de akkor ezzel ugye az is egyértelművé vált, hogy az Állam terveinek az egyeztetésében hivatalos személyként tekintenek a többségi pártnak a választókerületi elnökeire, ezt hívják állampártnak, ez a pártállami rendszer, amikor az Állam a saját pártját ilyen módon kezeli és olyan egyeztetésekre hívja, amire egyébként polgármestereket hív. Elég egyértelmű vallomás és elég egyértelműen kiderül, hogy milyen rendszerben élnek és arra is egy jó előrejelzés, hogy mi várható majd, milyen többségek lesznek összehozva ezekben az egyeztető fórumokban, amik majd valahogy dönteni fognak erről a pénzről, amit majd elvonnak tőlük jövőre.

Vágó Csaba kabinetvezető: Elnézést, hogy megszólal, de ennek van egy kerete, hogy a testületi ülést megelőzően volt két bizottság együttes ülése ugyanebben a témában és ott többektől elhangzott, hogy ez a mostani helyzet így a szolidaritási hozzájáruláson túl és versenyképes sarc előtt ez mindenképpen felvet önkormányzati autonómiai kérdéseket is, ezt annyival keverték le az egyes bizottsági tagok, hogy az autonóm kérdés az tök rendben van, márcsak azért is mert hiszen a versenyképes járások féle pénz ami a járási kalapba gyűlik össze, arról majd a települések fognak dönteni. Úgy hallotta legutóbb, hogy ez finomodott ez az álláspont már itt az ülésen, tehát hogy javaslatot tesznek a települési polgármesterek a járáson belül és nem döntenek. Kérdezi, hogy vajon mi a valós információ, javaslattételi jog van, vagy döntési jog van? Czuczor képviselő úrtól kérdezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre majd ő is tud részleteket szolgáltatni, de Czuczor képviselő szót kért és ha minden igaz, akkor ő az utolsó hozzászóló, s akkor majd utána igyekszik összefoglalni a felmerülteket és próbálja a Testületet a város érdekei felé terelni.

dr. Czuczor Gergely képviselő: Két dolog, az egyik, Csabával kezdené, az az egyszerűbb. A részletszabályokra mindannyian várnak, Kabinetvezető úr is, ő is, ami ott elhangzott, az volt, hogy a pénz helyben marad, tehát az, amit a járási települések „összedobnak” itt kerül elköltésre. Másik pedig, az önkormányzatok döntését, nyilván a polgármesterek artikulálva viszik majd tovább, nagyon nem gondolná, hogy ezt felül fogja valaki írni, hacsak valamilyen havária nincsen. Abban a reményben van, s mindjárt utal arra, amit Farkas Benedek képviselő mondott a pártállamiságról, hogy demokratikus országban ez a döntés, amit a polgármesterek, képviselő-testületek kialakítanak ez aszerint fog végrehajtni. Most ennek a részletszabálya hogy fog kialakulni, ezt senki, ő sem tudja megmondani. Azért fog küzdeni, hogyha ebben vált

vállvetve kell tenni, akkor rá számíthat. A másik a pártállam, többször szokta Farkas Benedek ezt a szót felhozni. Azért emlékezzenek vissza, hogy a kampányban Benedekék milyen rendezvényeken vettek részt, olyan rendezvényeken, amelyekre ők meg se lettek hívva. Csomó olyan városi rendezvény volt, ahol csak ők szerepeltek és paroláztak mindenfelé. Ők utólag fotókról értesültek róla, je az önkormányzat által szervezett rendezvényen a momentumos elnök helyben ott tudta képviselni a BFE-s álláspontot. Egypártrendszer, csak történelemtanárként - s elnézést kér polgármester úrtól, öt másodpercet adjon még neki - a pártállam időszaka az az egypártrendszer diktatúrához kötődik, 1989-ben a rendszerváltoztatással hál' Istennek megszűnt. Legyen szíves, képviselő úr, mert úgy tudja, nagyon jó történelem tanára volt az Illyésben, idézze vissza 12.-es tananyagot és ott nézzen utána ennek, ez egy blödség, ez buta narratíva, amit szór, nincs igaza, nem egy pártrendszer van Magyarországon és az önkormányzatokban is, hacsak ránéz arra a helyre, ahol Tamás ül, akkor ez nem érvényesül ez a mondat, amit ő mond folyamatosan.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lehet butának nevezni, meg bármilyen jelzővel titulálni Farkas Benedeket, aki egyébként az Illyésben remek eredménnyel végzett és örökös diák titulust is elnyerte, amit a szigorú szabályok szerint szavaznak. Nincs olyan európai demokratikus ország, ahol több mint két éve rendeleti kormányzás van, amikor este úgy jelenik meg egy jogszabály, hogy másnap már érvényben is van, sok esetben esetleg még visszamenőlegesen is, és ahhoz sem a magyar társadalomnak, sem még a parlamentnek beleszólása sem volt, mert egyszemélyben dönt róla bárki. Ez egy kicsit rosszabb, mint a pártállam, mert a pártállamban legalább a párt, bár gyalázatos dolgokat művelt, de közösen hozta meg a gyalázatos döntéseit. Itt egyszemélyben döntenek bizonyos kérdésekről. Ő nem benne bele, hogy a demokrácia milyen állapotban van ma Magyarországon, de ha kérdezi, akkor nincs, olyan állapotban van. Az más kérdés, hogy helyben egy településen valaki erre nemet mond és akkor máshogy néz ki a települési önkormányzat összetétele. Azért az Európai Unióból elég hamar tennék ki őket, ha már az önkormányzati választások sem lennének szabadok. Ne ezzel foglalkozzanak, milyen állapotban van a jogállamiság, sokkal inkább arra szeretne utalni, amit képviselő úr akkor mondott, hogy becsüljék meg a vállalkozásokat, nagyon jó, hogy itt vannak, mondjanak nekik köszönetet. Ő emlékszik azokra az időkre, amikor ugyanezen párt folyamatosan azzal támadta őket, leginkább őt, hogy túl sok a vállalkozás, nem kell már ide, ne az ő érdekeiket képviseljék, ma meg azt hallja, hogy ezek szerint az a munka, amit az elmúlt harminc évben végeztek, nevezetesen, hogy a budaörsi gazdaság és mindig erről beszélt egyébként az elmúlt harminc évben olyan szinten biztosítja a település működését, hogy ez hosszú távon el tudja tartani a települést és ők köszönik szépen, ha az állam egyetlen forintot nem ad, akkor is működni tudnak. Arra nem gondolt, hogy az itteni bevételeknek, most már több mint egyharmadát egyszerűen kilopják a város lakóinak, polgárainak a zsebéből, mert ez történik akkor, amikor ezek az elvonások megfogalmazódnak. Az, hogy a város stabilan működik, mondja képviselő úr, ő ezt a FIDESZ-KDNP és a választóközvet - ha jól értelmezte - elnökétől, dicséretnek veszi. Az, hogy egy település a mai gazdasági körülmények között stabilan működik és a működésének a feltételei biztosítottak, ez azt jelenti, hogy az a település jól gazdálkodott a bevételeivel, főleg, hogyha ezt összevetik a nemzetgazdaság számaival, amikor az államháztartási hiány és költségvetési hiány olyan méreteket ölt, hogy az már példátlan, ha az elmúlt harminc évet visszanezünk, és olyan problémák vannak a költségvetésben, hogy ilyen elvonásokat kell alkalmazni ahelyett, hogy például amikor a regionális fejlesztések irányába mennek el, ami ebben az előadásban, amit Czuczor képviselő úr mondott,

szerepelt, ahhoz hogy erre forrás legyen, azt az önkormányzatoktól vonják el. Létezik olyan regionális ösztönzés Európában, aminek a célja az, hogy együttműködjenek a települések, ott az állam ad forrásokat és nem a településektől vonják el a pénzeket. Hogyha igaz az a szám, amit Czuczor képviselő úr mondott, természetesen nem igaz, de ez nem az ő hibája és még György Istvánnak sem a hibája. Feltételezett, pénzügyminisztérium által kidolgozott számokból indulnak ki, amik nem fogják fedni a valóságot, lesz, ahol sokkal több lesz, lesz, ahol kevesebb lesz. Mégiscsak nézzék meg, hogy az 1,3 mrd-os járási keretből ezek szerint Budaörs több mint 800 milliót áll. Hát ez nagyon érdekes együttműködés lesz. Ez azt fogja jelenteni, hogy úgy lesz versenyképes a járás, ahol egyébként minden település az országos átlag feletti megfelelő színvonalon áll, hogy a Budaörsötől elvonják a pénzt és abból majd valamit közösen tesznek. Azt részét még el sem mondták, ami egyébként elhangzott, nem tudja, hogy a jogszabályban is így lesz e, hogy a megyei közgyűlés senki által nem választott, pontosan a közgyűlés által, de lakossági támogatás nélkül, tehát ebből következően semmiféle legitimáció nincs mögötte. Tehát a megyei közgyűlés elnöke minden ilyen bizottságnak, amelyik előkészíti a döntést, az elnöke lesz, ő fogja összehívni. Micsoda történet ez, ez megint egy párt által delegált embernek a meghatározott feladata lesz, ami azt jelenti, hogy a Pest megyében lévő tizen-x járásnak az összes ilyen jellegű bizottsága, amelyik arról fog dönteni, hogyan használják fel azokat a pénzeket, amiket elvonnak a településüktől nagy részében, azt egy megyei közgyűlési elnök hívja össze, neki is van szavazati joga és egyébként kétharmados döntéssel kell döntenie és egyébként tényleg, az az ellentmondás úgy oldható fel, hogy javaslattétel, tehát amit kabinetvezető úr kérdezett, eddig ő minden fórumon, ahol több államtitkár, miniszter, az önkormányzati szövetségek elnökei is részt vettek, azt hallotta, hogy javaslattételre van joga ennek a bizonyos grémiumnak. El se fogják tudni költeni jövőre a pénzt és arról senki nem beszél, hogy az elvont pénzzel utána mi lesz, tehát az egyáltalán nem biztos, hogy helyben marad. Ha nincs felhasználása ilyen pénznek, de az állam a kincstáron keresztül elvonta, akkor már láttak karón varjút. Az állítás az az, hogy például a szolidaritási hozzájárulásról, ezt György István szépen kifejtette, eddig egyébként erről szó nem volt sehol, hogy a szolidaritási hozzájárulás az a hátrányos helyzetű települések működésére volt fordítva. Nem igaz. Ha bárki megnézi kiperelték különböző médiumok Magyar Kormány költségvetését, bekerült a költségvetésbe és nem került vissza a hátrányos helyzetű településekhez. Számos kistelepülés tagja a Magyar Önkormányzati Szövetségnek, akikkel napi kapcsolatban van, semmiféle kiegyenlítést nem kaptak. Ők döntöttek egyszer arról, hogy az egyik viharkárosult településnek adjanak pénzt, mert az ottani településen a viharkárokat saját erőből a polgármester és hivatalai meg a kalákában próbálták helyre rakni, de anyagra már nem volt pénzük és amikor kérte az államtitkártól, hogy biztosítsanak erre forrást, akkor ez sajnos nem járt sikerrel. Szóval ez nem igaz, ez a történet, hogy ez oda menne. Ez az elvonás meg állítólag fejlesztésre megy, de a fejlesztésnek a szabályrendszere egyszerűen nem létezik még. Nemcsak arról van szó, hogy módosításokat lehet látni, a mai napig senki nem látott abból semmit, hogy ténylegesen mi fog történni. Azt gondolja, hogy van egy jogszabály, amit még nem látott senki végleges formában, amit majd valamikor meg fog hozni a magyar parlament, vagy igen, vagy nem, vagy rendeletben egyik éjjel közzéteszi és másnapról érvényben van. Még nem látták a végleges szöveget és nem tudják, hogy mit fog tartalmazni és ezen közben csak annyit tudnak, hogy azt az összeget, amennyivel több lesz a bevétele jövőre a városnak, azt egyszerűen elveszik a várostól, miközben a városnak is növekednek a kiadásai, hiszen a béreket nekik is emelni kell, a költségek az intézmények fenntartásainál a rezsi, meg minden, változik

az infláció arányában legalább, de általában jobban sújtja ezt őket, a szociális kiadásai is egyre növekszenek. Aki egy picit azon gondolkodik, hogy mi van akkor, ha az adott évben lévő jövedelméhez képest a következő évi jövedelmi növekményét elveszik egy családi költségvetésnél, miközben az adott család az adott évre szóló bevételre tervez sok mindent, az tudja, hogy így nagyon nehéz gazdálkodni. Meg kell teremteni a többletkez szükséges forrásokat. Arra kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ne olyan szempontokat vegyenek figyelembe, amik esetleg túlmutatnak a város érdekein és nagyon udvariasan fogalmazott. Ő nagyon bízik abban, hogy a kormánypárti polgármesterek javaslatai, és azért nem született még meg szerinte a döntés, mert ott nagyon szigorú kritikák vannak, hogyha azok érvényesülni fognak, akkor az ő szemében még az is rendben lenne, hogy csökkentik a jövő évi 6,3 mrd-ot azzal, ami a növekményük miatti elvonás. Persze az igazán tisztességes az lenne, hogy az elvonás nem haladhatja meg azt az értéket, sőt a törvényes is az lenne, amennyi az állam által az önkormányzatnak juttatott összeg. Mert egyébként az, hogy egy település nettó befizető legyen, ezt jogszabályból sem lehet levezetni. Az a kérése a Képviselő-testület felé, hogy a város működőképessége, a jövőévi költségvetés tervezhetősége és azon feltételrendszer megteremtése, amin egyébként még lehet enyhíteni abban az esetben, hogyha kedvezőbbben változna az, amit ma jelenleg ismernek arról a jogszabályról, ami még senki nem látott, kicsit olyan, mint Colombo felesége, szóval szavazzák meg, fogadják el ezt a rendeletmódosítást.

Miután további hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a rendeletmódosítást.

A Képviselő-testület a rendelet módosítását **11 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal és 2 nem szavazattal** elfogadta.

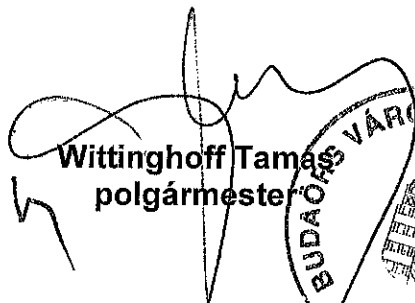
(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 14 fő)

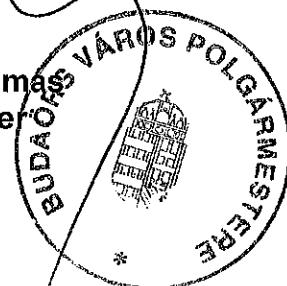
**Budaörs Város Önkormányzata építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.)
önkormányzati rendeletének módosításáról**

A rendelet teljes terjedelmébe a jegyzőkönyv 3/1. sz. mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a munkát az ülést 10⁰³-kor bezárta.

k.m.f.


Wittinghoff Tamás
polgármester




dr. Bócsi István
jegyző



Mellékletek:

1. sz.: Előterjesztés
2. sz.: Forгатókönyv, bizottsági ülések jegyzőkönyvei
3. sz.: Rendelet
4. sz.: Esküokmány