

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. június 18-i köz meghallgatásáról

Az ülés helye: Budaörsi Polgármesteri Hivatal, II. emeleti tanácskozó terme (2040 Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Biró Gyula alpolgármester, Monostori-Kalovits Márk alpolgármester, dr. Molnár Gábor, Stift Nándor, Farkas Benedek, Kisfalviné Lauber Andrea dr. Czuczor Gergely, Löffler Dávid, Kapitány Gábor, Gergely István képviselők

Igazoltan távol: Dr. Ritter Gergely, dr. Tóth Ferenc, Hauser Péter, Laczik Zoltán képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Tanos Gábor informatikai irodavezető.

Skype-on jelen van:

dr. Molnár Bernadett aljegyző, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Csík Edina főépítész, Domahidi Emma városépítési irodavezető, Kövesdi Gabriella Szociális és egészségügyi irodavezető, dr. Gróza Zsolt vagyongazdálkodási irodavezető.

Jelen vannak továbbá: Borhegyi Éva (Budaörsi Napló), továbbá a budaörsi lakosok és érdeklődők.

*Jegyzőkönyvvezető: Vermes Erika
Számítástechnika: Donáth István*

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszöntötte először a vendégeket, a Képviselő-testület tagjait, kollégákat, a budaörsi lakosok megjelent tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testületből 10 fő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes, és a köz meghallgatást megnyitotta. Felkérte dr. Bocsi István jegyzőt, hogy ismertesse a köz meghallgatás szabályait.

Dr. Bocsi István jegyző köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a Képviselő-testület kötelezettsége az, hogy évente legalább egyszer köz meghallgatást tartson. Ez úgy zajlik le, hogy a Képviselő-testület, illetve Önök először a Polgármester Úrnak beszámolóját fogják meghallgatni, ezután témacsoportok szerint lehetőség lesz arra, hogy hozzászóljanak. Lehetőség volt arra, hogy aki hozzá akart szólni, az előzetesen felszólalási jegyen jelezze ezt. Az egyes témacsoportokhoz először azok szólhatnak hozzá 3 percben, akik ezt jelezték, és aztán ezt követően megpróbálnak válaszolni a felvetésekre. A köz meghallgatás 21 óráig tarthat. A működési szabályzatuk szerint egy-egy témacsoportra előreláthatólag

30 perc időkeret van. A témacsoportok, amik tárgyalásra kerülnek, az először a településüzemeltetés, közbiztonság, utána a környezetvédelem, köztisztaság, majd a településfejlesztés, beruházások, és negyedikként a Frankhegygel kapcsolatos témákban lehet kérdezni. Végezetül egyéb kérdések feltevésére egy óra időkeret áll rendelkezésre.

Wittinghoff Tamás polgármester az elmondottakat kiegészítette azzal, hogy mindenkinek van lehetősége elmondani a véleményeét, csak az időkorlátok, azok fontosak annak érdekében, hogy mindenre sor tudjon kerülni. A határozati javaslat a témacsoportokra az alapján készült el, amit most itt Jegyző Úr ismertetett. Az első a településüzemeltetés, közbiztonság, másodikként a településfejlesztés, településrendezés, beruházások, 3. a frankhegyi kérdések, illetve a 4. az egyéb kategória.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután hozzászólás nincs, felteszi szavazásra a határozati javaslatot az ismertetett témacsoportok sorrendjére vonatkozóan.

A Képviselő-testület **10 igen, egyhangú** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

(Szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 10 fő.)

131/2025.(VI.18.) ÖKT sz.

határozat

Közmeghallgatás – témacsoportok tárgyalási sorrendje

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közmeghallgatáson tárgyalt témacsoportok sorrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Településüzemeltetés és közbiztonság (közvilágítás, közutak, közparkok, közterületek, parkolás, gépjárműforgalom, közösségi közlekedés, temető, termelői piac, vízellátás) (30 perc)
- 2.) Környezetvédelem, köztisztaság, hulladékgazdálkodás (30 perc)
- 3.) Településfejlesztés, beruházások, településrendezés (30 perc)
- 4.) Frankhegyi kérdések (30 perc)
- 5.) Egyéb (60 perc)

Wittinghoff Tamás polgármester beszámolója az önkormányzat éves tevékenységéről:

Wittinghoff Tamás polgármester kérte a kivetítő elindítását és elkezdte beszámolóját, melyben az alábbiak hangzottak el:

Egy pillanatképet szeretne bemutatni a város helyzetéről. Alapvetően az, hogy egy település mit tud megvalósítani, hogyan tudja működtetni az intézményeit, milyen módon tudja ellátni a kötelező feladatait, illetve az önként vállalt feladatait, azt a bevételei határozzák meg. Ez így van egy családnál is, egy nagycsaládnál is, egy önkormányzatnál is így van ez ezen a diagramon, hát látható, hogy mikor volt egy kicsit nehezebb időszak az önkormányzatok, illetve az ország életében. Azt nem mondja, hogy most minden rózsás, ugye sok helyről hallják azt, megyei jogú városok esetében

is, és sok elmaradott térségben is, hogy a települések nemcsak, hogy fejleszteni nem nagyon tudnak, de működési problémáik is vannak. Sok helyen fölmerül a csődközel helyzet is. Szerencsére Budaörsön ez nem így van. Tehát náluk itt a bevételeket mutava, illetve azt, hogy mekkora az az összeg, amit az állam elvon az önkormányzattól különböző címeken, az idei évben 601 milliárd forint az, amit úgynevezett szolidaritási hozzájárulásként vonnak el tőlük. Aztán bevezették a versenyképes járások néven elnevezett újabb elvonást, ezzel összességében 6,5 milliárd forint az, amit az állam elvon az önkormányzattól. Érdemes megnézni azt, és ebből a diagramból látszik az is, ami miatt egyébként a képviselő-testület úgy döntött épp nemrég a képviselő-testület ülésén, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult, hogy a város az uniós joggal ellentétes módon nettó befizető, azaz a kötelező feladatokhoz járó, évi 4,1 milliárd forinttal szemben 6,1 milliárdot von el az állam, tehát ebből látszik, hogy a kettő különbsége az egy nettó befizetői helyzet. Magyarul, Budaörs Városa csak és kizárólag a saját bevételeiből működik, de abból is elvon az állam most már több mint 2 milliárd forintot.

Az adóbevételeik alakulása, nem meglepő az, hogy ez az, ami a településnek a működését biztosítja, és sokszor elhangzott olyan a közösségi médiában, hogy a város alapvetően nem is az itt élőkét képviseli, hanem a cégeket. Ez egy szamárság, hiszen nehézüzem egy település működtetése, itt minden mindennel összefügg. Ahhoz, hogy ezeket a feladatokat el tudják látni, bevételeket kell generálni, és attól az országos szintet jelentősen meghaladóak a szolgáltatásaik és azok minősége, mert meg tudták teremteni azt a gazdasági hátteret, amiből a település tud működni. Itt láthatják azt, hogy az iparüzési adóbevétel, az építményadó, illetve a telekadó az hogyan alakul. Tehát nyilvánvaló, hogy a telekadó az inkább csökkent, mert a beépíthető területek azok egyre kevesebben vannak, ezzel szemben ugye az építményadó az meg növekszik, mint ahogy az iparüzési adóbevételük is. A működő vállalkozások száma az a 6 és 7000 között mozog. Körülbelül úgy oszlik meg a településen a vállalkozásoknak az aránya, hogy vannak a nagyvállalkozások, amik a gerincét, közel a felét adják a bevételeinknek, és a többit a kis-, és közepes vállalkozások, vagy hát ennél nagyobbak, de nem az egész nagyok, akiket látnak az autópályák mentén, illetve az ipari parkban. A nagy adózók helyzete, hogy hogyan alakult az elmúlt időszakban: ez a 1 milliárd forint az ő általuk befizetett adót jelenti, tehát ez is mutatja azt, hogy az ő tevékenységük az, ami biztosítja számukra, hogy azokat a szolgáltatásokat, amiket Önök is tapasztalnak, óvodák, iskolák, bölcsődék, szociális ellátás, egészségügyi ellátás és így tovább, el tudják látni magas színvonalon.

A költségvetési kiadásoknak is van egy diagramja, és azért kértem, hogy rakjuk föl itt az inflációt is, mert azért a kiadásokat jelentős mértékben befolyásolja, és ez minden önkormányzat esetében igaz, sőt, hát az állam működése esetében is, meg a családokéban is, hogy bizony az infláció nagyon magas értéke a 2022-2023-as évben az olyan terhet jelentett, amivel megemelkedtek a bérek is, és ugye ezzel a kiadásai az önkormányzatnak, hiszen nagyon sok munkabért kell kifizetni a különböző intézményekben, a kiadások is megemelkedtek.

Hogy hogyan néz ki a beruházásokra, felújításokra fordítható összeg? Beszélte az elején arról, igyekszik gyorsan mondani, hogy több idő maradjon Önöknek, de az elején arról beszélt, hogy bizony nagyon sok település ott tart, hogy éppen talán a működésképeség határán vannak. Ezzel együtt ők éppen azért, mert pontosan látják azt, hogy nagyon megfontoltan kell tervezni és tartalékolni kell, ezért tudnak fejlesztésre is fordítani, ezt mutatja a diagram. A beruházások narancssárga színnel és milliárd forintban értendők, a felújítások pedig ott alatta az a kék sáv. Én azt gondolom, hogy ezek nagyon meggyőző számok egy 30.000-es település esetében.

Nem véletlen tehát, hogy ahogy az elmúlt évben is, 2025-ben is egy településindex alapján Budaörs lett az ország legfejlettebb városa. Ugye itt több kategória van, a főváros, fővárosi kerületek, megyei jogú városok, meg kistelepülések is. A városok kategóriájában, amiből a legtöbb van, első helyezést érték el. Itt sokszor kritika hangzik el, hogy ezt persze biztos egy ellenzéki szervezet mutatta ki. Na most itt alapvetően körülbelül 50 mérőszámot vizsgáltak, aminek a legtöbb adatát a KSH-tól vették át szigorúan. A KSH pedig egy állami cég. És azt azért tudni kell, hogy Székesfehérvár lett a megyei jogú városok közül az első. Budapest kerületei közül az V. kerület. Mindkettő kormánypárti. Tehát azt gondolja, hogy az ilyen jellegű kritikák önmagukat oltják ki, akik a településen élnek és úgy gondolják, hogy ez nem volt jogos, azoknak a saját lelkiismeretükkel kell szembenézni. Szerinte ez az itt élők, az itt dolgozók, az itteni cégeknek a közös munkájának az eredménye, aminek inkább örülni kell.

Sok nemzetközi pályázaton vesznek részt, ennek, ennek vannak kézzelfogható eredményei, többek között ebből alakult meg a Budaörsi Községe is, amiről majd később fog néhány szót említeni. De olyan akciók is megvalósultak ebből, ami a faültetések, környezeti tisztítása, tehát szemétszedés magyarul, szóval, hogy ennek vannak olyan eredményei, amelyek érezhetőek a településen. Ahogy egyébként ezeknek a projekteknek alapvetően az a célja, hogy az európai települések egymásnak a jó gyakorlatokat bemutassák, és ebből mindenkinek lehessen aztán helyben használni.

Sok helyi humánfejlesztési projekt is megvalósult, ezek közül van egy TOP-plusz -os, ami az egészségügyi témájú akciókat jelenti, és energiahatékonysági projekten is dolgoznak, szintén uniós projekt keretében.

Az idei évben a legjelentősebb fejlesztésük, hát majdnem azt mondtam, hogy az utolsó, de az egyik, legrégebbi adósságuk, a legkevésbé a városhoz méltó színvonalú óvoda volt a Farkasréti úti Pagony Óvoda. Ott egy olyan létesítmény fog megvalósulni, ami már viszont abszolút a XXI. századnak megfelelő, mint ahogy az összes többi óvodájuk. Igazából egy olyan épület marad, aminek az építése ezzel a forrással technológiával épült. Itt a Lévai utcában lévő Czippel-Czappel Óvoda, de itt még a jövőben sokféle kérdést kell tisztázniuk, és szerencsére azért az olyan állapotban van, amit nagyon szeretnek a szülők és ott olyan jellegű problémák, amik a Farkasréti úton voltak, nem jelentkeztek. Itt azért egy nagyon komoly összeg az, amit mozgósítaniuk kellett. A támogatása erre a TOPpluszos pályázaton 800 millió forint volt, és 1 milliárd forint volt az, amit a költségvetésből a város hozzáért.

Nagyon sok út-, és csatornaépítés valósult meg. Nem fogja az egész listát fölolvasni, itt látható egy hosszú felsorolás a Kertész utcától a Sólyom utcáig. Mindenki érzékeli azt, hogy a városban nagyon sok helyen újulnak meg az utak, vagy lesznek biztonságosabbak, vagy éppen a gyalogosátkelőket újítják meg. Bár hozzáteszi, hogy ez a főúton történt többek között, ahol egyébként a közút fenntartójának kellene ezt tenni, de nem mindig várják meg azt, hogy az állam helytálljon a feladataiért. A Kossuth Lajos utca is megújult, ami szintén már egy olyan adóssága volt a településnek, amit nagy öröm, hogy a múlt évben meg tudtak valósítani. Jó nagy felfordulást okoztak vele, de hála istennek azért a kivitelezés megfelelő színvonalon megtörtént.

A következő címe az, hogy Felújítások városszerte, ez azt jelenti, hogy folyamatosan újítják fel és tartják karban az óvodáinkat, bölcsődeinket, többek között egyébként, bár az állam a fenntartója a Kesjár Iskolában, de ott a gondnoki lakás felújítását az önkormányzat valósította meg. Egyébként az iskoláknál is jelentős összeggel járul hozzá az önkormányzat a működéshez, függetlenül attól, hogy ez állami feladat, merthogy a mi gyerekeink járnak oda.

Újabb parkok, játszóterek valósultak meg, és csapadékvíz-elvezetés és szennyvízberuházások is történtek sokfelé. Itt a slide-okon látszik megnevezve is, hogy mely területeken történt ez így. Egy új kezdeményezés a közösségi kert, ami az Otthon utcában indult el. Ez egy korábbi felvétel, itt még a kultúrnövények viszonylag kezdetleges állapotban vannak, de reméljük, hogy az öntözések hatására ezek termőre fordulnak és azoknak örömet szereznek, akik itt jelentkeztek és kis területeket megművelnek.

Budaörs önkormányzata más díjat is elnyert. Nemcsak a legfejlettebb település lett, hanem családbarát szolgáltatóhely tanúsítványt is kaptak, illetve humanitárius település-díjat is ismét elnyerte az önkormányzat 2025-ben.

Továbbra is finanszírozzák a 3 pilléren álló orvosi ellátást. Bizonyára emlékszik mindenki arra, amikor az orvosi ügyeletet az állam megszüntette és Budaörsnek azt a fantasztikus lehetőséget kínálták föl, hogy a felnőttek járhatnak Budakeszire, a gyermekekkel meg lehet menni Érdre. Ők azt gondolták, hogy ez nem elfogadható és ezért egy 3 pilléren álló, egy kicsit több szolgáltatást nyújtó lehetőséget teremtettek meg, aminek a keretében 12 órán keresztül, tehát reggel 7-től 19 óráig egy ügynevezett fájdalomambulancia működik az egészségügyi központban, ami azt jelenti, hogyha sürgős, azonnali ellátást igénylő probléma merül fel, akkor ezzel ott soron kívül lehet jelentkezni és ellátást kapni. Egyébként 24 órában működtetik sürgősségi esetkocsit is, és van egy 24 órás telemedicina szolgáltatás, ez kizárólag a budaörsiek számára biztosított, a többi is egyébként, de ez utóbbinál majd meg kell fontolniuk, hogy ezt milyen, vagy van-e értelme fenntartani, mert úgy látja, hogy ez az, amit viszonylag kevesen vesznek igénybe. Ezt majd a jövőben meg kell fontolni, hogy milyen szinten, vagy hogy egyáltalán esetleg ezt is egy más ellátásba forgassák bele, merthogy van más terület is. Az egészségügy állapotáról valószínűleg nem kell a jelenlévőknek sem beszélni, hogy Magyarországon ez ma hogyan néz ki, a várólisták hogyan néznek ki, milyen szakellátásokhoz lehet jutni. Budaörsön szerencsére nagyon sok szakellátás van, de az, hogy az állam mennyit finanszíroz a különböző szakellátásokból, az itt is nagyon komoly várólistákat eredményezett. Ezért jutottak arra a döntésre az elmúlt évben, hogy néhány nagyon fontos területen, ez a diabetológia, kardiológia, ortopédia, szemészet, szülészet-nőgyógyászat, és ultrahang területén semmiképpen ne lehessen egy hónapnál hosszabb várólista. A reményeik egyébként, abba az irányba mutatnak, hogy más területeken is csökkenjenek a várólisták, de ez természetesen nemcsak rajtuk múlik. Az, hogy az állami finanszírozási rendszer hogyan alakul, az az önkormányzatokon felül álló történet. Egyik nagyon fontos terület a hölgyek esetében a mammográfiai szűrés. Nagyon sok problémát lehet ezzel megelőzni és ezúton is mindazoknak, akik helyben, illetve esetleg a televízió képernyőjén vagy interneten követik a közmeghallgatást, szeretné a figyelmét felhívni, hogy Budaörsön a hölgyek számára egy évben egyszer ez rendelkezésre áll ez az ingyenes szűrés. Gondolkodtak azon, hogy ezt a slide-ot elhelyezzék-e mert mégiscsak mennyire szomorú az, hogy ezt jó hírként kell elmondani. De hogyha belegondolnak abba, hogy Magyarországon több 100 háziiorvosi körzet betöltetlen, akkor bizony egyáltalán nem indokolatlan arról beszélni, arról a jó hírről beszélni, hogy bár Budaörsön nyugdíjba vonult több családorvos is, valamennyi háziiorvosi körzet betöltött.

Természetesen, bár sokszor beszélnek arról, hogy Budaörs egy jó módú város, de nem feltétlenül az itt élők valamennyiére vonatkozó megállapítás az, hogy a település talpon tud maradni. Az, hogy valóban vannak jobb körülmények között élők, ez nem jelenti azt, hogy ne lennének olyanok, méghozzá nem is kis számmal, akik segítségre szorulnak. Természetesen a céluk az, hogy minden rászorultnak tudjunk segítséget

nyújtani, hogy emberhez méltó körülmények között tudjon élni. És hát ugye ez azt jelenti, hogy folyamatosan igazítanuk kell az inflációhoz és a megélhetési költségekhez a támogatási összegeket. Ez az a kis táblázat, ami a legutóbbi módosításukat mutatja, hogy egy család esetében egy főre eső jövedelemhatárnál mekkora az az összeg, ami után jár támogatás, és hogy mekkora támogatás nyújtható.

A mentőállomás egy viszonylag régen megvalósult beruházása az önkormányzatnak. Itt is egy állami feladatról van szó, az önkormányzat egy önkormányzati telken, saját beruházásban biztosította az Országos Mentőszolgálat számára ezt a létesítményt, ahol egy több beállásos mentőállomás jött létre. Alapvetően arra gondoltak, hogy alá fogják tudni támasztani az Országos Mentőszolgálat számára, hogy az M1, M7-es két autópálya, ami aztán elválik egymástól forgalma, illetve egy ilyen léptékű település mindenképpen egy önálló mentőállomást igényel. Ezt akkor el is ismerték. A szomorú történet az, hogy ugye ezt most fel kell újítani, mert már olyan igények vannak, amit meg kell valósítani; energetikai korszerűsítés és sok minden más területen, és sajnos sem a Minisztérium, sem az Országos Mentőszolgálat nem állt melljük, úgyhogy ennek a beruházásnak a jelentős részét megint csak az önkormányzat a saját forrásából fogja megvalósítani.

Egy érdekes párhuzam ebben a kérdésben, hogy ez a bizonyos versenyképes járások témában, Budaörsről ilyen 360 millió forint az, amit eddig elvontak és ebből pontosan mennyi fog megvalósulni a járásban, azt nem tudják, de Budaörsre nem sikerült a meglévő, egyébként az egész térséget ellátó mentőállomáshoz az OMSZ-tól, illetve a Minisztériumtól pénzt szerezni. De a mi pénzünkben Budakeszin úgy tűnik, hogy meg fog valósulni egy mentőállomás. Hogy ez milyen léptékű lesz, ezt még pontosan nem tudják. Egyébként az itteni mentőszolgálatot teljesítők sem nagyon értékelték ezt az egész történetet, de hát sok minden van ma Magyarországon, amit nem értenek.

Beszélt arról, hogy létrejött ez is egy európai uniós tapasztalat alapján nagyon sok helyen, azt hiszem Nantes volt az egyik olyan példatelepülés, ahol nagyon sok közösségi problémát a cégekkel, civil szervezetekkel közösen oldanak meg. Budaörsön is létrehozták ezt. Itt is civil szervezetek, intézmények és gazdálkodó szervezetek vesznek ebben részt. Most már 330 tagja van ennek a, a szervezetnek. Nagyon sok programot, projektet valósítottanak közösen meg. A cél az, hogy teljesen szabadon, problémát fölvetve, közösen problémát megoldva, de mindenki önkéntes alapon vehet ebben részt, vagy vállalhat különböző feladatokat, közfeladatokat ellátásában szerepet.

Voltak ilyen akciók is, hogy kerékpározás, népszerűsítés, munkába járás, ez a középső slide-on látható, vagy éppen szemétszedés és virágültetés, ahogy erről már korábban említést tett. Egy újdonság az idei évben elindult az első közösségi költségvetés, idén 100 millió forintot különítettek el. Rengeteg ötlet érkezett be, úgyhogy majd ebből kell kiválasztani azt, amit végül is a település meg fog valósítani. Ezt is társadalmasítják, tehát nem az önkormányzat fogja eldönteni, hanem közösen azokkal, akik ebben a bírálóbizottságban a lakosság részéről is részt vesznek.

Egy újdonság volt, szintén idén először és szerinte Magyarországon is először, egy klímavédelmi fesztivált rendeztek, ez egy tematikus fesztivál volt, a középpontjában alapvetően a klímaváltozás, a klímaválság, hogy milyen módon lehet arra felkészülni, a hatásait enyhíteni és természetesen kulturális lehetőségekkel egybekötve. Tehát itt voltak koncertek, beszélgetések, egy asztalhoz ültettek környékbeli polgármestereket, vagy éppen különböző egyházak szereplőit, szóval egy nagyon érdekes, színes rendezvény volt, ami egyébként kapcsolódásra, szórakozásra is lehetőséget adott, és remélem, hogy mindenki tudott abból valamit hazavinni, hogy milyen egyéni, illetve kollektív felelősségünk van abban, hogy mit fogunk örökölni hagyni a gyerekeinknek,

unokáinknak, hogy ez a föld egyáltalán meddig lesz képes ezt megfelelő szinten biztosítani.

Egyébként a kulturális élet is a korábbi években nagyon sokszor, amikor felmérések készültek, hiszen minden évben készül ilyen, most is nemrégiben készült el egy, még a teljes részletes anyagot ő sem látta, de az elmúlt évtizedekben a legnagyobb kihívás az volt, hogy itt a főváros közelségében viszonylag kevés kulturális lehetőség van. Hála istennek mára azt lehet mondani, hogy nem gondolták azt se egyébként korábban, hogy egyszer önálló társulattal rendelkező színháza lesz a városnak. Azt, hogy nemcsak hazai, hanem nemzetközi sikereket is el fognak érni, azt sem nagyon, de most már tényleg fölkerült az ország térképére a Budaörsi Latinovits Színház. Nagyon sok előadásuk telt házzal megy, zárandokolnak ide akár a fővárosból is. Olyan színvonalú előadásokat láthatnak itt, amelyek és olyan repertoárjuk van, ami fővárosi közsínházakat is megszégyenít néha.

A Jókai Mór Művelődési Központ is egyre színesebb és egyre tartalmasabb előadásokat tart, és egyébként a megújult könyvtárban is számos kulturális rendezvény van, és a többi lehetőségről, a fesztiválokról, rendezvényekről még akkor nem is ejtett szót.

Mind ezeknek, amit eddig elmondott, ez a felmérésnek ez az utolsó adata, ez már rendelkezésre állt. Nem nagyon változik most már évek óta ez, hogy a településhez hogyan viszonyulnak az itt élők. Ha ezt összeadják ezt a számot, nem olyan bonyolult, 96 százalék az, aki szeret vagy nagyon szeret Budaörsön élni, és ebből 70 százalék nagyon szeret, 4 százalék nem szeret. Azt szokta mondani a végén, hogy az ő dolguk az is, hogy ők is megszeressék az itt lévő életet és jól érezzék magukat Budaörsön. Megköszöni a figyelmet és rátért az első témacsoportban érkező kérdések megvitatására.

Lakossági hozzászólások az elfogadott témacsoportokban:

1.) Településüzemeltetés és közbiztonság (közvilágítás, közutak, közparkok, közterületek, parkolás, gépjárműforgalom, közösségi közlekedés, temető, termelői piac, vízellátás)

Wittinghoff Tamás polgármester elsőként a hozzászólási jegyet benyújtókat szólítja hozzászólásra. Horváth Ágoston nyújtott be 4 kérdést, úgyhogy először Őt szólította a mikrofonhoz.

Horváth Ágoston nem jelent meg a közmeghallgatáson, ezért Lőrinc Mihály válaszolt a felvetett kérdésekre, amik alapvetően a járdák használhatóságára, a Domb utcai 30 méter járdahiányra vonatkoztak.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető köszöntötte a megjelenteket és rátért a feltett kérdésekre. Az egyik a járdák használhatóságával kapcsolatban, amiben elég sok mindenben egyet is értenek. Nagyon sok esetben van, hogy a járdák a gyalogosok számára nem használhatók, mert az autók elfoglalják, vagy éppen az elektromos oszlop a közepén van, vagy amit ő kifogásolt, hogy a szegéllyel ellátott járdák azok lehetőséget adnak arra, hogy az autók azok fölmenjenek a járdára.

Ezzel kapcsolatosan azért azt el kell mondani, hogy vannak adottságok, Budaörsnek az óvárosi részben olyan keskeny utakat, olyan keskenyek az utcák, hogy nemhogy kétoldalon, hanem egyoldali járda is nehezen biztosítható. És azért használják a „K” szegélyeket, hogy ha két teherautó egymás mellett el akar menni, akkor tényleg legyen

rá lehetősége, hogy kikerüljék egymást. Tehát az adottságok teszik ezt szükségessé, hogy ezzel a „K” szegéllyel éljenek. Ahol megfelelő szélességű a járda, illetve út keresztmetszet áll rendelkezésre, ott a kiemelt szegélyeket használják. Természetesen a közterület-felügyelet és a rendőrség is a járdán parkolókat először figyelmezteti, majd több esetben bírságolja is, ahol teljes mértékben elfoglalják a járdát az autósok, ezt szankcionálni szoktuk.

A második kérdése az volt, hogy a Domb utca elején, hogy miért nincs járda? Éppen Polgármester Úr mondta, hogy a délutáni képviselő-testület döntött arról, hogy a szükséges területet, ami a megfelelő szélesség kialakításához szükséges, azt kisajátítási eljárás keretében szerzi meg az önkormányzat. Ez a folyamat elindult, rövid időn belül le is zárul, és hogyha a megfelelő keresztmetszet rendelkezésre áll, akkor az önkormányzat forrása is megvan arra, hogy a járda kiépüljön, illetve a Domb utcának a végleges útszerkezetét is ki tudjuk alakítani, már nem „K” szegéllyel, hanem kiemelt szegélyekkel.

A harmadik kérdés: A Domb utca 14. mellett volt egy kis sétaút Horváth Ágoston szerint, amelyiket az önkormányzat megszüntetett és nem tudta elfogadni, vagy nem tudja elfogadni azt a választ, amit adtak számára, bár nem tudja mennyire közérdekű. Állítása szerint elég sokan használták, ugyanakkor a természetben ez nem így valósult meg, vagy nem így volt tapasztalható. De az a lényeg, hogy ez a kis összekötőút, amelyik összekötötte a két utcát, ennek egy része nem önkormányzati tulajdon volt, hanem az állam tulajdona és a Pílisi Parkerdő Gazdaság kezelésében levő természetvédelmi terület. Tehát nem lehet egy olyan területen kialakítani egy utat, amelyik egyrészt nincs a tulajdonunkban, másrészt természetvédelmi terület. Tehát a hatóság, a zöld hatóság nem is engedélyezett ilyet. Az önkormányzat így csak a saját területét értékesítette, a mellette levő ingatlan, társasház részére. Hozzátette, hogy lemérték és 180 méterre van egy híd, ahol a közlekedés teljesen biztosított. Tehát ha valaki túrázni akar, mert ez volt a kifogása, hogy a túrázóknak 180 méterrel hosszabb utat megtenni a túránál azt hiszem, hogy nem jelenthet problémát.

A negyedik kérdése, észrevétele az volt, hogy az önkormányzat parkolókat épít és zöld felületeket szünt meg és ugyanakkor pedig engedi, hogy 3-4 autó ingatlanonként a közterületet használja.

Ez egy nagyon összetett kérdés és az egész parkolási helyzet a városban problémát okoz, és éppen ezért van az, hogy az önkormányzat elindított egy parkolási koncepciókészítési folyamatot, amelyiknek talán találkoztak is az első lépcsőjével, hogy a parkolási szokások felmérése folyik a városban, és azt követően ezek ismeretében birtokában fognak továbblépni. Kialakul egy olyan parkolási koncepció, amelyik a város egészére nézve alkalmazható lesz. Természetesen itt is a közösségeket be fogják vonni az eljárás folyamán és társadalmasítani fogják ezt a folyamatot, hogy mindenkinek a véleményére, vagy többek véleményére figyelemmel lesznek. Remélik, hogy ez a koncepció ez megoldást jelent majd a parkolási gondokra. De visszatérve a konkrét kérdésre: igen, valóban azokon a helyeken, ahol lehetőség nyílik, és nem a zöldfelületek megszüntetésével, hanem az útpadkáknak az úgynevezett gyephézagok terület, vagy gyephézagok betonnal való burkolásával egy kulturált megállási lehetőséget biztosítanak. Ez több esetben nem parkolás, tehát nem felel meg a kijelölt parkolóhelyek méreteinek, de egy kulturált megállási lehetőséget biztosít, és azt gondolja, hogy minden ilyen fejlesztés az picit javít a parkolási gondok enyhítésén.

Wittinghoff Tamás polgármester szólította Bencsáth Gergelyt, és a közterületi

átnevezések, közterületek szétválasztása tárgyában a hozzászólását várta.

Bencsáth Gergely felszólaló:

A kérdés az, hogy most egyben kell minden kérdést föltennie, mert 3 perce van minden egyes szakaszhoz föltenni kérdést.

Wittinghoff Tamás polgármester még egyszer megpróbálja elmondani, mert szerinte érthetően fogalmazott, mindenki minden témához hozzá tud szólni, illetve először, ahogy Jegyző Úr mondta, témakörönként, akik előzetesen adtak be észrevételt, azokat hallgatják meg. Ha én jól olvasom, szerintem a munkatársaim ezt helyesen értelmezték. Ebben a témakörben egy kérdés merült fel az ön részéről, aminek az a címe, hogy közterületek átnevezése, közterületek szétválasztás. A többi az Frankhegyi.

Bencsáth Gergely felszólaló: Az, hogy előzetesen ezt adtam be, az nem azt jelenti, hogy nem merült volna föl azóta még kérdés, Ezért kérdeztem azt, hogy mennyi időm van elmondani, mert akkor nagyon gyors leszek. A közterületek átnevezésével kapcsolatban az a kérdésem, hogy tavaly augusztusban küldtem önöknek 25 különböző levelet az összevonásokról, szétválasztásokról, amiben föl volt sorolva ugye elég sok, közte az én vesszőparipám, Vaddisznó utca, per, Erdész utca. Hogy állnak ezek az ügyek? De ezt mindjárt majd fölsorolom. Ez az első és legfőbb kérdésem, főleg annak a tükrében, hogy önök decemberben a Máriavölgy utcánál szét tudtak választani közterületeket és össze tudtak rakni közterületeket. Valahogy mégis úgy látom, hogy a leadott 25-ből semmi nem történt. Ez a 25 ugye az Erdész utca, Vaddisznó utca, a Mocsár utca 9599. helyrajzi szám, 43120/3 Ringló csatolása 9560. Rekettye utca 8910/1, Vadmacska köz 8980, Pincesor utca 9585/7, Hermelin köz 9365, Csákány utca 9295, Sasfészek tér 9298/7, Denevérvő 96190, Rengőtér 9692/2, Barackos sétány, Diós sétány 9702/1 és 07/2. Vadkörte utca 94186 /5, Bokros utca 97159/3, Hegyoldal utca 89642/, Éger utca 9532/5, Napraforgó utca 9183, Hegyimocsár park 9180/6, Fülebagoly utca 9164 és 9205/, Keselyű utca 93151., Árnyékos vasút 9522/1, Frankhegy park 9344, Mókus utca 9249, Pelle utca.

És ezen kívül volt még egy kérdés, Flamingó utca, Naplemente köz, ami ugyancsak be lett adva Önökhöz, ami egy vízmosás, de az Önök helyi építési szabályzata alapján az ha jól emlékszem Virágos utca néven szerepelt még 25 évvel ezelőtt. A Virágos utca arrébb van, de még sincsen leválasztva ez az utca és erre hivatkozva tagadtak meg Önök áramvezetését azon a közterületen, amit önök is utcának neveztek el. Szeretném tudni miért, hogyha ez egyszer egy utca? Ez az első kérdés.

A 2. kérdés: 2023-ban de akkor alkérdésként kezelem. 2023-ban volt itt egy úr Törökugratóról, aki kérdezte, hogy az információs táblák mikor lesznek kicserélve, amire a Műszaki Ügyosztályvezető azt az ígéretet tette, hogy 2023. december 31-ig ki lesznek cserélve. Tavaly nem volt. Tavaly föl tettem újra a kérdést, hogy ugyan már, az információs táblák mikor lesznek kicserélve például az Árok utcában. Hát ma jártam az Árok utcában, máig nem sikerült. Tehát 2 év alatt nem sikerül az infótáblákat kicserélni. És kérdésem, hogy mennyi jutalmat kapott ezalatt az időszak alatt a műszaki ügyosztályvezető úr ezért a munkáért.

A 3. kérdése pedig az, hogyha már parkolásról beszélünk, ugyan föl lesz-e mérve a parkolás valóban az egész városban? Mert fönt a Vaddisznó utca, Erdész utca részen van vele gond, ugyanis a föl jövő hétfői parkolók azok magánterületekre állnak be.

Nem is az utcán, nem is a félreálló, mert nincsen megfelelő. Azt szeretném kérni, hogy fontolja meg a tisztelt Képviselő-testület és a Polgármester úr, hogy az Erdész utca tetején Önöknek van egy telkük amit nem használnak. Legjobb tudomásom szerint. Azon miért ne tudnának kialakítani a megfelelő parkolást, hogy akik itt jönnek ki és kirándulni kívánnak, azok ott az Erdő utca tetején, ahonnan egyébként is indul a túraútvonal, le tudjanak parkolni. Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

Dr. Bocsi István jegyző válaszában a következőket mondta el:

Jó néhány évvel ezelőtt kapta az önkormányzat azt a feladatot, egyébként nagyon helyesen, hogy a közterületeken fellelhető számozási és egyéb elnevezési anomáliákat szüntesse meg. Folyamatosan elkezdett ezen dolgozni az önkormányzat. Tudták, hogy nehéz lesz, azért ennyire, erre nem számítottak. Kétfajta mentalitás tapasztalható általában ezzel kapcsolatban az embereknél, az egyik az, hogy számozzák már be végre rendesen a mi utcánkat, mert nem talált ide a mentő, nem talált ide a csomagszállító, nem találtak ide a rokonok, nem talált ide a taxi és igen, sajnos többször megesett, hogy a mentőknek azért kellett késnie, mert nem találta meg az utca házszámokat. A másik szélső érték az, amikor azt mondják az emberek, hogy ide születtek, ehhez a helyről, ehhez a házszámhoz, és ők semmiképpen nem akarják, hogy ezen változtassunk. Ha megnézzük a mai Képviselő-testületi ülést, amire Bencsáth úr is utalt, például a Máriavölgy utcának az átszámozása, illetve átnevezésével kapcsolatban, ott körülbelül 140 érintett volt. A 140 érintettnél az volt a helyzet, hogy körülbelül 4-5 variációt dolgozott ki a Polgármesteri Hivatal, ahol nem volt olyan, amikor 5-nél több embernek megmaradhatott volna a címe. Ez a folyamat, mondjuk ameddig a Máriavölgy utcába eljutottak eddig, hogy meg tudták értetni az emberekkel ezt, hogy változásra van szükség és tudtak nekik alternatívákat adni, ez szerintem legalább egy évükbe beletelt. Azok, akik abszolút nem érezték magukénak ezeket a dolgokat, azok sorban fellebbeztek a mai testületi ülésen és ha jól emlékszik, 4 vagy 5 ilyen fellebbezést kellett elbírálni. A város nagyon sok pontján van ilyen anomália és ez nem lesz rövid, ez egy nagyon hosszú folyamat, mire szépen végig tudunk menni és mindenhol megérteni, nem hatósági eszközökkel, hanem sokkal inkább rábeszéléssel, hogy ezen változtatni kell.

Amiket a Bencsáth úr felsorolt, utcák, ez tavaly, amikor átnézték a beadványát és ezt tavaly is minthogyha már itt elmondta volna, hogy nagyon alapos munkának gondolták és szakmailag jól látható és átlátható, de az a probléma, amit ő jelez, vagy amit ő szeretne, az igazából az emberek napi életében nem jelent olyan problémát, mint a belterületi lakott részekben a mindennapi megélhetés. Ezért, amiket Ön felsorolt, azok sorra fognak kerülni a maguk idején. Ez nem lesz rövid, ez évekbe fog telni, mire eljut oda a feldolgozás, hogy azokkal a részekkel foglalkozzon. Ennek az indokoltsága, vagy hogy mondja a sürgető vagy szükségszerűsége az egyáltalán nem látszik, mert ott senki nem fordult hozzájuk azzal, hogy a jelenlegi címével bármilyen problémája lenne. Egyébként azt, hogy önnek van egy címe és senki másnak nincs az a címe, mint önnek, ellentétben a város többi helyén, ahol ugyanazok a címek, van, ahol 3-szor vannak. Vagy van, ahol elindul egy utca és a 3. szám után 8, aztán 7 következik, aztán a másik oldalon. Önnek nincs olyan probléma a címével, hogy mással összekeverhető lenne.

A másik kérdésére a válasz, hogy az Ügyosztályvezető Úr a táblák cseréjéért egy fillér jutalmat se kapott.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető válaszában elmondta, hogy az információs

táblákat a BTG lecserélte, felújította. Nem tudja és kérte, hogy majd egyeztessenek Bencsáth úrral, hogy melyikre gondolt, a BTG az összes információs táblát felújította és el is helyezte.

Dr. Bocsi István jegyző: Amit a parkoló kérdéssel felvetett, azt mi a Frankhegy témacsoporthoz soroltuk, és ha megengedi, akkor majd ott ki fogok erre térni és akkor ott elmondja ezzel kapcsolatban az álláspontjukat.

Miután további hozzászólás nem volt, rátérnek a következő témacsoport tárgyalására.

2.) Településfejlesztés, településrendezés, beruházások

Wittinghoff Tamás polgármester : ebben a témacsoportban egy írásbeli észrevételt kaptak a Váltóór utcából, nehezményezte a hölgy, hogy ő kimaradt a belterületbe vonásból.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető elmondta a témával kapcsolatban, hogy azt kell tudni, hogy az utca térségében lakók fordultak az önkormányzathoz már két alkalommal. Jó 10 évvel ezelőtt már egyszer volt egy ilyen próbálkozás, hogy a Méhecske utcai környezetben vagy a Méhecske utcai ingatlanok belterületbe vonása megtörténjen. Akkor ez dugába dőlt, elsősorban az ingatlanulajdonosok egyet nem értese esetén vagy miatt. Most viszont összefogta egy illető úriember az ingatlanulajdonosokat, és ismételten megkeresték az önkormányzatot azzal, hogy a belterületbe vonási szándékuk van. Ehhez egyébként az önkormányzat tulajdonában levő utak belterületbe vonása volt az első és alapvető kérdés. Ebben a Képviselő-testület döntött is, és ez a folyamat el is indult. Tehát ez az alapja annak, hogy az úttal kapcsolatos ingatlanok belterületbe vonásával, belterületbe lehessen vonni ingatlanokat, amennyiben megfelelnek azoknak a feltételeknek, amelyeket támasztottak. Ez pedig, hogy egyrészt az utak szabályozása az rendben legyen, illetve az ingatlanok szabályozottsága az rendezett legyen. Tehát ha a szabályozási vonalak mentén, hogy az ingatlanulajdonosok biztosították a megfelelő szélességet és összefoglalva rendezett legyen az ingatlan, valamint rendelkezzen az összes közművel, tehát szennyvízcsatornával is. A Méhecske utcaiak egy saját társulási formában el is indították ezt a szennyvízcsatorna rekonstrukciót vagy építést és meg is valósították. Megkerestek minden ingatlanulajdonost, hogy ki az, aki kapcsolódni akar. Az érintett ingatlan tulajdonosa nem kívánt csatlakozni ehhez az építkezéshez, így ő kimaradt ebből, és ő ingatlanja csatorna nélkül van, tehát nincs közművesítve.

A dolgot nehezíti továbbá, hogy a szabályozási vonalnak megfelelő területet sem adta le, sőt maga az építkezés, amit épített, engedély nélkül építette, és az összes szabályt, megszegve, még a MÁV tartalékterületre is ráépítkezett. Úgyhogy jelen pillanatban egy fennmaradási engedély elbírálása van folyamatban.

Tehát mindezen okok miatt nem tudott az ő ingatlanja a belterületbe vonandó ingatlanok közé bekerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester megköszönte a válaszát. Ebben a témacsoport más hozzászólót nem látott, illetve beadványt nem észlelt, ezért áttért a Frankhegyi kérdések témacsoport tárgyalására.

3.) Frankhegyi kérdések

Wittinghoff Tamás polgármester szólította Horváth Andreát a témacsoporthoz feltett kérdéseinek ismertetésére.

Horváth Andrea felszólaló () Köszöntötte Polgármester Urat és a képviselőket. Budaörs az innovatív város, mondják Önök a reklámkampányaikban, miközben szisztematikusan sorvasztják el Budaörs legszebb zöldöv, zöldövezeti részét, megfosztva minket és földjeinket az élet alapvető forrásától, a víztől. Én most már tényleg szeretném megtudni, hogy mi a valódi célja ennek az önkormányzati gyakorlatnak, amely módszeresen akadályozza a frankhegyi telkek közművesítését, Ezáltal pusztulásra ítélt 150 hektárt és elértékteleníti a magántulajdonunkat. Kinek az érdekét szolgálja mindez? Mert a természetét, a kis frankhegyi tulajdonosokét biztos, hogy nem, sőt a budaörsiekét sem, hiszen a város forgalomnövekedését nem mi, a kis tulajdonosok, hanem az ingatlanfejlesztők okozhatják a többlelakásos társasházakkal. De az is érdekelne, hogy miért alkalmazta a vízbekötést a Cserebogár utcai 95178 önkormányzat saját magának biztosította a vízbekötést a Cserebogár utcai 95178 hrsz-ú telekre, csaknem 1,5 millió forint közpénzből, miközben a helyi tulajdonosok hasonló kéréseit rendre elgáncsolják. Pedig ezekre egy fillért sem kellene költeniük. Miért perekre fordítják a helyiek adóját, ahelyett, hogy az egyébként szintén Budaörs részét képező Frankhegy közművesítését támogatnák - nem pénzzel -, elég lenne csak annyival, hogy nem akadályozzák ezt a folyamatot. Érdekelne, hogy miért nem tették lépéseket a Kúria ítéletét követően arra, hogy a Cserebogár utca besorolása az legyen, aminek az valóban látszik. Egy közművesített aszfaltos út, burkolattal rendelkező közút, vagy Önök szerint ilyen egy mocsár? Tervezik-e a változtatási tilalom bevezetését Frankhegyre? Ha igen, mikor, mely területeken, milyen elvek és milyen egyeztetés alapján? Az utolsó kérdésem pedig, mi értelme van a Frankhegyi Részönkormányzat működésének, ha az nem képviseli érdemben a frankhegyiek érdekeit? Például a közműfejlesztést. Hogyan lehet új tagokat választani, vagy a szervezetet teljesen megújítani úgy, hogy azok, hogy valóban azok ülhessenek ott, akik a helyi közösség érdekeit képviselik. Végül pedig felhívom a figyelmüket, hogy az ivóvízhez való hozzáférés biztosítása nemcsak jogszabályi, hanem alapvető emberi jog. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Wittinghoff Tamás polgármester tájékoztatta a megjelenteket, hogy bár az elején nem mondta, de Jegyző Úr összegyűjti az összes hozzászólást és a végén fog rá válaszolni. Megadta a szót a következő felszólalónak, Bencsáth Gergelynek.

Bencsáth Gergely felszólaló az ügyben fordultam önökhöz, hogy ha már egyszer a drága, édes Önkormányzat kötelezte a Víziközmű-társulatot hogy a székhelyén tartsa meg a közgyűlést, akkor eszünkbe jutott, hogy ugyan már, miért nincsen egy közösségi találkozóhelye a frankhegyieknek És ha jól tudjuk, van néhány helyrajzi szám ott fönn Frankhegyen, ahol lehetne és alkalmas lenne a terület erre, már amíg el nem adják, mint mondjuk a Puttony utcait. Úgyhogy örülnék, hogyha találnánk valami olyan helyet a Víziközmű-társulat részére és a Frankhegyért Egyesületnek is, meg az összes frankhegyi részére, ami hasonló, mint ami van Kamaraerdőn, a Községi Ház, ahol össze tudna gyűlni az ottani területen lakók meg az ottani

tulajdonosok akármilyen szempontból, akár egy megbeszélés, akár egy közgyűlés, akár csak egy közös bográcsozás alkalmából. Ehhez javasoltam önöknek például ugye a 8991/1 helyrajzi számú ingatlant, ahol jelenleg ugye nincs víz, de legalább az van a legközelebb a vízhez, mert ami a legjobb ingatlan lenne, azt éppen bérbe adták valakinek, a Cserebogár utcában, ahova be is vezették a vizet. De természetesen nyitottak vagyunk bármire, azt szeretnénk csak kérni, hogy vizsgáljuk már meg ezt a kérdést és juttassanak részünkre valamilyen olyan ingatlant, ahol valódi közösségi teret lehetne kialakítani ezen a részen is a Városnak, ha már az összes többi részen van valami ilyen.

Wittinghoff Tamás polgármester megadta a szót Sebestyén Józsefnek.

Sebestyén József felszólaló nagyjából az előttem lévők már elmondták az én kérdéseimet, és egyetlenegy dolgot szeretnék, hogyha, ha arra választ kaphatnék. Több felől érdeklődtünk frankhegyiek, hogy vajon az Önkormányzatnak Frankhegygel kapcsolatban mi az elképzelése, mit szeretne, hogy ott megvalósuljon, és mit nem szeretne, hogy ott megvalósuljon. Jó lenne, hogyha erről kapnánk valamiféle tájékoztatást, valami információt. Az elmúlt évben a frankhegyiek összegyűjtötték, hogy ők hogy képzeli el a jövőben a Frankhegyet. Milyen jövőt látnak Frankhegynek? Többféle javaslatot leírtunk mi frankhegyiek, abból egy anyagot - tudtom szerint - az Önkormányzatnak átadtunk. Én nem tudok róla, hogy arra a hivatalból kaptunk volna valamiféle választ. Én személy szerint nagyon szeretném tudni, hogy az Önkormányzat mit fog Frankhegygel csinálni. Szóval én azt gondolom, hogy jelenleg, ha valaki bejárja a Frankhegyet, azért az elég szegény az ország leggazdagabb városa részére, ahogy ott kinéz a, az elhanyagoltság, a rendetlenség, sok gondozatlan telek, satöbbi.

Wittinghoff Tamás polgármester megadta a szót a következő felszólalónak, Puhr Ádám Balázsnak.

Puhr Ádám Balázs felszólaló szeretnék gratulálni, mert tényleg ez egy nagyon tök jó dolog, hogy Budaörs lett a legfejlettebb város. Ugye jól értelmeztem 2025-ben és én ennek szeretnék a részese lenni, méghozzá olyan szempontból, hogy szeretnék itt élni, szeretném, hogyha a családom ide költözhetne, úgyhogy mindenképpen az előttem szólóknak ugye a kérdését nem fogom elismételni, hiszen ugyanazokat a kérdéseket írtuk le véleményem szerint, de tényleg én szeretnék, ha részese lenne ennek. Furcsállom, hogy ugye pont a Lőrincz Mihályi úr ugye mondta, hogy az utcák az óvárosban nagyon szűkek. Ezt hallgatjuk igazából Frankhegyen is, nem igazán értem a logikát benne, hogy ha egyszer az óvárosban szűkek az utcák és meg tudják oldani a kétirányú forgalmat „K” szegélykövekkel, akkor ugyanez mér nem valósulhat meg ugyanott fönt, tehát Frank-hegyen Biztos van erre is majd magyarázat, ezt majd szeretném hallani. Egy biztos, hogy én azért vettem itt telket, hogy én ide költözzek, itt éljem az életemet, akár mint nyaralós, akár mint lakó, mert ugye szabad lakóhelyválasztás van Magyarországon, én úgy tudom. Igazából ezek a kérdések lennének, csak mérlegelni szeretném, hogy ez az egész hogyan van. Egy biztos, hogyha netalántán úgymond ezt a jogomat valaki korlátozza, akkor természetesen én is ugye jogi útra fogom terelni a dolgokat, úgyhogy ez gondolom a társakkal, akik ott vannak fönt, és ezt ugyanígy gondolják, akkor ezt természetesen ezt ugye, ezt majd

meg fogjuk úgymond lépni, de nagyon örülnék neki, hogyha itt egy ilyen elindulna egy közös kompromisszum, hogy azt már egy évvel ezelőtt is mondtam, hogy itt valami kialakuljon.

Wittinghoff Tamás polgármester elmondta, hogy erre az észrevételre is az vonatkozik, hogy majd a végén jegyző úr elmondja összefoglalva a válaszokat. Fontosnak tartja, hogy mindenkit tájékoztasson, született egy törvény, amit nem előzőtt meg nagy egyeztetés, az Önkormányzati Szövetségek részéről pedig egyáltalán nem övezte nagy egyetértés. Az ő megítélése szerint pedig alapjogokba ütközik, méghozzá a szabad ingatlanhoz való tulajdonjog, illetve a szabad mozgáshoz való jog alapjogokba. Mert, ha ő mondjuk olyan gazdag lennw, mint némelyek ma Magyarországon és Dél- Spanyolországba szeretnék venni valamit, akkor minden aggály-nélkül megtehetné, csak az árát kell kifizetni és bemegy a megfelelő hivatalba, és a nevére írják. Most ez a törvény, ez az önkormányzatoknak azt teszi lehetővé, hogy meghatározza, hogy mely területeken, milyen szigorítást vezet be, hogy egyáltalán lehet-e ott lakcímet létesíteni, és az elmélete az, hogy olyan szinten népesedett többek között az agglomeráció és ideértve Budaörsöt is, példaként hozták fel, hogy ebben legyen eszköz arra, hogy megvédje és a törvény címe az, hogy a települések önazonosságához való joga, jelentsen ez bármit is. Számára ez egy teljesen elképesztő jogszabály egyébként, de azt azért látni kell, hogy a törvényalkotó is próbált keresni valamit, hogy erre talált-e alkalmas eszközt, azt nem tudja, de hogy vannak problémák mind az agglomerációban, mind más nagy települések környékén, éppenséggel a túlnépesedés okán, az egészen biztos. Megadta a szót Tóth Tamás felszólalónak.

Tóth Tamás felszólaló () Én most a kicsit szerencsésebbeket szeretném képviselni, akiknek van ingatlanjuk a Frank-hegyen 1999 és 2005 között még építési engedélyt is kaptak és mondjuk olyan családi házzal rendelkeznek, ami mondjuk ma már teljesen biztos, hogy nem kapna építési engedélyt, de bizony ott marad az ingatlanjuk. Tehát ők életvitelszerűen laknak a Frankhegyen. Fölröppentek olyan hírek, hogy az önkormányzat újabb területeket kíván belterületbe vonni Alsószálláson és még ki tudja hol. Azonban a jelenlegi építési törvény ezt csak úgy teszi lehetővé, ha csereterületeket följárlanak, amit külterületté nyilvánítanak. És itt fölmerültek olyan, olyan hírek, hogy esetleg Frankhegy egyes részeit külterületté nyilvánítják, és ez elég sok emberben aggodalmat kelt a hegyen lakók között. Ugyanis, ha az önkormányzat valóban külterületté nyilvánítaná ezeket a területeket, akkor a közszolgáltatásokat sem lenne köteles biztosítani, mint például a közvilágítás, vagy az útburkolatok javítása, úttakarítás, satöbbi. És ez bizony nagyon sok emberben riadalmat kelt, hogy hogyan fog változni az ő életvitelük. Tehát én most egy kicsit rendhagyó módon nem arra fókuszálnék ebben a 3 percben, hogy hogyan lesz csatorna, meg hogyan lesz víz a Frankhegyen, föltették már előttem ezt a kérdést amúgy is, hanem inkább ezekre az aktualitásokra fókuszálnék, mert megmondom őszintén, 10 éve élek a Frankhegyen, nekem már nincsenek olyan illúzióim, hogy az önkormányzat aktívan segítené a Frankhegyen élőket, de olyan álmaim még vannak, hogy nem gátolja, és szeretnék ebbe még hinni, hogy ez így megvalósulhat.

Wittinghoff Tamás polgármester megköszönte és elmondta, hogy olvasta ezt a hírt, és nem is értette, hogy mért pont a frankhegyiek akarnak ilyen rossz ötleteket adni az

Önkormányzatnak? Megadta a szót Kozma Gábornak, aki nem volt jelen, majd Kovács Gál Károlynak, aki szintén nem jelent meg. Ezután a Budaörs Frankhegy Víziközmű-társulat következett.

Makovecz Ádám felszólaló Üdvözlöm polgármester úr. Igen, Makovecz Ádám vagyok, az intézőbizottság elnöke, a Budaörs Frankhegy Víziközmű-társulatnak az elnöke. Csak gyorsan nyitottunk egy felszólaló jegyet. Február 17-én a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete benyújtott 25 darab költségvetési módosító indítványt. Ez 9 tartózkodással és egy nem szavazattal a Budaörs Fejlődéséért Egyesület leszavazta mind a 25 módosító indítványt. Ezek többsége közcélú és közérdekű közfeladatokat határozott meg, például a közvilágítás.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem a Képviselő-testület szavazta le?

Makovecz Ádám felszólaló Hát a testületben, akik a Fejlődésért, már a Budaörs Fejlődéséért Egyesület tagjai is, ezek többsége közcélú és közérdekű közfeladatot határozott meg, például a közvilágítás kiépítését, útkarbantartást és a közműfejlesztést, aminek a teljesítése az Önök feladata a törvény szerint. A legfejlettebb település vagyunk, ezt hallottuk. Bár a város több mint 15 százalékán nincs vezetékes ivóvíz és csatorna, ez kiválóan tükrözi, mennyire jól lehet a számokkal játszani egy külsős cég által adott díjjal. Ennek ellenére én is örülök a díjnak és gratulálok ehhez. Ahhoz, hogy a város teljes területén legyen víz, a kőhegyi, vagy más néven Víztorony utcai nyomásfokozó gépház felújítása szükséges, valamint egy töltővezeték és egy ellennyomó medence. A tervek rendelkezésre állnak, az engedélyezés és a kivitelezés lebonyolítás lebonyolítását pedig a társulat vállalta jó régen már. A közcélú és közérdekű fejlesztés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében az Önök feladata. Ezt kiemelném, melyet immár 30 éve mulasztanak. A fejlesztésre szánt összeg elenyésző a jutalmakra, csip-csup táncgyesületekre, rendezvényekre és frankhegyi részönkormányzatra költött támogatásokhoz képest. Önök településrendezési szerződést is aláírtak, ha jól tudom a külterületi Alsószállás fejlesztésére, melyet nyilvánvalóan belterületbe szeretnének később sorolni, ezzel növelve az ingatlanszámot Budaörsön, amivel alapesetben még nincs problémánk. A fejlesztéshez szükséges az említett víziközmű hálózat létesítése is, ezt csak Frankhegyen keresztül a Zengő utcán keresztül lehet véghez vinni. Kérdésem, hogyan kívánják teljesíteni a közfeladatukat, amikor a Képviselő-testületben leszavazták a költségvetési módosításokat, amelyek egyébként az alsószállási nagy ingatlanfejlesztési beruházásokat is segítette volna.

Wittinghoff Tamás polgármester megköszönte a hozzászólást és elmondta, hogy továbbra is áll az, hogy Jegyző Úr fog válaszolni a végén. Ő egyetlenegy dologra szeretne reagálni, a kicsit lesajnált „csip-csup” egyesületek támogatására, ha van valami, amivel egyetért abból az egyébként elfogadhatatlan törvénytervezetből, hogy egy önkormányzatnak feladata az, hogy a település hagyományait, kultúráját és civil szervezeteit támogassa, és ez nem függ össze egyes területek fejlesztésével, tehát alapvetően az, hogy egyesületeket, hagyományörző szervezeteket támogatnak, azt ilyen módon lesajnálni, ez nem egy udvarias hozzáállás volt.

Még egy írásbeli észrevétel érkezett ehhez a témacsoporthoz, külföldön tartózkodik az illető, Györffy Zoltán, Neki egy adott konkrét telekkel van kapcsolatban problémája.

Helyben hozzászólásra jelentkezők:

Makovecz Ádám felszólaló: A Frankhegyi Részönkormányzatról szerettem volna megkérdezni, tehát a Frankhegyi Részönkormányzat tagjai számára 2020. januárja és 2024. szeptembere között összesen 60.757.892 forintot tiszteletdíjként fizetett ki az Önkormányzat, ez ötéves távlat. Ez az összeg 15 ülésre vonatkozik, vagyis ülésenként több mint 4.000.000 forintba került az Önkormányzatnak a Részönkormányzat működése. Ezen az összegen 5 fő osztozott, ez azt jelenti, hogy egy-egy ülését fejenként átlagosan 810.000 forintot kaptak. A jegyzőkönyvek alapján azt is pontosan tudjuk, hogy ki hány percet töltött érdemi munkában. Belllovics Margit például összesen 49 percet töltött 5 év alatt, míg Tóth Bendegúz mindössze 70 percet. Mindezt fejenként 4.000.000 forint járt ez idő alatt az SZMSZ szerint részletesen felsorolja a részönkormányzat feladatait. Ezek közül az elmúlt 5 év alatt egyetlenegy sem sikerült eredményesen teljesíteniük, pedig ezek mind a frankhegyiek érdekeit szolgálták volna. A tavalyi választásokon nem azok lettek a F-RÖK tagjai, akiket a Frankhegyiek választottak, hanem Hauser úr önkényesen választott olyan embereket, akik nem érdekeltek Frankhegynek a fejlesztésében. Kérdéseim, Ön szerint a közpénz ilyen fokú elherdálása olyan embereknek, akik nem képviselik a rájuk szabott feladatokat, elfogadható-e és ha nem, tenni fog-e ez ellen, illetve szeretném megkérdezni, hogy hogy áll az az a belső vizsgálat, amit tavaly a választások idején indítottak Hauser Péter képviselő áramlopás gyanújával kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester ő most nem fogja viszonzásként felsorolni az országgyűlési képviselők jövedelmét, és hogy hány percért kapják ugyanezt, de nyilván mindenki érzi és tudja, hogy ez mitől sántít.

Megkérdezte, van-e még felszólaló Frankhegy témakörben, vagy válaszolhat egyben Jegyző Úr a felvetett kérdésekre?

Eisenbeck Helga felszólaló, I. Egyetlenegy kérdésem lenne, hogy van-e bármilyen rendezési terv, módosítás folyamatban így egész Budaörsre vonatkozóan és ha igen, mely területre?

Wittinghoff Tamás polgármester megkérdezi van-e még felszólaló? (nincs) Ennek hiányában lezárja a témakört és felkéri dr. Bocsi István jegyző, hogy a feltett kérdésekre adja meg a választ.

Dr. Bocsi István jegyző: bevezetőjében elmondta, hogy a Györffy Zoltán beadványát azt olyan értelemben külön kezelné, hogy ő egyedi ügyben, saját problémájával kereste meg őket, ezért ma azt kérte a kollégáktól, hogy vegyék fel vele a kapcsolatot és le fognak vele ülni, hogy ezt végig tudják beszélni, mert ez egy speciális dolog, amiket föltek a Frankhegygel kapcsolatban.

A konkrét kérdésekre is fog válaszolni, de általánosságban, miből indul ki az egész? Az egész onnan indul ki, amit Önök is feszegetnek, hogy mi az elképzelés azzal kapcsolatban, hogy mi történjen a Frankhegygel. A Frankhegyet a 80-as években vont a belterületbe az akkori tanács, pihenő kiskertek céljára. Ez most már üdülőövezetté változott ilyen formán, de ez a meghatározása, hogy akár a tanács, akár

az Önkormányzat mit képzelt el oda, ez nem változott. Az elmúlt évtizedekben számos próbálkozás történt arra, hogy mozduljon el a Frankhegy sorsa valamerre.

Amikor Önök azt mondják, hogy: fejlődés, ezt ő nagyon nehezen tudja megfogni, merthogy mi a fejlődése egy területnek? Annak sok iránya lehet és mindegyiket nevezhetik fejlődésnek. Körülbelül több, mint jó 10 évvel ezelőtt az Önkormányzat úgy gondolta, hogy próbálják meg a Frankhegyen az eltérő érdekeket és az Önkormányzat egyéb lakóterületeinek az érdekeit valamilyen módon szintetizálni. Elsősorban előhozni, hogy kinek mi az érdeke, és ezzel kapcsolatban elindított egy mediációs eljárást. A mediációs eljárásen részt vettek a frankhegyi tulajdonosok, részt vett a frankhegyi tulajdonosoknak az a része, akiknek, és most leegyszerűsíti, nagyjából az volt az elképzelésük, hogy szerintük ebbe a Frankhegybe már nem kéne itt tovább különösebben mit tenni, vannak ott elegenden, ebben a területben akarnak élni. Voltak azok, akik sokkal progresszívebbek voltak ennél és azt mondták, hogy ők márpedig szeretnék azt, hogy ez a terület beépüljön kisebb-nagyobb mértékben. Egy fontos szereplőnek gondoltuk a Víziközmű-társulatot, aki szintén részt vett ezeken az üléseken.

Az Önkormányzat és a Víziközmű-társulat akkor kötött egy szerződést, ami alapján azt remélték, hogy lépésről lépésre kialakul az, hogy van-e elmozdulás, lehet-e elmozdulás, és ha igen, akkor milyen irányba. Az önkormányzat akkor azt a döntést hozta mindezek mellett, hogy el tudja képzelni azt, hogy nyit a kapukon az irányba, hogy esetleg bővíthessen a lakóövezet. De ehhez az kell, hogy egy csoport - műszakilag értelmezhető - csoport vállalja azt, hogy az ezzel járó költségeket, közművesítést, egyebeket megfizeti. Ez a döntése a mai napig nem változott az Önkormányzatnak.

Sajnos ez a reményük ez abszolút kútba esett, a Víziközmű-társulat számunkra elég rejtélyes módon, egy adott pillanatban ezt a szerződést felmondta, felrúgta, inkább így mondja, beperelte az Önkormányzatot, és aztán néhány év azzal telt el, hogy pereskedtek a Víziközmű-társulattal. Egyébként elvesztette ezt a pert, tehát, amikor volt itt egy olyan kérdés, hogy miért perekre költik a pénzt, hát ugye, hogyha az embert beperlik, akkor kénytelen védekezni és jórészt sok-sok év ezzel ment el, és a Víziközmű-társulattal azóta a viszonyunk csak romlott. Ezen per lezárása után is volt a Víziközmű-társulatnak kifogása az Önkormányzat tevékenységével kapcsolatban és néhány telekalakítással kapcsolatban, amit elindítottak közösen a Víziközmű társulattal. Szintén beperelte az önkormányzatot. Ez a per a mai napig is folyik azzal a felhanggal, hogy a néhány, legutóbbi tárgyalásokon a bírónő is fölvetette, hogy nem kéne-e nekik leülni és egyezkedni.

Az Önkormányzat részéről mindig az a válasz hangzott el, hogy mi nyitottak vagyunk és próbálunk meg dűlőre jutni. Sajnos a Víziközmű-társulat ügyvédje azt nyilatkozta, hogy semmilyen módon nem kíván az Önkormányzattal semmilyen kompromisszumot kötni, semmiben se együttműködni. Nem nagyon tudnak mit csinálni ebben a helyzetben, és az, ami a Víziközmű-társulat égisze alatt jelenleg folyik, az még rosszabb irányba viszi szerintük a dolgokat.

A Víziközmű-társulatnak is volt egy olyan döntése, hogy a közművesítéssel kapcsolatban készített egy koncepciótervet az egész Frankhegyre. Ugyanis az Önkormányzattal egyetértésben ebben az bontakozott ki, hogy nézzék meg, hogy mit lehet ott csinálni. Sajnos anélkül, hogy ez a koncepcióterv érdemben elkészült volna, elkezdtek a Víziközmű-társulásban ilyen kicsi szeleteket kivenni a Frankhegyből és ebben indultak el a tervezéssel. Ez meg kell mondjam Önöknek, hogy az Önkormányzat számára egy teljes zsákutcat jelent. Ebben a kérdésben a Víziközmű-

társulattal nincsenek egyetértésben, mert azt gondolják, hogy az, ami jelenleg a Víziközmű-társulatban folyik, az a tulajdonosok pénzének az észszerűtlen kockáztatása, és nagy eséllyel az a pénz, amit Önökkel befizettettek, annak semmilyen hasznosulása nem lesz.

Érdemes visszamenni oda, hogy miért gondolkodik az Önkormányzat, hogy mi legyen ezen a területen és hogyan tovább. Egyetlen dolgot emelne ki, ami legalábbis számára a legképletesebben mutatja azt, hogy miért ódzkodik az Önkormányzat itt a beépítéstől. Azon a tizenéves megbeszélésen, amikor ez a mediáció elindult, akkor próbálták összegyűjteni azokat a problémákat, hogy mi történik akkor, ha ez a terület beépül. Ennek az egyik legjobb mérőszáma, hogy mi történik a forgalommal, hiszen az a forgalom, ami ott jelentkezni fog, ha egy ilyen terület beépül, az az ottaniakat is terheli meg, a jelenlegi várost is terheli. Készítették erre egy forgalomszámlást, hogyha megengedik, én most ezt bemutatja. *(projektoron)* Csak a nyilakat nézzék! Ez az akkori állapot azt mutatja, hogy milyen a közlekedési helyzet ott. Hogyha megnézik a nyilak vastagságát és látnak mellette számokat, akkor látják a járműegységet, hogy mire tervezte a tervező, vagy pontosabban ez a felmérés, ami 2014-ben volt. Amit következőnek látnak, az a 2030, méghozzá úgy, hogy semmi fejlesztés ott nem történik, és ami igazán elszomorító és minden döntéshozót megállásra kényszerít, azaz, hogy ez az ábra viszont már azt mutatja, hogy ha az 50 százaléka beépül a Frankhegy, akkor milyen forgalmi hatást generál ez a Frankhegyre és a Városra. És ez pedig azt mutatja, hogy mi történik akkor, hogyha az egész terület beépül ilyen módon, ahogy most a telekstruktúra van, itt látható mondjuk a Naphegy utcánál a 4000-es forgalomszám, akkor a jelenlegi 500-assal szemben.

De ez nem az összes probléma, nyilván csak a csak az egyik olyan, ami az Önkormányzatnál arra vezet, hogy reálisan gondolkodó döntéshozó nem nyithat ki olyan kapukat, hogy az a terület így ebben a formában beépítésre kerüljön.

Ezért szeretnék volna azt végig, hogy találjanak valami olyan partnert, akivel le tudnak ülni egyeztetni józanul ezekről a folyamatokról. Sajnos, amikor azt az anyagot megkapták, ami ott egy jövőkép, elképzelés volt, az annak a lényege gyakorlatilag nem volt más, minthogy az egész terület épüljön be, és ennek a költségeit viselje el az Önkormányzat. Ők próbáltak ugyan ebben finomítani, de nem sikerült. Egy idő után igazából semmilyen módon, partner nem jelentkezett az Önkormányzat számára. Talán Frankhegyért csoport...

Wittinghoff Tamás polgármester egy bekiabálót rendre utasít és kéri, hogy foglaljanak helyet és várják meg, míg Jegyző Úr válaszol.

dr. Bocsi István jegyző folytatta a bekiabáló felé a válaszát. Szerinte is nagyon érdemes lenne igazat mondani, amikor azt mondják például, hogy a Frankhegyi Részönkormányzatnak 5 év alatt 60.000.000 forintot lett kifizetve, mert ez nagyon távol áll a valóságtól.

Wittinghoff Tamás polgármester ismét figyelmeztette a megjelenteket, ha közbe kiabálnak, nem hagyják, hogy Jegyző Úr befejezze, akkor le fogja zárni az ülést, mert így nem lehet, van egy kulturált együttműködési és kommunikációs lehetőség. Megkérdezte számtalanszor, hogy van-e még észrevétel és elmondta, hogy utána Jegyző Úr fog válaszolni. Ha befejezték a szót, akkor ezt úgy tekintik, hogy nem kíváncsiak rá.

dr. Bocsi István jegyző folytatta válaszadását: Én azt szeretném önöknek elmondani, hogy az Önkormányzat a jelen pillanatban is nyitott arra, hogy bárkivel párbeszédet folytasson a Frankhegy jövőjéről. Soha nem fog az Önkormányzat olyan ígéretet tenni önöknek, hogy úgy fog ott megvalósulni egy építési lehetőség, hogy abba az Önkormányzat jelentős anyagi eszközöket beletesz. Jelen pillanatban folyik az építési szabályzatnak a kidolgozása. Ez körülbelül 3 hónappal ezelőtt született, vagy 2 hónappal ezelőtt a testületi döntés, amely arról szól, hogy az egész településnek az építési szabályzatát átdolgozza. Ebbe a Frankhegy is beletartozik. Ez a munka nagyjából megítélése szerint legalább 2 évet igénybe fog venni. Hogy bármely területen el fog-e rendelni az önkormányzat változtatási tilalmat, erre minden esély megvan szerinte, mert jelentkezik olyan igény, mondjuk legfőképp, amiről legutóbb beszélgettek a belvároson belül, ahol jó esély van rá, hogy fog az Önkormányzat változtatási tilalmat elrendelni. És hadd erősítse meg azt, hogy jöjjenek nyugodtan, ha jól tudja, most egy egyesület átalakult, Frankhegyért Egyesületért névvel, és ha van kivel beszélgetniük, normális keretek között és értelmesen, akkor fogunk tudni beszélgetni. Amikor meglesz a Frankhegy építési szabályzata, akkor ki fog derülni, hogy lesz-e közpark kijelölve, mennyi lesz kijelölve, lesznek-e közösségi terek kijelölve, és én nagyon bízik benne, hogy lesznek olyan terek, ahol a gyerekek játszani tudnak, a felnőttek beszélgetni tudnak esetleg.

Most nem fog tudni pénzt adni az önkormányzat közösségi ház építésére.

Az Alsószállás meg a Frankhegynek a vízellátása ilyen módon nincsen szorosan összekötve. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat kötött szerződést az Alsószállással. Ezt érdemes lenne mindenkinek elolvasni, aki mondjuk ingatlan, hogy mondjam, nem feltétlenül fejlesztésben, de mondjuk módosításban gondolkodik. Mert egyébként, hogyha most azt mondaná, hogy hát akkor csinálják meg úgy, ahogy az Alsószállás, és akkor szembesülnek azzal, hogy amikor az Alsószállással az önkormányzat szerződést kötött, akkor az alsószállásiak 17 méteres utakat adtak le maguktól, akkor nem biztos, hogy az Önök számára ugyanolyan pozitív lenne. De olvassák el! Nem vállalt olyat az önkormányzat a belterületi építési területbe veszi Alsószállást. Különben ilyen értelemben az Alsószállás és a Frankhegynek a vízelvezetése nincs szorosan összekötve. Mindenkinek van lehetősége más irányból is.

Az önkormányzat egyébként ellátja a közfeladatait, ugyanis az a meder, amiben gondolkodnak, hogy a közfeladat-ellátás az csak egyedül úgy valósul meg, hogy az önkormányzat fogja magát és vízhálózatot épít, csatornát épít, egyebeket épít. Ez nem így van. A közfeladat ellátásának többféle módja van, az önkormányzat nincs ebben mulasztásban.

Ameddig nem lesz egy kialakult jövőkép, bármilyen módon is, addig ne várják azt az Önkormányzattól, hogy lépéseket tesz arra, hogy a Frankhegy bármilyen módon is megváltozzon.

Azt viszont várhatják, hogy ha értelmes konzultációt tudnak az önkormányzattal lefolytatni, akkor tud olyan építési szabályzat születni, ami kompromisszumok mentén, de nyilván valamiféle elmozdulást - a mai helyzetből - eredményez.

Ki az, aki föltett valami olyan kérdést, amire nem válaszolt?

A frankhegyi részönkormányzatnak a megválasztásának az a szabálya, hogy meghatározott számú ajánlást össze kell gyűjteni, és aki ezt az ajánlást összegyűjtötte, az jogosult arra, hogy a Képviselő-testület abból a körből válasszon. Ez nem egy verseny volt, nem azt kellett feladatként teljesíteni, hogy minél több ajánlást kelljen

összegyűjteni, hanem csak annyit, amennyi a meghatározott számú. Ezért az, hogy ki képviseli jobban a Frankhegyet? Nem az képviseli jobban a Frankhegyet, aki több ajánlást gyűjtött, mert ez nem ez volt a feltétel, és aki a részönkormányzati képviselővé válást teljesítette, abból választott a Képviselő-testület. Hogyha Önöknek ez a, hogy mondjam határozott és alátámasztott akarata a Képviselő-testület meg is szüntetheti a Frankhegyi Részönkormányzatot, mert nincsen kötelezettsége arra, hogy ezt működtesse. A Frankhegyi Részönkormányzat nem költött el 60.000.000 forintot. Hogy egy példával érzékeltessem, ha van valakinek 2-3 állása, mondjuk egy vezérigazgató, meg mondjuk egy házfelügyelő, és a vezérigazgatói tisztségéből keres 100.000.000 forintot, a házmesteri tisztségéből meg egyet, s akkor azt mondani, hogy 100.000.001 forintot keresett abból, mert házmester volt, az ugye nem igaz. A frankhegyi részönkormányzatnak, aki tagja, azok a képviselők, nem azért kaptak 60.000.000 forintot, mert ők a Frankhegyi Részönkormányzat tagjai, és ez teljesen abszurd és a valóságtól elrugaszkodott dolog az, hogy mondjuk 4.000.000 forint egy ilyen tízperces ülés, mert nem, nem így van. Megkérdezték tőlünk, hogy azok az emberek, akik a Frankhegy Részönkormányzatában az elmúlt évekbe szerepeltek, mennyi pénzt kaptak az önkormányzattól? De ez nem egyenértékű azzal, hogy ezt a Frankhegyi Részönkormányzati tagságukért kapták.

Igen, az Önkormányzat nem kívánja ingatlanfejlesztők érdekeit szolgálni, mindamellelt vannak nyilván ingatlanfejlesztők a Frankhegyen is. De, akik annak idején ott telket vásároltak és építési engedéllyel építkeztek, azoknak az a helyzet, hogy mindenkinek volt egy nyilatkozata arról, hogy a közművek az ő számára biztosítottak, mert különben nem kapott volna engedélyt.

A Pihenő utcával kapcsolatban jelenleg is van az Önkormányzatnak építési szabályzata, de elmondta, hogy most folyik az új építési szabályzat az elkészítése.

Van-e valaki, aki nagyon úgy érzi, hogy nem kapott választ?

Igen, a 9578 helyrajzi szám. Hát ez is egy furcsa beállítása ennek a dolognak, mert igaza van, valóban kapott ez az ingatlan vizet. Miért is kapott akkor vizet? Nem azért, hogy bérbe adhassa az önkormányzat, hanem a közösségi kertre, oda jelentkeztek és a közösségi kertnek szeretett volna az Önkormányzat vizet biztosítani. Aztán ez máshol valósult meg. A kritika jogos, hiszen egy ingatlan kapott ott vizet, de nem egy ingatlanfejlesztés történt rajta, hanem tényleg azért volt, hogy a közösségi kert kapjon vizet. Igaza van, nem kaphatott volna. Tavaly is elmondta, hogyha ebbe az irányba megyünk, nincs más választásuk, föl kell szedni, meg kell szüntetni, mert szabálytalan volt.

Wittinghoff Tamás polgármester megkérdezte mire nem kapott Bencsáth úr választ?

Bencsáth Gergely felszólaló: azt ígérte a legelső kérdésemnél a Jegyző Úr, hogy megválaszolja a parkolásra vonatkozó kérdéseim.

dr. Bocsi István jegyző Egyébként különben válaszolta, csak nem ennyire konkrétan. Ugye az, hogy amit ön elmondott, hogy hol parkoljanak az arra kirándulók, hogy az önkormányzati telken, és a Frankhegyen létesüljön a parkoló. Megpróbálta elmondani, hogy bármit, amit az Önkormányzat a Frankhegygel kapcsolatba fog tenni, azt akkor teszi, ha van egy elfogadott koncepció, hogy merre fog menni, merre menjen. Ameddig ez nem történik meg, addig az Önkormányzattól ne várják, hogy bármi irányba mozduljon, mert nem fog mozdulni.

Wittinghoff Tamás polgármester: közben megérkezett Buranits Ildikó, akinek megadja a szót.

Buranits Ildikó felszólaló elnézést kérek a késésért. Mentségemre szolgáljon, hogy van felszólalói igényem, viszont nem ismerem itt az ügyeknek az intézését. 1998 óta a []-ben lakom. Így tehát budaörsinek mondhatom magam, még ha debreceni szemmel gyűttmentnek is tűnne. És mivel megépült szembe velünk a Cordia, nem olyan édes már az élet ebben az utcában több szempontból is. És én a Frankhegyen szeretnék lakni, ott a 8930/1 és a 8930/2, és a 8931-es területeket vásároltuk meg a férjemmel. A válás után is hozzám került, mert ennyire nyomatékos a szándékom, hogy ott szeretnék élni, és több dologgal indítottunk. A legutolsó dolog az, hogy szerettem volna rácsatlakozni az elektromos közműhálózatra, lévén az egyébként Bencsáth Gergely úrnak a telkén már ott van az elektromos áram, és ez nem is tűnt nekem annyira távolinak ez a dolog. Elindítottam a hivatalos ügyintézését, és sajnálattal tapasztaltam, hogy a tulajdonosi és a közútkezelői hozzájárulást azt nem kaphattuk meg. Azt nagyon szeretnék megkapni, illetve értelmes tárgyalópartnerként szerintem itt nagyon sokan vagyunk, akik szeretnék a tudásukat beletenni abba, hogy a Frankhegynek a sorsa nem spekulációkon alapulva, hanem tulajdonosi szemlélettel úgy alakuljon, ahogy az a legjobban alakulhat. Ezt szerettem volna elmondani, és köszönöm, hogy késésem ellenére is meghallgattak.

Dr. Bocsi István jegyző véleménye szerint az egy téves információ, hogy a Bencsáth úrnak a telkére fölment az áram, mert tudomása szerint nem kapott hozzájárulást.

Ezzel kapcsolatban Bencsáth Gergely közbe kiabálva jelezte, hogy szeretne hozzászólni 3 percben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bencsáth úrnak mindig vannak külön igényei, amit mi mindig teljesítünk, mert mi udvariasak vagyunk.

Ildikó, neked meg azt javaslom, hogy egyszer be kellene majd akkor valahogy jönni vagy egyeztetni jegyző úrral, mert én se tudok így csípőből válaszolni. Amit mondtál, a Cordiával kapcsolatban, vagy már nem is tudom mi a neve, az egész délelőttöm azzal telt, hogy hol a fővárossal, hol a XI. kerülettel, hol olyan emberekkel, akik ebben közvetítenek, próbáltam egyeztetni, mert a Cordia, amelyik hát ráépült a városra, és gyakorlatilag a XI. kerület korábbi FIDESZ-es vezetése úgy adott oda beépítési lehetőséget, hogy az gyakorlatilag mindenféle infrastruktúra nélkül lakók ezreit jelentette. És most azon agyalnak, hogy lehet úgy megoldani, hogy Budaörs fele onnan tudjanak jönni, de arrafele meg ne lehessen menni. Ez egy barátságos megoldás, és ugye, ráadásul a Ruphegyi úton épülni fog egy csomópont, ami indokolt, de nekik is valamit kell tenniük az Alsóhatár úton, mert bele fognak fulladni, - már most anélkül, hogy bármi történne a Frankhegyen -, abba a csomópontba, de gyakorlatilag már nem lehet kijárni a Ruphegyi útról, meg az Alsóhatár útról a főútra. Szóval itt egy nagyon komoly hálózati és építési, közlekedési probléma van. Most már végre óvodát, bölcsődét építettek, ami nem terheli Budaörsöt, de ezer más szállal ez a lakópark, ami ott épült több ezer lakással, ez Budaörs nyakára és terhére valósult meg. Ez sok gondot okoz. Igen, és a parkolásról akkor még nem is beszéltem a Felsőhatár úton.

Bencsáth Gergely felszólaló: amiket elmondott Jegyző Úr, azzal kapcsolatban azért szeretne reagálni, elég sok, meg amit Ön is mondott Polgármester Úr. Egyrészt a neve sincs egyesületeknél, szerintem arra gondolt Makovecz úr, hogy van olyan sor, ha jól emlékszik a tavalyi költségvetésben is, és elnézést, most csak Schulz Gizella utcából, saját utcájában a Schulz Gizellára helyettesítsék be, akit gondolnak, van egy ilyen nem, de mondja a nevét, mert nem jegyezte meg. Na most az ilyen neve sincs dolgokra 23.000.000 forintot sikerül kiadni, de szemeteseket fölrakni a Frankhegyre nem megy. Ő erre célzott, szerinte ez nem fair. Ezen kívül ugye mi nem azt kértük, hogy fair, azt is elmondtuk, vagy Önök mondták, hogy a Frankhegyért Csoport, mi az a csoport, ezt nem lehet megfogni, Önök kérték, lett belőle egyesület, tehát van kivel tárgyalniuk, van kivel beszélniük és igenis a Frankhegyért Csoport nem olyan jövőképet tett le, amiben azt írták volna le Önöknek, hogy mindent fizessen az Önkormányzat, ha ezt állítja, akkor legyen szíves írásban oldalszámmal... jó, Jegyző Úr, szeretném megkapni, mert ez azért a hitelrontás kategóriáját érzem én legalábbis, mert semmi ilyet nem írtunk. Folyamatosan próbálunk abban előre mozdulni, hogy próbáljunk normálisan, konstruktívan ötleteket adni, például ugye az utca átnevezéseket. Arra egyébként ugyancsak nem kaptam választ, hogy mi van a Flamingó utca Naplemente közös áram megtagadással.

De most a Buranits Ildikó ügyében akkor elmondanám, három olyan telkünk van, amikor mi áramot kértünk, illetve rajtam keresztül, mivel minősített villanyszerelő is vagyok, többek között ezért van közöm ezekhez az ügyekhez. Három helyen kértünk áramot. Igen, Bencsáth úrnak van a telkén áram. Két évembe került és elég sok utánajárásomba, hogy legyen áram, amihez új közhálózatot építettek ki, mert önök az elsőt megtagadták, bár a Vaddisznó utcában kutya kötelességük lenne közvilágítást csinálni, amire többször felszólítottam a figyelmüket és ön azt állította Jegyző Úr, hogy nincsen mulasztásban. Mulasztásban van, nincs oszlop, nincs közvilágítás.

Az Elmű fölhozta volna ingyen, négy oszlopot lerakott volna. Önök mondták azt nekik, hogy nem. Másodszorra az Elmű kiépített egy új hálózatot, arról a hálózatról van egy lecsatlakozás. Csakhogy ahhoz nem építettek meg egy csatlakozó szekrényt pluszban. Emiatt van most probléma, hogy Buranits Ildikó miatt újabb hálózatfejlesztést kellene végrehajtani, amihez ugye meg kellene nyújtani a hálózatot.

Ugyanígy Önök gátolják az áramhálózat kiépítését a Ringló utca, Mocsár utca szakaszon, ahol ugyancsak azt mondják, hogy mocsár. Azért nevezem mocsár utcának, de nem az. És a kérdés az, hogy mikor lesznek hajlandóak a mocsarakat átminősíteni? Arra se kaptunk választ szerintem, mert az ott volt válasz, hogy a mocsarakból nem lesz semmi. Na mindegy.

És az utolsó az pedig ugyan ez a Ringló, a Flamingónál, meg a Naplemente köznél, dettó egy hálózatfejlesztésről van szó. Ugyancsak arra hivatkozva nem akarnak engedélyezni, hogy nem közút, pedig mint mondtam volt, az Önök lapján Virágos utcaként van jelölve. Tehát ez a burok erről szól.

Wittinghoff Tamás polgármester ezt a vitát tényleg lezárjuk, mert innentől kezdve parttalan a dolog. Minden egyes kérdésre elhangzott a válasz, ezzel így nem fogunk tovább jutni.

dr. Bocsi István jegyző: amikor én azt olvasom egy anyagban, hogy az áramhálózatot megépítik ingyen, a csatornahálózatot majd Eu-s támogatás, vagy valamilyen támogatásból megépítik, a lakosoknak szinte alig kell beleadni, a többit

meg oldja meg az Önkormányzat, mert őneki a kötelezettsége, akkor nekem bizony az úgy tűnik, hogy nem akarják, nem akarják a tulajdonosokkal ezt felvállaltatni, hanem valaki mással, és az a más az valamiért mindig mi vagyunk azért, hogyha jól értettem.

De ne menjünk bele ebbe, mert nem érdemes. Igen, így van, ahogy elmondta és ezt én a hozzászólásomban is megerősítettem, hogy az Önkormányzat semmilyen előmozduláshoz nem fog addig hozzájárulni, amíg nem látja, hogy hova megyünk. Nem tud az Önkormányzat azzal azonosulni, hogy ilyen kicsi részeken csak engedjünk meg valakinek valamit, amit a többinek esetleg nem. De ott olyan állapotok keletkeznek, ami lezárja, hogy bármilyen településfejlesztési cél megvalósuljon. Ezért nem fog ebbe a kérdésbe előre mozdulni, ameddig nem lesz egy elfogadott építési szabály.

Örömmel látjuk az egyesületet, de ha jól láttuk, ott még elég, hogy mondjam, kacsatoll van a fenekén, mert talán pár hetes lett az egyesület, ha jól láttuk, de örömmel látjuk.

Felszólaló, aki nem mutatkozott be megkérdezte, hogy az Önkormányzat miért tart fenn olyan korlátozást a hegyen, ami nem életszerű? Most gondolok arra, hogy a Szépkiút utcában van egy öttonnás korlátozás jelen pillanatban, ami teljesen életszerűtlen. Ha csak arra gondolok, hogy minden szerda reggel arra jön a nagy kukásautó, ami önmagában több mint 5 tonna, engedjük, de csak hogy olyan korlátozás van, ami teljesen életszerűtlen. Tehát hogy alapvetően nem értjük, hogy miért vannak ezek. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy ahhoz a képhez kapcsolódóan, amit a Jegyző Úr mutatott, hogy mi lenne akkor, hogyha mondjuk 50 százalékkal beépülne a Frankhegy, gondolkodott-e az Önkormányzat azon, hogy lehetnének alternatív útvonalak is? Például, ha a Felsőhatár utcát meghosszabbítanák teljesen a Szépkiút utcáig. Ez valamikor nagyon-nagyon régen, a 60-as években egyébként úgy is volt, aztán szépen elsorvadt egy ilyen kis sétálóösvénnyé. Vagy például...

Wittinghoff Tamás polgármester: az hova vezetne ki?

Felszólaló válasza: a Berkenye utca, a Szépkiút utca csatlakozásánál ott van a vége a Felsőhatár utcának.

Wittinghoff Tamás polgármester válasza: tehát sehova nem vezet, hova torkollik ki, tehát mi a gyűjtőút?

Felszólaló válasza: Kakukkhegyi út és a XI. kerület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem fogják engedni. Jó, szóval ötletem nekem is van. Én annak is örülni fogok, hogyha a XI. kerülettel oda el tudunk jutni, hogy legalább a Törökbálinti és a Farkasréti út közötti közlekedést meg lehetővé teszik, de még egyszer mondom, már ott most katasztrofális közlekedési állapotok vannak, mint ahogy a Felsőhatár út, főút kereszteződésében is, és ezek már egy objektív helyzetet teremtenek. Még akkor is gondunk lenne egyébként, ha az a Cordia nem rakott volna oda több 1000 lakást, de szóval ez nem úgy van, hogy igen, ezt így oldjuk meg és vannak ötleteim, mér nem megy arra az út. Nem lehet ilyenekkel, itt csak koncepcionálisan lehet bizonyos kérdéseket megnézni. Ha ez az egész terület egyik pillanatról a másikra beépül, azt tartalmazta ez a kép, és egyébként nekem a fejemet szokták azért venni, amikor azt mondom, hogy az ősbűn az volt, amikor a tanács annak idején egy olyan helyzetet teremtett, amivel szemben az ingatlan tulajdonosoknak most

jogosan van igényük, csak éppen az a probléma, hogy egy városnak a tüdejét ilyen szinten, hát hogy mondjam, ilyen helyzetbe hozni, az nem volt egy bölcs dolog. Egyébként az a törvény, amiről beszélte, ami egyébként szerinte nem jó törvény, az pont ezeket szeretné megakadályozni, de olyan eszközökkel, amik szerinte nem jogállami eszközök. Ők megpróbálták jogállami eszközökkel megoldásokat keresni, de azt mindenkinek értenie kell, hogy igen, ha valaki azt mondja, hogy ez a város egyharmada, hogy mi történik akkor, ha egy olyan 30.000-es várossal, amivel kapcsolatban az összes közvélemény-kutatás ma már azt mondja, hogy túlzsúfolt, még az egyharmadával növekszik úgy, hogy egyébként nincsenek gyűjtőútjai? Szóval ezeket végig kell gondolni, mert érti ő, ha neki is ott lenne telke, nem véletlenül nem vettem, akkor ő is nagyon szeretné, hogyha ez és ez és ez, és lehetőleg nem az én pénzemen, megépülne. Nagyon nehéz, szóval ezt érteni kell, hogy egy település működtetése, üzemeltetése azért az egy nagyon-nagyon felelősségteljes dolog, és hát igen, alapvetően a lakóterületekre vonatkozik.

Nem reagált Jegyző Úr se mindenre, mert ugye itt cinikusan elhangzott egy némi kritika, hogy na hát milyen fejlett az a város, aminek az egyharmada valamilyen. Az az egyharmad, az nem a városnak a lakóövezete. A lakóterületeket nézik ezekben az összehasonlításokban, és hát ezek, komoly és felelősségteljes döntést igényelnek. Hogy mennyire lehet növelni egy lakóterületet, és mennyire szabad ennek a terheit egyébként kikez és hogyan ráengedni.

Felszólaló: az 5 tonnás korlátozásra, hogy miért van öt tonnás korlátozás?

Wittinghoff Tamás polgármester elmondta, hogy mert az üzleti szakemberek ezt a javaslatot tették és az Önkormányzat elfogadta.

Lőrincz Mihály ügyosztályvezető válaszában elmondta, hogy pontosan azért van, mert az utak, a hegyi utak minősége nem megfelelő, nagy többségében nem megfelelő. Tehát az, hogyha folyamatosan kapják a jelzéseket, hogy karbantartást kérnek, a murvás utakat egy-egy nagyobb eső után javítani kell, a kisebb, de aszfaltos utaknak a nagy részén nincs megfelelő alépítménye az utaknak. Ugye ezek nem arra lettek annak idején készítve, amikor ő gyerek volt, itt kiskocsival, biciklivel mentek fel a Frankhegyre, az őszibarackoshoz vagy a szőlőshöz. Tehát arra a célra megfeleltek ezek az utak. Arra, hogy fölmenjenek több tonnás autók, arra nem felelnek meg, és éppen ezért szükséges ez az öttonnás korlátozás, ami lehetővé teszi a személyautóknak a behajtását, és természetesen a jogszabály ezek a kötelező súlyhatár alól mentesíti a tűzoltót, a szemetesautót, illetve a kukásautót, rendőrautót amelyik meghaladná ezt a súlyhatárt.

Wittinghoff Tamás polgármester megköszönte a választ. Megkérdezte, hogy van-e még olyan téma, amit még nem adott be senki? Nála nincs az egyéb hozzászólásokhoz felszólalójegy, de van-e olyan, ami az eddigi témakörökön túlmutatóan közösségi érdeklődésre igényt tarthat?

Bencsáth Gergely felszólaló az az alapvető kérdésem, hogy azt mondta a Jegyző Úr, hogy nem támogatják ugye az ingatlanfejlesztéseket és most nem Frankhegyről beszélek. Mégis akkor tessék nekem már megmondani, a Tűzkő-hegyen azt a szép nagy telket miért kellett leválasztani, miért kellett átminősíteni, miért kellett

engedélyezni, hogy annyira beépüljön, amennyire és mennyit nyertünk ezen mi úgy közösségileg. Ez a kérdés merült föl benne.

Dr. Bocsi István jegyző: amit mondott az az - és nem fogja tudni egészen pontosan nyilván visszaidézni -, hogy nem az ingatlanfejlesztőket támogatja, de az Önkormányzatnak egyébként vannak területei, ami igen, belterület, lakóházépítésre alkalmas, akár társasházépítésre is alkalmas. A Tűzkő-hegyi telek is ilyen volt. Mint bármelyik másik tulajdonos, azt az Önkormányzat hasznosította. Ennyi az egész, semmi extra nincsen benne a szabályok szerint. Viszontválasznak már nincs helye.

Wittinghoff Tamás polgármester Én azt kérem Bencsáth úr, egy kicsi önmérsékletet, hogyha tudna tanúsítani, tudom, hogy nem szokott könnyen sikerülni, de hátha most mégis. Van-e másnak még kérdése?

Németh Balázs felszólaló

I. Egy javaslatom vagy kérésem lenne, hogy a Naphegy utcába kialakítottak talán tavaly parkolóhelyeket, mert az autók a járdán parkoltak. Továbbra is sokszor üresen állnak a parkolók, és az autósok továbbra is a járdán állnak. Valamiféle információs kampányt vagy hasonlót tudnánk-e indítani, hogy előmozdítsuk azt, hogy használják az ott élők a parkolóhelyet?

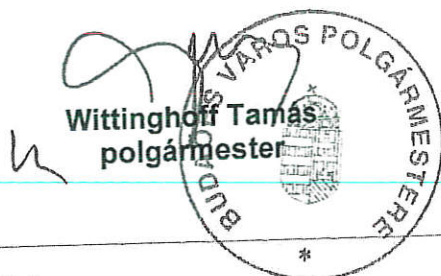
Wittinghoff Tamás polgármester válasza volt, hogy igen, ez teljesen jogos egyébként. Nem tudom mintha, de összefolyik nekem a testületi ülés meg a közmeghallgatás, de talán mintha itt is elhangzott volna, hogy az Önkormányzat elindított egy átfogó, a Város egészére vonatkozó parkolási felülvizsgálatot, amiről azt állították egyes képviselők a testületi ülésen, hogy mi már biztos eldöntöttük, hogy a parkolás fizetős lesz. Én meg nem zárom ki, hogy lesznek olyan belvárosi részek, ahol tényleg fizetős lesz, de nem tudom, hogy majd egy szakmai anyag milyen javaslatot fog tenni. De, hogy az egész városban káosz van parkolás tekintetében, az biztos, többek között ez is ilyen. És ide egy olyan átfogó, az egész városra vonatkozó javaslatot szeretnénk, hogyha szakmailag letennének, ami mindenhol rendet tud teremteni. Amit utána számon lehet kérni, ha kell büntetéssel, bár utálom a büntetést, sokkal jobban szeretem a figyelmeztetést. Aztán, utána, ha az emberek jogkövetőek, akkor ez jól működik. Bár látom én az egyirányú utcában szembe haladó, hatvannal száguldozó autókat a 20-30 kilométeres forgalomcsillapítás után, ha vele szemben történik ilyen, akkor mérgesen beír egy közösségi oldalra, hogy mik vannak ebben a városban.

Szóval a figyelmeztetést biztos mindig magunknak kell elkezdeni, de jogos ez az igény. A közterület-felügyeletet meg fogjuk kérni, hogy figyeljenek oda.

Van-e még valaki, aki kérdezne? Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy eljött. További szép napot kívánok!

Wittinghoff Tamás polgármester a Képviselő-testület ülését, a közmeghallgatást
18⁵⁸ órakor bezárta.

k.m.f.



Melléklet:

1. sz.: Polgármesteri prezentáció