

PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. április 12., 18:00 óra

Jelen vannak:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) részéről

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag
Fehér István választott tag
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KDNP)
dr. Tóth Zoltán István (DK)

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről

(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

dr. Bocsi István OEVI vezető
dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető
Rozgonyi Erik OEVI tag

További megjelentek

(az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

-

Igazoltan távol:

-

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: A bizottság ülését megnyitja.

dr. Szinessy Péter Iván: Megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja közül 6 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

Napirend elfogadása

dr. Tasnádi Ferenc: Jelzi, hogy a meghívó megküldését követően további kifogások érkeztek, melyek szintén megtárgyalandók a mai ülésen.

dr. Szinessy Péter Iván: A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalására tesz javaslatot az alábbi 7)-13) pontok szerinti kiegészítéssel:

- 1) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Temető utcában Széchenyi utca (gimnázium) autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában Dózsa Gy. téri autóbusszmegálló mellett elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 4) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje által Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hidon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása
- 5) A M Nagykovácsi Általános Iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 6) dr. T. Z Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívás tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 7) Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 8) K I: a Budaörs 012. sz. szavazókör szavazatszámlláló bizottsága tevékenysége ellen benyújtott kifogásának elbírálása
- 9) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 10) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Aradi utca autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 11) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Pátyi úton Fagyártmánytelep autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 12) Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje a Demokratikus Koalíció érdekében elhelyezett választási plakát (helyszín nélkül) megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 13) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Biatorbágy Csodaszarvas utcában elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend tárgyában az OEVB 6 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

20/2026. (IV.12.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. április 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Temető utcában Széchenyi utca (gimnázium) autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában Dózsa Gy. téri autóbussmegálló mellett elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 4) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje által Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hidon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása
- 5) A M. Nagykovácsi Általános Iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 6) dr. T Z Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívás tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 7) Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 8) K I a Budaörs 012. sz. szavazókör szavazatszámiláló bizottsága tevékenysége ellen benyújtott kifogásának elbírálása
- 9) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbussmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 10) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Aradi utca autóbussmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 11) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Pátyi úton Fagyártmánytelep autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 12) Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje a Demokratikus Koalíció érdekében elhelyezett választási plakát (helyszín nélkül) megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 13) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Biatorbágy Csodaszarvas utcában elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

Napirendek tárgyalása

1. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Temető utcában Széchenyi utca (gimnázium) autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Temető utcában Széchenyi utca (gimnázium) autóbussmegállóban a

FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által indított, folyamatban lévő Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, így annak alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Választókerületi Választási Bizottság
40/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: ...) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölt a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Temető utcában Széchenyi utca (gimnázium) autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy

más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 14:02 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Temető utcában a Széchenyi utca (gimnázium) autóbusszmegálló Budapest irányú fedett várójában található hirdetőberendezésen elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 9-re virradó hajnalon a fent megjelölt plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Ve. 1. §-a alapján:

„E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül

- a) az országgyűlési képviselők választásán,
- b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
- c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
- d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
- e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás].”

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

- „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt
- a) a szavazatszámiláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
 - b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

- „A Nemzeti Választási Bizottság dönt
- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá”.

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

- „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

- „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján:

- „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

- „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékeként a megrongált plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező plakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, mely eljárás keretében Magyarország Kormánya a magyar emberek véleményét kéri ki Ukrajna további háborús finanszírozásával kapcsolatban. Az ilyen tárgyú plakátoknak a petíció népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”*

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

2. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbussmegállóban a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által indított,

folyamatban lévő Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, így annak alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
41/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: ...) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölten a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 14:02 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában a Városháza autóbusszmegálló Budaörs irányú fedett várójában található hirdetőberendezésen elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 9. hajnalán a fent megjelölt plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékaként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 1. §-a alapján:

„E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül

- a) az országgyűlési képviselők választásán,
 b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
 c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
 d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
 e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás].”

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

- „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt
- a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
 b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

- „A Nemzeti Választási Bizottság dönt
- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá”.

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

- „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

- „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján:

- „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

- „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról

készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező plakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, mely eljárás keretében Magyarország Kormánya a magyar emberek véleményét kéri ki Ukrajna további háborús finanszírozásával kapcsolatban. Az ilyen tárgyú plakátoknak a petíció népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

3. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Fő utcában Dózsa Gy. téri autóbusszmegálló mellett elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Dózsa Gy. téri autóbusszmegálló mellett a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által külön jogszabályban meghatározott üzemanyagokra (egyres motorbenzinekre és dízelgázolajokra) bevezetett védett kiskereskedelmi árakkal kapcsolatos tájékoztatást tartalmaz, így annak alkalmazása a Ve. 142.

§-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
42/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: ...) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11. napján 14:02 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölten a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Dózsa Gy. téri autóbussmegálló mellett elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 14:02 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Dózsa Gy. téri autóbussmegálló mellett a Budapesti irányban található önálló hirdetőberendezésen elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 9. hajnalán a fent megjelölt plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékaként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
 (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Ve. 1. §-a alapján:

„E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül

- a) az országgyűlési képviselők választásán,
- b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
- c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
- d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
- e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás].”

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt
 a) a szavazatszámiláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
 b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt
 a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá”.

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
 a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján:

„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékeként a megrongált plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező plakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Magyarország Kormánya által külön jogszabályban meghatározott üzemanyagokra (egyres motorbenzinekre és dízelgázolajokra) bevezetett védett kiskereskedelmi árakkal kapcsolatos tájékoztatást tartalmaz. Az ilyen tárgyú plakátoknak a kormányzati intézkedések népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”*

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

4. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje által Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hidon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 11. napján 16:01 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hidon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy az érintett plakát a Budakeszi Polgármesteri Hivataltól kapott információ alapján engedély nélkül került elhelyezésre, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt rendelkezését. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
43/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11. napján 16:01 órakor elektronikus levél útján Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hídon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése kapcsolatosan benyújtott kifogása – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 16:01 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Pósfai Gábor, a TISZA jelölő szervezet jelöltje érdekében Budakeszi Dózsa Gy. tér és CBA áruház közötti gyalogos hídon választási plakát jogszerűtlen elhelyezése tárgyában.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 10. éjszakán fenti jelölt érdekében őt ábrázoló választási plakát került elhelyezésre az önkormányzati tulajdon képező gyalogoshídra, a Budakeszi Polgármesteri Hivataltól kapott információ alapján engedély nélkül.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezést.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*"

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budakeszi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként az érintett plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése szerint:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy az a hivatkozott jogszabályhely megsértése tényleges bekövetkezésének megállapítására az alábbiak szerint nem alkalmas.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve.-ből következően a jogsértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kifogás benyújtójának kell szolgáltatni, a Bizottság pedig kizárólag az általa előterjesztett bizonyítékokat értékelheti, hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le.

A Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.502/2018/2. sz. határozatában kifejtettek alapján nem szükséges, hogy a választási bizottságok a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázása érdekében minden kétséget kizáró bizonyítást követeljenek meg. *„Adott esetben a bizonyíték értékelése kapcsán a valószínűsítés, mint bizonyítási szint is elegendő kell hogy legyen a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdés előírásának megfelelő alkalmazásához.”*

A Kúria szintén választási ügyben hozott Kvk.I.37.470/2018/2. sz. határozatában ugyanakkor azt is rögzítette, hogy *„Az eljárási határidők rövidsége miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.”*

A Bizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a beadványban megjelölt, sérelmezett kampányeszköz a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában, 144. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel választási plakátnak minősül. A választási plakátok elhelyezésének rendjét a Ve.-ben a „Plakát” alcím alatt felvett 144. § szabályozza. A 144. § (3) bekezdésében foglalt főszabály szerint plakát kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. E főszabály alóli kivételeket határozza meg a 144. § (4)-(7) bekezdése. E kivételek alapján a (4) bekezdés b) pontja szerint a plakátot önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Beadványozó a kifogásban hivatkozott ugyan arra, hogy az illetékes

Polgármesteri Hivataltól kapott információ alapján a gyalogoshíd tulajdonosa a plakát elhelyezésére engedélyt nem adott, ugyanakkor a gyalogoshíd tulajdonjogi helyzetére (vagyonkezelőjére) vonatkozó, illetve a gyalogoshíd vagyonkezelői jogának gyakorlójától származó, az elhelyezéshez szükséges engedélyének hiányát rögzítő nyilatkozati bizonyítékot nem csatolt. Ezek hiányában, a bizonyítékként csatolt fényképfelvétel alapján önmagában nem megállapítható az, hogy a kifogás tárgyává tett választási plakátot jogszerűtlenül, a 144. § (4) bekezdés b) pontjába ütköző módon helyezték volna el.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt bizonyítékoknak alkalmasnak kell lennie arra, megfelelő alapot nyújtsanak olyan ténybeli következtetésre, hogy a jogszabálysértés a kifogásban foglaltak szerint megtörtént. A Bizottság úgy értékelte, hogy jelen ügyben a jogsértés tényének megállapításához magasabb szintű bizonyítás, illetve a tényállás tisztázására alkalmasabb bizonyíték szükséges.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

5. napirend: A: M Nagykovácsi Általános Iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: A: M 2026. április 11. napján 17:28 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Nagykovácsi Általános Iskola közelében elhelyezett választási plakáttal kapcsolatban a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy az iskola közvetlen bejáratánál és végénél is 1-1 db, dr. Czuczor Gergelyt, a FIDESZ-KNDP jelölőcsoport jelöltjét ábrázoló választási plakát került jogellenesen kihelyezésre. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
44/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság A.
M (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11.
napján 17:28 órakor elektronikus levelet útján a Nagykovácsi Általános Iskolánál elhelyezett választási
plakát tárgyában benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a
következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 17:28 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Nagykovácsi Általános Iskola közelében elhelyezett választási plakáttal kapcsolatosan

Beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni, mivel a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport jelöltje érdekében jogellenesen egy-egy db választási plakátot helyeztek el Nagykovácsi Általános Iskola közvetlen bejáratánál és végénél is.

Beadványában kérte a Bizottság azonnali intézkedését, bizonyíték nem került csatolásra.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben

szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

- „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.
- (2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

- „(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
- (2) A határidőket naptári napokban kell számítani.
- (3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.
- (4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

- „(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a jogszabálysértés megjelölését,
 - a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - paper alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Nagykovácsi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kifogást írásban nyújtotta be, azonban abban nem jelölte meg azt a választásra irányadó jogszabályhelyet, illetve a választás és a választási eljárás alapelvét, melynek sérelmére beadványát alapítja. Beadványozó nem csatolta továbbá a jogszabálysértés bizonyítékát. A kifogás tartalmazza Beadványozó nevét és lakcímét, nem tartalmazza ugyanakkor a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően személyi azonosítóját. A kifogás benyújtójának jogszabályban meghatározott adataira annak érdekében van szükség, hogy a Bizottság számára megállapítható legyen, a kifogás a Ve. 208. §-a alapján arra jogosult által került-e benyújtásra.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja és a Ve. 215. § c) pontja, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

6. napirend: dr. T Z: Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívás tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. T Z 2026. április 11. napján 15:22 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívás tárgyában a Bizottság részére. A Nagykovácsi HVI által továbbított és a választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy a Free Nagykovácsi facebook-oldalon egy személy nagy nyilvánosságnak szánt posztban ingyenes, a szavazóhelyiséghez történő szállítást ajánl fel bizonyos párttal szimpatizáló választópolgárok részére. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
45/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. T Z () (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 11. napján 15:22 órakor elektronikus levél útján Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívással kapcsolatosan benyújtott kifogásának tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 11. napján 15:22 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Facebook-posztban szavazóhelyiséghez történő szállításra közzétett nyilvános felhívás tárgyában a Bizottság részére.

A Nagykovácsi HVI által továbbított beadványában előadta, hogy a Free Nagykovácsi facebook-oldalon egy személy nagy nyilvánosságnak szánt posztban ingyenes, a szavazóhelyiséghez történő szállítást ajánl fel bizonyos párttal szimpatizáló választópolgárok részére, mely véleménye szerint sérti a választási eljárás „esélyegyenlőség a jelöltek között” alapelvét. Beadványához mellékelten csatolta az érintett facebook-posztról készült képernyőképet.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) **a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját**, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Nagykovácsi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kifogásban írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként az érintett facebook-posztról 1 db képernyőkép egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozó nevét és lakcímét, nem tartalmazza ugyanakkor a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően személyi azonosítóját. A kifogás benyújtójának jogszabályban meghatározott adataira annak érdekében van szükség, hogy a Bizottság számára megállapítható legyen, a kifogás a Ve. 208. §-a alapján arra jogosult által került-e benyújtásra.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„**A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
 d) *annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem."*

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja és a Ve. 215. § c) pontja, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

7. napirend: Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: Keller László, a DK jelöltje 2026. április 12. napján 12:06 órakor írásban (személyesen) kifogást nyújtott be Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjainak megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy az említett településeken ismeretlen személy plakátjait megrongálta, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntéseket hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
 46/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Keller László** (lakcím:) a Demokratikus Koalíció egyéni választókerületi képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:06 órakor írásban (személyesen) Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjai megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogásának tárgyában, a kifogás Törökbálint és Biatorbágy települést érintő részében – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli

szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján személyesen kifogást nyújtott be – egyebek mellett – Törökbálinton a Szabadházi hegy felé vezető utakon elhelyezett választási plakátjainak eltávolításával kapcsolatosan, melyről Beadványozót 2026. április 3. napján tájékoztatták (a tájékoztató személyét nem jelölte meg) azzal, hogy a plakát eltávolítása „előző nap”, vagyis 2026. április 2. napján történt, emellett Biatorbágyon a vasútállomás közeléből „Húsvét második napján” (azaz Húsvéthétfőn, 2026. április 6. napján) 2 db eltávolított plakátját szedte fel a járdáról.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátok közül 1 db Törökbálinton levágott plakátot ábrázoló, továbbá 1 db nagyobb mennyiségű, gépkocsiban elhelyezett, levágott plakátokat ábrázoló fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben

szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Törökbálint és Biatorbágy települések az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kifogást írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként 2 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozó jogszabályban meghatározott személyazonosító adatait.

Megállapította ugyanakkor, hogy a kifogás tárgyává tett jogszabálysértés elkövetésének Beadványozó által megjelölt időpontjára – és a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is – figyelemmel a kifogás elkészett.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 215. § b) pontja, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
47/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Keller László** (lakcím: .) a Demokratikus Koalíció egyéni választókerületi képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:06 órakor írásban (személyesen) Törökbálint, Biatorbágy, Nagykovácsi, Diósd és Budaörs településeken elhelyezett választási plakátjai megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogásának tárgyában, a kifogás Nagykovácsi, Diósd és Budaörs települést érintő részében – 4 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján személyesen kifogást nyújtott be – egyebek mellett – Nagykovácsiban, Diósdon és Budaörsön elhelyezett választási plakátjainak eltávolításával kapcsolatban. Nagykovácsi jegyzőjétől 2026. április 10-én 18 db levágott plakátot vett át, melyeket bevitték a hivatalba. 2026. április 11-én Diósdról értesítették, hogy rengeteg plakátja hever az árokban, a Gárdonyi Géza utcában minden oszlopról ugyanazzal a módszerrel vágták le plakátjait. 2026. április 10-én a Budaörsi Rendőrkapitányság kérte, hogy menjen be 2 db, erőszakkal levágott plakátjáért.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátok közül 2 db Diósd Gárdonyi Géza utcában levágott plakátokat ábrázoló, továbbá 1 db nagyobb mennyiségű, gépkocsiban elhelyezett, Nagykovácsiban, Diósdon és Budaörsön levágott plakátokat ábrázoló fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Nagykovácsi, Diósd és Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a az eltávolított plakátokól készült 3 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrogálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna. A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy az a hivatkozott választási alapelvek megsértése tényleges bekövetkezésének megállapítására az alábbiak szerint nem alkalmas.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve.-ből következően a jogsértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kifogás benyújtójának kell szolgáltatni, a Bizottság pedig kizárólag az általa előterjesztett bizonyítékokat értékelheti, hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le.

A Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.502/2018/2. sz. határozatában kifejtettek alapján nem szükséges, hogy a választási bizottságok a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázása érdekében minden kétséget kizáró bizonyítást követeljenek meg. *„Adott esetben a bizonyíték értékelése kapcsán a valószínűsítés, mint bizonyítási szint is elegendő kell hogy legyen a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdés előírásának megfelelő alkalmazásához.”*

A Kúria szintén választási ügyben hozott Kvk.I.37.470/2018/2. sz. határozatában ugyanakkor azt is rögzítette, hogy *„Az eljárási határidők rövidsége miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.”*

A Bizottság megállapítja, hogy a becsatolt bizonyítékok (fényképfelvételek) alapján a kifogásban hivatkozott plakátok a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátoknak minősül, azonban a bizonyítékok a tényállás megállapítása szempontjából közvetett jellegűek, abból nem megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett választási plakátok szándékos rongálás következményeként kerültek eltávolításra. A plakátokon a felvételek alapján nem látható egyértelmű, rongálásra utaló nyom. Beadványozó által a Budaörsi Rendőrkapitányságnak tulajdonított állítás („kérte, hogy menjek be, mert erőszakkal levágták”) sem tekinthető a jogsértés közvetlen észlelésének.

A Bizottság álláspontja, hogy fenti bírósági döntésekből is kiolvashatóan ugyan nem kizárt a közvetett bizonyíték alkalmazása és értékelése sem a választási eljárásban, azonban csak abban az esetben, ha – önmagában, vagy adott esetben más közvetett bizonyítékok láncolatán keresztül – megfelelő alapot nyújt olyan ténybeli következtetésre, hogy a jogszabálysértés a kifogásban foglaltak szerint megtörtént. A Bizottság úgy értékelte, hogy jelen ügyben a jogsértés tényének megállapításához magasabb szintű bizonyítás, illetve a tényállás tisztázására alkalmasabb bizonyíték szükséges.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

8. napirend: K i: a Budaörs 012. sz. szavazókör szavazatszámiláló bizottsága tevékenysége ellen benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: Kérem, hogy 2026. április 12. napján 12:06 órakor írásban kifogást nyújtott be a Budaörs 012. sz. szavazókör szavazatszámoló bizottsága tevékenysége ellen a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy a szavazatszámoló bizottság nem adott számára pártlistás szavazólapot, arra hivatkozással, hogy nemzetiségi névjegyzéken szerepel, mely – tekintettel arra, hogy nemzetiségi névjegyzékbe vételre irányuló kérelmet korábban nem nyújtott be – álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezését és a Btk. megjelölt tényállásaiba ütközik. A Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
48/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság K I (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:06 órakor a Budaörs 12. sz. szavazókör szavazatszámoló bizottságának tevékenységével kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy

más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján 12:06 órakor írásban kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Beadványában előadta, hogy gyermeke és férje segítségével ment szavazni a Budaörs 012. számú szavazókörbe. A személyi okmánya átvizsgálását követően közölték vele, hogy mivel a német nemzetiségi névjegyzéken szerepel a neve, a pártlistára nem adhatja e szavazatát. A szavazókörben dolgozók számára Beadványozó közölte, hogy nem iratkozott fel a német nemzetiségi névjegyzékbe, és kérte, hogy kapjon lehetőséget a pártlistára történő szavazásra. Erre nem kapott lehetőséget, így csak az egyéni jelöltekre szavazhatott. A német nemzetiségi listára nem kívánt szavazni. Előadta, hogy nem sokkal utána egy másik választópolgár is hasonlóan járt. Beadványozó álláspontja szerint fentiek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseket, továbbá hivatkozik a Btk. 219. §, 342. § és 350. §-ában foglalt tényállásokra.

Beadványában kérte a Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A jogszabálysértés bizonyítékaként beadványához mellékletet nem csatolt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §-a értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

- „(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
 (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 a) a jogszabálysértés megjelölését,
 b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
 (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására – ide nem értve a Büntető törvénykönyv hivatkozott tényállásainak megítélését – hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra is, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A Bizottság a kifogást annak alaki feltételei szempontjából vizsgálva megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208-209. §-ában foglaltak figyelembevételével a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, törvényes határidőben. A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelelően írásban került benyújtásra és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, valamint Beadványozó további, a jogszabályban meghatározott azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

- „(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
 (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
 (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
 (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
 (2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
 a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
 b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
 c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
 d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. §-a alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján: „(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 85. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„A magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár – a (2) bekezdés kivételével – kérheti

a) nemzetiséghez tartozásának,
 bejegyzését a központi névjegyzékbe, illetve a bejegyzés törlését.”

A Ve. 248. §-a értelmében:

„Az értesítő, valamint a szavazóköri névjegyzék tartalmazza a választópolgár nemzetiségének megjelölését, ha a választópolgár legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon benyújtott kérelme alapján az országgyűlési képviselők választásának névjegyzékére is kiterjedő hatállyal szerepel nemzetiségi választópolgárként a központi névjegyzékben.”

A Ve. 257. § (1a) bekezdése szerint:

„A szavazatszámoló bizottság az országgyűlési képviselők választására is kiterjedő hatállyal nemzetiségi választópolgárként névjegyzékben szereplő választópolgár részére egy egyéni választókerületi szavazólapot és nemzetiségének listás szavazólapját adja át.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a mellette működő választási irodától kapott tájékoztatás alapján megállapította, hogy Beadványozó a központi névjegyzéken és az országgyűlési képviselők 2026. április 12-i választásán a Budaörs 012. sz. szavazókör szavazóköri névjegyzékén az országgyűlési képviselő-választásra is kiterjedő hatállyal német nemzetiségi választópolgárként szerepel, mely tényről a választópolgár a szavazást megelőző 51. napig a Nemzeti Választási Iroda által megküldött értesítő tartalmából is tájékozódhatott.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvekre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Budaörs 012. sz. szavazókör szavazatszámoló bizottság a rendelkezésére álló szavazóköri névjegyzék adattartalma alapján szavazólapok Beadványozó részére történő kiszolgáltatása során a

Ve. 257. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, amikor pártlistás szavazólap helyett a választópolgár nemzetiségi adatának megfelelő nemzetiségi listás szavazólapot adta át, erre tekintettel tevékenységével összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvására, illetve e) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek sérelme sem megállapítható.

A Bizottság felhívja Beadványozó figyelmét, hogy amennyiben a kifogásban hivatkozott jogsértések a nemzetiségi névjegyzékbe vételt megalapozó kérelem benyújtásával összefüggésben merülnek fel – melynek körülményeiről az illetékes választási iroda nyújt tájékoztatást – más szervnél kezdeményezheti az ennek kivizsgálására irányuló eljárást.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 220. §-a alapján és az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Tóth Zoltán István megbízott tag ezen napirend megtárgyalását követően az elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozó tagok közül kilépett.

9. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbussmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Templom tér autóbussmegállóban elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
49/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörsön a Templom tér buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörsön a Templom tér buszmegállóban (lakótelep irányában), a jelöltet ábrázoló választási plakát (citylight tábla) megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján 12:54 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budaörsön a Templom tér buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 12-re virradó éjszaka dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörsön a Templom tér buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására. A jogszabálysértés bizonyítékeként 2 db fényképfelvételt csatolt a kifogás szöveges részébe beillesztve.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*"

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogásban 2 db fénykép becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„ (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és az abban megtalálható fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörsön a Templom tér buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, és a jelölt arcképének egy részén, a rongálás által keletkezett helyen feliratot helyezett el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jobbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzítja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

10. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Aradi utca autóbúszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Aradi utca autóbúszmegállóban elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, leragasztotta, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
50/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: _____) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levelet útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörsön az Aradi utcai buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörsön az Aradi utcai buszmegállóban (lakótelep irányában), a jelöltet ábrázoló választási plakát (citylight tábla) megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy

- más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzkönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján 12:54 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budaörsön az Aradi utcai buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatban.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 12-re virradó éjszaka dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörsön az Aradi utcai buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, leragasztotta.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékként 2 db fényképfelvételt csatolt a kifogás szöveges részébe beillesztve.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogásban 2 db fénykép becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és az abban megtalálható fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörsön az Aradi utcai buszmegállóban (lakótelep irányában) elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, és a jelölt arcképének egy részén, a rongálás által keletkezett helyen feliratot helyezett el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő

szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölt szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

11. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Pátyi úton Fagyártmánytelep autóbussmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Pátyi úton a Fagyártmánytelepautóbussmegállóban a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által indított, folyamatban lévő Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, így annak alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
51/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 12:54 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölten a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Pátyi úton, a „Fagyártmánytelep” autóbussmegállóban a Tiefenweg utca felőli oldalán elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján 12:54 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Pátyi úton, a „Fagyártmánytelep” autóbusszmegállóban a Tiefenweg utca felőli oldalán található hirdetőberendezésen elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 10-re virradó éjszaka a fent megjelölt plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismerteté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékaként beadványában szerepel az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvétel.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

- „(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
 (2) A határidőket naptári napokban kell számítani.
 (3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.
 (4) A 16 órát követően teljesített eljárás cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

- „(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
 (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 a) a jogszabálysértés megjelölését,
 b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
 (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 1. §-a alapján:

- „E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül
 a) az országgyűlési képviselők választásán,
 b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
 c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
 d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
 e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás].”

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

- „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt
 a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
 b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

- „A Nemzeti Választási Bizottság dönt
 a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá”.

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

- „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
 a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

- „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján:

„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező plakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, mely eljárás keretében Magyarország Kormánya a magyar emberek véleményét kéri ki Ukrajna további háborús finanszírozásával kapcsolatban. Az ilyen tárgyú plakátoknak a petíció népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”*

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

12. napirend: Keller László, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje a Demokratikus Koalíció érdekében elhelyezett választási plakát (helyszín nélkül) megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: Keller László, a DK jelöltje 2026. április 12. napján 14:41 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, azon a választók számára megtévesztő üzenetet helyezett el, azt a hamis látszatot keltve, mintha a plakáton ábrázolt személy a Tisza Párt támogatására buzdítaná a választókat, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. A kifogással érintett választási plakát jelölő szervezet érdekében került elhelyezésre, a jogsértés helyszíne nem került megjelölésre, így a beadvány tartalma alapján annak elbírálása a Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik. Amennyiben a Bizottság – az NVB által a korábban hozzá elnöki átruházott hatáskörben áttett ügyek tekintetében folytatott gyakorlata ellenére – a továbbiakban is úgy tekinti, hogy nincs hatásköre a kifogás elbírálására, jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozhat az áttétel tárgyában.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában 5 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

21/2026. (IV.12.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Keller László, a Demokratikus Koalíció egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének a Demokratikus Koalíció érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában (a jogsértés helyszínének megjelölése nélkül) 2026. április 12. napján 14:41 órakor elektronikus levélben benyújtott kifogását – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozással – hatáskör hiányában a Nemzeti Választási Bizottság részére átteszi.

13. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Biatorbágy Csodaszarvas utcában elhelyezett választási plakátjai megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 12. napján 17:39 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Biatorbágy, Csodaszarvas utcában elhelyezett plakátjainak megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett mintegy 20 db plakátot megrongálta, az oszlopról levágta, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
52/2026. (IV.12.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: _____) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12. napján 17:39 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Biatorbágy, Csodaszarvas utcában elhelyezett választási plakátjai megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Biatorbágy, Csodaszarvas utcában a jelöltet ábrázoló 20 db választási plakát megrongálásával (eltávolításával) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltávolítására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 15. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy

- más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 12. napján 17:39 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Biatorbágy, Csodaszarvas utcában elhelyezett választási plakátjai megrongálásával kapcsolatban.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. április 10-e hajnalban dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében Biatorbágy, Csodaszarvas utcában elhelyezett, a jelöltet ábrázoló 20 db választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, levágta az oszlopról.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékként csatolta a Budaörsi Rendőrkapitányság bünyügyi technikusától származó elektronikus üzenetről készült képernyőképet a kifogás szöveges részébe beillesztve.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Biatorbágy település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként 1 db nyilatkozási bizonyítékként értékelhető képfelvétel becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
 c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
 d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„ (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

*a) a választás tisztaságának megóvása,
 e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”*

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt bizonyíték megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében Biatorbágy, Csodaszarvas utcában elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő 20 db plakátot ismeretlen személy megrongálta, eltávolította. Az eltávolított plakátokat a Budaörsi Rendőrkapitányság járőre a kapitányságra szállította, majd a jelöltet értesítette azok átvételének lehetőségéről.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által

hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvével az, ha a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával (eltávolításával) akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy ezen politikai üzeneteket a választópolgárokkal megismertessék.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás (eltávolítás) eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat – , jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását (eltávolítását) ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség. Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Tasnádi Ferenc: Jelzi, hogy Nemzeti Választási Bizottság Titkársága további ügyintézés céljából 12:09 órakor elektronikus levélben továbbította H₁ G NVB-hez címzett bejelentését, mely szerint a szavazásnapon választópolgár a Budaörs 002. sz. szavazókörben a fülkébe lépve azt tapasztalta, hogy a bent található minta szavazólapon egyértelműen adott párt (FIDESZ) „szavazó rubrikájában” szerepelt az X. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a szavazólap mintája a szavazólapnál nagyobb méretben, MINTA felirattal a szavazóhelyiségben kerül elhelyezésre a választópolgárok tájékoztatása céljából. Az érintett szavazókör jegyzőkönyvvezetőjének tájékoztatása alapján a kitöltött szavazólapot egy választópolgár hagyta a szavazófülkében, ezt találhatta meg a beadványozó. Figyelemmel arra, hogy a tartalma alapján kifogásnak minősülő beadványt az NVB jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel vagy átruházott hatáskörben hozott elnöki intézkedéssel teheti át a Bizottság részére,

a mellette működő Iroda erre önállóan nem jogosult, elektronikus levélben kértük a hivatkozott döntés vagy elnöki levél megküldését.

dr. Szinessy Péter Iván: egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 19:00 órakor bezárta.

K.m.f.

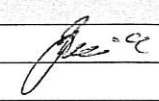
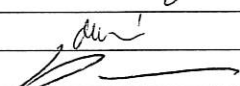
dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

**a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 12. napján 18:00 órai kezdettel tartott üléséről
(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)**

Jelen vannak:

<i>a Választási Bizottság részéről</i>	
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag	
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag	
Fehér István választott tag	
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)	
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KNDP)	
dr. Tóth Zoltán István megbízott tag DK	

<i>a Választási Iroda részéről</i>	
Dr. Bocsi István OEVI vezető	
Dr. Molnár Bernadett OEVI vezető jogi h.	
Dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag	
Rozgonyi Erik OEVI tag	

További megjelentek:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

