



Elektronikusan aláírta:

Dr. Szinessy Péter Iván

2026-04-02 14:21:14 +0200

PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. április 2., 13:00 óra

Jelen vannak:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) részéről

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag

dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag

Fehér István választott tag

Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)

dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KDNP)

dr. Tóth Zoltán István (DK)

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről

(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

dr. Bocsi István OEVI vezető

dr. Molnár Bernadett OEVI vezető helyettes

dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

Rozgonyi Erik OEVI tag

További megjelentek

(az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

-

Igazoltan távol:

-

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: A bizottság ülését megnyitja.

dr. Szinessy Péter Iván: Megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja közül 5 tag jelen van (dr. Tóth Zoltán István megbízott tag később csatlakozott az üléshez), ezért az ülés határozatképes.

Napirend elfogadása

dr. Tasnádi Ferenc: Jelzi, hogy dr. Czuczor Gergely részéről 2026. április 1-jén 12:30-kor elektronikus levélben két újabb kifogás került benyújtásra választási plakátok megrongálása tárgyában. Az egyik, jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálására vonatkozó kifogás a benyújtás napján hatáskör hiányára való hivatkozással, elnöki átruházott hatáskörben áttételre került a Nemzeti Választási Bizottság részére, amely még ugyanezen napon döntött a kifogás Bizottság részére történő visszatételéről. Fentiekre figyelemmel e két kifogás is megtárgyalása is szükséges a mai ülésen.

dr. Szinessy Péter Iván: A meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot az alábbi 2)-3) pontok szerinti kiegészítéssel:

- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend tárgyában az OEVB 5 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

19/2026. (IV.02.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. április 2-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budakeszi, Fő utcán (az I. világháborús emlékmű és Zálogház közelében) elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

Napirendek tárgyalása

1. napirend: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budakeszi, Fő utcán (az I. világháborús emlékmű és Zálogház közelében) elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 30. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Fő utcán az I. világháborús emlékmű és a Zálogház közelében a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére.

A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy a plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által indított, folyamatban lévő Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, így annak alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
37/2026. (IV.02.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely () (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 30. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölten a FIDESZ-KDNP jelölő csoport érdekében Budakeszi, Fő utcán, az I. világháborús emlékmű és a Zálogház közelében található választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 5. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725*).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy

- más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 30. napján 15:59 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP jelölő csoport érdekében Budakeszi Fő utcán, az I. világháborús emlékmű és a Zalogház közelében felállított CityLight berendezés mindkét oldalán elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 28-ra virradó éjszakán a fent megjelölt plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.
Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.
A jogszabálysértés bizonyítékként beadványához mellékelt az érintett választási plakátról készült 2 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 1. §-a alapján:

„E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül

- a) az országgyűlési képviselők választásán,
- b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
- c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
- d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
- e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás].”

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt

- a) a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
- b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá”.

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján:

„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról készült 2 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező plakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, mely eljárás keretében Magyarország Kormánya a magyar emberek véleményét kéri ki Ukrajna további háborús finanszírozásával kapcsolatban. Az ilyen tárgyú plakátoknak a petíció népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) **annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”**

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 1. napján 12:30 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, a villanyoszlopról levágta, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

(A napirend tárgyalása során csatlakozott az üléshez dr. Tóth Zoltán István megbízott tag.)

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
38/2026. (IV.02.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (I .) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 1. napján 12:30 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt elhelyezett választási plakát megrongálásával (eltávolításával) kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 5. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 1. napján 12:30 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. előtt a villamos közcélú-, ill. közvilágítási hálózat tartószerkezetén (a továbbiakban: oszlop) elhelyezett választási plakátja megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 30-a éjszakán, a fent megjelölt, a személyét, mint jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, az oszlopról levágta.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvei rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált (eltávolított) plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
a) a választás tisztaságának megóvása,
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna. A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy az a hivatkozott választási alapelvek megsértése tényleges bekövetkezésének megállapítására az alábbiak szerint nem alkalmas.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve.-ből következően a jogsértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kifogás benyújtójának kell szolgáltatni, a Bizottság pedig kizárólag az általa előterjesztett bizonyítékokat értékelheti, hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le.

A Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.502/2018/2. sz. határozatában kifejtettek alapján nem szükséges, hogy a választási bizottságok a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázása érdekében minden kétséget kizáró bizonyítást követeljenek meg. „Adott esetben a bizonyíték értékelése kapcsán a valószínűsítés, mint bizonyítási szint is elegendő kell hogy legyen a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdés előírásának megfelelő alkalmazásához.”

A Kúria szintén választási ügyben hozott Kvk.I.37.470/2018/2. sz. határozatában ugyanakkor azt is rögzítette, hogy „Az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány

elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.”

A Bizottság megállapítja, hogy a becsatolt bizonyíték (fényképfelvétel) alapján a kifogásban hivatkozott plakát a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősül, azonban a bizonyíték a tényállás megállapítása szempontjából közvetett jellegű, abból nem megállapítható sem az, hogy a kifogás tárgyává tett választási plakátot korábban az adott oszlopon egyáltalában elhelyezték, másrészt az sem, hogy az szándékos rongálás következményeként került a fényképfelvételen látható pozícióba (eltávolításra). A plakáton a felvétel alapján nem látható egyértelmű, rongálásra utaló nyom.

A kifogásban hivatkozottak szerint az eltávolított plakát eredetileg a TISZA jelöltjét ábrázoló plakát fölött volt elhelyezve. A Bizottság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy elhelyezésének (eredeti pozíciójának) ezen, a kifogásban említett – és vélhetően a fényképfelvételen a szomszédos oszlopon is láthatóval megegyező – módja is arra utal, hogy a plakát nagy valószínűséggel nem emberi beavatkozás következtében került a földre, hiszen az egy átlagos magasságú személy számára - segédeszköz nélkül – nem is volt elérhető. A Bizottság továbbá hangsúlyozza azt is, hogy a kifogásban a jogsértés feltételezett időpontjaként megjelölt, illetve azt megelőző időszakban az ország jelentős részén, így a településen is viharossá fokozódó szél volt tapasztalható, így nem kizárható, hogy a kampányeszköz a szélsőséges időjárási körülmények következtében esett le. Abból, hogy más jelölő szervezet ugyanazon oszlopra kihelyezett plakátjának pozíciója nem változott meg, a kifogásban hivatkozottakkal ellentétben nem vonható le egyértelmű következtetés arra vonatkozóan, hogy Beadványozó plakátját szándékosan rongálták volna meg.

A Bizottság álláspontja, hogy fenti bírósági döntésekből is kiolvashatóan ugyan nem kizárt a közvetett bizonyíték alkalmazása és értékelése sem a választási eljárásban, azonban csak abban az esetben, ha – önmagában, vagy adott esetben más közvetett bizonyítékok láncolatán keresztül – megfelelő alapot nyújt olyan ténybeli következtetésre, hogy a jogszabálysértés a kifogásban foglaltak szerint megtörtént. A Bizottság úgy értékelte, hogy jelen ügyben a jogsértés tényének megállapításához magasabb szintű bizonyítás, illetve a tényállás tisztázására alkalmasabb bizonyíték szükséges.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. április 1. napján 12:30 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy az óriásplakátot megrongálta, részben letépte, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit. A Bizottság elnöke átruházott hatáskörben hozott döntésével 2026. április 1-jén hatáskör hiányában a Ve. 213. § (1) bekezdésre és 297. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással a kifogás elbírálását a Nemzeti Választási Bizottság részére tette át, amely még ugyanezen napon a Ve. 213. § (5) bekezdése alapján elnöki átruházott hatáskörben hozott döntéssel visszatette azt a Bizottsághoz. A Ve. 213. § (1) bekezdése alapján a Bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
39/2026. (IV.02.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely () (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 1. napján 12:30 órakor elektronikus levél útján a Beadványozó által megjelölten a FIDESZ-KDNP jelölő csoport érdekében Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 6 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében a Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. április 5. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. április 1. napján 12:30 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP jelölő csoport érdekében Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatban.

A Bizottság elnöke – hivatkozással a Ve. 213. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra, - átruházott hatáskörben a kifogást 2026. április 1-jén a Nemzeti Választási Bizottsághoz tette át.

A Nemzeti Választási Bizottság ugyanezen napon 16:19 órakor a kifogást hatáskörének hiányára hivatkozással a Bizottsághoz tette át.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

„ A Nemzeti Választási Bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,”

A Bizottság fenti, áttétellel kapcsolatos eljárási cselekményekkel összefüggésben rámutat, álláspontja szerint Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörének megítélése során a kifogás tartalma irányadó, és nem az, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetésének helye a Bizottság illetékessége szerinti egyéni választókerület. A beadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódna, nem szól egyéni választókerületi jelölről, abban Beadványozó kifejezetten párt (jelölő szervezet) érdekében elhelyezett plakát megrongálását sérelmezi. Fentiekre figyelemmel a Bizottság kizárólag a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulata alapján jár el, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

Beadványozó a kifogásban előadta, hogy feltehetően 2026. március 30-án hajnalban a fent megjelölt, „Csak a FIDESZ” szlogent, illetve Magyar Péter, valamint Volodimir Zelenszkij képmását és a „Veszélyesek, állítsuk meg őket!” feliratot tartalmazó, az április 12-i választáson szavazásra buzdító óriásplakátot ismeretlen személy megrongálta, részben letépte.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapveti rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 2 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órákor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órákor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság a kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást

Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról készült 2 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy – a kifogásban megjelöltektől (FIDESZ-KDNP jelölőcsoport) eltérően – a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében a Budaörs, Kinizsi utcában (DIEGO áruház előtt) elhelyezett, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő óriásplakátot ismeretlen személy megrongálta, annak alsó részét letépte, azon feliratokat (felülragasztásokat) helyezte el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzítja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat – , jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdése szerinti eljárási kötelezettsége alapján, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Szinessy Péter Iván: egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 13:15 órakor bezárta.

K.m.f.

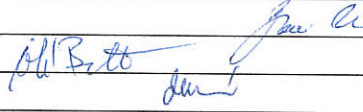

dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

**a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 2. napján 13:00 órai kezdettel tartott üléséről
(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)**

Jelen vannak:

<i>a Választási Bizottság részéről</i>	
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag	
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag	
Fehér István választott tag	
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)	
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KNDP)	
dr. Tóth Zoltán István megbízott tag DK	

<i>a Választási Iroda részéről</i>	
Dr. Bocsi István OEVI vezető	
Dr. Molnár Bernadett OEVI vezető jogi h.	
Dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag	
Rozgonyi Erik OEVI tag	

További megjelentek:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

