

PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. március 23., 13:00 óra

Jelen vannak:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEBV) részéről
(*elektronikus kommunikációs eszköz útján*):
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag
Fehér István választott tag
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KDNP)

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről
(*az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.*):
dr. Molnár Bernadett OEVI vezető helyettes
dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető
Rozgonyi Erik OEVI tag

További megjelentek
(*az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott
helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.*):
választópolgár
választópolgár
választópolgár
választópolgár

Igazoltan távol:
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: A bizottság ülését megnyitja. Megállapítja, hogy az OEBV 5 tagja közül 4 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

dr. Tasnádi Ferenc: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy március 19-én dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje kifogást nyújtott be a Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál a FIDESZ jelölt szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában. A beadvány a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel – tekintettel a Bizottság 3/2026. (II.25.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésére is – átruházott elnöki hatáskörben a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) részére került áttételre 2026. március 20. napján, mivel a tartalma alapján az nem kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, amely a Bizottság hatáskörét megalapozná. Az NVB a 213. § (5) bekezdése alapján a kifogást ugyanezen a napon visszatette a Bizottsághoz, mert álláspontja szerint az elkövetés helye Pest vármegye 02. sz. OEVK-hoz kapcsolódik, ezért elbírálásuk a Bizottság hatáskörébe tartozik. Az OEVI szakmai véleménye szerint annak megítélésében, hogy adott kifogás kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik-e, a beadvány tartalma, és nem az elkövetés helye irányadó. Ennek ellenére a Bizottságnak el kell járnia a hozzá visszatett kifogások tekintetében.

Napirend elfogadása

dr. Szinessy Péter Iván: A meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot, az alábbi 2) pont szerinti kiegészítéssel:
2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek közös jelöltje Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölt szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend tárgyában az OEVB 4 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

15/2026. (III.23.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. március 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) Cs A a Diósdai Helyi Választási Iroda tevékenysége ellen benyújtott, a Diósdai Helyi Választási Bizottság által áttett kifogásának elbírálása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek közös jelöltje Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölt szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

Napirendek tárgyalása

1. napirendi pont: Cs A a Diósdai Helyi Választási Iroda tevékenysége ellen benyújtott, a Diósdai Helyi Választási Bizottság által áttett kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: Cs A 2026. március 18. napján a Diósdai Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogása a Diósdai Helyi Választási Bizottság március 19-i döntésével hatáskör hiányára való hivatkozásával – a Diósdai Helyi Választási Iroda közreműködésével ténylegesen az ezt követő napon, március 20-án – áttételre került a Bizottsághoz. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban – tartalmát tekintve – beadványozó a Diósdai Helyi Választási Iroda vezetőjének

tevékenységét sérelmezi. A Ve. 213. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben. Kifejti az OEVI beadvánnyal kapcsolatos szakmai álláspontját.

A bizottság biztosította a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét az ülésen, az OEVI székhelyén személyesen megjelent beadványozó részére.

Cs A · Előadja, hogy ő jegyzi a benyújtott kifogást, melyhez a rövid határidőnek köszönhetően, két nap alatt gyűlt össze a benyújtott mellékletnek megfelelő számú aláírás. A tényleges támogatók száma ezt jelentősen meghaladja, a Facebookon a „Diósdon hallottam” csoportban – ahol egyébként is többször megnyilvánul – mintegy 340-en kedvelték a tiltakozó bejegyzést. A kiegészítő bizonyíték c. dokumentum tudtával és beleegyezésével került átadásra egy helyi lakos által a Helyi Választási Bizottság elnökének. Nem pusztán félnek, hogy nevezett személy visszaél az adataikkal a választáson, hanem tudják, hogy már most is ezt teszi. A bizonyítékban is szerepel, hogy „jó kis IT anyag gyűlt itt össze emberekről”, tehát az adatok gyűjtése részéről jelenleg is folyamatban van. Nevezett egyébként a 2024. évi önkormányzati választáson is szavazatszámoló bizottsági tag volt, és már akkor is voltak vele problémák. Kérdése, hogy van-e lehetőségük a Nemzeti Választási Irodához fordulni az ügyben.

A **Bizottság tagjai** a napirendi pont megvitatása során egyetértettek abban, hogy a beadványban a vitatott személlyel szemben előadottak annak jövőbeli szavazatszámoló bizottsági tagi munkavégzésére vonatkoznak, ezáltal nem tényként, hanem alapvetően véleményként, feltételezésként értékelhetők. A feltételezett visszaélések szavazásnapján tényleges megtörténte adhat okot egy esetleges, a Bizottság hatáskörébe tartozó kifogás benyújtására. A személyes adatok védelmével összefüggő esetleges jogsértések vizsgálatára és megállapítására, szintúgy a 2024. évi választás során történt esetleges visszaélések megítélésére a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel. Rögzíthető, hogy a szavazatszámoló bizottság megválasztásához támasztott feltételeket a törvény szabályozza, és nem merült fel arra vonatkozó tény vagy bizonyíték, hogy az erre vonatkozó indítvány előkészítése során a Helyi Választási Iroda vezetője ezeket ne vette volna figyelembe. Véleményük szerint a beadványban foglaltak értékelésére a HVI vezetője által, a szavazatszámoló bizottsági tagok besorolására vonatkozó intézkedése alkalmával lesz lehetőség. Tájékoztatják beadványozót, hogy a Bizottság jelen ülésen meghozott döntése ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz lehet fordulni, de a jogorvoslati eljárásban a határozat felülvizsgálatára kerül sor.

dr. Barabás Viktor: 13:32 órakor egyéb teendői okán az ülésről kijelentkezett (a napirend megtárgyalását követő szavazásban már nem vett részt).

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
32/2026. (III.23.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Cs A
(laccím: .) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 18. napján a Diósdai Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott, majd annak 1/2026. (III.19.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésével – de a Diósdai Helyi Választási Iroda közreműködésével ténylegesen csak az ezt követő napon, 2026. március 20. napján – a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi

Választási Bizottság részére áttett, a Diósd Helyi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 26. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 18. napján kifogást nyújtott be a Diósd Helyi Választási Bizottsághoz, Diósd Város Önkormányzatának 35/2026. (II.19.) sz. határozatával elfogadott és 2026. február 19. óta folyamatosan fennálló jogszabálysértő tevékenység ellen.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott alapelvre, valamint az Alaptörvény VI. cikkének (1) és (3) bekezdésében rögzített állampolgári jogokra hivatkozva kérte a Diósd Helyi Választási Bizottságot, hogy vizsgálja ki és állapítsa meg azt, hogy a Diósd Helyi Választási Iroda vezetője nem körültekintően járt el, amikor a szavazatszámoló bizottságok településszintű tagjaira tett indítványban diósd lakos bizottsági tagságára tett javaslatot a Képviselő-testületnek, valamint kérte, hogy a Diósd Helyi Választási Bizottság kötelezze a Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy nevezett személyt ne ossza be egyik szavazókör szavazatszámoló bizottságába sem 2026. április 12. napján.

Indokolásként előadta, hogy tudni véli, a megjelölt képviselő-testületi határozattal szavazatszámoló bizottsági tagnak megválasztott, nevezett személy visszaélhet a választópolgárok személyes adataival, mivel SZSZB-tagként teljeskörű betekintési lehetősége lesz a választói névjegyzékbe. A közösségi médiában tanúsított korábbi tevékenysége alapján megalapozottan tart attól, hogy a tagsággal járó pozíciójával visszaélve bizalmas adatokhoz juthat hozzá. Előadta továbbá, hogy nevezett személlyel szemben fennáll a választói megfélemlítés kockázata, nyilvános agresszív megnyilvánulásai és fenyegető stílusa miatt a választópolgárok egy jelentős részében jogos félelem alakult ki. Félő, hogy a szavazók adataihoz való hozzáférése alkalmas a polgárok zaklatására, vagy politikai alapú retorziókra, ami súlyosan sérti a választás szabadságát. Ezen felül véleménye szerint a bizalmatlanság is fennáll nevezettel szemben, ugyanis az SZSZB választott tagjaitól elvárt pártatlanság és titoktartás összeegyeztethetetlen egy olyan személlyel, akik a közösségi médiát választók megfigyelésére és megfélemlítésére használja.

A beadványhoz becsatolásra került a Beadványozó mellett 79 további diósdai választópolgár támogató aláírását tartalmazó ív.

A Diósdai Helyi Választási Bizottság 2026. március 19. napján megtartott ülésén meghozott 1/2026. (III.19.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésével hatásköre hiányát állapította meg és a Ve. 213. § (1) bekezdésére hivatkozással döntött a kifogás Pest vármegye 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére történő áttételéről. A döntés kézbesítésére és a kifogás tényleges áttételére a Diósdai Helyi Választási Iroda közreműködésével csak az ezt követő napon, 2026. március 20-án került sor. Az áttétellel egyidejűleg továbbításra került a „Kiegészítő bizonyítékok a 2026.03.18-án benyújtott választási kifogáshoz” c. dokumentum, amely közösségi médiában tett bejegyzéseket tartalmaz, s mely a Diósdai Helyi Választási Iroda 2026. március 19. napján kelt hivatalos feljegyzése szerint a Diósdai Helyi Választási Bizottság 2026. március 19-i ülésének bezárását követően, egy ismeretlen személy részről került átadásra a Diósdai Helyi Választási Bizottság elnökének, így az nem tekinthető a kifogás mellékletének.

A Ve. 210. § (1) bekezdése alapján:

„A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

A Ve. 213. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Bizottság mindenekelőtt hatáskörét vizsgálta, melynek eredményeként az alábbiakat állapította meg.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete döntésének felülvizsgálatára külön jogszabályban foglaltak irányadók, így a kifogás a beadvány tartalma alapján – figyelemmel arra, hogy a Képviselő-testület szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztása tárgyában hozott döntése a Helyi Választási Irodát vezető jegyző előterjesztése alapján történik, illetve a beadvány maga is hivatkozik arra, hogy ezen indítvány előkészítése során „nem járt el körültekintően” a Választási Iroda vezetője –, a Diósdí Helyi Választási Iroda tevékenysége elleni kifogásnak tekintendő. E kifogás elbírálása a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján a tevékenységében kifogásolt Iroda mellett működő Diósdí Helyi Választási Bizottság hatáskörébe tartozna, tekintettel azonban az áttételre, illetve a Ve. 213. § (1) bekezdésében foglaltakra, a Pest vármegye 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság köteles eljárni az ügyben.

A Bizottság a kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a jogszabály által megkövetelt azonosító adatainak feltüntetésével, választási eljárási alapelv megsértésére hivatkozással, törvényes határidőben került benyújtásra, utóbbi tekintetében figyelembe véve azt is, hogy noha a Választási Iroda kifogásolt cselekményének (a szavazatszámláló bizottságok tagjaira tett indítvány előkészítése és benyújtása) a megjelölt képviselő-testületi döntés meghozatalát (2026. február 19.) megelőző időpontban kellett történnie, annak „következménye” – mivel az előterjesztés alapján meghozott döntés értelmében a megválasztott szavazatszámláló bizottsági tagok megbízatása a Ve. 24. § (1) és 33. § (4) bekezdése szerint a kifogás benyújtásának időpontjában is érvényes, „élő” – a jelenben is fennállónak tekinthető. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, 79 további diósdí választópolgár támogató aláírásával. A Bizottság álláspontja szerint e személyek a jogszabály által megkövetelt adatok hiányában nem minősülnek beadványozónak, azonban az aláírásaikat tartalmazó ív – az aláírók által a beadványban előadottakat alátámasztó nyilatkozatként értékelhető – okirati bizonyítéknak tekinthető.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas, de nem alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt."

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja."

A Ve. 14. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének e) pontja szerint:

„(1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

„(2) Választási bizottságok:

e) szavazatszámoló bizottság."

A Ve. 16. §-a alapján:

„A választási bizottság választott és megbízott tagokból áll."

A Ve. 17. § (1) bekezdés a) pontja értelmében:

„A 26. §-ban, a 28. §-ban, a 35. § (3) bekezdésében és a 171. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével

a) a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak csak a településen, közös önkormányzati hivatalhoz tartozó település választási bizottsága esetében a közös hivatalhoz tartozó bármely településen,

magyarországi lakcímmel rendelkező, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár lehet tagja."

A Ve. 17. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A választási bizottság választott tagja és a Nemzeti Választási Bizottság megbízott tagja az lehet, aki az országgyűlési képviselők választásán jelöltként indulhat."

A Ve. 18. § (1) –(2a) bekezdései alapján:

„(1) A választási bizottságnak nem lehet tagja

a) a köztársasági elnök,

b) a házelnök,

c) képviselő,

d) alpolgármester,

- e) jegyző,
- f) másik választási bizottság tagja, választási iroda tagja,
- g) a Magyar Honvédséggel szolgálati viszonyban álló hivatásos és szerződéses katona, továbbá a tényleges szolgálatot ellátó önkéntes tartalékos katona, valamint
- h) jelölt.

(2) Nem lehet – a szavazatszámláló bizottság kivételével – a választási bizottság választott tagja az (1) bekezdésben foglaltakon túl

- a) párt tagja,
 - b) a választókerületben jelöltet állító jelölt szervezet tagja,
 - c) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója,
 - d) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel vagy a választási bizottság illetékességi területén hatáskörrel rendelkező egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, politikai szolgálati jogviszonyban, biztosi jogviszonyban, szolgálati vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott, a munkavállaló, az egészségügyi szolgálati jogviszonyban, valamint a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló személy kivételével.
- (2a) A szavazatszámláló bizottság választott tagjára is alkalmazni kell a (2) bekezdés a) és d) pontja szerinti rendelkezést. A szavazatszámláló bizottságnak az a választott tagja, akivel szemben a (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti összeférhetetlenség egy adott választáson fennáll, a szavazatszámláló bizottság munkájában azon a választáson nem vehet részt."

A Ve. 18. § (4) bekezdése szerint:

„A választási bizottság választott tagjának, póttagjának javasolt választópolgár a megválasztása előtt, a megbízott tag legkésőbb az eskütételét megelőzően írásban nyilatkozik arról, hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetetlenség. A választási bizottság tagja, póttagja a vele szemben felmerült összeférhetetlenség tényét köteles haladéktalanul közölni a választási bizottság mellett működő választási iroda vezetőjével, továbbá bejelenteni a választási bizottság soron következő ülésén.”

A Ve. 24. § (1)-(2) bekezdései szerint:

- „(1) A szavazatszámláló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kítűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámláló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.
- (2) A helyi választási iroda vezetője a választás kítűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző harmadik napon osztja be a megválasztott tagokat az adott választásra a szavazatszámláló bizottságokba. A beosztást a helyi választási iroda vezetője – a szavazás napja kivételével – bármikor módosíthatja.”

A Ve. 25. § (1)-(3) bekezdései alapján:

- „(1) A választási bizottság tagjaira és póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be.
 - (2) Az indítvány benyújtását követően, ha a köztársasági elnök vagy a választási iroda vezetője által javasolt személy
 - a) a 17. §-ban vagy a 18. §-ban foglalt feltételeknek nem felel meg,
 - b) elhalálozik vagy
 - c) a megbízatást nem vállalja,
- a köztársasági elnök, illetve a választási iroda vezetője az indítványt módosíthatja.
- (3) A választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról egy szavazással dönt az Országgyűlés, a közgyűlés, illetve a képviselő-testület.”

A Ve. 37. § (1), (3) és (6) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő öt napon belül, a szavazatszámoló bizottság tagja legkésőbb a szavazást megelőző második napon esküt vagy fogadalmat tesz.

(3) A Nemzeti Választási Bizottság választott tagja és póttagja az Országgyűlés előtt, a Nemzeti Választási Bizottság megbízott tagja az Országgyűlés elnöke előtt, a területi választási bizottság tagja és póttagja a főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke előtt, a szavazatszámoló bizottság, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság és a helyi választási bizottság tagja és póttagja a polgármester előtt az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti szöveggel tesz esküt vagy fogadalmat.

(6) A választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak, a nyilatkozatként értékelhető okirati bizonyíték és Beadványozó ülésen tett szóbeli nyilatkozata figyelembevételével a következőket állapította meg.

A szavazatszámoló bizottságok a választási bizottságok szavazóköri szinten működő, a Ve. 14. § (1) bekezdésben foglalt feladatokat ellátó szervei. A szavazatszámoló bizottságok választott tagjait a szükséges számban a Ve-ben meghatározott határidőig, a Helyi Választási Iroda vezetője által tett indítvány alapján az illetékes települési önkormányzat Képviselő-testületnek kell megválasztania. A megválasztás települési szinten (vagyis nem szavazóköri szinten) történik, és a képviselő-testület a megválasztás során az indítványhoz kötve van, ahhoz módosító javaslat benyújtására nincs lehetőség.

Szavazatszámoló bizottsági tagnak csak a településen lakcímmel rendelkező, központi névjegyzéken szereplő olyan választópolgár választható, aki az országgyűlési képviselők választásán jelöltként indulhat (vagyis passzív választójoggal rendelkezik), és akivel szemben nem állnak fenn a Ve. 18. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi okok. A Helyi Választási Iroda vezetőjének feladata ennek megfelelően, hogy a Képviselő-testület részére tett, a megválasztásra irányuló indítványát megelőzően az érintett személyekre vonatkozóan a törvényi feltételek fennállását a választási rendszerben ellenőrizze, a nem ellenőrizhető összeférhetetlenségi okok tekintetében pedig az érintett nyilatkozatát beszerezze.

A kifogásban foglaltak nem tartalmaznak arra vonatkozó tényállítást és bizonyítékot, hogy a Helyi Választási Iroda vezetője a szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztására tett indítvány előkészítése során fenti kötelezettségeinek teljesítését elmulasztotta volna – így a szükséges ellenőrzéseket ne folytatta volna le, vagy az összeférhetetlenség tekintetében a nyilatkozatot ne szerezte volna be –, a Képviselő-testületi döntés dátumából következően az előterjesztés benyújtására is törvényes határidőben került sor. Mivel nem merült fel arra vonatkozó tény, hogy az indítvány nem felelt volna meg a Ve. arra irányadó, tételes rendelkezéseinek, a kifogásban előadottak nem alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv sérelmének megállapítására sem. A kifogás tárgya kizárólag választási jogszabály vagy alapelv megsértésének vizsgálata lehet, az Alaptörvény felhívott rendelkezéseiben meghatározott jogok – magánélethez, jó hírnévhez, személyes adatok védelméhez fűződő jogok – megsértésének megállapítására a Bizottságnak nincs hatásköre.

A Bizottság a konkrét ügygel kapcsolatban arra is rámutat, hogy a Képviselő-testület által települési szinten megválasztott szavazatszámoló bizottsági tagok adott választásra vonatkozó szavazóköri beosztásáról a Ve. 24. § (2) bekezdése értelmében a Helyi Választási Iroda vezetője gondoskodik, így

adott személynek a tisztségre történő megválasztása nem feltétlenül jár együtt a szavazás napján tényleges feladatellátással. A beosztás a szavazás napjának kivételével bármikor módosítható is, így annak sincs akadálya, hogy a Helyi Választási Iroda vezetője megfelelő időben úgy döntsön, a korábban adott bizottságba sorolt tagot kicserélve, annak helyébe másik megválasztott tagot osszon be egy szavazókörbe.

Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy a szavazatszámoló bizottság választott tagja legkésőbb a szavazás napját megelőző második napig a polgármester előtt az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerint – egyebek mellett – olyan tartalmú esküt vagy fogadalmat tesz, mely szerint tisztsége gyakorlása során Magyarország jogszabályait megtartja. A Bizottság megítélése szerint a kifogásban a vitatott személlyel szemben előadottak annak jövőbeli és esetleges – vagyis szavazókörbe való tényleges beosztásától függő – szavazatszámoló bizottsági tagi munkavégzésére vonatkoznak, ezáltal véleménynek, feltételezésnek tekinthetők. Amennyiben a szavazatszámoló bizottsági tag tényleges, szavazásnapján tevékenységével összefüggésben merülnek fel a kifogásban előadott jogsértésre utaló körülmények, az adhat alapot a Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a Pest vármegye 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz előterjesztendő kifogás benyújtására.

A Bizottság a Helyi Választási Iroda által az áttétellel egyidejűleg továbbított „Kiegészítő bizonyítékok a 2026.03.18-án benyújtott választási kifogáshoz” c. dokumentumot a tényállás tisztázása során bizonyítékként nem vette figyelembe. Ugyan a Diósdai Helyi Választási Iroda 2026. március 19. napján kelt hivatalos feljegyzésében foglaltak alapján a bizonyíték – benyújtásának körülményei alapján – nem minősül a kifogás mellékletének, a Beadványozó az ülésen tett szóbeli nyilatkozata alapján azt, mint tőle származót ismerte el. Ennek ellenére a Bizottság megítélése szerint a választási eljárás sommás jellegéből adódóan a jogorvoslati kérelmek jogszabály által kötelezően előírt alaki és tartalmi kellékeinek hiányosságai utóbb nem pótolhatók, erre tekintettel a bizonyítékok kiegészítésére a kifogás benyújtását követően nincs mód.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdés szerinti eljárási kötelezettségére tekintettel, a 44. § (1) bekezdése és 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

2. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 19. napján 15:02 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál a FIDESZ jelölő szervezet érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölő szervezet érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, leragasztotta,

mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapelvi rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A kifogással az ülés napirendjének elfogadásakor már rögzített eljárási cselekmények történtek, elbírálása – a hatáskör hiányára vonatkozó álláspontunk fenntartása mellett – az NVB általi áttételre tekintettel a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulatára tekintettel szükséges, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
33/2026. (III.23.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: , a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 19. napján 15:02 órakor elektronikus levél útján a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezete érdekében a Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében a Budaörs, Szabadság út 132. sz.-nál (gyalogátkelőhelynél) elhelyezett választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 26. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 19. napján 15:02 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség érdekében Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

A Bizottság elnöke – hivatkozással a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra, továbbá figyelemmel a 3/2026. (II.25.) OVEB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésben megállapított átruházott hatáskörére, a Bizottság hatáskörének hiányában a kifogást 2026. március 20. napján 13:08 órakor a Nemzeti Választási Bizottsághoz tette át.

A Nemzeti Választási Bizottság ugyanezen napon 15:16 órakor a kifogást hatáskörének hiányára hivatkozással a Bizottsághoz tette át.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,”

A Bizottság fenti, áttétellel kapcsolatos eljárási cselekményekkel összefüggésben rámutat, álláspontja szerint Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörének megítélése során a kifogás tartalma irányadó, és nem az, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetésének helye a Bizottság illetékessége szerinti egyéni választókerület. A beadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódna, nem szól egyéni választókerületi jelöltről, abban Beadványozó kifejezetten párt (jelölő szervezet) érdekében elhelyezett plakát megrongálását sérelmezi. Fentiekre figyelemmel a Bizottság kizárólag a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulata alapján jár el, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

Beadványozó a kifogásban előadta, hogy feltehetően 2026. március 18-án 20:15 és 20:45 között a fent megjelölt, „A FIDESZ a biztos választás” szlogent, illetve Magyar Péter, Ursula von der Leyen, valamint Volodimir Zelenszkij képmása alatt az „Ők a kockázat” feliratot tartalmazó, az április 12-i választáson való szavazásra buzdító választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, leragasztotta.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelt az érintett választási plakátról készült 2 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság a kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékeként a kifogással érintett plakátról fényképfelvételek becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltávolítja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében elhelyezett, „A

FIDESZ a biztos választás” szlogent, illetve Magyar Péter, Ursula von der Leyen, valamint Volodimir Zelenszkij képmása alatt az „Ők a kockázat” feliratot tartalmazó, az április 12-i választáson való szavazásra buzdító választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, egy részét letépte illetve fekete fóliával ragasztotta le, utóbbin feliratokat tartalmazó papírokat helyezett el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé, ezért ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek

körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a Beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdés szerinti eljárási kötelezettsége alapján, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Szinessy Péter Iván: egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 13:30 órakor bezárta.

K.m.f.

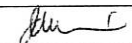
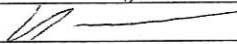
dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 23. napján 13:00 órai kezdettel tartott üléséről
(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)

Jelen vannak:

<i>a Választási Bizottság részéről</i>	
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag	
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag	
Fehér István választott tag	
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)	
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KNDP)	

<i>a Választási Iroda részéről</i>	
Dr. Bocsi István OEVI vezető	
Dr. Molnár Bernadett OEVI vezető jogi h.	
Dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag	
Rozgonyi Erik OEVI tag	

További megjelöltek:

..... 	
---	---

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

