

PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés részben elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. március 6., 16:15 óra

Jelen vannak:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) részéről

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag

Fehér István választott tag

(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről

(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):

dr. Bocsi István OEVI vezető

dr. Molnár Bernadett OEVI vezető helyettes

dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Rozgonyi Erik OEVI tag

További megjelentek

**(az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott
helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):**

-

Igazoltan távol:

- Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: A bizottság ülését megnyitja.

dr. Tasnádi Ferenc: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy B L Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában 2026. március 4. napján 12:31 órakor elektronikus levélben benyújtott kifogása, illetve a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, a januári rezsizsoprol tájékoztató szórólapok tartalma tárgyában 2026. március 4. napján 15:43 órakor elektronikus levélben benyújtott

kifogása a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel – tekintettel a Bizottság 3/2026. (II.25.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésére is – átruházott elnöki hatáskörben a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) részére kerültek áttételre 2025. március 5. napján, mivel a beadványok tartalmában nincs arra vonatkozó egyértelmű utalás, hogy a kifogások kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódniának, így elbírálásuk a Bizottság hatáskörébe tartozna.

Az NVB a 213. § (5) bekezdése alapján a kifogásokat 2026. március 5-én 17:11 illetve 17:13 órakor visszatette a Bizottsághoz, mert álláspontja szerint az elkövetés helye Pest vármegye 02. sz. OEVK-hoz kapcsolódik, ezért elbírálásuk a Bizottság hatáskörébe tartozik.

Szakmai véleményünk szerint annak megítélésében, hogy adott kifogás kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik-e, a beadvány tartalma, és nem az elkövetés helye irányadó. Ennek ellenére a Bizottságnak el kell járnia a hozzá visszatett kifogások tekintetében.

Tájékoztatja továbbá a Bizottságot, hogy Nagyné dr. Borda Katalin az esküt 2026. március 3. napján 13 órakor letette, így bizottsági tagsággal járó jogait gyakorolhatja.

dr. Szinessy Péter Iván: Megállapítja, hogy fentiekre tekintettel az OEVB 4 tagja közül 3 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

Napirend elfogadása

dr. Szinessy Péter Iván: Figyelemmel fent előadottakra, a meghívóban szereplő 1)-4) napirendi pontok mellett az alábbi 5)-6) napirend megtárgyalására tesz javaslatot:

- 5) A Tisztelet és Szabadság Párt a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, januári rezsisztopról tájékoztató szórólapjával kapcsolatos kifogásának elbírálása
- 6) Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölt szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének nyilvántartásba vétele a Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben

A napirend tárgyában az OEVB 3 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

9/2026. (III.06.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. március 6-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) Országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltek szavazólapi sorrendjének sorsolása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek közös jelöltje Budaörs, Budapesti úton elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek közös jelöltje Budaörs, Kinizsi utcában elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának (2) elbírálása
- 4) B L Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 5) A Tisztelet és Szabadság Párt a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, januári rezsisztopról tájékoztató szórólapjával kapcsolatos kifogásának elbírálása
- 6) Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölt szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének nyilvántartásba vétele a Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben

Napirendek tárgyalása

1. napirendi pont: Országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltek szavazólapi sorrendjének sorsolása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: A Ve. alapján az egyéni választókerületi szavazólapon a jelöltek a Bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek. A bejelentett jelöltek sorsolását (azon jelöltek kivételével, akiket nyilvántartásba vételét a Bizottság jogerősen elutasította) a jelöltbejelentésre irányadó határidőt utolsó napján 16 óra után vagy azt követő napon kell elvégezni. A sorsolás módszerét a Bizottság választja meg. A sorsolás eredménye ellen nincs helye jogorvoslatnak, törvényessége elleni jogorvoslat a szavazólap adattartalmának jóváhagyása elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható.

A jelölt bejelentésére nyitva álló határidőig az alábbi jelöltek kerültek bejelentésre (nyilvántartásba vétel jogerős elutasítására nem került sor):

- Biró Ilona (Normális Élet Pártja)
- dr. Czuczor Gergely (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt)
- Dankó Dávid (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)
- György József (Mi Hazánk Mozgalom)
- Keller László (Demokratikus Koalíció)
- Oláh Mária (A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt)
- Pósfai Gábor (Tisztelet és Szabadság Párt)
- Szücs Gábor (Jobbik Magyarországért Mozgalom)

Egy további jelölt, Elkán Krisztián (Középen Állók Pártja) vett még fel ajánlóívet a választási irodánál, de a jelölt bejelentésére nyitva álló határidőben nem jelentkezett be nyilvántartásba vétel céljából.

dr. Szinessy Péter Iván: javasolja, hogy a Bizottság hozzon döntést a jelöltek szavazólapi sorrendje kisorsolásának módszeréről az alábbiak szerint: A Bizottság választási iroda székhelyén jelen levő tagjai (ennek hiányában a választási iroda tagjai) által a bejelentett jelöltek a Bizottság tagjai részére bemutatott nevét tartalmazó egy-egy ív kerüljön egy-egy, egymástól meg nem különböztethető borítékba, a borítékok kerüljenek bedobásra egy urnába, az urna tartalma pedig kerüljön összekeverésre, majd az urnából kivett borítékok kerüljenek elhelyezésre egy sorban az asztalra. Ezt követően a Bizottság tagjai (ideértve a székhelyen jelen levő és az elektronikus kommunikációs eszköz útján résztvevő tagokat is) egymást követően válasszanak ki a sorból egy-egy borítékot. Az elsőként kiválasztott borítékban elhelyezett névnek megfelelő jelölt lesz a szavazólapon sorrendben az első, és így tovább.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jelöltek szavazólapi sorrendje kisorsolásának módszere megállapítása tárgyában 3 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

10/2026. (III.06.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jelöltek szavazólapi sorrendje kisorsolásának módszereként a következő eljárást alkalmazza:

A Bizottság választási iroda székhelyén jelen levő tagjai (ennek hiányában a választási iroda tagjai) által a bejelentett jelöltek a Bizottság tagjai részére bemutatott nevét tartalmazó egy-egy ív kerüljön egy-egy,

egymástól meg nem különböztethető borítékba, a borítékok kerüljenek bedobásra egy urnába, az urna tartalma pedig kerüljön összekeverésre, majd az urnából kivett borítékok kerüljenek elhelyezésre egy sorban az asztalra. Ezt követően a Bizottság tagjai (ideértve a székhelyen jelen levő és az elektronikus kommunikációs eszköz útján résztvevő tagokat is) egymást követően válasszanak ki a sorból egy-egy borítékot. Az elsőként kiválasztott borítékban elhelyezett névnek megfelelő jelölt lesz a szavazólapon sorrendben az első, és így tovább.

A Bizottság az általa meghatározott módszerrel elvégezte a sorsolást, melynek eredménye alapján a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
9/2026. (III.06.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltek szavazólapai sorrendjének sorsolása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében bejelentett képviselő-jelöltek szavazólapai sorrendjét kisorsolta, és a sorsolás eredményét jelen határozat melléklete szerint állapítja meg.

E határozat ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak. A sorsolás törvényessége elleni jogorvoslat a szavazólap adattartalmának jóváhagyása elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható.

Indokolás

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 160. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) A szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek.

(2) A választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák – annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidő utolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el. Nem kell sorsolást tartani, ha csak egy jelölt, illetve lista van.”

A Ve. 252. § (1) bekezdése alapján:

„(1) Az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni.”

A 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és hatánapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet 36. § (1) bekezdése alapján:

„(1) Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság a bejelentett jelöltek – annak a jelöltnek a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását 2026. március 6-án 16.00 óra után vagy március 7-én végzi el. [Ve. 160. § (2) bekezdés, 252. § (1) bekezdés]”

A Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében bejelentett képviselő-jelöltek szavazólapi sorrendjének sorsolását az előzőleg a 10/2026. (III.06.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésben rögzített módszernek megfelelő eljárással elvégezte, a sorsolás eredményét a határozat mellékletében rögzítette.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. §-a, valamint 160. § (1)-(2) bekezdése alapján hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ve. 239. §-a zárja ki.

**Melléklet a 9/2026. (III.06.) sz. határozathoz
(a jelöltek szavazólapon feltüntetett nevével)**

Az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében bejelentett jelöltek szavazólapi sorrendje

szavazólapi sorrend	jelölt neve és jelölő szervezete(i)
1.	Szücs Gábor (Jobbik Magyarországért Mozgalom)
2.	György József (Mi Hazánk Mozgalom)
3.	Oláh Mórió (A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt)
4.	dr. Czuczor Gergely (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt)
5.	Biró Ilona (Normális Élet Pártja)
6.	Keller László (Demokratikus Koalíció)
7.	Danka Dávid (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)
8.	Pósfai Gábor (Tisztelet és Szabadság Párt)

2. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Budapesti úton elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 3. napján 15:30 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Budapesti úton elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapveti rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

10/2026. (III.06.) sz. határozata

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 3. napján 15:30 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Budapest úton elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 3. napján 15:30 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Budapesti úton elhelyezett választási plakátjának megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 1. hajnalán dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Budapest út 132. sz.-nál elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapveti rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertetésére esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt, további 1 db fénykép magába a kifogásban szöveges részébe is beillesztésre került.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.”

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett szórólap másolati példányának egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt."

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörs, Budapesti út 132. sz.-nál elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon a jelölt arcképének egy részét festékekkel lefestette, jelölő szervezetei egyikének emblémáját és az „A biztos választás” szlogent festékekkel áthúzta, továbbá obszcén feliratot helyezett el rajta.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíja valaki. A

Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapveti rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
11/2026. (III.06.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: ...) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 3. napján 15:30 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Kinizsi utcában elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása (2) tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Kinizsi utca TMX székház előtti szakaszán elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 3. napján 15:30 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Kinizsi utcában elhelyezett választási plakátjának megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 1. hajnalán dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Kinizsi utca TMX székház előtti szakaszán elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapvető rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt, további 1 db fénykép magába a kifogásban szöveges részébe is beolldozásra került.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni."

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett szórólap másolati példányának egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörs, Kinizsi utca TMX székház előtti szakaszán elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon a jelölt arcképének egy részét festékekkel lefestette, az „A biztos választás” szlogent festékekkel áthúzta, azon – részben obszcén – feliratokat helyezett el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapvető sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíttja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvásához szükséges alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

4. napirendi pont: B L Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: B L 2026. március 4. napján 12:30 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakáttal kapcsolatban a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy az iskola bejárata közelében, illetve az azzal szemben levő oldalon egyik ellenzéki párt választási, egyben gyűlöletkeltő plakátjai vannak elhelyezve. Véleménye szerint nem helyes oktatási intézmények közelében kampánytevékenységet folytatni. A kifogással az ülés napirendjének elfogadásakor már rögzített eljárási cselekmények történtek, elbírálása – a hatáskör hiányára vonatkozó álláspontunk fenntartása mellett – az NVB általi áttételre tekintettel a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulatára tekintettel szükséges, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
12/2026. (III.06.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **B L (lakcím: nem ismert)** (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 4. 12:30 órakor elektronikus levél útján Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakát tárgyában benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 4. napján 12:30 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz Törökbálint, Dózsa Gy. utcában található általános iskola közelében elhelyezett választási plakáttal kapcsolatosan.

A Bizottság elnöke – hivatkozással a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra, továbbá figyelemmel a 3/2026. (II.25.) OVEB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésben megállapított átruházott hatáskörére, a Bizottság hatáskörének hiányában a kifogást 2026. március 5. napján 11:30 órakor a Nemzeti Választási Bizottsághoz tette át.

A Nemzeti Választási Bizottság ugyanezen napon 17:11 órakor a kifogást hatáskörének hiányára hivatkozással a Bizottsághoz tette át.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,”

A Bizottság fenti, áttétellel kapcsolatos eljárási cselekményekkel összefüggésben rámutat, álláspontja szerint Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörének megítélése során a kifogás tartalma irányadó, és nem az, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetésének helye a Bizottság illetékessége szerinti egyéni választókerület. A beadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódna, abban kifejezetten párt (jelölő szervezet) plakátjának elhelyezését sérelmezi a beadványozó. Fentiekre figyelemmel a Bizottság az kizárólag a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulata alapján jár el, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adta elő:

„Törökbálinton a Dózsa Gy. utcában található általános iskola bejárattól 2 méterre (!), ill. a bejárattól szemben lévő oldalon az egyik ellenzéki párt választási, egyben gyűlöletkeltő plakátjai vannak elhelyezve. Talán nem helyes oktatási intézmények (iskolák, óvodák, stb.) közelében kampányolni, de ezt majd önök döntenek el. A törökbálinti Választási Bizottság önökhöz datálta bejelentésem”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) **A kifogásnak tartalmaznia kell**

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság elsőként a kifogás alaki feltételeit vizsgálta, melynek eredményeként megállapította, hogy az nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítékait, a kifogás benyújtójának lakcímét, továbbá jogszabályban meghatározott egyéb azonosító adatát, melyek ahhoz szükségesek, hogy megállapítható legyen, a kifogás a Ve. 208. §-a alapján arra jogosult által került-e benyújtásra.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdés szerinti eljárási kötelezettsége alapján, a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-d) pontjai és a Ve. 215. § c) pontja, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

5. napirendi pont: A Tisztelet és Szabadság Párt a FIDESZ-KDNP által Diósdon terjesztett, rezsicsökkentés témájú szórólapjával kapcsolatos kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 4. napján 15:43 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP által Diósdon terjesztett, rezsicsökkentés témájú szórólapjával kapcsolatban a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy a januári rezsistopról tájékoztató szórólap hátoldalán a „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést” szlogen szerepel, mely Beadványozó korábban közzétett programjában foglaltakkal ellentétes, valótlan tartalmú tényállítás, ezáltal sérti a Ve. beadványban hivatkozott alapelveit. A kifogással az ülés napirendjének elfogadásakor már rögzített eljárási cselekmények történtek, elbírálása – a hatáskör hiányára vonatkozó álláspontunk fenntartása mellett – az NVB általi áttételre tekintettel a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulatára tekintettel szükséges, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 13/2026. (III.06.) sz. határozata

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) képviseletében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 4. napján 15:43 órakor elektronikus levél útján a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, a januári rezsistopról tájékoztató

szórólappal kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.), mint a kifogással érintett szórólap kiadója a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek érdekében Diósd településen terjesztett, a januári rezsisztopról tájékoztató szórólap tartalmával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyúttal a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímével nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 4. napján 15:43 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP érdekében Diósdon terjesztett, januári rezsisztopról tájékoztató szórólappal kapcsolatosan.

A Bizottság elnöke – hivatkozással a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra, továbbá figyelemmel a 3/2026. (II.25.) OVEB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésben megállapított átruházott hatáskörére, a Bizottság hatáskörének hiányában a kifogást 2026. március 5. napján 11:36 órakor a Nemzeti Választási Bizottsághoz tette át.

A Nemzeti Választási Bizottság ugyenezen napon 17:13 órakor a kifogást hatáskörének hiányára hivatkozással a Bizottsághoz tette át.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,”

A Bizottság fenti, áttétellel kapcsolatos eljárási cselekményekkel összefüggésben rámutat, álláspontja szerint Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörének megítélése során a kifogás tartalma irányadó, és nem az, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetésének helye a Bizottság illetékessége szerinti egyéni választókerület. A beadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódna, nem szól egyéni választókerületi jelöltekről, abban Beadványozó kifejezetten pártok (jelölő szervezetek) érdekében terjesztett szórólap tartalmát sérelmezi. Fentiekre figyelemmel a Bizottság kizárólag a Ve. 213. § (1) bekezdésének azon fordulata alapján jár el, mely szerint a választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adta elő:

„M A 2026. március 01. napon a kora délutáni órákban, a Pest Vármegye 2. számú választókerülethez tartozó Diósd településen, a alatti, saját ingatlana postaládájában a mellékletben csatolt szórólapot találta.

M A ezzel kapcsolatos nyilatkozatát jelen kifogásunkhoz mellékletként csatoljuk.

A szórólap kétoldalas, az egyik oldalon Orbán Viktor fényképével a kormány rezsicsökkentésre, illetve a januári rezsistopra vonatkozó felhívása található.

A szórólap másik oldalán a „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést” szlogennel, a Tisza Párt ellen szólít fel a FIDESZ - KDNP logóval ellátott szórólap.

M A a Jónás utcában gyalogosan közlekedve, további postaládákban, azokból kilógva ugyanezeket a szórólapokat találta, mely postaládákat és a szórólapot lefényképezte.

A postaládákról a kilógó szórólappal készített fotókat mellékletben csatoljuk. A készített postaláda fényképeken az esemény dátuma és a nevezett helyszín is látható.”

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 141. § és 144. § alapján a kifogásolt szórólap kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 2. § értelmében a kampánytevékenységnek meg kell felelnie a választási alapelveknek.

A FIDESZ-KDNP által terjesztett szórólap sérti a Ve. 2. § a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontban meghatározott, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A szórólap azt állítja: „a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”. Ezzel szemben a Tisza Párt 2026. február 7-én a hivatalos YouTube-csatornáján közzétett „Működő Magyarország” programja 70. oldalán - amely a párt honlapján is elérhető pdf. formában -, az Energiapolitika fejezetben kifejezetten rögzíti: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést, és olcsó energiát biztosítunk a magánszemélyeknek.”

A kampánytevékenység időpontjában a Tisza Párt programja már nyilvános és közismert volt; arról a médiában is széles körű tájékoztatás jelent meg, és a FIDESZ - KDNP politikusai is nyilatkoztak róla.

Ebből következően megállapítható, hogy a FIDESZ - KDNP a valós tartalom ismeretében tett azzal ellentétes tényállítást.

A Ve. alapelveinek megsértése akkor állapítható meg, ha a kampánytevékenység bizonyíthatóan valótlan tény tartalmaz. Jelen esetben két egymásnak ellentmondó, egyértelmű tényállítás áll szemben:

- FIDESZ-KDNP szórólap: „a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”
- Tisza Párt program: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést”

Mivel az „eltörölné” kifejezés a Tisza Párt esetleges kormányra kerülésére utal, továbbá a hivatalosan közzétett Tisza Párt program a kormányra kerülésük esetén megvalósítandó programot tartalmazza, megállapítható, hogy a Fidesz - KDNP szórólap szövege a számukra is ismert programponntal ellentétes tartalmú, tehát az állítás objektíve hamis.

A Kúria választási jogorvoslati gyakorlat-elemző összefoglalója szerint sérül a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve, ha a kampányban részt vevő szereplő a tények elferdítésével vagy elhallgatásával törekszik a választók megtévesztésére és politikai ellenfele esélyeinek csökkentésére.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP a valósággal ellentétes tényállítás közlésével a választók megtévesztésére törekedett, ezáltal sértve a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt alapelveket.”

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapveti rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

Beadványához a jogszabálysértés bizonyítékeként csatolta IV A lakos) 2026. március 1. napján kelt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatának másolati példányát, melyben a kifogásban is előadottak kerülnek rögzítésre.

Bizonyítási eszközként mellékelte ezen kívül 6 db fényképfelvételt, melyből 2 db az érintett szórólap elő- és hátoldalát ábrázolja, további 4 db pedig Diósd, Jolán utcában a szórólappal ellátott postaládákról készült.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órákor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órákor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva a Bizottság megállapította, hogy a kifogás az NVB által nyilvántartásba vett jelölő szervezetként arra jogosult szervezet – illetve képviselőjére jogosult személy – által, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként választópolgári nyilatkozat illetve fényképfelvételek becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
 d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt."

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
 e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
 a) plakát,"

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából."

A Ve. 144. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét."

A Bizottság a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt nyilatkozat és fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján bizonyítottan látta, hogy a FIDESZ-KNDP jelölő szervezetek emblémáját tartalmazó, így érdekükben Diósd, Jolán utcában a januári rezsistopról tájékoztató – a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő –, 2026. március 1. napján terjesztésre kerülő szórólap hátoldalán az alábbi szlogen került megjelenítésre: „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést”. Szintén bizonyítottan látta, hogy a Beadványozó honlapján közzétett „Működő Magyarország” programja 70. oldalán rögzítésre került az alábbi szöveg: „Megtartjuk és kibővítjük a rezsicsökkentést, és olcsó energiát biztosítunk a magánszemélyeknek."

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát tartalmára vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. fogalomhasználatában választási plakátnak minősülő szórólap a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé.

A Bizottság a Beadványozó által kifejtettekkel összhangban állapítja meg, hogy a „Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsicsökkentést” szlogen a Beadványozó által – a sérelmezett kampánytevékenységet megelőző időpontban széles körben nyilvánosságra hozott, így a szórólap kiadója által is megismerhető – programjában rögzítettektől eltérő, valótlan tényállításnak tekinthető, figyelemmel arra is, hogy megítélése szerint szövegezésben alkalmazott feltételes mód („eltörölné” kifejezés) a Beadványozó esetleges kormányra kerülésének esetére utal, és nem annak „vélemény-jellegét” kívánja kifejezésre juttatni. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a választásban érintettek a választópolgárokat az őket érintő kormányzati és társadalmi kérdésekben nem a valóságnak megfelelően tájékoztatják.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a szórólap valótlan tényállítást feltüntető tartalma a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozását eredményező következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében szintén megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók – így a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltásának – alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében a plakáton – így a szórólapon is – fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a szórólap tartalmával összefüggésben megvalósuló jogsértés esetén tehát jogsértőként a kampányeszköz kiadója – jelen esetben a Beadványozó által szolgáltatott bizonyíték alapján az impresszumban feltüntetett FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – azonosítható.

A jogsértés megállapítása esetén a lehetséges jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében a Bizottság eljárása során nem érvényesül a kérelemhez kötöttség elve. A pénzbírság kiszabásától a Bizottság eltekintett, figyelemmel arra, hogy a jogsértő az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben a Bizottság illetékességi területén első alkalommal került elmarasztalásra, és a megállapított jogsértés egyetlen település (Diósd) területén történt.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 213. § (1) bekezdés szerinti eljárási kötelezettsége alapján, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

6. napirendi pont: Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének nyilvántartásba vétele a Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi képviselő-jelöltet az OEVB veszi nyilvántartásba. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet képviselőjében Danka Dávid 2026. március 4. napján 75 db ajánlóív átadásával, valamint 2026. március 6. napján 16:00 óra előtt további 134 db ajánlóív átadásával és a Ve. alapján szükséges nyilatkozatok megtételével kezdeményezte jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben. A jelölt ajánlásainak ellenőrzését a választási iroda elvégezte, melynek a bizottság részére bemutatott eredménystatisztikája alapján megállapítható, hogy a jelölt a nyilvántartásba vételéhez szükséges számú (500) érvényes ajánlást elérte.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
14/2026. (III.06.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság *Danka Dávid, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének nyilvántartásba vétele a Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben* tárgyában – 3 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Danka Dávidot (lakcím:) a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjeként nyilvántartásba veszi a Budaörs székhelyű Pest vármegye 02. sz. egyéni választókerületben az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 9. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése a) pontja szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Danka Dávid a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet képviselőjében 2026. március 4. napján 75 db ajánlóív benyújtásával, valamint március 6. napján 16:00 óra előtt további 134 db ajánlóív átadásával kezdeményezte országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán.

A Ve. 124. § (1)-(1a) bekezdése alapján:

„(1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

(1a) A jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy megfelel a jelöltekkel szemben az (1b) bekezdésben támasztott követelménynek, és arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette.”

A Ve. 125. § (1) bekezdése értelmében:

„A választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.”

A Ve. 127. § (1), illetve (3)-(4) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlások ellenőrzését a jelölt bejelentésétől számított négy napon belül kell elvégezni.

(3) Az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.

(4) Az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.”

A Ve. 132. §-a szerint:

„Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.”

A Ve. 252. §-a alapján:

- „(1) Az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni.
 (2) Az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.
 (3) A közös jelölt állításával egyidejűleg be kell jelenteni, hogy a jelölt – a pártok költségvetési támogatása szempontjából – melyik jelölő szervezethez tartozik.
 (4) A jelölő szervezet jelöltjének arról is nyilatkoznia kell, hogy az országgyűlési képviselők választása kampánycöltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvény 1. § szerinti párttámogatás visszafizetésére a tartozás párttól való behajthatatlansága esetére kötelezettséget vállal.”

A 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet 27. §-a szerint:
 „27. § Az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb 2026. március 6-án 16.00 óráig kell bejelenteni. [Ve. 252. § (1) bekezdés]”

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 5-6. §-ai bekezdése alapján:

- „5. § (1) Az egyéni választókerületben képviselőjelölt
 a) párt jelöltjeként vagy
 b) független jelöltként indulhat.
 (2) Két vagy több párt közös jelöltet is állíthat.
 (3) Egy személy csak egy egyéni választókerületben fogadhat el jelölést.
 6. § Az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.”

A Bizottság megállapította, hogy a jelöltet állító jelölő szervezet a Nemzeti Választási Iroda által nyilvántartásba vételre került, a jelölt bejelentése határidőben történt, a jelölt a nyilvántartásba vételhez szükséges törvényes feltételeknek megfelel, továbbá hogy az ajánlóív iránti igényen a Ve. 120. § (3) bekezdése és 252. § (4) bekezdése szerinti, illetve az ajánlóívek benyújtásakor a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatokat megtette.

A jelölt bejelentésekor átadott 75 db, valamint ezt követően benyújtott további 134 db ajánlóíven szereplő ajánlásainak ellenőrzése megtörtént, 81 db ív feldolgozásával 531 db ajánlás érvényességének vizsgálatára kerül sor. A megvizsgált ajánlásokból 500 db érvényes, 31 db érvénytelen, így a választási iroda által a Bizottságnak bemutatott, az ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikája szerint megállapítható, hogy érvényes ajánlásainak száma eléri a jogszabályban megállapított küszöbszámot.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a jelöltet – az ajánlóívek igénylése tárgyában kelt, az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet 9. melléklete szerinti A1 jelű formanyomtatványon megjelölt adatokkal és azon a névhasználat tárgyában tett nyilatkozatok figyelembevételével – nyilvántartásba vette.

A Bizottság a határozatát a Ve. 252. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, a Ve. 44. § (1) bekezdése, 120. § (3) bekezdése, 124. § (1)-(1a) bekezdése, 125. § (1) bekezdése, 127. § (1) és (3)-(4) bekezdése, 132. §-a, 252. §-a, valamint az Vjt. 5-6. §-a alapján és az indokolásban hivatkozott további

jogszabályhelyek alapján hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (2) bekezdésén alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Szinessy Péter Iván: egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 17:00 órakor bezárta.

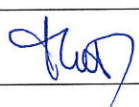
K.m.f.

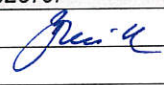
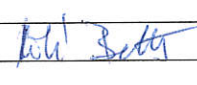
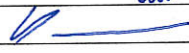
dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

**a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 6. napján 16:15 órai kezdettel tartott üléséről
(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)**

Jelen vannak:

<i>a Választási Bizottság részéről</i>	
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag	
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag	
Fehér István választott tag	
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)	

<i>a Választási Iroda részéről</i>	
Dr. Bocsi István OEVI vezető	
Dr. Molnár Bernadett OEVI vezető jogi h.	
Dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag	
Rozgonyi Erik OEVI tag	

További megjelentek:

.....

.....

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

