

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Helyi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Budaörsi Polgármesteri Hivatal
2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. emelet 327. iroda

Időpont: 2024. május 31. 13:00 óra

Jelen vannak:

A Helyi Választási Bizottság (HVB) részéről:

dr. Szinessy Péter Iván elnök
Kőhalmy László Illés elnökhelyettes
Szeifert Ferenc választott tag
Dudás László FIDESZ-KDNP által megbízott tag

A Helyi Választási Iroda (HVI) részéről:

dr. Bocsi István jegyző, HVI vezető
dr. Molnár Bernadett aljegyző, HVI vezető jogi helyettese
dr. Tasnádi Ferenc HVI tag, jegyzőkönyvvezető

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: Köszönti a bizottságot és az ülést megnyitja.
Megállapítja, hogy a HVB 4 tagja közül 4 tag jelen van, ezért az ülés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 41. § (1) bekezdése alapján határozatképes.

Az alábbi napirendre tesz javaslatot.

Napirend

- 1) Budaörs Fejlődéséért Egyesület által Török István, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület 10. sz. EVK egyéni választókerületi képviselő-jelöltje választási hirdetőberendezésének elhelyezésével összefüggésben benyújtott kifogás elbírálása

.....
dr. Szinessy Péter Iván
elnök

.....
Kőhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

.....
Dudás László
megbízott tag

A HVB a napirendet a javaslatnak megfelelően 4 igen szavazattal elfogadta.

Napirend tárgyalása

- 1) Budaörs Fejlődéséért Egyesület által Török István, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület 10. sz. EVK egyéni választókerületi képviselő-jelöltje választási hirdetőberendezésének elhelyezésével összefüggésben benyújtott kifogás elbírálása

Napirend indokolása: A Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapján a HVB hatáskörébe tartozik a kizárólag az egyéni választókerületi képviselő-választáshoz kapcsolódó kifogások elbírálása.

dr. Bocsi István: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Budaörs Fejlődéséért Egyesület jelölő szervezet 2024. május 28. napján 14:00. órakor a Helyi Választási Bizottsághoz címzett választási kifogást nyújtott be, melyben sérelmezik, hogy egy Török Istvánt, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület 10. EVK-ban állított képviselő-jelöltjét ábrázoló választási célú önálló hirdetőberendezés 2024. május 25. napján – közterület-használati engedély híján –került elhelyezésre Kamaraerdőn, a Hosszúréti-patak melletti közparkban, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon. A Ve. 144. § (6) bekezdésére hivatkozással kéri a HVB-tól a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő jelölő szervezet és jelölt további jogsértéstől történő eltiltását, illetve szükség esetén bírság kiszabását. Ismerteti a Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseit, és a kifogás eredeti példányát bemutatja a bizottság tagjainak (a kifogás másolata a meghívóval együtt a tagok részére korábban továbbításra került).

A HVB a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

Szavazati arány: 4 igen

**Budaörs Helyi Választási Bizottság
114/2024. (V.31.) sz. határozata**

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság a Budaörs Fejlődéséért Egyesület jelölő szervezet (székhely: 2040 Budaörs, Mező u. 7.) képviseletében dr. Molnár Gábor elnök által a Török Istvánt, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület 10. sz. EVK egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét ábrázoló, választási hirdetőberendezés elhelyezésével összefüggésben benyújtott kifogásának részben helyt ad.

.....
dr. Szinessy Péter Iván
elnök

.....
Kőhalmi László Illés
elnökhelyettes
.....
Dudás László
megbízott tag

.....
Széifert Ferenc
választott tag

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a Török István, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület Budaörs 10. sz. EVK. egyéni választókerületi képviselő-jelöltje érdekében a Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs belterület 4002/60 hrsz.-ú, „kivett közpark” megnevezésű ingatlanon a jelöltet ábrázoló választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (6) bekezdésében foglaltakat.

A kifogást a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására, valamint a választási kampány szabályainak megsértésére tekintettel alkalmazható bírság kiszabására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Budaörsi Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2024. június 3. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).*

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Indokolás

A Budaörs Fejlődéséért Egyesület jelölő szervezet képviseletében dr. Molnár Gábor elnök (a továbbiakban: beadványozó) 2024. május 28. napján 14:00 órakor írásban kifogást nyújtott be.

Beadványában előadta, hogy „2024. május 25-én a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület és az egyesület Török István nevű képviselő-jelöltje nevét feltüntetve, a jelölt arcképével ellátott, a június 9-én

.....
dr. Szinassy Péter Iván
elnök

.....
Kóhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

.....
Dudás László
megbízott tag

tartandó szavazáson a jelöltre való szavazásra buzdító nagyméretű plakátot helyeztek el Kamaraerdőn, a Hosszúréti patak melletti parkban (a 4002/60. hrsz. területén), egy önálló hirdetőberendezésen. Ebben az időben a parkban gyermeknap rendezvény zajlott (melynek résztvevői részben látszanak a csatolt képeken is). Ez a park teljes egészében közterület, önkormányzati tulajdonban áll (a teljes park három helyrajzi számon szerepel). A hirdető-berendezés elhelyezéséhez sem a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület, sem Török István képviselő-jelölt nem kapott közterület-használati hozzájárulást az önkormányzattól. A hirdetőberendezést és a plakátot elhelyező Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület, illetve Török István képviselő-jelölt akinek a nevében a berendezést és a plakátot elhelyezték, a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. § (6) bekezdését, illetve Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület használatáról szóló 25/2018. (IX.21.) rendeletének 4. § (2) bekezdés 19. pontját, mely szerint közterület-használati hozzájárulás szükséges a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezéséhez."

Beadványozó kérte a bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület és Török István képviselő-jelölt további jogszabálysértéstől való eltiltását, továbbá kezdeményezte a választási kampány szabályainak megsértésére tekintettel alkalmazható bírság kiszabását.

Bizonyítékként a sérelmezett kampányeszköztől készült 2 db fényképfelvétel (melyeken az elhelyezés helyszíne is beazonosítható), a jogsértés helyszínével összefüggésben 2 db tulajdoni lap másolat, továbbá a Budaörsi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályvezetőjének a közterület-használati, illetve tulajdonosi hozzájárulás hiánya tárgyában kelt nyilatkozata került becsatolásra.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § -a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

.....
dr. Szinéssy Péter/Ivan
elnök

.....
Kóshalmi László Illés
elnökhelyettes

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

.....
Dudás László
megbízott tag

A Ve. 212. §-a értelmében:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A helyi választási bizottság dönt

b) minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik”.

A HVB a kifogást elsőként annak alaki feltételei szempontjából vizsgálta, melynek eredményeképp megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ában és 209. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9-i általános választására nyilvántartásba vett jelölő szervezetként arra jogosult szervezet – a képviseletére jogosult személy útján – nyújtotta be törvényes határidőben. A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelelően írásban került benyújtásra, és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékaként 2 db fényképfelvételt, 2 db tulajdoni lapot és a Budaörsi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályvezetőjének nyilatkozatát, valamint a beadványozó további, a jogszabályban meghatározott azonosító és kapcsolattartási adatait. Tekintettel arra, hogy a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a HVB hatáskörébe tartozik a kizárólag a polgármester-választáshoz kapcsolódó kifogások elbírálása, a bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. § (1)-(2), továbbá (5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

.....
dr. Szinessy Péter Iván
elnök

.....
Kőhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

.....
Dudás László
megbízott tag

A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1)-(4) és (6) bekezdései alapján:

- „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.
- (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.
- (3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.
- (4) Plakátot elhelyezni
 - a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
 - b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.
- (6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint: „A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

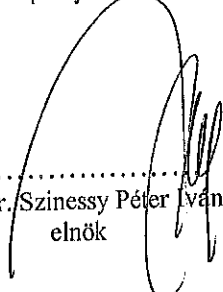
A Ve. 218. §-a szerint:

- „(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
- (2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
 - a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
 - b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
 - c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
 - d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

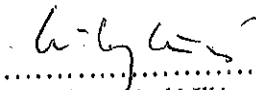
A Ve. 220. §-a értelmében: „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A HVB a beadványban foglaltak és a csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Kamaraerdőn, a Hosszúréti-patak melletti közpark területének részét képező Budaörs belterület 4002/60. hrsz.-ú ingatlanon választási kampányeszköznek minősülő hirdetőberendezés került elhelyezésre. A kihelyezés pontos időpontja ugyan nem megállapítható, a fényképfelvételek tanúsága szerint azonban a helyszínen 2024. május 25. napján megrendezett Kamaraerdő napja és gyermeknap idején a kampányeszköz a megjelölt helyszínen állt, így a sérelmezett tevékenység e napon még kétséget

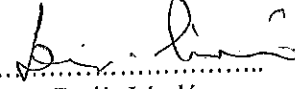
.....
 dr. Szinessy Péter Iván
 elnök



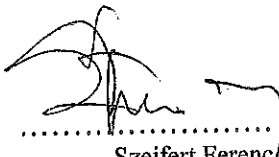
.....
 Kőhalmy László Illés
 elnökhelyettes



.....
 Dudás László
 megbízott tag



.....
 Szeifert Ferenc
 választott tag



kizáróan fennállt, mely a kifogás benyújtásának határideje szempontjából a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.

A HVB álláspontja szerint a beadványban megjelölt – Török István, a Kamaraerdőért Érdekvédelmi Egyesület Budaörs 10. sz. EVK-ban nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét ábrázoló – eszköz a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltakra figyelemmel kampányeszköznek minősül, mivel kampányidőszakban felhasználva alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére.

A választási plakátok elhelyezésének rendjét a Ve.-ben a „Plakát” alcím alatt felvett 144. § szabályozza. Ennek megfelelően háromféle szabály érvényesül a plakátokra, azok jellege, illetve a reklámhordozó tárgy tulajdoni helyzete alapján. Első körben a 144. § (3) bekezdésben foglalt főszabály szerint plakát kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. E főszabály alóli kivételeket határozza meg a 144. § (4)-(7) bekezdése. E kivételek alapján második körbe azok a plakátok tartoznak, amelyek elhelyezése a Ve. 144. § (4) bekezdése szerint a tulajdonos (vagyonkezelő) hozzájárulásához kötött. Végül a harmadik körbe azok a plakátok tartoznak, amelyek elhelyezéséhez közterület-használati engedély kell: ilyen a Ve. 144. § (6) bekezdésében szabályozott, választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés és óriásplakát.

A Ve. 144. § (6) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint *„Hirdetőberendezésnek a településkép védelméről szóló törvényben meghatározott reklámhordozó tekinthető (a funkcióját vagy létesítésének célját tekintve túlnyomórészt a településkép védelméről szóló törvény szerinti reklám vagy a Ve. szerinti plakát közzétételét, illetve elhelyezését biztosító, elősegítő vagy támogató eszköz, berendezés, létesítmény).”* A HVB megalapozottnak látja, hogy a kifogással érintett, a talajra elhelyezhető lábakon álló, keretet képező szerkezet jelen esetben a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezésnek minősül, mivel a fényképfelvételek tanúbizonyosága szerint a hozzá kötöző-elemekkel rögzített választási plakát elhelyezését biztosító eszköznek tekinthető.

A Ve. 144. § (6) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére a közterület-használatról szóló szabályokat kell alkalmazni. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 13. pontja értelmében közterületnek minősül a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Az Étv. 54. § (5) bekezdése alapján a közterületet főszabály szerint, rendeltetésének megfelelően bárki használhatja, a közterület rendeltetésére és használatára jogszabály azonban további szabályokat állapíthat meg. Ilyen további jogszabályként hivatkozható Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 25/2018. (IX.21.) önkormányzati rendelete (Ör.). Az Ör. 1. §-ában területi hatályának meghatározása során, illetve az abban hivatkozott „közterület” fogalmának a 2. § (1) bekezdés a) pontjában található értelmezésekor az Étv. 2. § 13. pontja szerinti fogalommagyarázatra

.....
dr. Szinassy Péter Iván
elnök

.....
Kőhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

.....
Dudás László
megbízott tag

támaszkodik. Az Ör. 3. § (2) bekezdése a közterület lehetséges rendeltetései között említi egyebek mellett a parkokat is. Az Ör. 4. § (2) bekezdésének 19. pontja és 8. § (2) bekezdése a közterületeken közterület-használati hozzájárulást beszerzését írja elő a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezéséhez a szavazást megelőző 50. naptól a szavazást követő 30. napig terjedő időszakban. A beadványhoz bizonyítékként csatolt tulajdoni lap alapján megállapítható, hogy a jogsértés helyszínéként azonosított Budaörs belterület 4002/60. hrsz. ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként „kivett közpark” megnevezéssel szerepel, melynek tulajdonosa 1/1 arányban Budaörs Város Önkormányzata, így fenti jogszabályhelyek összevetése alapján közterületnek minősül, s ekképpen az Ör. területi hatálya alá tartozik. A bizonyítási eszközök körében szintén becsatolt, a Budaörsi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályvezetőjének 2024. május 28. napján kelt nyilatkozata alapján – mely szerint az érintett ingatlanra vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem a 2024. május 21-26. időszakban nem érkezett, így az Önkormányzat sem közterület-használati, sem tulajdonosi hozzájárulást nem adott ki –, egyértelműen megállapítható, hogy közterület-használati hozzájárulás hiányában a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés jogszerű elhelyezésére nem kerülhetett sor. (E körben jegyzi meg a HVB, hogy az említett nyilatkozat alapján tulajdonosi (vagyonkezelői) hozzájárulás hiányában – tekintettel a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakra –, abban az esetben sem kerülhetett volna sor az kampányeszköz jogszabályoknak megfelelő módon történő elhelyezésre, ha azt a bizottság téves jogi érvelés alapján minősítené önálló hirdetőberendezésnek).

A HVB rögzíti továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz kihelyezése nem értékelhető a Ve. 143/B. §-ában meghatározott azon körben, amelynek esetében a közterület-használatról szóló jogszabályok alkalmazásától a közterület négy négyzetmétert meg nem haladó igénybevétele esetén el lehetne tekinteni, mivel a bizonyítékként csatolt fényképfelvételek alapján a berendezés használata nem a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányuló kampánytevékenység (pl. választópolgárokkal való kapcsolatteremtés, közügyekről folytatott személyes beszélgetés, szórólapoztatás, aláírásgyűjtés) keretében történt.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás, illetve a bírságolás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A HVB megállapította, hogy a sérelmezett kampányeszköz elhelyezőjének személyére vonatkozóan beadványozó nem szolgáltatott bizonyítékot, így – figyelemmel arra is, hogy a HVB álláspontja szerint az elkövető nem feltétlenül azonos a szervezettel, illetve személlyel (jelölttel), akinek érdekében a kampányeszköz kihelyezésre került –, az elkövető személye nem beazonosítható. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból a jogszabálysértés elkövetőjének személye nem állapítható meg, a jogsértő további jogszabálysértésről való eltiltására, továbbá bírság kiszabására nincs lehetőség.

.....
dr. Szinessy Péter Iván
elnök

.....
Kóhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Dudás László
megbízott tag

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

A HVB a határozatát a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdése, 140. § a) pontja, 141. §-a, 144. § (1)-(4) és (6) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 218. §-a és 220. §-a alapján, továbbá Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2018. (IX.21.) önkormányzati rendelete 4. § (2) bekezdésének 19. pontjára és 8. § (2) bekezdésében foglaltakra és az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-224. §-ain, 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

*

dr. Szinessy Péter Iván: A jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 13:30-kor bezárta.

K.m.f.



.....
dr. Szinessy Péter Iván
elnök

.....
Kőhalmy László Illés
elnökhelyettes

.....
Dudás László
megbízott tag

.....
Szeifert Ferenc
választott tag

