



Budaörs Helyi Választási Bizottság  
73/2024. (V.3.) sz. határozata

A Budaörsi Helyi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: )  
a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös  
polgármester-jelöltje által 2024. május 1. napján a választási eljárás alapelveinek megsértése  
tárgyában benyújtott kifogásának részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség  
és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös polgármester-jelöltje érdekében a  
Budaörs Szabadság út 1. sz. előtt álló közvilágítási célú oszlopon elhelyezett, a jelöltet ábrázoló  
választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.  
törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és  
rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása  
alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való  
elfiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi  
személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Pest Vármegyei Területi  
Választási Bizottsághoz címezve, a Budaörsi Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2024. május 6.  
napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: *postacím: 2040 Budaörs, Szabadság  
út 134., e-mail: [valasztas@budaors.hu](mailto:valasztas@budaors.hu), hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725*.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3)  
bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel  
nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló  
igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági  
nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

#### Indokolás

dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő  
szervezetek közös polgármester-jelöltje (a továbbiakban: beadványozó) 2024. május 1. napján 0:56

perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be. Beadványában előadta, hogy Budaörsön, a Szabadság út 1. sz. előtti villanyoszlopon elhelyezett polgármester-jelölti választási plakátját fellehetően 2024. április 29-ről 30-ra virradó éjszaka ismeretlen tettes megrongálta, lefestette. Hivatkozással a Ve. 2. §-ának a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére, kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, illetve a jogsértőt ismeretté válása esetén a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Ezzel összefüggésben, a kifogást csatolmányként tartalmazó kísérőlevélben kérte továbbá a bizottságot, hogy indítványozza a térfelügyelő kamerafelvételekbe történő betekintést, melyek alapján a rongáló személyének beazonosítása jó eséllyel elvégezhető. Beadványozó bizonyítékként csatolt 1 db, a megrongált választási plakátot ábrázoló fényképet.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212. §-a értelmében:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A helyi választási bizottság dönt

b) minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik”.

A HVB a kifogást elsőként annak alaki feltételei szempontjából vizsgálta, melynek eredményeképp megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ában és 209. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – tekintettel arra is, hogy beadványozót a HVB korábbi 2/2024. (IV.24.) HVB határozatával polgármester-jelöltként jogerősen nyilvántartásba vette – , arra jogosult személy nyújtotta be a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének kifogásban megjelölt időpontjára figyelemmel törvényes határidőben. A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelelően írásban került benyújtásra, és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését (azzal, hogy az abban felhívott Ve. 2. §-ának a) és e) pontja a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontja szerinti jogszabályhelynek feleltethető meg), a jogszabálysértés bizonyítékaként 1 db fényképfelvételt és a beadványozó további, a jogszabályban meghatározott azonosító és kapcsolattartási adatait. Tekintettel arra, hogy a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a HVB hatáskörébe tartozik a kizárólag a polgármester-választáshoz kapcsolódó kifogások elbírálása, a bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása sorári érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás”.

A Ve. 43. §-a szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát.”

A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján: „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint: „A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a szerint:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltávolítja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. §-a értelmében: „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A HVB a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel, mint bizonyítási eszköz értékelése alapján megállapította, hogy beadányozó érdekében a Budaörs Szabadság út 1. sz. előtt álló közvilágítási oszlopon elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon a jelölt arcképét – a plakát egyéb elemeit, így a jelölt nevét, jelölő szervezeteinek emblémáját, illetve az „Ébredj, Budaörs!” szlogent nem érintve – festékekkel lefastette vagy festékszóróval fújta le.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás

sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A HVB rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölt szervezet politikai üzenetét közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölt szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetlenül kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzítja valaki.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgárai akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a HVB álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgárai akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, a megállapított tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A HVB megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt fényképfelvételből sem állapítható meg. Beadványozó azon kezdeményezésével összefüggésben, mely szerint a bizottság az elkövető személyének megállapítása érdekében indítványozza a megrongált plakát elhelyezésére szolgáló villanyoszlopon található közterületi térfigyelő kamera felvételeibe történő betekintést, a HVB rögzíteni kívánja, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatni. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek – így térfigyelő rendszer üzemeltetőjének – megkeresésére sem. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

A HVB a határozatát a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdése, 140. § a) pontja, 141. §-a, 144. § (1) bekezdése, 214. §

(1) bekezdése, 218. §-a és 220. §-a alapján hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-224. §-ain, 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Budaörs, 2024. május 3.

dr. Színessy Péter Iván  
elnök



