



**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
29/2026. (III.19.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) képviselőjében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján Budakeszin több helyszínen dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje érdekében választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezésével kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében választási plakátoknak a villamos közcélú-, ill. közvilágítási hálózat Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., Budaörsi út 2749/8. hrsz. ingatlanok előtt található tartószerkezetein (a továbbiakban: oszlop) Pósfai Gábor, a Tisztelet és Szabadság Párt országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjét ábrázoló, korábban elhelyezett plakátjait részben fedő módon történő elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglaltakat.

A kifogást a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

A Bizottság ugyanakkor felhívja a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket, illetve dr. Czuczor Gergely képviselő-jelöltet, mint akinek érdekében a vitatott plakátokat elhelyezték, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdésével kapcsolatos jogszabálysértő állapot megszüntethető, amennyiben haladéktalanul gondoskodnak a plakátok olyan módon történő elhelyezéséről, hogy azzal részben sem fedik más jelölt korábban kihelyezett plakátjait.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 22. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 17. napján 15:59 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszin, több helyszínen dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje érdekében választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezésével kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., valamint Budaörsi út 2749/8. hrsz. alatti ingatlanok előtt található oszlopokon dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében választási plakátok oly módon kerültek elhelyezésre, hogy azok rálógnak Pósfai Gábor, a Tisztelet és Szabadság Párt országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjét ábrázoló, korábban elhelyezett plakátjaira, eltakarva a párt logóját, egy helyen elmozdítva a plakátot függőleges helyzetéből is.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként becsatolásra került a vitatott plakátokról 5 db fényképfelvétel, továbbá ----- választópolgár a kifogásban előadottakkal egybevágó nyilatkozata.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budakeszi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a jogsértés folyamatos jellegére is tekintettel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett plakátról készült fényképfelvételek, illetve választópolgári nyilatkozat egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1), (3) és (7) bekezdései szerint:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

„(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

„(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölt szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Bizottság álláspontja szerint a beadványban megjelölt, sérelmezett kampányeszközök a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában, 144. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel választási plakátoknak minősülnek. A választási plakátok elhelyezésének rendjét a Ve-ben a „Plakát” alcím alatt felvett 144. § szabályozza. A 144. § (3) bekezdésében foglalt főszabály szerint plakát kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. E főszabály alóli kivételeket határozza meg a 144. § (4)–(7) bekezdése. E kivételek

alapján a (7) bekezdés szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

A Bizottság a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt fényképfelvételek és nyilatkozat megtekintése és értékelése alapján bizonyítottan látta, hogy a Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., Budaörsi út 2749/8. hrsz. alatti ingatlanok előtt található oszlopokra dr. Czuczor Gergelyt, a FIDESZ-KDNP által állított képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok oly módon kerültek elhelyezésre, hogy azok részben fedik a Beadványozó jelöltjét, Pósfai Gábort ábrázoló, korábban kihelyezett plakátokat. A Pósfai Gábort ábrázoló plakátok időben korábban történő kihelyezésének ténye a plakátok egymáshoz viszonyított helyzete alapján a Bizottság szerint kétséget kizáróan megállapítható.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében meghatározott „fedés” fogalmára nézve a Ve-ben nem találhatók értelmező rendelkezések, ezért a Bizottság álláspontja szerint az bármely olyan módon megvalósulhat, melynek következményeképp a korábban elhelyezett plakát, illetve adattartalmának észlelhetősége, láthatósága ellehetetlenül vagy korlátozottá válik, ezáltal kampányeszköz funkcióját nem, vagy csak korlátozottan képes betölteni.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy az a tény, hogy egy plakát az általa hordozott adattartalom alapján adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve kihelyezése ezek érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető, és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértést elkövették, nem feltétlenül azonos. Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség, ugyanakkor a Bizottság a jogsértő állapot megszüntetése érdekében felhívással élt a jogsértéssel érintett jelölő szervezetek, illetve jelölt felé.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 144. § (7) bekezdése, 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Budaörs, 2026. március 19.

**dr. Szinessy Péter Iván s.k.
a Bizottság elnöke**