



**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5/2026. (II.27.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) képviselőjében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. február 24. napján 15:56 órakor elektronikus levél útján Biatorbágy településen a párt nevével visszaélő aláírásgyűjtés tárgyában benyújtott kifogása tárgyában – 2 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 2. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. február 24. napján 15:52 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz Biatorbágy településen a párt nevével visszaélő aláírásgyűjtéssel kapcsolatosan.

Beadványában az alábbiakat adta elő:

„2026. február 22 - én vasárnap a Pest Vármegye 2 EVK önkéntesei kopogtatást végeztek Biatorbágy településen, a Deák Ferenc utcában és a Szabadság úton, illetve támogató aláírásokat gyűjtöttek itt a Tisza Párt számára.

A kopogtató önkéntesek elmondása szerint, a kopogtatás során négy választópolgár is jelezte, hogy ezen napon már aláírtak Tisza önkénteseknek.

A Tisza valódi önkéntesei jelezték, hogy addig az időpontig nem kopogtatott még a Tisza képviseletében senki, így azok a személyek nem a Tisza önkéntesei voltak. A választópolgárok az önkéntesek beszámolója alapján azt mondták, hogy a hivatkozott aláírásgyűjtők Mi Hazánk – Tisza Párt megnevezéssel mutatkoztak be, lakcímkártyát kértek és aláírást. A Tisza önkéntesei elmondták, hogy a Tisza nem kér el lakcímkártyát.

Az állampolgárok nem vállalták nevüket az ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre.

A Tisza nevével visszaélő aláírásgyűjtők személye, tehát az elkövető ismeretlen.

Az önkéntes tájékoztatta a választópolgárokat, hogy sajnos csalás áldozatai lettek, mert azok a személyek visszaéltek a Tisza nevével. Ezt követően ezen választópolgárok aláírták a Tisza támogató ívét.

Álláspontunk szerint fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközött, mivel az ismeretlen személyek a Tisza nevét jogosulatlanul használták önmagában is, illetve alaposan feltételezhető, hogy a Tisza támogatók nagy számát felhasználva akartak az ajánlóívhez aláírásokat gyűjteni a Mi Hazánk Mozgalom számára, hiszen ez az ajánlóívek gyűjtésének időszakára esett. Továbbá mivel a Tisza Párt és a Mi Hazánk Mozgalom között semmilyen választási együttműködés nincs, és ennek nyilvánvalóan tudatában voltak az ismeretlen önkéntesek, cselekményük egyértelműen rosszhiszemű volt.

Ütközik továbbá a tevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) pontjába is, ugyanis a választókat többszörösen megtévesztette. Egyrészt azt állították, hogy a Tisza Párt nevében gyűjtenek aláírásokat, másrészt azt sugallták, hogy a Tisza a Mi Hazánkkal valamilyen választási szövetségre lépett. Ez egyértelműen sérti az a.) pontban meghatározott, a választás tisztaságának alapelvét, mivel ez a választói akarat befolyásolására alkalmas jogellenes magatartás: ahogy az a jelen beadványhoz csatolt, a Tisza önkéntesének nyilatkozatából is kiderül, a választópolgárok annak tudatában írtak alá, hogy az ismeretlen aláírásgyűjtők „tiszasok” voltak. A megtévesztés tényét igazolja, hogy a valódi önkéntesekkel folytatott beszélgetés után e választópolgárok támogató aláírásukat adták a Tisza Pártnak.”

Beadványozó kérte, hogy Bizottság a hivatkozott jogszabályhelyek szerinti alapelvek megsértésének tényét állapítsa meg.

A kifogáshoz bizonyítékként a jelölő szervezet egyik önkéntesének 2026. február 23. napján kelt nyilatkozata került becsatolásra.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján – figyelemmel arra, hogy a kifogással érintett cselekmény a beadványban írtak alapján egyéni választókerületi jelölt ajánlásgyűjtéséhez kapcsolódott – , annak elbírálására hatáskörrel és – tekintettel arra, hogy Biatorbágy település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik – illetékességgel rendelkezik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás az NVB által nyilvántartásba vett jelölő szervezetként arra jogosult szervezet – illetve képviseletére jogosult személy – által, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a jelölő szervezet önkéntesének nyilatkozata becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvekre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv, átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének – így a választási kampánytevékenységnek is – meg kell felelnie ezen elvnek. Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

A Bizottság a kifogásban előadottak és a bizonyítékként csatolt nyilatkozat megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy az a hivatkozott választási alapelvek megsértése tényleges bekövetkezésének megállapítására az alábbiak szerint nem alkalmas.

A Bizottság rögzíti, hogy a Ve.-ből következően a jogsértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kifogás benyújtójának kell szolgáltatni, a Bizottság pedig kizárólag az általa előterjesztett bizonyítékokat értékelheti, hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le.

A Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.502/2018/2. sz. határozatában kifejtettek alapján nem szükséges, hogy a választási bizottságok a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázása érdekében minden kétséget kizáró bizonyítást követeljenek meg. *„Adott esetben a bizonyíték értékelése kapcsán a valószínűsítés, mint bizonyítási szint is elegendő kell hogy legyen a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdés előírásának megfelelő alkalmazásához.”*

A Kúria szintén választási ügyben hozott Kvk.I.37.470/2018/2. sz. határozatában ugyanakkor azt is rögzítette, hogy *„Az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.”*

A Bizottság rámutat, hogy a Beadványozó által becsatolt bizonyíték közvetett jellegű, vagyis a nyilatkozattevő nem közvetlenül észlelte a kifogás tárgyává tett jogsértést, hanem azt meg nem nevezett választópolgárok közlése alapján rögzítette. A kifogás szövege kifejezetten is utal arra, hogy a jogsértést közvetlenül észlelő *„állampolgárok nem vállalták nevüket az ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre.”* A Bizottság álláspontja, hogy fenti bírósági döntésekből is kiolvashatóan ugyan nem kizárt a közvetett bizonyíték alkalmazása és értékelése sem a választási eljárásban, azonban csak abban az esetben, ha – önmagában, vagy adott esetben más közvetett bizonyítékok láncolatán keresztül – megfelelő alapot nyújt olyan ténybeli következtetésre, hogy a jogszabálysértés a kifogásban foglaltak szerint megtörtént. Azáltal, hogy az kifogás tárgyává tett jogsértést észlelők személye azonosíthatatlan, a tényállás további tisztázása, az ellentmondások feloldása lehetetlenül el. A Bizottság az eset és a bizonyíték értékelése során figyelemmel volt arra is, hogy – ugyan a jogsértés tényleges elkövetőjének ismerete hiányában a jogsértő megnevezésére és eltiltására nem kerülhet sor – , mivel a kifogásban konkrétan megjelölésre kerül az a jelölő szervezet, amelynek érdekében a feltételezett jogsértést elkövették, pusztán a jogsértés tényének megállapítása is alkalmas lehet arra, hogy a választópolgároknak olyan téves feltevést keltsen, mely szerint e jelölő szervezet megegyezik a jogsértővel. Függetlenül tehát attól, hogy a Bizottság elfogadja-e (nem vitatja) a jogsértést közvetlenül észlelő, de azonosításukat – akár érthető indokból – nem vállaló személyek állításait, figyelemmel kell lennie döntésének nem szándékos, illetve aránytalan következményeire is. A Bizottság úgy értékelte, hogy jelen ügyben a jogsértés tényének megállapításához ez okból is magasabb szintű bizonyítás, illetve a tényállás tisztázására alkalmasabb bizonyíték szükséges; függetlenül attól, hogy a kétségek csökkentésére a kifogással kapcsolatos alapeljárásban ténylegesen sor kerül-e, vagy csak a vele szembeni jogorvoslat során.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

Budaörs, 2026. február 27.

dr. Szinessy Péter Iván s.k.
a Bizottság elnöke